



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU PBG SA W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ Z
DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI**

za okres od 1 stycznia 2012 do 31 grudnia 2012

SPIS TREŚCI

ROZDZIAŁ I: RAPORT O ŁADZIE KORPORACYJNYM	5
I. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO PRZEZ SPÓŁKĘ PBG	5
II. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA	24
III. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE	24
ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKU I KONTROLI	26
I. RYZYKO I ZAGROŻENIA	26
II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM	32
III. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ	40
IV. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH I SKONSOLIDOWANYCH SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH ..	42
ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O SPÓŁCE	44
I. STRATEGIA	44
II. PROFIL DZIAŁALNOŚCI	46
III. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU	46
IV. POSIADANE ODDZIAŁY	48
ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI W 2012 ROKU	49
I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH	49
II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI	51
III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH	56
IV. NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE)	62
V. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI	77
VI. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK	77
VII. INFORMACJE O UDZIELONYCH POŻYCZKACH	77
VIII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ	78
IX. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU	78
X. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH	78
XI. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ	78
XII. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA	80
ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE	81
I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI	81
II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI	83
III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG	83
IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH	84
V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE	85
VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU	85
VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG SA ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU	85
VIII. INFORMACJE O UMOWACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI	85
IX. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI	85
X. RELACJE INWESTORSKIE	86
ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY	88
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ SPÓŁKI PBG SA	88
II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW	91
III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU	93
IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH	97
V. DŁUG NETTO	97
VI. INWESTYCJE	98
VII. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI	99
VIII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI	99
IX. INFORMACJE O UDZIELONYCH I OTRZYMANYCH PORĘCZENIACH, GWARANCJACH	100
X. ZAŁOŻENIE KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI	101
DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG	105

ROZDZIAŁ I: RAPORT O ŁADZIE KORPORACYJNYM

SPÓŁKA PBG ZAMIEŚCIŁA TEKST JEDNOLITY OŚWIADCZENIA O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO NA SWOJEJ STRONIE INTERNETOWEJ POD ADRESEM:

<http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/lad-korporacyjny-na-gpw.html>

I. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO PRZEZ SPÓŁKĘ PBG

1. Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego przyjętego przez PBG

Spółka PBG przyjęła do stosowania zasady ładu korporacyjnego opublikowane w dokumencie „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW”, zamieszczonym na stronie <http://www.corp-gov.gpw.pl>.

2. Odstąpienie od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego

Zarząd PBG oświadcza, że w 2012 roku Spółka przestrzegała obowiązujących zasad ładu korporacyjnego, zawartych w rozdziałach II-IV dokumentu „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW”. Ponadto Spółka stosuje rekomendacje z rozdziału I w/w dokumentu, poza następującymi zaleceniami:

1. rekomendacja I pkt 1: Spółka w 2012 roku nie zastosowała się do rekomendacji w zakresie transmisji on-line obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet ze względu na niedoskonałość infrastruktury informatycznej. Spółka upubliczni zarejestrowany przebieg obrad walnego zgromadzenia na swojej stronie internetowej. Spółka nie wyklucza prowadzenia transmisji on-line w przyszłości.

2. rekomendacja I pkt 5: Spółka w 2012 roku nie zastosowała się do rekomendacji w zakresie dotyczącym ustalenia zasad polityki wynagrodzeń w stosunku do organów zarządzających i nadzorczych. W Spółce zasady wynagradzania Rady Nadzorczej określone zostały uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, wartość wynagrodzenia uzależniona jest od funkcji powierzonych poszczególnym Członkom Rady. Wynagrodzenie Członków Zarządu określone jest uchwałą Rady Nadzorczej. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym Członkom Zarządu.

3. rekomendacja I pkt 9: Spółka jako kryterium wyboru Członków Rady Nadzorczej i Członków Zarządu kieruje się kwalifikacjami osoby powołanej do pełnienia powierzonej funkcji: doświadczeniem, profesjonalizmem oraz kompetencjami kandydata. Decyzję w kwestii wyboru osób zarządzających oraz Członków Rady Nadzorczej pod względem płci pozostawia w rękach uprawnionych organów Spółki.

3. Opis głównych cech stosowanych w spółce systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale II Raport o ryzyku i kontroli, na stronie 42.

4. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale

zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale V Akcje i Akcjonariusze, na stronie 81.

5. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne wraz z opisem tych uprawnień

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale V Akcje i Akcjonariusze, na stronie 85.

6. Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywanie prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy Spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale V Akcje i Akcjonariusze, na stronie 85.

7. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji

Zarząd PBG

Zarząd działa na podstawie Kodeksu Spółek Handlowych, Statutu oraz Regulaminu Zarządu. Do jego kompetencji należą sprawy niezastrzeżone przez KSH lub Statut Spółki dla innych organów spółki.

Zgodnie z obecnie obowiązującymi postanowieniami Statutu (§ 37) Zarząd PBG jest wieloosobowy i składa się z Prezesa Zarządu, od jednego do czterech Wiceprezesów oraz maksymalnie trzech Członków Zarządu, powoływanych i odwoływanych przez Radę Nadzorczą. Rada powołuje Prezesa Zarządu a następnie, na jego wniosek pozostałych Wiceprezesów i Członków Zarządu. Członkiem Zarządu może być tylko osoba fizyczna, posiadająca pełną zdolność do czynności prawnych.

Do reprezentowania Spółki upoważnieni są dwaj Wiceprezesi Zarządu działający łącznie albo Wiceprezes i Członek Zarządu działający łącznie, albo Wiceprezes z Prokurentem lub Członek Zarządu z Prokurentem. Prezes Zarządu reprezentuje Spółkę samodzielnie. Zarząd może udzielać pełnomocnictw (ogólnych, rodzajowych - do dokonywania czynności określonego rodzaju oraz szczególne - do dokonania poszczególnych czynności), do działania w imieniu Spółki.

Zarząd, zgodnie z zapisami statutowymi może udzielać prokury, do jej ustanowienia wymagana jest zgoda wszystkich Członków Zarządu. Do odwołania prokury uprawniony jest każdy z członków Zarządu jednoosobowo. Jednakże z uwagi na ogłoszenie upadłości układowej udzielone prokury uległy automatycznemu wygaszeniu, a orzecznictwo w zakresie udzielania prokury przez zarząd spółki w upadłości układowej nie jest jednoznaczne, a procedura wymaga w tym zakresie zgody Nadzorczy Sądowego oraz Sędziego Komisarza.

Zarząd, kierując się interesem Spółki, określa strategię oraz główne cele działania Spółki i przedkłada je Radzie Nadzorczej, po czym jest odpowiedzialny za ich wdrożenie i realizację. Dba o przejrzystość i efektywność systemu zarządzania Spółką oraz prowadzenie jej spraw zgodne z przepisami prawa i dobrą praktyką.

Członkowie Zarządu są powoływani, odwoływani i zawieszani w wykonaniu swoich czynności przez Radę Nadzorczą, na zasadach określonych w KSH oraz Statucie. Propozycje kandydatur przedstawia Prezes Zarządu. Rada Nadzorcza zawiera i rozwiązuje umowy z Członkami Zarządu, przy czym w imieniu Rady umowy podpisuje jej Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący. W tym samym trybie dokonuje się innych czynności związanych ze stosunkiem pracy Członka Zarządu.

Rada Nadzorcza ustala wynagrodzenie Członków Zarządu z uwzględnieniem jego motywacyjnego charakteru mającego na celu zapewnienie efektywnego zarządzania Spółką.

Mandat Członka Zarządu wygasa:

- 1) z chwilą odwołania go ze składu Zarządu,
- 2) z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji Członka Zarządu,
- 3) z chwilą śmierci,
- 4) z chwilą złożenia rezygnacji.

W przypadku rezygnacji z pełnienia funkcji, rezygnacja powinna być doręczona Radzie Nadzorczej, z kopią skierowaną do Zarządu.

Członek Zarządu nie może bez zgody Rady Nadzorczej:

- 1) zajmować się interesami konkurencyjnymi w stosunku do Spółki,
- 2) uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu,
- 3) brać udziału w konkurencyjnej spółce kapitałowej, w przypadku posiadania w niej co najmniej 10% udziałów albo akcji bądź prawa do powoływania co najmniej jednego członka zarządu.

Członek Zarządu jest obowiązany niezwłocznie powiadomić Radę Nadzorczą o zaistnieniu okoliczności określonych powyżej. Powinien zachować pełną lojalność wobec Spółki i uchylać się od działań, które mogłyby prowadzić wyłącznie do realizacji własnych korzyści materialnych. W przypadku uzyskania informacji o możliwości dokonania inwestycji lub innej korzystnej transakcji dotyczącej przedmiotu działalności Spółki, powinien przedstawić Zarządowi bezzwłocznie taką informację w celu rozważenia możliwości jej wykorzystania przez Spółkę. Wykorzystanie informacji przez Członka Zarządu lub przekazanie jej osobie trzeciej może nastąpić tylko za zgodą Zarządu, jedynie wówczas, gdy nie narusza to interesu Spółki. Członkowie Zarządu powinni informować Radę Nadzorczą o każdym konflikcie interesów w związku z pełnioną funkcją lub o możliwości jego powstania. Członek Zarządu powinien traktować posiadane akcje Spółki jako inwestycję długoterminową.

Wszelkie czynności wykraczające poza zwykły zarząd wymagają uchwały Zarządu. W szczególności uchwały Zarządu wymagają sprawy:

- 1) podejmowanie decyzji dotyczących istotnych projektów inwestycyjnych i sposobów ich finansowania,
- 2) określanie strategicznych planów rozwoju Spółki, definiowanie celów finansowych Spółki,
- 3) określanie struktury organizacyjnej Spółki,

- 4) ustalanie regulaminów i innych wewnętrznych aktów normatywnych Spółki,
- 5) ustalanie wewnętrznego podziału kompetencji pomiędzy Członków Zarządu,
- 6) ustalanie założeń polityki kadrowo - płacowej, w tym założeń do planów motywacyjnych.

Do czasu zamknięcia postępowania układowego podjęte przez Zarząd uchwały w określonych przez Nadzorcę Sądowego, wykraczające poza czynności zwykłego Zarządu, wymagają zatwierdzenia przez Nadzorcę Sądowego.

Za wyjątkiem powyższych spraw, Członkowie Zarządu są odpowiedzialni za samodzielne prowadzenie spraw Spółki co wynika z podziału obowiązków. W przypadku przeszkody w ich wykonywaniu, są zobowiązani niezwłocznie poinformować Zarząd. Prezes Zarządu zdecyduje, który z pozostałych Członków Zarządu będzie wykonywał obowiązki w zastępstwie.

Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza działa na podstawie KSH, Statutu oraz Regulaminu Rady Nadzorczej.

Składa się z minimum pięciu członków powoływanych przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w głosowaniu tajnym na okres roku. Mandaty członków wygasają dopiero z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej.

Członkowie Rady mogą być wybierani ponownie. Rada składa się z członków niezależnych, kryteria niezależności wynikają z przepisów prawa lub regulacji zawartych w dokumentach dotyczących spółek publicznych, określających zasady ładu korporacyjnego.

Członek Rady Nadzorczej uważany jest za niezależnego, jeżeli:

- 1) nie jest pracownikiem Spółki ani Podmiotu Powiązanego;
- 2) nie jest członkiem władz nadzorczych i zarządzających Podmiotu Powiązanego;
- 3) nie jest akcjonariuszem dysponującym co najmniej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki lub walnym zgromadzeniu Podmiotu Powiązanego;
- 4) nie jest członkiem władz nadzorczych i zarządzających lub pracownikiem podmiotu dysponującego co najmniej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki lub walnym zgromadzeniu Podmiotu Powiązanego;
- 5) nie jest wstępnym, zstępnym, małżonkiem, rodzeństwem, rodzicem małżonka albo osobą pozostającą w stosunku przysposobienia wobec którejkolwiek z osób wymienionych w punktach poprzedzających.

Rada Nadzorcza zobowiązana jest wykonywać stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Corocznie przedkłada ona Walnemu Zgromadzeniu zwięzłą ocenę sytuacji Spółki ustaloną podczas posiedzenia Rady Nadzorczej.

Zgody Rady Nadzorczej wymaga w szczególności:

- 1) nabycie przedsiębiorstwa lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa,
- 2) tworzenie i likwidowanie oddziałów Spółki w kraju i za granicą,
- 3) przejmowanie odpowiedzialności za cudze zobowiązania (poręczenia, gwarancje, awale wekslowe) przekraczające kwotę stanowiącą wysokość kapitału zakładowego Spółki, z

zastrzeżeniem, iż przejmowanie odpowiedzialności za zobowiązania spółek z grupy kapitałowej Spółki nie wymaga zgody Rady Nadzorczej,

- 4) zajmowanie się przez członków Zarządu interesami konkurencyjnymi oraz uczestniczenie w spółkach konkurencyjnych jako wspólnik jawny lub członek władz,
- 5) nabywanie, obejmowanie, zbywanie, rezygnacja z prawa poboru udziałów lub akcji, za wyjątkiem akcji spółek publicznych w ilości nie przekraczającej 1% ogólnej ich liczby,
- 6) wypłata akcjonariuszom zaliczki na poczet dywidendy przewidywanej na koniec roku obrotowego,
- 7) dokonywanie przez Spółkę świadczeń z jakiegokolwiek tytułu z wyjątkiem świadczeń wynikających z tytułu stosunku pracy na rzecz członków zarządu Spółki.
- 8) zawarcie przez Spółkę lub podmiot od niej zależny istotnej umowy z podmiotem powiązaniem ze Spółką (z wyjątkiem zawierania umów ze spółkami z grupy kapitałowej Spółki), członkiem rady nadzorczej albo zarządu oraz podmiotami z nimi powiązanymi,
- 9) nabycie lub zbycie nieruchomości, użytkownika wieczystego lub udziału w nieruchomości.
- 10) wybór biegłego rewidenta,
- 11) reprezentowanie Spółki w umowach i sporach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu,
- 12) zatwierdzanie Regulaminu Zarządu,
- 13) powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
- 14) opiniowanie spraw przedstawionych przez Zarząd.

W celu wykonywania swoich zadań Rada może przeglądać każdy dział czynności Spółki, żądać od Zarządu i pracowników sprawozdań i wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku, oraz sprawdzać księgi i dokumenty. Członkowie Rady powinni otrzymywać od Zarządu regularne i wyczerpujące informacje o wszystkich istotnych sprawach dotyczących działalności oraz o ryzyku związanym z prowadzoną działalnością i sposobach zarządzania tym ryzykiem. W sprawach nie cierpiących zwłoki Członkowie Rady Nadzorczej informowani są przez Zarząd w trybie obiegowym (pisemnym). W takim przypadku Prezes lub dwóch Wiceprezesów Zarządu lub Wiceprezes i Członek Zarządu, lub Wiceprezes i Prokurent lub Członek Zarządu i Prokurent przekazują pisemną informację na ręce Przewodniczącego Rady.

W przypadku przeszkody w wykonywaniu obowiązków przez Członka Rady Nadzorczej jest on zobowiązany niezwłocznie poinformować Przewodniczącego i wskazać przyczyny.

Członek Rady Nadzorczej powinien bez zbędnej zwłoki informować pozostałych Członków Rady o:

- a) zaistniałym konflikcie interesów ze Spółką. W takim wypadku, ma on obowiązek powstrzymać się od zabierania głosu oraz od głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów. Informacja o zgłoszonym konflikcie interesów powinna zostać umieszczona w protokole z posiedzenia Rady Nadzorczej,
- b) osobistych, faktycznych i organizacyjnych powiązaniach Członka Rady z określonym akcjonariuszem, zwłaszcza z akcjonariuszem większościowym, które mogą mieć wpływ na sprawę Spółki.

Przez osobiste powiązania z akcjonariuszem należy rozumieć I stopień pokrewieństwa lub powinowactwa. Przez faktyczne powiązania, pozostawanie w stałych stosunkach gospodarczych. Przez organizacyjne powiązania z akcjonariuszem należy rozumieć powiązania wynikające z zawartych

umów o pracę i o podobnym charakterze. Spółka ma prawo żądać od członka Rady oświadczenia dotyczącego powiązań.

8. Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki

Zmiana statutu Spółki wymaga:

- uchwały walnego zgromadzenia, podjętej większością 3/4 głosów oddanych (art. 415 k.s.h.), w formie aktu notarialnego (uchwała dotycząca istotnej zmiany przedmiotu działalności wymaga uchwały podjętej większością 2/3 głosów (art. 416 k.s.h.),
- wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego (art. 430 k.s.h).

W 2012 roku Statut Spółki uległ zmianie na mocy uchwały nr 6 §11 i uchwały nr 7 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 28 czerwca 2012 roku.

Zmiany w Statucie Spółki opublikowane zostały w raporcie bieżącym nr 18/2012 oraz 22/2012 (raporty dostępne są pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace.html#!/2012>) i dotyczyły następujących kwestii:

- **§ 9 Statutu dodaje się nowy ust. 3 w brzmieniu:**

**Uchwała nr 6
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki PBG SA z siedzibą w Wysogotowie
z dnia 3 kwietnia 2012 roku**

w sprawie emisji obligacji serii od A1 do A12 zamiennych na akcje serii H, emisji akcji serii H w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, wyłączenia w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, w stosunku do obligacji zamiennych serii od A1 do A12 na akcje serii H i akcji serii H oraz zmiany Statutu Spółki

(...)

§ 11.

Walne Zgromadzenie Spółki postanawia zmienić Statut Spółki w ten sposób, że w § 9 Statutu dodaje się nowy ust. 3 w brzmieniu:

„Kapitał zakładowy Spółki został warunkowo podwyższony o kwotę nie większą niż 14.295.000,00 zł (czternaście milionów dwieście dziewięćdziesiąt pięć tysięcy złotych) w drodze emisji nie więcej niż 14.295.000 (czternaście milionów dwieście dziewięćdziesiąt pięć tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1,00 (jeden) złoty każda. Warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego zostało dokonane w celu przyznania praw do objęcia akcji serii H posiadaczom obligacji zamiennych serii od A1 do A12 na okaziciela, z wyłączeniem prawa poboru w stosunku do dotychczasowych akcjonariuszy Spółki”.

➤ **§ 10 ust. 1 Statutu Spółki**

**Uchwała nr 7
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki PBG SA z siedzibą w Wysogotowie
z dnia 3 kwietnia 2012 roku**

w sprawie zmian Statutu Spółki

§ 1.

Na podstawie art. 430 § 1 Kodeksu spółek handlowych Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie („**Spółka**”) zmienia Statut Spółki w ten sposób, iż **§ 10 ust. 1 Statutu Spółki** otrzymuje następujące brzmienie:

„3.740.000 akcji serii A jest akcjami imiennymi, 1.960.000 akcji serii A jest akcjami na okaziciela.”

9. Sposób działania Walnego Zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu Walnego Zgromadzenia

9. 1 Sposób działania Walnego Zgromadzenia

Walne Zgromadzenie działa na podstawie Regulaminu Walnego Zgromadzenia Spółki.

W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczenia akcjonariusze, jeżeli złożyli w Spółce imienne świadectwa depozytowe wystawione przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych, co najmniej na tydzień przed terminem Walnego Zgromadzenia i świadectw tych nie odbiorą przed jego ukończeniem. Walne Zgromadzenie jest ważne jeżeli obecni na nim akcjonariusze reprezentują co najmniej połowę kapitału zakładowego. Powinni w nim także uczestniczyć członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu. Ich nieobecność wymaga wyjaśnienia przedstawianego na Walnym Zgromadzeniu.

Biegły rewident powinien uczestniczyć w Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, oraz w tym Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, na którym omawiane mają być sprawy finansowe Spółki. W stosownej części obrad mogą brać udział eksperci oraz goście, w szczególności jeżeli ich udział będzie celowy ze względu na potrzebę przedstawienia uczestnikom opinii w rozważanych sprawach.

Statut Spółki daje możliwość zwoływania walnych zgromadzeń, podczas których akcjonariusze będą mogli oddawać głos w formie elektronicznej. Jednakże każdorazowo decyzję o zastosowaniu tych środków oraz zasadach komunikacji elektronicznej w toku Walnego Zgromadzenia podejmuje Zarząd.

Przebiegiem Walnego Zgromadzenia kieruje Przewodniczący zgodnie z przyjętym porządkiem obrad, przepisami prawa, Statutem i Regulaminem. Przewodniczący nie może samodzielnie usuwać spraw z ogłoszonego porządku obrad, zmieniać kolejności poszczególnych jego punktów oraz wprowadzać pod obrady spraw merytorycznych nie objętych porządkiem. Po przedstawieniu każdej sprawy zamieszczonej w porządku obrad Przewodniczący sporządza listę osób zgłaszających się do dyskusji, a po jej zamknięciu otwiera dyskusję, udzielając głosu w kolejności zgłaszania. O zamknięciu dyskusji decyduje Przewodniczący. Może udzielać głosu poza kolejnością członkom Zarządu, Rady Nadzorczej i zaproszonym ekspertom, których głosy nie będą uwzględniane przy ustalaniu listy i liczby mówców.

Głos można zabierać wyłącznie w sprawach objętych porządkiem, w zakresie aktualnie rozpatrywanego punktu. Przy rozpatrywaniu każdej sprawy, Przewodniczący może wyznaczyć czas, jaki będzie przysługiwał mówcy na wystąpienie oraz replikę. Powyższego ograniczenia można nie stosować wobec członka Zarządu, Rady Nadzorczej i eksperta. O przedłużeniu czasu wystąpienia lub udzieleniu mówcy głosu dodatkowego decyduje Przewodniczący.

Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia ma prawo zadawania pytań Zarządowi, Radzie Nadzorczej oraz biegłemu rewidentowi w sprawach objętych porządkiem obrad, w zakresie aktualnie rozpatrywanej sprawy. Członkowie Zarządu, Rady Nadzorczej oraz biegły rewident Spółki, są obowiązani do udzielenia odpowiedzi na pytania. Odpowiedzi powinny być dokonywane przy uwzględnieniu faktu, że obowiązki informacyjne Spółka wykonuje w sposób zgodny z regulacjami dotyczącymi obrotu instrumentami finansowymi. Bezpośrednio po dyskusji Przewodniczący poddaje wniosek formalny pod głosowanie. Na żądanie uczestnika przyjmuje się do protokołu jego pisemne oświadczenie, na końcu obrad.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów oddanych, chyba że bezwzględnie obowiązujący przepis prawa lub Statut wymagają dla powzięcia danej uchwały większości kwalifikowanej.

Dopuszcza się oddawanie głosu na Walnym Zgromadzeniu drogą korespondencyjną używając formularza publikowanego przez Zarząd Spółki na stronie internetowej zgodnie z regulacją odpowiednich przepisów prawa. Głos korespondencyjny uważa się za skutecznie oddany, jeżeli zostanie doręczony Spółce nie później niż w chwili zarządzenia głosowania na Walnym Zgromadzeniu. Oddanie głosu drogą korespondencyjną wymaga złożenia przez osobę oddającą głos podpisu zgodnego z notarialnie poświadczonym wzorem podpisu przedłożonym Spółce.

9.2 Zasadnicze uprawnienia Walnego Zgromadzenia

Zgodnie z § 28 Statutu PBG uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają w szczególności:

- 1) rozpatrzenie i zatwierdzenie rocznego sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z działalności Spółki za ubiegły rok obrotowy,
- 2) udzielenie członkom organów Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- 3) podział zysku lub określenie sposobu pokrycia strat,
- 4) wszelkie postanowienia, dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,
- 5) zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nim prawa użytkowania,
- 6) emisja obligacji zamiennych na akcje lub z prawem pierwszeństwa,
- 7) określenie zasad i wysokości wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej,
- 8) powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
- 9) ustalanie dnia dywidendy,
- 10) utworzenie, każdorazowe użycie i likwidacja kapitału rezerwowego.

9.3 Prawa akcjonariuszy wraz ze sposobem ich wykonywania

Zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia PBG:

1. Akcjonariusz może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście, przez pełnomocnika lub innego przedstawiciela. Pełnomocnictwo do działania w imieniu Akcjonariusza powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do protokołu Walnego Zgromadzenia. Pozostali przedstawiciele Akcjonariuszy powinni udokumentować swoje prawo do działania w ich imieniu w sposób należyty.

2. Przewodniczącego wybiera się spośród uczestników Walnego Zgromadzenia.

3. Zarząd zwołuje Walne Zgromadzenie zwyczajne lub nadzwyczajne. Jeżeli Zarząd nie podejmie uchwały zwołującej Zwyczajne Walne Zgromadzenie przed upływem piątego miesiąca od zakończenia roku obrotowego, albo zwoła je na dzień nie mieszczący się w terminie oznaczonym w ust. 2, prawo do zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia przysługuje także Radzie Nadzorczej. Prawo do zwołania walnego zgromadzenia oraz wyznaczenia przewodniczącego przysługuje także akcjonariuszom przedstawiającym co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce.

Akcjonariusz lub akcjonariusze posiadający co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad. Żądanie należy złożyć Zarządowi w formie pisemnej lub elektronicznej. Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania Zarządowi Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy występujących z tym żądaniem.

4. Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia ma prawo zadawania pytań Zarządowi, Radzie Nadzorczej oraz biegłemu rewidentowi w sprawach objętych porządkiem obrad, w zakresie aktualnie rozpatrywanej sprawy.

5. Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia może zgłosić wniosek w sprawie porządkowej. W sprawach porządkowych Przewodniczący może udzielić głosu poza kolejnością. Na żądanie uczestnika przyjmuje się na końcu obrad do protokołu jego pisemne oświadczenie.

6. Akcjonariusze mają prawo do zgłaszania zmian do porządku obrad Walnego Zgromadzenia oraz projektów uchwał na zasadach określonych w KSH.

10. Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących emitenta oraz ich komitetów

10.1 Skład osobowy i zasady działania Rady Nadzorczej oraz jej komitetów

Osoby wchodzące w skład Rady Nadzorczej VI kadencji (powołana w dniu 28 czerwca 2011 roku):

- 1) w okresie od **1 stycznia 2012** roku do **03 kwietnia 2012** roku:
 - Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej;
 - Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;
 - Dariusz Sarnowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;
 - Adam Strzelecki – Członek Rady Nadzorczej;
 - Marcin Wierzbicki – Członek Rady Nadzorczej.

Dnia 28 czerwca 2012 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy spółki PBG udzieliło absolutorium wszystkim wymienionym wyżej członkom Rady Nadzorczej.

2) W dniu 3 kwietnia 2012 roku odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy PBG. W związku ze złożonymi rezygnacjami: w dniu 2 kwietnia 2012 roku przez Pana Marcina Wierzbickiego oraz w dniu 3 kwietnia 2012 Pana Adama Strzeleckiego, NWZA powołało w skład Rady Nadzorczej Pana Andreeasa Madej oraz Pana Piotra Bienia. Tym samym od dnia 03 kwietnia 2012 skład Rady Nadzorczej prezentował się następująco:

- Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;
- Dariusz Sarnowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;
- Andreas Madej – Członek Rady Nadzorczej;
- Piotr Bień – Członek Rady Nadzorczej.

3) w dniu 28 czerwca 2012 roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, w związku ze złożonymi w dniu 28 czerwca rezygnacjami Pana Andreeasa Madej oraz Piotra Bienia, powołało w skład Rady Nadzorczej Pana Jerzego Wiśniewskiego oraz Pana Przemysława Szkudlarczyka, którzy złożyli w dniu 28 czerwca 2012 rezygnację z funkcji pełnionych w Zarządzie PBG. Tym samym, **od dnia 28 czerwca 2012 do dnia badania niniejszego sprawozdania finansowego** przez audytora, Rada Nadzorcza PBG nadzoruje Spółkę w składzie:

- Jerzy Wiśniewski – od 29.06.2012 Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- Maciej Bednarkiewicz – do 28.06.2012 Przewodniczący Rady Nadzorczej, od 29.06.2012 Wiceprzewodniczący;
- Małgorzata Wiśniewska – do 28.06.2012 Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej od 29.06.2012 Sekretarz Rady Nadzorczej;
- Dariusz Sarnowski – do 28.06.2012 Sekretarz Rady Nadzorczej, od 29.06.2012 Członek Rady Nadzorczej;
- Przemysław Szkudlarczyk - Członek Rady Nadzorczej.

Imię i nazwisko	Jerzy Wiśniewski
Stanowisko	Przewodniczący Rady Nadzorczej Członek zależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ PGNiG SA – kierownik eksploatacji systemu transportu gazu ➤ PBG SA – założyciel, główny akcjonariusz i prezes zarządu
Specjalizacja sektorowa	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Gaz ziemny i ropa naftowa ➤ Ochrona środowiska

Imię i nazwisko	Maciej Bednarkiewicz
Stanowisko	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uniwersytet Warszawski – Wydział Prawa
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ poseł na Sejm X Kadencji ➤ sędzia Trybunału Stanu RP ➤ prezes Naczelnej Rady Adwokackiej ➤ Kancelaria Prawna Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy - komplementariusz ➤ BIG Bank SA - członek Rady Nadzorczej ➤ Millenium Bank SA- przewodniczący Rady Nadzorczej ➤ PZU SA – sekretarz Rady Nadzorczej ➤ Techmex SA – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA – przewodniczący Rady Nadzorczej od 2004 r.

Imię i nazwisko	Małgorzata Wiśniewska
Stanowisko	Od 29 czerwca 2012 roku Sekretarz Rady, wcześniej Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej Członek zależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute ➤ Studia podyplomowe w zakresie Zarządzania oraz Public Relations na Wydziale Finansów i Bankowości w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej w latach 2006 – 2008 oraz od dnia 21 kwietnia 2010 ➤ Przedsiębiorstwo Uprzemysłowane Budownictwa Rolniczego w Poznaniu – asystent projektanta ➤ PBG SA - kolejno: dyrektor ds. systemu jakości, dyrektor ds. public relations, członek zarządu, wiceprezes zarządu ➤ Prezes Zarządu Poznańskiego Stowarzyszenia Oświatowego od 1997 r. ➤ INFRA SA – prezes zarządu ➤ Hydrobudowa Polska SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ Hydrobudowa 9 SA – z-pca przewodniczącego Rady Nadzorczej ➤ PBG Dom Sp. z o.o. – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ APRIVIA SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ GasOil Engineering AS – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej w latach 21.11.2006 - 31.08.2008 i od 21 kwietnia 2010 r. ➤ Prezes Fundacji PBG

Imię i nazwisko	Dariusz Sarnowski
Stanowisko	Od 29 czerwca 2012 roku Członek Rady Nadzorczej, wcześniej Sekretarz Rady Nadzorczej Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu – Rachunkowość
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uprawnienia biegłego rewidenta ➤ W. Frąckowiak i Partnerzy Sp. z o.o. – asystent w Departamencie Konsultingu; asystent w Departamencie Audytu ➤ BZ WBK SA - inspektor w wydziale doradztwa Departamentu Rynków Kapitałowych ➤ Trade Institute – Reemtsma Polska SA – menedżer ➤ BDO Polska Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu ➤ HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu ➤ Sarnowski & Wiśniewski Spółka Audytorska – wspólnik; prezes ➤ Usługi Audytorskie DGA Sp. z o.o. – wiceprezes zarządu ➤ Mostostal Poznań SA – członek Rady Nadzorczej ➤ Browary Polskie BROK – STRZELEC SA – członek Rady Nadzorczej ➤ NZOZ „Szpital w Puszczykowie” Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej ➤ Swarzędz SA - członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej od 2005 r.

Imię i nazwisko	Adam Strzelecki
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej do dnia 3 kwietnia 2012 roku Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika w Toruniu – Wydział Prawa i Administracji; doktor nauk prawnych ➤ Uniwersytet Warszawski – Wydział Ekonomii – Bankowość ➤ Wyższa Szkoła Humanistyczno – Ekonomiczna we Włocławku – adiunkt; prodziekan Wydziału Administracji ➤ Toruńska Szkoła Wyższa – wykładowca ➤ Wyższa Szkoła Bezpieczeństwa i Ochrony w Warszawie – wykładowca
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Chełmnie – rewident ➤ Bank Rolny w Chełmnie – inspektor kredytowy ➤ NBP w Chełmnie – główny księgowy ➤ NBP w Lipnie – dyrektor oddziału ➤ NBP Oddział Wojewódzki – dyrektor ➤ Polski Bank Inwestycyjny we Włocławku – dyrektor oddziału ➤ Kredyt Bank SA we Włocławku – dyrektor oddziału ➤ Zakład Doskonalenia Zawodowego Sp. z o.o. – wspólnik; rada nadzorcza ➤ Włocławskie Towarzystwo Naukowe – członek zarządu ➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej od 2004 r.

Imię i nazwisko	Marcin Wierzbicki
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej od dnia 28 czerwca 2011 roku do dnia 2 kwietnia 2012 Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Warsaw School of Economics w Warszawie - Zarządzanie i Marketing ➤ Studia MBA Ross School of Business School na University of Michigan
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ TRINITY MANAGEMENT - analityk ➤ Ernst&Young Management Consulting Services – konsultant ➤ ELI LILLY Polska Sp. z o.o. – kolejno: kierownik ds. rozwoju, kierownik dobrych praktyk promocyjnych ➤ CEGEDIM Polska - business unit manager ➤ CEGEDIM Rosja - customer service director russia ➤ CEGEDIM DENDRITE - operations director ➤ ALLIANCE MEDICAL Poland - chief operations officer ➤ Sklep.pl - właściciel sklepu internetowego ➤ ALLIANCE MEDICAL Poland - general manager ➤ POL-AQUA SA – członek Rady Nadzorczej ➤ COMP SA - członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA - członek Rady Nadzorczej od 21 kwietnia 2010 r.

Imię i nazwisko	Andreas Madej
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej od dnia 3 kwietnia 2012 do 28 czerwca 2012 Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 1991-1994 EAP Ecole Européenne des Affaires (Oxford- Madrid-Paris), European Master in Business Administration ➤ 1989 – 1991 University of Fribourg, Switzerland, BA degree in business and economics ➤ 1988 – 1989 National Service ➤ 1988 – A-levels (Niemcy) za zakresu języka angielskiego, francuskiego, matematyki oraz historii
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Czerwiec 2002 – dziś Sovereign Capital SA, Managing Director and Partner, Investment banking, restructuring and private equity projects ➤ Czerwiec 2000 – Maj 2002 ABN AMRO Securities Poland, Managing Director and CEO ➤ Marzec 1998 – Maj 2000 ABN AMRO Equities UK, Head of Polish Product ➤ Październik 1997 – Luty 1998 Peregrine Securities UK, Head of Central European Research 2 z 2 ➤ Październik 1996 – Wrzesień 1997 Carnegie Emerging Markets Ltd (CEM), Head

	<p>of Research and co-Head of Broking</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Grudzień 1995 – Wrzesień 1996 Carnegie UK Ltd, Polish Equity Analyst ➤ Sierpień 1994 – Listopad 1995 Carnegie Portugal, Equity Sales ➤ Styczeń 1993 – Czerwiec 1993 Madrid Stock Exchange, Market Promotion ➤ PBG SA - członek Rady Nadzorczej od 3 kwietnia 2012 r.
--	---

Imię i nazwisko	Piotr Bień
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej od dnia 3 kwietnia 2012 roku do 28 czerwca 2012 Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 1999 – 2004 Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu, Wydział Nauk Ekonomicznych i Zarządzania, Specjalizacja: Ekonomia
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 1999 – 2004 Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu, Wydział Nauk Ekonomicznych i Zarządzania, Specjalizacja: Ekonomia ➤ - doświadczenie zawodowe: ➤ Styczeń 2005 – Grudzień 2005 PKN Orlen S.A., Analityk Finansowy w Biurze Zarządzania Finansami ➤ Styczeń 2006 – Marzec 2009 ING PTE S.A., Analityk Akcji/Starszy Analityk Akcji ➤ Marzec 2009 – Kwiecień 2010 ING PTE S.A. , Zarządzający Portfelem Akcji ➤ Maj 2010 ING PTE S.A., Starszy Zarządzający Portfelem Akcji ➤ PBG SA - członek Rady Nadzorczej od 3 kwietnia 2012 r.

Imię i nazwisko	Przemysław Szkudlarczyk
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej od 28.06.2012 Członek zależny, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów ➤ Politechnika Warszawska – Inżynieria Gazownictwa ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ PGNiG SA – pracownik techniczny przesyłu gazu ➤ Technologie Gazowe "Piecobiogaz" – dyrektor ds. rozwoju, członek zarządu ➤ KRI SA – prezes zarządu ➤ Hydrobudowa Śląsk SA – prokurent ➤ PBG SA – wiceprezes zarządu

Kadencja członków Rady Nadzorczej trwa rok, a ich wynagrodzenie określa Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Rada sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Do szczególnych obowiązków należy ocena sprawozdania finansowego i sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i stanem faktycznym, ocena wniosków Zarządu co do podziału zysków i pokrycia straty oraz składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników tej oceny.

Obowiązki i Regulamin Rady Nadzorczej są określone w formalnym dokumencie. Rada Nadzorcza pełni swe obowiązki kolegialnie, ale przekazała część kompetencji określonym osobom lub komitetom, które opisano poniżej.

Przy Radzie Nadzorczej PBG działają następujące Komitety:

1. Komitet Audytu;
2. Komitet Wynagrodzeń.

W skład Komitetu Audytu w roku 2012 wchodzili:

- Dariusz Sarnowski – Przewodniczący Komitetu – od dnia 8 lipca 2011;
- Małgorzata Wiśniewska;
- Marcin Wierzbicki – do dnia złożenia rezygnacji w dniu 2 kwietnia 2012;
- Piotr Bień – od dnia 26 kwietnia 2012 do 28.06.2012;
- Przemysław Szkudlarczyk – od dnia 29 czerwca 2012.

Komitet Audytu zbiera się stosownie do potrzeb nie rzadziej jednak niż raz na kwartał, odpowiada w szczególności za:

- a) monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej;
- b) monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem;
- c) monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej;
- d) monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych;
- e) rekomendowanie Radzie Nadzorczej podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych do przeprowadzenia czynności rewizji finansowej.

W skład Komitetu Wynagrodzeń wchodzi:

- Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Komitetu;
- Adam Strzelecki – do dnia złożenia rezygnacji w dniu 3 kwietnia 2012 roku;
- Andreas Madej – od dnia 26 kwietnia 2012 do 28 czerwca 2012 roku;
- Jerzy Wiśniewski – od 29 czerwca 2012 roku.

Komitet wynagrodzeń zbiera się stosownie do potrzeb nie rzadziej jednak niż raz na kwartał, odpowiada w szczególności za:

- ogólne monitorowanie praktyk w zakresie wynagrodzeń i ich poziomu w Spółce;
- ustalanie warunków zatrudnienia Członków Zarządu i kadry kierowniczej Spółki;
- ustalanie planu premiowania na rok obrotowy.

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej PBG

Wysokość wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej została określona Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki PBG z dnia 10 grudnia 2005 roku.

Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Rady Nadzorczej.

Tabela 1: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 31.12.2012			01.01 – 31.12.2011		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem
Jerzy Wiśniewski	188	3	191	-	-	-
Maciej Bednarkiewicz	108	-	108	120	-	120
Dariusz Sarnowski	48	-	48	60	-	60
Adam Strzelecki	9	-	9	36	-	36
Marcin Wierzbicki	9	-	9	36	-	36
Małgorzata Wiśniewska	78	13	91	96	47	143
Przemysław Szkudlarczyk	18	-	18	-	-	-
Andreas Madej	9	-	9	-	-	-
Piotr Bień	9	-	9	-	-	-
RAZEM	476	16	492	348	14	362

Tabela 2: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych

Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 31.12.2012			01.01 - 31.12.2011		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	208	142	350	-	-	-
Maciej Bednarkiewicz	-	-	-	-	-	-
Dariusz Sarnowski	-	-	-	-	-	-
Adam Strzelecki	-	-	-	-	-	-
Marcin Wierzbicki	-	-	-	-	-	-
Małgorzata Wiśniewska	201	-	201	143	-	143
Piotr Bień	-	-	-	-	-	-
Andreas Madej	-	-	-	-	-	-
Przemysław Szkudlarczyk	116	-	116	-	-	-
RAZEM	143	-	143	143	-	143

Tabela 3: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby nadzorujące PBG SA

Osoby nadzorujące	Ilość akcji	
	Stan na 31.12.2012 r.	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Jerzy Wiśniewski	3.881.224	3.881.224
Małgorzata Wiśniewska	3.279	3.279
Przemysław Szkudlarczyk	2.390	2.390

10.2 Skład osobowy i zasady działania Zarządu

Osoby wchodzące w skład Zarządu w okresie od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku:

- Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu do 28 czerwca 2012;
- Mariusz Wiesław Różacki – Wiceprezes Zarządu od 12 maja 2012 do 28 czerwca 2012, następnie Prezes Zarządu od 29 czerwca 2012 roku do 28 października 2012 roku;
- Paweł Mortas – Prezes Zarządu od dnia 28 października 2012 roku;
- Przemysław Szkudlarczyk – Wiceprezes Zarządu do 28 czerwca 2012 roku;
- Tomasz Tomczak – Wiceprezes Zarządu;
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu;
- Kinga Banaszak-Filipiak – Wiceprezes Zarządu od dnia 28 października 2012 roku.

Imię i nazwisko	Jerzy Wiśniewski
Stanowisko	Prezes Zarządu do 28 czerwca 2012 roku
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ PGNiG SA – kierownik eksploatacji systemu transportu gazu ➤ PBG SA – założyciel, główny akcjonariusz i prezes zarządu
Specjalizacja sektorowa	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Gaz ziemny i ropa naftowa ➤ Ochrona środowiska
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Strategia i rozwój

Imię i nazwisko	Wiesław Mariusz Różacki
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu do dnia 15 maja 2012 roku, Prezes Zarządu od 29 czerwca 2012 roku do 28 października 2012 roku
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnikę Warszawską - Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa ➤ Studium Podyplomowe w zakresie budowy elektrowni jądrowych na Politechnice Warszawskiej ➤ Podyplomowe Studium Menadżerskie na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 1987 - 1989 - Politechnika Warszawska Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa – Adiunkt ➤ 1982 - 2005 - Energomontaż Północ S.A. - kolejne stanowiska: Inspektor Przygotowania Produkcji, Kierownik Działu Kontroli Jakości, zastępca Kierownika Budowy, Kierownik Robót, budowa Elektrowni Hanau Niemcy), Zastępca Naczelnego Inżyniera, Wiceprezes d/s Technicznych - Członek Zarządu (2000-2003), Prezes Zarządu - Dyrektor Naczelny (2001-2005) ➤ 2000 - 2005 - Energomann Engineering Sp. z o.o. – Członek Zarządu (2000-2003, Prezes Zarządu (2003-2005) ➤ 2003 - nadal NTGE – Członek Zarządu ➤ 08.03.2005 - nadal RAFAKO S.A. - Prezes Zarządu – Dyrektor Generalny
Specjalizacja sektorowa	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Energetyka
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Rozwój

Imię i nazwisko	Paweł Mortas
Stanowisko	Prezes Zarządu od 28 października 2012 roku
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uniwersytet Łódzki, Wydział Ekonomiczny, specjalność ekonomia przemysłu ➤ Executive MBA organizowanym przez Instytut Nauk Ekonomicznych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie ➤ Executive DBA organizowanym przez Instytut Nauk Ekonomicznych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie ➤ kurs rachunkowości dla kandydatów na głównych księgowych przeprowadzony przez Fundację Rozwoju Rachunkowości w Polsce ➤ kurs przygotowawczy do egzaminów na doradców inwestycyjnych przeprowadzony w Studium dla Doradców Inwestycyjnych i Analityków Papierów Wartościowych ➤ uprawnienia do zasiadania w radach nadzorczych spółek Skarbu Państwa
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ w 1997 roku miesięczna praktyka w Bankowym Towarzystwie Ubezpieczeniowym "HEROS" SA w Bełchatowie, ➤ w latach 1997-1999 w Tongheung-ZTS Polska Sp. z o.o. w Grójcu kolejno na stanowiskach: specjalista finansowy, szef wydziału ekonomicznego, ➤ w 2001 roku w Medim Sp. z o.o. w Warszawie kolejno na stanowiskach: kontroler finansowy, dyrektor ds. finansowych i organizacyjnych, ➤ w latach 2003-2005 w TBS – Bemowo Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku wiceprezes zarządu (ds. finansowych), ➤ w latach 2003-2005 w TBS – Wola Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku prezes zarządu, ➤ w 2005 roku w TBS – Wola Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku likwidator, ➤ w 2006 roku w TBS – Bemowo Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku prezes zarządu, ➤ w 2007 roku w Kaskada Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku prezes zarządu, ➤ w 2007 roku w BDM Grupa Inwestycyjna SA w Warszawie na stanowisku prezes zarządu, ➤ w latach 2007-2009 w ENEA SA w Poznaniu kolejno na stanowiskach: p.o. prezesa zarządu, prezes zarządu, ➤ w latach 2009-2010 w ALSTOM Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku doradca, ➤ od 2010 roku i nadal w PBG na stanowisku dyrektor ds. organizacji sprzedaży.
Specjalizacja sektorowa	➤ Energetyka
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Strategia i rozwój

Imię i nazwisko	Przemysław Szkudlarczyk
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu do dnia 28 czerwca 2012
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów ➤ Politechnika Warszawska – Inżynieria Gazownictwa ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ PGNiG SA – pracownik techniczny przesyłu gazu ➤ Technologie Gazowe "Piecobiogaz" – dyrektor ds. rozwoju, członek zarządu ➤ KRI SA – prezes zarządu ➤ Hydrobudowa Śląsk SA – prokurent ➤ PBG SA – wiceprezes zarządu
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	➤ Ekonomia i finanse

Imię i nazwisko	Tomasz Tomczak
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów ➤ Akademia Górniczo - Hutnicza – Wydział Wiertnictwa Ropy i Gazu ➤ MBA – Szkoła Biznesowa Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu we współpracy z The Nottingham Trent University ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ VOLVO SERVICE – zastępca service managera ➤ Piecobiogaz – asystent zarządu ds. technicznych

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Technologie Gazowe "Piecobiogaz" – asystent zarządu ds. technicznych; kierownik robót; szef projektu; dyrektor ds. technicznych ➤ PBG SA – dyrektor ds. technicznych; członek zarządu; wiceprezes zarządu
Specjalizacja sektorowa	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Gaz ziemny, ropa naftowa ➤ Paliwa
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Wykonawstwo w sektorze gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw

Imię i nazwisko	Mariusz Łożyński
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ BORM Biuro Projektów – starszy asystent ➤ GEOBUD Poznań – starszy asystent projektanta ➤ Concret – Service Poznań – dyrektor biura ➤ Kulczyk TRADEX – specjalista ds. inwestycji ➤ PTC Poznań – specjalista ds. projektowania inwestycji ➤ PBG SA – kierownik biura technicznego; dyrektor pionu obsługi wykonawstwa; dyrektor ds. przygotowania kontraktów; prokurent; członek zarządu; wiceprezes zarządu
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Ofertowanie, pozyskiwanie kontraktów w Grupie PBG

Imię i nazwisko	Kinga Banaszak-Filipiak
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu do dnia 28 października 2012
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Wyższą Szkołę Bankową w Poznaniu, Kierunek Finanse i Bankowość, Specjalizacja Finanse Międzynarodowe ➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny), Wydział Zarządzania, Kierunek Stosunki Międzynarodowe ➤ studia podyplomowe „Controlling” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu ➤ Executive MBA w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu realizowane we współpracy z Helsincki School of Economics (obecnie Aalto University School of Economics), ➤ studia podyplomowe „Inwestycje kapitałowe” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu ➤ uprawnienia do wykonywania czynności agenta ubezpieczeniowego ➤ certyfikat LCCI (London Chamber of Commerce and Industry).
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ w 1999 roku w PTE Norwich Union S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku młodszy przedstawiciel handlowy, ➤ w 1999 roku w PTE Norwich Union S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku przedstawiciel handlowy, ➤ w 2000 roku Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, Warszawa, praktyka zawodowa w Departamencie Harmonizacji Prawa, ➤ w 2004 roku w Group 4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Poznaniu, na stanowisku asystentka Dyrektora Regionu Zachodniego, ➤ w latach 2004-2005 w Rybhand Trzcieliński spółka jawna z siedzibą w Jarocinie na stanowisku asystentka, ➤ od 2005 roku do chwili obecnej w PBG SA (obecnie w upadłości układowej) z siedzibą w Wysogotowie kolejno na stanowiskach: analityk, kierownik ds. relacji inwestorskich, dyrektor ds. analiz, dyrektor ds. komunikacji z rynkiem kapitałowym, dyrektor ds. relacji inwestorskich -rzecznik prasowy.
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Ekonomia i finanse

Członkowie Zarządu obecnej kadencji pełnią swoje funkcje od dnia 29 czerwca 2012 roku, na mocy uchwały podjętej przez Radę Nadzorczą PBG. Członkowie Zarządu powoływani są na trzy lata. Jeżeli powołanie członka Zarządu następuje w trakcie kadencji Zarządu, powołuje się go na okres do końca tej kadencji. Mandaty członków Zarządu wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia

zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członków Zarządu.

Do dnia publikacji oświadczenia, skład Zarządu uległ zmianie poprzez powołanie członka Zarządu w osobie Pani Bożeny Ciosk uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 18 marca 2013 roku.

Imię i nazwisko	Bożena Ciosk
Stanowisko	Członek Zarządu do dnia 18 marca 2013
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny), Kierunek Finanse i Bankowość, ➤ studia podyplomowe „Controlling” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu, ➤ roczny kurs w Ośrodku Doradztwa i Treningu Kierowniczego – Project Management
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ w latach 2002-2003 w Elektrim-Megadex S.A. w Warszawie jako asystent Zarządu, ➤ w latach 2003 do chwili obecnej w PBG - kolejno na stanowisku Referent Ekonomiczny, Z-ca Kierownika ds. Finansowych, Z-ca Dyrektora ds. Finansowych, Dyrektor ds. Finansowych.
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	➤ Relacje z instytucjami finansowymi, restrukturyzacja długu

Do kompetencji Zarządu należą wszelkie sprawy Spółki nie zastrzeżone do kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej. Obowiązki i Regulamin Zarządu są określone w formalnym dokumencie, który precyzuje jego rolę. Poszczególni członkowie Zarządu zarządzają powierzonymi im obszarami działalności Spółki, a ich pracę koordynuje Prezes Zarządu.

Wynagrodzenia członków Zarządu PBG SA

Członkowie Zarządu powoływani są Uchwałą Rady Nadzorczej. Zatrudnieni są na podstawie umów o pracę lub umów o powołaniu. Zgodnie z Uchwałą Rady Nadzorczej PBG członkom Zarządu przysługuje płaca zasadnicza oraz premie i dodatki wynikające z przepisów o wynagrodzeniu. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Zarządu.

Tabela 4: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej

Wynagrodzenia członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 31.12.2012			01.01 – 31.12.2011		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Paweł Mortas	64	-	64	-	-	-
Jerzy Wiśniewski	727	1 000	1 727	1 800	-	1 800
Tomasz Woroch	-	-	-	414	-	414
Przemysław Szkudlarczyk	199	2 500	2 699	420	-	420
Tomasz Tomczak	378	-	378	420	-	420
Mariusz Łożyński	324	-	324	360	-	360
Kinga Banaszak - Filipiak	42	-	42	-	-	-
Wiesław Mariusz Różacki	147	-	147	-	-	-
RAZEM	1 881	3 500	5 381	3 414	-	3 414

Tabela 5: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych

Wynagrodzenia Członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 31.12.2012			01.01 - 31.12.2011		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	-	-	-	-	-	-
Paweł Mortas	113	2	115	-	-	-
Tomasz Woroch	-	-	-	167	-	167
Przemysław Szkudlarczyk	103	-	103	48	-	48
Wiesław Mariusz Różacki	576	382	958	-	-	-
Kinga Banaszak - Filipiak	-	-	-	-	-	-
Tomasz Tomczak	6	-	6	12	-	12
Mariusz Łożyński	-	-	-	-	-	-
Razem	799	384	958	227	-	227

Tabela 6: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające PBG SA

Osoby zarządzające	Ilość akcji	
	Stan na 31.12.2012 r.	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Tomasz Tomczak	3.250	3.250
Mariusz Łożyński	3.553	3.553
Bożena Ciosk	nie zasiadała w Zarządzie	208

W omawianym okresie nie wystąpiły żadne inne zmiany w składzie osób zarządzających i nadzorujących PBG, poza wspomnianymi powyżej.

11. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale IV: Raport z działalności Spółki w 2012 roku, na stronie 78.

12. Dział Audytu Wewnętrznego

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale II: Raport o ryzyku i kontroli, na stronie 40.

II. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA

Na dzień bilansowy nie zostały zawarte przez PBG umowy z osobami zarządzającymi, które przewidywałyby rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia.

III. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE

Zarząd PBG SA w upadłości układowej oświadcza, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, po rozpatrzeniu rekomendacji przedstawionych przez Komitet Audytu, Rada Nadzorcza w drodze uchwał podjęła decyzje w sprawie wyboru firmy Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w

Poznaniu, przy ul. Abpa Baraniaka 88F, 61-131 Poznań wpisanej na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych prowadzoną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów pod numerem 3654, na podmiot uprawniony do badania jednostkowego sprawozdania finansowego PBG SA (obecnie w upadłości układowej) oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej PBG za rok 2011, 2012 i 2013.

1. Data zawarcia umowy

PBG zawarło umowę z Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. sp. k. dnia 19 maja 2011 roku.

2. Łączna wysokość wynagrodzenia

Łączna wysokość wynagrodzenia, należna Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. sp. k., z tytułu przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego Spółki i sprawozdania skonsolidowanego Grupy PBG, na dzień 31 grudnia 2012 roku wynosi 84.570,00 zł netto. Wynagrodzenie należne firmie Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. za przeprowadzenie analogicznego badania w roku poprzednim wyniosło 87.540,00 zł netto.

3. Pozostała wartość umowy

Pozostała należność Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. sp. k. z tytułu wykonania usług, będących przedmiotem umowy (tj. przegląd sprawozdań finansowych PBG SA oraz skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy Kapitałowej PBG za rok 2012 oraz pozostałych usług na rzecz GK PBG to 36.720,00 zł netto.

ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKU I KONTROLI

I. RYZYKO I ZAGROŻENIA

RYZYKO I ZAGROŻENIA ZEWNĘTRZNE

1. Koniunktura gospodarcza w Polsce

Na realizację założonych przez spółkę PBG i jej Grupę celów strategicznych oraz na planowane wyniki finansowe, wpływają między innymi opisane poniżej czynniki makroekonomiczne, do których zaliczamy: kształtowanie się produktu krajowego brutto, inwestycje strukturalne, ogólną kondycję polskiej gospodarki oraz zmiany legislacyjne. Korzystne zmiany wskaźników makroekonomicznych mogą wpłynąć na zwiększenie planowanych przychodów, negatywne zmiany mogą wpłynąć na zmniejszenie planowanych przychodów i pogorszenie się kondycji finansowej Spółki.

Pierwsze półrocze 2012 roku przyniosło w Polsce, jak i na świecie, ożywienie globalnej koniunktury, chociaż skala tego ożywienia w różnych regionach była bardzo zróżnicowana. W szczególności w strefie euro, gdzie aktywność gospodarcza została zachwiana zawirowaniami związanymi z długiem publicznym w kilku państwach posiadających wspólną walutę. Przy równoczesnym spowolnieniu gospodarczym i problemach finansowych w Stanach Zjednoczonych, zwiększyła się niepewność dotycząca perspektyw wzrostu produktu krajowego brutto w najważniejszych gospodarkach świata w perspektywie kolejnych kwartałów.

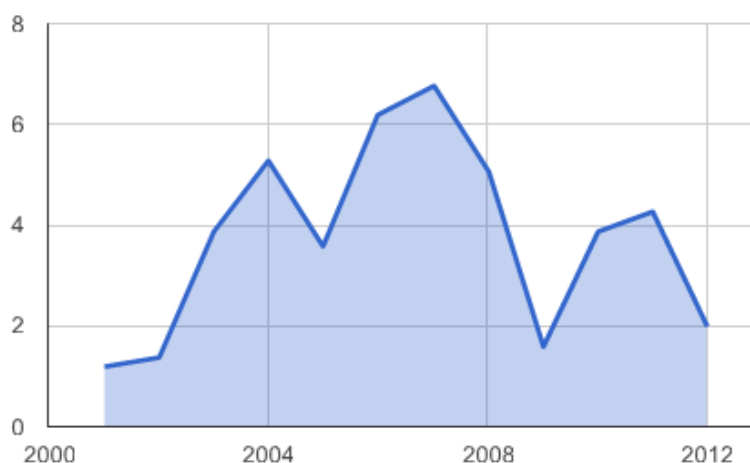
W drugim półroczu 2012 roku Polska gospodarka zaczęła odczuwać skutki kryzysu, z jakim zmaga się cała Europa. Napięta sytuacja finansowa w strefie euro przyniosła oczekiwaną stagnację wzrostu gospodarczego.

Według Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) Produkt Krajowy Brutto (ceny stałe średnioroczne roku poprzedniego) wzrósł w 2012 roku o 2,0 proc. r/r wobec 4,3 proc. wzrostu w poprzednim roku. Do wzrostu PKB przyczynił się pozytywny wpływ eksportu netto i, w niewielkim stopniu, krajowego popytu konsumpcyjnego, przy bliskim neutralnemu wpływie popytu inwestycyjnego.

Wartość dodana brutto w gospodarce narodowej w 2012 roku wzrosła o 1,9 proc. r/r (wobec +4,3 proc. r/r rok wcześniej). Wartość dodana brutto w przemyśle wzrosła o 1,2 proc. (wobec wzrostu o 10,0 proc.), w budownictwie spadła o 0,5 proc. (wobec +8,2 proc.). Z kolei w sekcji "handel, naprawa pojazdów samochodowych" wartość dodana brutto zwiększyła się o 1,5 proc. po spadku o 1,8 proc. w 2011 r., zaś w sekcji "transport i gospodarka magazynowa" odnotowano wzrost o 7,9 proc. (wobec +12,1proc. w 2011 r.).

Popyt krajowy wzrósł o 0,1 proc. r/r (wobec +3,4 proc. w 2011 r.), spożycie ogółem wzrosło o 0,4 proc. (wobec +1,5 proc.), a spożycie indywidualne - o 0,5 proc. (wobec +2,5 proc.). Nakłady brutto na środki trwałe zwiększyły się o 0,6 proc. r/r wobec wzrostu o 9,0% rok wcześniej. Stopa inwestycji w gospodarce (tj. relacja nakładów brutto na środki trwałe do PKB w cenach bieżących) wyniosła 19,7 proc. wobec 20,3 proc. rok wcześniej.

Rysunek 1:PKB Polski rok do roku



Źródło: <http://wyborcza.biz>

2. Ryzyko konkurencji

Spółka PBG prowadzi działalność na konkurencyjnym rynku specjalistycznych usług budowlanych głównie w branży gazowej, naftowej i paliwowej. Obok ceny, istotnymi czynnikami decydującymi o przewadze konkurencyjnej są: posiadane doświadczenie w realizacji złożonych, specjalistycznych przedsięwzięć, odpowiednie referencje, wysoka jakość świadczonych usług oraz sprawna organizacja umożliwiająca realizację kontraktów w umownym terminie i przy założonej efektywności.

PBG ogranicza ryzyko konkurencji poprzez:

- Wyszukiwanie niszowych produktów i usług,
- Dbanie o wysoką jakość świadczonych usług,
- Systematyczne podnoszenie kwalifikacji w zakresie nowoczesnych technologii, co umożliwia tworzenie i oferowanie konkurencyjnych usług,
- Zawieranie sojuszy strategicznych z renomowanymi firmami zagranicznymi funkcjonującymi na rynku polskim oraz rynkach zagranicznych.

Na rynkach, na których spółka PBG jest obecna można zidentyfikować następującą konkurencję krajową i zagraniczną.

Tabela 7: Konkurencja krajowa i zagraniczna

RYNEK	SEGMENT DZIAŁALNOŚCI	KONKURENCJA KRAJOWA	KONKURENCJA ZAGRANICZNA
GAZ ZIEMNY I ROPA NAFTOWA	PODZIEMNE MAGAZYNY GAZU	- Naftobudowa - Investgas	- ABB - Sofregas
	INSTALACJE LNG	- Polimex Mostostal	- Tractebel - Linde - Costain - Air Products - DAEWOO Engineering&Construction
	PRZESYŁ	- Naftomontaż Krosno - Gazobudowa Zabrze - Gazobudowa Poznań - Gazomontaż Wołomin - POL-AQUA - ZRUG Poznań - PGNiG Technologie - Gazoprojekt - ZRUG Pogórska Wola - Nafta Gaz Serwis - Control Process	-FCC CONSTRUCCION
	RAFINERIE	- Naftomontaż Krosno - Polimex Mostostal	- ABB
	DOSTAWY SPECJALISTYCZNYCH URZĄDZEŃ GAZOWYCH I INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA	- Control Process - Bartimpex - Stalbud - Polimex Mostostal	- ABB - KAWASAKI
	INSTALACJE WYDOBYCIA	- Naftomontaż Krosno	- Tractebel - Linde - Costain - Air Products
PALIWA	MAGAZYNY PALIW	- POL-AQUA - Polimex Mostostal	- Bilfinger Berger

3. Udział Polski w strukturach Unii Europejskiej

Przynależność Polski do struktur europejskich przyczyniła się do zwiększenia zainteresowania wejściem na polski rynek światowych firm świadczących podobne usługi co PBG. Może to skutkować nasileniem się konkurencji oraz obniżeniem marż. Zazwyczaj jednak podmioty zagraniczne ubiegają się o zamówienia w konsorcjach z firmami polskimi, aby zabezpieczyć sobie lokalny potencjał wykonawczy.

Pozyskując szereg kontraktów o znacznej wartości jednostkowej spółka PBG pokazała, że jest dobrze przygotowana do konkurowania także z podmiotami zagranicznymi.

Poza tym, otwarcie rynków europejskich może również stanowić szansę zaistnienia PBG na geograficznie nowych rynkach.

Spółka PBG, celem jak najlepszego wykorzystania możliwości wyływających z wejścia Polski do Unii Europejskiej:

- Tworzy sojusze strategiczne przy realizacji przedsięwzięć z firmami zagranicznymi działającymi na rynku polskim,
- Wdrożyła i doskonaliła wysoką kulturę zarządzania,
- Oferuje pożądaną jakość wykonywanych usług potwierdzoną wdrożonymi normami: PN-EN ISO 9001:2001, PN-EN 729-2, AQAP 2110:2003,
- Systematycznie podnosi kwalifikacje pracowników, a w szczególności w zakresie unikatowych technologii, co umożliwi tworzenie i plasowanie na rynku konkurencyjnej oferty usług.

4. Ryzyko związane z sezonowością branży

Większość przychodów ze sprzedaży PBG generuje z działalności budowlano – montażowej, w której występuje charakterystyczna dla całej branży sezonowość sprzedaży. Na sezonowość sprzedaży największy wpływ mają poniższe, niezależne od Spółki, czynniki:

- warunki atmosferyczne w okresie zimowym, ograniczające wykonywanie w znacznej części robót. Nie można wykluczyć występowania trudniejszych od przeciętnych warunków atmosferycznych, które mogą mieć wpływ na zmniejszenie przychodów Spółki;
- planowane przez klientów większości cykli inwestycyjnych w sposób, który zapewnia ich zakończenie w ostatnich miesiącach roku;

W związku z powyższym przychody PBG są najniższe w pierwszym kwartale, a ich znaczny wzrost można zaobserwować w drugiej połowie roku.

5. Niekorzystne zmiany przepisów podatkowych

W Polsce następują częste zmiany przepisów prawa regulujących opodatkowanie działalności gospodarczej. Istnieje ryzyko zmiany obecnych przepisów podatkowych, w taki sposób, że nowe regulacje mogą okazać się mniej korzystne dla Spółki lub ich klientów, co w konsekwencji może przełożyć się w sposób bezpośredni lub pośredni na pogorszenie wyników finansowych Spółki.

PBG monitoruje zmiany przepisów podatkowych i dokonuje niezbędnych zmian w ramach Spółki celem minimalizacji tego ryzyka.

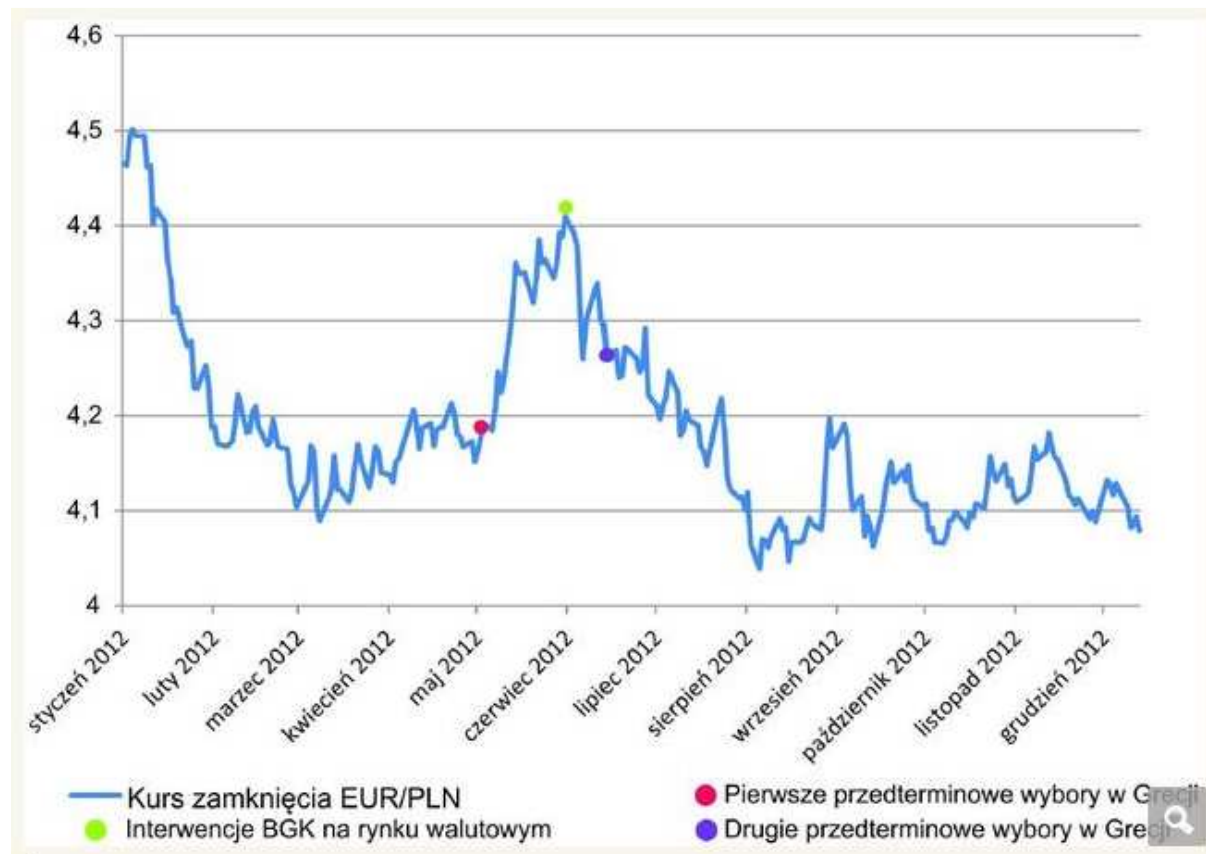
6. Kurs walutowy

Na kształtowanie się kursu złotówki miały wpływ następujące wydarzenia ekonomiczne:

1. Wybory prezydenckie w USA. Ponowny wybór Baracka Obamy na prezydenta Stanów Zjednoczonych, jak się finalnie okazało, nie wstrząsnął rynkami. Z pewnością zmienność na rynku byłaby znacznie większa, gdyby sondaże przed samymi wyborami dawały mniej jednoznaczny obraz sytuacji. Wynika to z faktu, iż inwestorzy przewidzieli wynik wyborów.
2. Grecja. Na początku 2012 r. wydawało się, że Grecja w ciągu najbliższych tygodni zostanie usunięta ze Strefy Euro. Kraj pogrążył się w kryzysie, a prognozy w przedterminowych wyborach nie dawały szans na utworzenie żadnej trwałej większości. Jak się okazało, pieniądze przekazane przez Unię Europejską pozwoliły utrzymać kraj przez cały rok. Grecy zgodzili się na tzw. drastyczne cięcia, co było bardzo niskim wymiarem kary, w porównaniu do tego, co przydarzyłoby się Grecji w momencie opuszczenia Strefy Euro.
3. Hiszpania. Pozornie państwo to jest w bardzo dobrej kondycji, radzi sobie samodzielnie i wychodzi z kryzysu. Dzieje się tak głównie dlatego, że olbrzymie fundusze unijne są gotowe interweniować, gdyby tylko Hiszpania poprosiła o pomoc.
4. Zmiany stóp procentowych w Polsce. Zadziwiająca podwyżka z maja 2012 roku była prawdopodobnie istotniejszym czynnikiem, niż obecny cykl podwyżek. Majowe działanie Rady Polityki Pieniężnej wysłało niekorzystny sygnał na rynek, informujący, że RPP może zaskakiwać również w przyszłości, co szkodzi stabilizacji. Działania RPP pod koniec roku 2012, obniżające stopy procentowe, zgodne z konsensusem rynkowym z pewnością zwiększyły zaufanie rynków do tego gremium.

5. Pakiety stymulacyjne. Oczekiwanie na amerykański QE3 było przewodnim motywem reakcji rynków przez wiele miesięcy. Bardzo długo rynki odpowiadały wzrostami na niekorzystne informacje, zakładając, że takie dane przybliżają je do pakietu stymulacyjnego, który zwróci im to z nadwyżką.

Rysunek 2: Wpływ wydarzeń ekonomicznych na kurs euro względem złotówki



Źródło: <http://www.finance.egospodarka.pl>

Jednocześnie, należy pamiętać o tym, że próby prognozowania kursu walutowego w perspektywie długoterminowej wydają się wysoce ryzykowne, biorąc pod uwagę niestabilność rynków z jaką mieliśmy do czynienia w ostatnich latach. Ryzyko związane z wahaniami kursu walut ma bezpośredni wpływ także na spółkę PBG. Ponadto, część kosztów ponoszona w ramach realizacji kontraktów, a dotycząca głównie zakupów urządzeń, realizowana jest również w walutach obcych. PBG minimalizuje ryzyko kursowe poprzez wykorzystanie odpowiednich instrumentów finansowych, a także poprzez przenoszenie części tego ryzyka na podwykonawców i dostawców materiałów i urządzeń. W przypadku zakupów zagranicznych maszyn i urządzeń o znacznej wartości związanych z realizowanymi kontraktami, ryzyko kursowe minimalizowane jest również poprzez zabezpieczenie dostępnymi na rynku instrumentami finansowymi.

7. Ryzyko związane z nie zawarciem porozumienia z wierzycielami w prowadzonym procesie postępowania upadłości układowej

W chwili obecnej spółka PBG znajduje się w procesie upadłości układowej. Do zawarcia układu może dojść tylko wtedy kiedy układ zostanie zatwierdzony większością połowy wierzycieli reprezentujących

2/3 wartości zgłoszonych do układu wierzytelności. Istnieje ryzyko, że Spółka nie zdoła porozumieć się ze wszystkimi wierzycielami i nie osiągnie wymaganych przez prawo większości, co spowoduje zmianę postępowania upadłości układowej na postępowanie upadłości likwidacyjnej. Postępowanie likwidacyjne wpłynęłoby na zmianę założenia dotyczącego możliwości kontynuowania działalności i tym samym na wycenę aktywów i zobowiązań.

8. Ryzyko znacznego ograniczenia możliwości pozyskiwania nowych kontraktów

Spółka PBG pozyskuje większość swoich zleceń w ramach zamówień publicznych. Stan prawny, w którym znajduje się obecnie Spółka eliminuje bądź zmniejsza szanse na skuteczne pozyskanie kontraktów czy też branie udziału w przetargach publicznych. Ponadto, możliwości pozyskania nowych kontraktów są również ograniczone z uwagi na brak dostępu do limitów gwarancyjnych. Istnieje jednak nadal możliwość pozyskiwania kontraktów poza rynkiem zamówień publicznych oraz realizacji zamówień w formule podwykonawstwa.

RYZIKO I ZAGROŻENIA WEWNĘTRZNE

1. Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

Działalność spółki PBG prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko kwalifikowanej kadry pracowniczej, w szczególności inżynierskiej.

Istnieje potencjalne ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju Spółki, co mogłoby mieć wpływ na poziom świadczonych usług.

W przeszłości ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników ograniczały następujące czynniki:

- Wysoka wewnętrzna kultura organizacyjna PBG, dzięki której pracownicy identyfikują się ze Spółką,
- Odpowiednie kształtowanie motywacyjno-łojalnościowych systemów wynagrodzeń,
- Zarządzanie wiedzą i szeroki program szkoleń,
- Szerokie możliwości rozwoju i kariery.

Aktualnie, PBG dodatkowo narażone jest na ryzyko utraty kluczowych pracowników w związku z jej trudną sytuacją finansową i prowadzonym postępowaniem upadłości układowej. Na przestrzeni kilku ostatnich miesięcy nie wystąpiły jednak duże zmiany w kadrze zarządzającej wyższego i niższego szczebla. W przyszłości PBG będzie kontynuowało tradycję kształtowania odpowiednich systemów motywacyjno-łojalnościowych i szkoleniowych dla kluczowych pracowników Spółki.

2. Ryzyko związane z nie wywiązaniem się z warunków umowy

Umowy dotyczące realizacji kontraktów budowlanych zawierają szereg klauzul odnośnie należytego i terminowego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek, z czym związane jest wniesienie przez Spółkę kaucji gwarancyjnej lub zabezpieczenie kontraktu gwarancją bankową lub ubezpieczeniową.

Zabezpieczenie zwykle wnoszone jest w dniu podpisania kontraktu i rozliczane po zakończeniu realizacji kontraktu. Wysokość zabezpieczenia uzależniona jest od rodzaju kontraktu. Zwykle jego wysokość kształtuje się na poziomie 10%. W sytuacji, gdy PBG nie wywiąże się lub niewłaściwie wywiąże się z

realizowanych umów istnieje ryzyko wystąpienia przez kontrahentów Spółki z roszczeniami zapłaty kar umownych lub odstąpienia od umowy.

W celu minimalizacji tego ryzyka PBG podejmuje następujące działania:

- Ubezpieczenie kontraktów, w tym podwykonawców,
- Ciągłe doskonalenie organizacji poprzez: program szkoleń przygotowujący grupę pracowników do egzaminów na certyfikowanych „project managerów” oraz szerokie wykorzystanie narzędzi informatycznych w procesie projektowania i zarządzania przedsięwzięciem.

3. Uzależnienie od kluczowych odbiorców

Głównymi odbiorcami usług spółki PBG z segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw są w chwili obecnej PGNiG oraz Polskie LNG (spółka w 100% zależna od spółki Gaz-System). Wynika to z realizacji dla tych klientów trzech kontraktów o znaczącej wartości jednostkowej na kwotę 4,6 mld zł (w tym dla PGNiG blisko 2,5 mld zł, dla Polskie LNG 2,1 mld zł). Należy jednak podkreślić, że strategia spółki PBG zakłada realizację projektów o wysokiej wartości jednostkowej, co może spowodować zwiększenie udziału sprzedaży na rzecz jednego odbiorcy w przychodach ogółem. Aby ograniczyć ryzyko związane z uzależnieniem od kluczowych odbiorców, PBG systematycznie pozyskiwało nowych odbiorców usług, takich jak na przykład: KGHM, Wojsko-NATO, PKN Orlen, PERN, LOTOS, Naftobazy, OLPP oraz podmioty zagraniczne.

Spółka PBG zamierza dalej minimalizować niniejsze ryzyko poprzez:

- Dywersyfikację źródeł przychodów i pozyskiwanie nowych klientów.

4. Ryzyko związane z prowadzoną działalnością operacyjną

Z działalnością Spółki, zwłaszcza w zakresie prac na czynnych obiektach, wiążą się zagrożenia polegające między innymi na możliwości wystąpienia awarii skutkującej stratami ludzkimi i materialnymi.

Spółka PBG przeciwdziała temu zagrożeniu poprzez:

- Ubezpieczenie działalności spółek od odpowiedzialności cywilnej,
- Systematyczne doposażanie pracowników w najnowocześniejszy sprzęt ochronny,
- Treningi i podnoszenie kwalifikacji pracowników,
- Stały nadzór nad stosowanymi urządzeniami,
- Stałe szkolenia i nadzór bhp.

II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM

Spółka na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania znajduje się w stanie upadłości z możliwością zawarcia układu. Założenie kontynuacji działalności opiera się o przeświadczenie, że Spółka będzie w stanie wynegocjować i zrealizować układ z wierzycielami.

Spółka PBG narażona jest na wiele ryzyk związanych z instrumentami finansowymi, do których przede wszystkim zaliczyć należy:

- ryzyko rynkowe obejmujące ryzyko walutowe oraz ryzyko stopy procentowej,
- ryzyko kredytowe,
- oraz ryzyko płynności.

Zarządzanie ryzykiem finansowym Spółki koordynowane jest przez Zarząd. W procesie zarządzania ryzykiem najważniejszą wagę mają następujące cele:

- zabezpieczenie krótkoterminowych oraz średnioterminowych przepływów pieniężnych,
- stabilizacja wahań wyniku finansowego Spółki,
- wykonanie zakładanych prognoz finansowych poprzez spełnienie założeń budżetowych,
- realizacja działań restrukturyzacyjnych.

Zaproponowane poniżej działania restrukturyzacyjne, związane ze złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu, w ocenie Zarządu Spółki najpełniej ochronią interesy wszystkich interesariuszy tj. wierzycieli: obligatariuszy, kredytodawców, zamawiających, konsorcjantów, podwykonawców, dostawców oraz pracowników i akcjonariuszy.

Zdaniem Zarządu PBG gwarancją realizacji układu w Spółce jest:

- restrukturyzacja nieoperacyjnego majątku trwałego Spółek, którego sprzedaż miałyby stanowić jedno ze źródeł spłaty układu;
- sprzedaż udziałów i akcji w spółkach, które nie są związane z strategicznymi obszarami działalności PBG SA w upadłości układowej, takimi jak sektor gazu i ropy oraz sektor energetyczny;
- dezinvestycja projektów deweloperskich i inwestycyjnych, prowadzonych przez Grupę PBG;
- możliwość pozyskiwania rentownych kontraktów w sektorze energetycznym, wynikająca ze współpracy ze spółką zależną RAFAKO SA;
- pozyskanie nowych kontraktów w sektorze ropy i gazu, który jest strategicznym obszarem działalności PBG SA w upadłości układowej.

Ponadto, Zarząd Spółki podejmuje działania w zakresie restrukturyzacji kosztowej i operacyjnej Spółki, co pozwoli ograniczyć koszty działalności i zrealizować układ w możliwie najszybszym terminie.

1.1. Ryzyko rynkowe

Wszystkie cele zarządzania ryzykiem rynkowym należy rozpatrywać łącznie, a ich realizacja jest zdeteminowana przede wszystkim przez sytuację wewnętrzną oraz warunki rynkowe.

Spółka PBG stosuje konsekwentne i stopniowe podejście w zarządzaniu ryzykiem rynkowym.

Spółka zarządza ryzykami rynkowymi wynikającymi z powyższych czynników w oparciu o strategię zarządzania ryzykiem finansowym. Strategia zarządzania ryzykiem finansowym określa zasady zarządzania każdą z ekspozycji poprzez zdefiniowanie procesu pomiaru ekspozycji, parametrów zabezpieczania danego ryzyka, instrumentów stosowanych dla celów zabezpieczeń, jak również obowiązującego dla zabezpieczeń danego źródła ryzyka horyzontu czasowego. Zasady zarządzania ryzykiem rynkowym są realizowane poprzez wskazane do tego komórki organizacyjne pod nadzorem Komitetu Ryzyka, Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki.

Główną techniką zarządzania ryzykiem rynkowym są strategie zabezpieczające na rynku instrumentów pochodnych jak i hedging naturalny. Dopuszcza się stosowanie następujących rodzajów instrumentów:

- transakcje forward,
- transakcje IRS,
- transakcje swap.

Spółka PBG stosuje rachunkowość zabezpieczeń przepływów pieniężnych w celu zabezpieczenia przed ryzykiem zmian kursu walutowego i stopy procentowej.

Przed zawarciem transakcji zabezpieczającej jak i w trakcie jej życia Spółka potwierdza i dokumentuje, że między zmianami wartości godziwej instrumentu zabezpieczającego a zmianami wartości godziwej pozycji zabezpieczanej istnieje silna negatywna korelacja. Skuteczność zabezpieczenia podlega ciągłej ocenie i monitorowaniu.

1.1.1. Ryzyko walutowe

Spółka PBG narażona jest na ryzyko zmian kursów walutowych ze względu na fakt, że:

- w przypadku realizacji dużych kontraktów dokonuje importu materiałów (występuje ryzyko związane z wahaniami kursów innych walut, np. EUR/PLN; USD/PLN);
- Spółka stosując zaawansowane technologie zaopatruje się w sprzęt specjalistyczny często poza granicami kraju.

Tabela 8: Aktywa oraz zobowiązania finansowe Spółki wyrażone w walutach obcych, przeliczone na PLN kursem zamknięcia obowiązującym na dzień bilansowy

Wyszczególnienie	Wartość wyrażona w walucie (w tys.):							Wartość po przeliczeniu (w tys.)	Wartość wyrażona w walucie PLN (w tys.)	Wartość bilansowa (w tys.)
	EUR	USD	GBP	CAD	UAH	CHF	MZN			
Stan na 31.12.2012										
Aktywa finansowe (+):	6 436	1 668	911	-	235 932	588	1 564	127 128	557 208	684 336
Zobowiązania finansowe (-):	(6 646)	(141)	(25)	(542)	-	(957)	-	(33 075)	(1 248 706)	(1 281 781)
Ekspozycja na ryzyko walutowe razem	(210)	1 527	886	(542)	235 932	(369)	1 564	94 053	(691 498)	(597 445)
Stan na 31.12.2011										
Aktywa finansowe (+):	6 701	8 176	184	3	258 177	1 368	-	171 513	1 133 547	1 305 060
Zobowiązania finansowe (-):	(7 052)	(74)	(26)	(361)	-	(958)	-	(36 354)	(1 529 522)	(1 565 876)
Ekspozycja na ryzyko walutowe razem	(351)	8 102	158	(358)	258 177	410	-	135 159	(395 975)	(260 816)

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem, Spółka posiadała transakcje zabezpieczające dotyczące aktywów finansowych z wykorzystaniem standardowego instrumentu finansowego typu forward. Transakcje zabezpieczające dokonane były w ramach prowadzonej polityki zabezpieczeń, w celu zabezpieczenia przyszłej wartości godziwej aktywa finansowego. Spółka posiada również

transakcje typu forward, wyłączone spod rachunkowości zabezpieczeń, które zostały zaprezentowane jako instrumenty handlowe.

Za rok 2012 jednostkowy wynik na instrumentach pochodnych związanych z ryzykiem walutowym wyniósł minus 26.723 tys. PLN i został zaprezentowany w pozostałych kosztach operacyjnych.

Na dzień 31.12.2012 r. wartość nominalna instrumentów pochodnych w spółce PBG kształtowała się następująco:

Tabela 9: Wartość nominalna instrumentów pochodnych na dzień 31.12.2012

Wartość nominalna instrumentów pochodnych	
zabezpieczenie zakupu EUR	33 484
zabezpieczenie zakupu USD	2 970

Na dzień 31 grudnia 2012 roku wartość godziwa otwartych pozycji w instrumentach pochodnych wyniosła minus 4.326 tys. PLN, z czego minus 4.326 tys. PLN dotyczyło wartości godziwej instrumentów prezentowanych jako instrumenty handlowe. Wartość godziwa otwartych pozycji w instrumentach pochodnych zmienia się w zależności od zmiany warunków rynkowych i ostateczny wynik na tych transakcjach może znacząco odbiegać od opisanej powyżej wyceny.

1.1.2. Ryzyko stóp procentowych

Zarządzanie ryzykiem stopy procentowej koncentruje się na zminimalizowaniu wahań przepływów odsetkowych z tytułu aktywów oraz zobowiązań finansowych oprocentowanych zmienną stopą procentową .

W dniu 13 czerwca 2012 r. Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu z wierzycielami dla spółki PBG S.A.

Spółka zaprzestała naliczania odsetek od zobowiązań, które zaciągnęła do dnia postanowienia Sądu o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu. Wartość zobowiązań, od których zaprzestano naliczać odsetki wynosi 1.496.326 tys. zł. W/w kwota zadłużenia może ulec redukcji a warunki oprocentowania mogą ulec zmianie po zatwierdzeniu postępowania układowego przez wierzycieli.

1.2. Ryzyko kredytowe

Ryzyko kredytowe rozumiane jest jako brak możliwości wywiązania się ze zobowiązań przez wierzycieli Spółki. Ryzyko kredytowe związane jest z następującymi obszarami:

- wiarygodność kredytowa klientów, z którymi zawiera się transakcje fizycznej sprzedaży produktów;
- wiarygodność kredytowa podmiotów, w które inwestuje się, bądź których papiery wartościowe się nabywa.

Obszary, w których powstaje ekspozycja na ryzyko kredytowe, mające odmienną charakterystykę ryzyka kredytowego, to:

- środki pieniężne i lokaty bankowe,

- instrumenty pochodne,
- należności z tytułu dostaw i usług,
- udzielone pożyczki,
- dłużne papiery wartościowe,
- udzielone gwarancje i poręczenia.

Maksymalna ekspozycja spółki PBG na ryzyko kredytowe określana jest poprzez wartość bilansową następujących aktywów finansowych zaprezentowanych w tabeli poniżej.

Tabela 10: Maksymalna ekspozycja Spółki na ryzyko kredytowe określana poprzez wartość bilansową wyszczególnionych aktywów finansowych

w tys. zł	31.12.2012	31.12.2011
Pożyczki	396 017	760 920
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności finansowe	66 415	260 591
Pochodne instrumenty finansowe	-	17 436
Papiery dłużne	84 570	83 090
Jednostki funduszy inwestycyjnych	384	461
Pozostałe klasy pozostałych aktywów finansowych	12 611	12 942
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	95 231	171 007
Zobowiązania warunkowe z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń	1 280 837	2 324 986
Ekspozycja na ryzyko kredytowe razem	1 936 065	3 631 433

Spółka w sposób ciągły monitoruje zaległości klientów oraz wierzycieli w regulowaniu płatności, analizując ryzyko kredytowe indywidualnie lub w ramach poszczególnych klas aktywów określonych ze względu na ryzyko kredytowe (wynikające np. z branży, regionu lub struktury odbiorców).

Spółka PBG narażona jest na ryzyko kredytowe związane z inwestycjami w dłużne papiery wartościowe oraz jednostki uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych. Spółka narażona jest na ten rodzaj ryzyka kredytowego z tytułu zmiany wartości godziwej dłużnych papierów komercyjnych oraz jednostek uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym zamkniętym. Na dzień 31 grudnia 2012 r. wartość bilansowa inwestycji w papiery dłużne wynosiła 84.570 tys. zł. Wyceny wartości godziwej jednostek uczestnictwa dokonuje się jako iloczyn wartości jednostek i ilości posiadanych jednostek, natomiast wyceny dłużnych papierów komercyjnych dokonuje się wg zamortyzowanego kosztu z zastosowaniem metody efektywnej stopy procentowej.

Spółka od wielu lat współpracuje z kilkoma klientami, którzy są zdywersyfikowani pod względem branży. Poniżej najważniejsi odbiorcy wg dokonanych obrotów w roku 2012.

Tabela 11: Najważniejsi odbiorcy wg dokonanych obrotów w roku 2012

Lp.	Odbiorca	% udział
	RAZEM	100,00%
1.	PGNiG SA	48,38%
2.	KGHM POLSKA MIEDŹ SA	5,62%
3.	PORT LOTNICZY RZESZÓW JASIONKA SP. Z O.O.	4,62%
4.	HYDROBUDOWA POLSKA SA W UPADŁOŚCI LIKWIDACYJNEJ	4,27%
5.	SAIPEM S.P.A.	3,97%
6.	DALKIA ŁÓDŹ SA	3,39%
7.	HERODOT SP. Z O.O.	2,33%
8.	ZIOTP	2,25%
9.	MAXER SA	2,01%
10.	INFRA SA	1,47%
	Pozostali	11,38%

Głównym odbiorcą usług spółki z segmentu gazu ziemnego i ropy naftowej jest w chwili obecnej PGNiG. Wynika to z realizacji dla tego klienta dwóch kontraktów o znaczącej wartości jednostkowej na kwotę blisko 2,5 mld zł. Są to historycznie największe kontrakty, jakie PBG pozyskało w ramach inwestycji PGNiG. Należy jednak podkreślić, że strategia spółki PBG zakłada realizację projektów o wysokiej wartości jednostkowej, co może spowodować zwiększenie udziału sprzedaży na rzecz jednego odbiorcy w przychodach ogółem.

Spółka zamierza minimalizować niniejsze ryzyko poprzez:

- dywersyfikację źródeł przychodów i pozyskiwanie nowych klientów (głównie na rynkach gazu ziemnego i ropy naftowej oraz budownictwa energetycznego);
- przedstawianie odpowiednich zabezpieczeń finansowych w przypadku niewiarygodnych finansowo klientów.

Analizę należności jako najistotniejszej kategorii aktywów narażonych na ryzyko kredytowe, pod kątem zalegania oraz strukturę wiekową należności zaległych nie objętych odpisem przedstawiają poniższe tabele.

Tabela 12: Bieżące i zaległe należności finansowe na dzień bilansowy (w tys. zł)

Wyszczególnienie	31.12.2012		31.12.2011	
	Bieżące	Zaległe	Bieżące	Zaległe
Należności krótkoterminowe:				
Należności z tytułu dostaw i usług	17 472	129 051	198 688	23 136
Odpisy aktualizujące wartość należności z tytułu dostaw i usług (-)	(4 474)	(87 745)	-	(2 959)
Należności z tytułu dostaw i usług netto	12 998	41 306	198 688	20 177
Pozostałe należności finansowe	2 792	33 790	33 819	789
Odpisy aktualizujące wartość pozostałych należności (-)	(2 367)	(32 739)	-	(574)
Pozostałe należności finansowe netto	425	1 051	33 819	215
Należności finansowe	13 423	42 357	232 507	20 392

Tabela 13: Struktura wiekowa należności krótkoterminowych zaległych na dzień bilansowy (w tys. zł)

Wyszczególnienie	31.12.2012		31.12.2011	
	Należności z tytułu dostaw i usług	Pozostałe należności finansowe	Należności z tytułu dostaw i usług	Pozostałe należności finansowe
Należności krótkoterminowe zaległe:				
do 1 miesiąca	2 461	10	5 907	-
od 1 do 6 miesięcy	64 431	1 304	17 046	73
od 6 do 12 miesięcy	24 468	3 613	183	716
powyżej roku	37 691	28 863		
Zaległe należności finansowe	129 051	33 790	23 136	789

W ocenie Zarządu Spółki powyższe aktywa finansowe, które nie są zaległe oraz objęte odpisem z tytułu utraty wartości na poszczególne dni bilansowe, uznać można za aktywa o dobrej jakości kredytowej. Z tego też względu Spółka nie ustanawiała zabezpieczeń oraz innych dodatkowych elementów poprawiających warunki kredytowania. Na aktywa finansowe, od dłużników, którzy nie wywiązali się ze swoich zobowiązań utworzono odpisy aktualizacyjne.

W odniesieniu do należności z tytułu dostaw i usług, spółka PBG jest narażona na ryzyko kredytowe w związku z pojedynczym znaczącym kontrahentem lub grupą kontrahentów o podobnych cechach. Zaległe należności nie objęte odpisem wykazują znaczne pogorszenie jakości - połowa z nich mieści się w przedziale ponad 6 miesięcy .

1.3. Ryzyko płynności

Spółka jest narażona na ryzyko utraty płynności tj. zdolności do terminowego regulowania zobowiązań finansowych. Spółka zarządza ryzykiem płynności poprzez monitorowanie terminów płatności oraz zapotrzebowania na środki pieniężne w zakresie obsługi krótkoterminowych płatności (transakcje bieżące monitorowane w okresach tygodniowych) oraz długoterminowego zapotrzebowania na gotówkę na podstawie prognoz przepływów pieniężnych aktualizowanych w okresach miesięcznych. Zapotrzebowanie na gotówkę porównywane jest z dostępnymi źródłami pozyskania środków.

Na dzień 31.12.2012 r. oraz na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania Spółka skupiała się na utrzymaniu płynności finansowej niezbędnej do realizacji bieżących działań w zakresie realizacji kontraktów w segmencie gazu ziemnego i ropy naftowej.

Zarząd Spółki aktywnie eksploruje możliwości pozyskania dodatkowego finansowania dla spółki PBG. Na przestrzeni ostatnich miesięcy podejmował m.in. działania związane z możliwością pozyskania pożyczki na ratowanie z Agencji Rozwoju Przemysłu SA. Działania te, na dzień dzisiejszy, zostały jednak zawieszono. Zarząd PBG wyraża chęć powrotu do rozmów z ARP nad formą pomocy w postaci pożyczki na restrukturyzację działalności Spółki. Środki z pożyczki miałyby zapewnić kontynuację działalności operacyjnej Spółki i Grupy w trakcie realizacji układu.

Ponadto, Zarząd Spółki bierze aktywny udział w rozmowach z wierzycielami Spółki. Prowadzone są negocjacje dotyczące okresu spłaty wierzytelności, ich kwoty oraz formy. Wierzyciele, którzy zaangażowani byli w finansowanie działalności Spółki, stanowiący jednocześnie największą grupę

wierzycieli PBG, otrzymali w lutym 2013 roku, przygotowany przez Spółkę wraz z jej doradcami finansowymi i prawnymi - PwC Polska Sp. z o.o. i , Weil, Gotshal & Manges - plan restrukturyzacji operacyjnej Spółki wraz z projektem podstawowych warunków biznesowych umowy restrukturyzacyjnej. Zarząd jest przekonany, że przygotowany plan i podejmowane działania do możliwości realizacji przyjętych założeń restrukturyzacyjnych zostaną przez wierzycieli ocenione pozytywnie i ostatecznie doprowadzi do podpisania umowy z wierzycielami finansowym, co będzie stanowiło kolejny krok w stronę zawarcia układu.

Tabela 14: Terminy wymagalności zobowiązań finansowych Spółki na dzień bilansowy (w tys. zł)

Wyszczególnienie	Krótkoterminowe:		Długoterminowe:			Zobowiązania razem bez dyskonta	Zobowiązania wartość bilansowa
	do 6 m-cy	6 do 12 m-cy	1 do 3 lat	3 do 5 lat	powyżej 5 lat		
Stan na 31.12.2012							
Kredyty w rachunku kredytowym	319 576	-	-	-	-	319 576	320 973
Kredyty w rachunku bieżącym	80 639	-	-	-	-	80 639	80 863
Zobowiązania z tytułu zamkniętych transakcji forward	4 179	-	-	-	-	4 179	4 179
Pożyczki	1 500	-	-	-	-	1 500	1 549
Dłużne papiery wartościowe	825 000	-	-	-	-	825 000	838 772
Leasing finansowy	356	345	2 014	1 506	2 329	6 550	6 550
Pochodne instrumenty finansowe	4 326	-	-	-	-	4 326	4 326
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania finansowe	403 245	124	1 885	24	9 608	414 886	412 772
Ekspozycja na ryzyko płynności razem	1 638 821	469	3 899	1 530	11 937	1 656 656	1 669 984
Stan na 31.12.2011							
Kredyty w rachunku kredytowym	20 412	48 294	30 996	-	-	99 711	99 880
Kredyty w rachunku bieżącym	79 240	87 348	-	-	-	166 588	166 588
Pożyczki	-	-	-	-	-	0	0
Dłużne papiery wartościowe	-	386 357	450 000	-	-	825 000	836 357
Leasing finansowy	649	425	1 971	1 335	3 835	8 215	8 215
Pochodne instrumenty finansowe	5 117	3 469	-	-	-	8 586	8 586
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania finansowe	427 989	3 412	13 777	250	29	445 457	445 457
Ekspozycja na ryzyko płynności razem	533 407	529 305	496 744	1 585	3 864	1 553 557	1 565 083

Ekspozycja na ryzyko płynności wg stanu na dzień 31.12.2012 będzie podlegała restrukturyzacji po zatwierdzeniu postępowania układowego.

Spółka na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania znajduje się w stanie upadłości z możliwością zawarcia układu. Założenie kontynuacji działalności opiera się o przeświadczenie, że Spółka będzie w stanie wynegocjować i zrealizować układ z wierzycielami.

Na dzień 31.12.2012 Spółka nie posiadała limitów kredytów w r-ku bieżącym.

III. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ

Dział Audytu Wewnętrznego (**DAW**) w PBG został powołany z dniem 1 sierpnia 2009 roku. Do struktury Działu została włączona istniejąca już wcześniej Platforma Zakupów (**PZ**). Zgodnie z obowiązującym schematem Dział Audytu Wewnętrznego oraz Dział Platformy Zakupów podlega bezpośrednio Prezesowi Zarządu PBG. Aktualnie w Dziale zatrudnionych jest 5 osoby, w tym 4 osoby w Platformie Zakupów oraz 1 osoba bezpośrednio odpowiedzialna za audyt wewnętrzny.

DAW w swym zamyśle ma analizować procesy biznesowe w tym identyfikować obszary wymagające poprawy efektywności oraz realizować wspólną dla Grupy PBG strategię biznesową, przez co należy rozumieć szukanie słabości, przyczyn nieefektywności oraz wąskich gardeł czy też optymalizacji procesów. DAW ma wpisaną realizację poniższych zadań:

- Analiza ryzyk przed jakimi stoi dana organizacja, ocena efektywności zarządzania ryzykiem;
- Składanie sprawozdań z poczynionych ustaleń, oraz tam gdzie jest to właściwe, przedstawienie uwag i wniosków dotyczących poprawy (zaleceń);
- Wyrażanie opinii na temat skuteczności mechanizmów kontrolnych w badanym systemie, w tym również działalność doradcza;
- Dostarczenie, w oparciu o ocenę systemu kontroli wewnętrznej, racjonalnego zapewnienia, że jednostka działa prawidłowo.

Rodzaje przeprowadzanych audytów:

Audyt finansowy, który ma na celu:

- Analizę prawidłowości i zasadności wydatków (czy koszty zrealizowanych działań mają swoje uzasadnienie w dokumentach i fakturach, czy środki były przekazywane na rachunki wymienione w umowie z wykonawcą);
- Sprawdzenie poprawności wykorzystania zaliczek;
- Sprawdzenie czy zachowano przejrzystość procedur postępowania;
- Porównanie dokonanych wydatków z budżetem inwestycji (poprawność faktur związanych z kosztami poniesionymi w związku z realizacją projektu).

Audyt realizacji projektu, który ma na celu:

- Zbadanie umów zawartych z wykonawcami, w celu upewnienia się, że działania w ramach umów zostały zrealizowane w sposób rzetelny, a dokumentacja dotycząca realizacji inwestycji jest kompletna;
- Zbadanie czy zachowano przejrzystość postępowania przy wyborze dostawcy/wykonawcy i czy wybór przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi procedurami lub zarządzeniami;
- Zbadanie czy wysokość wynagrodzenia zapłaconego wykonawcy nie odbiega od cen przyjętych za dane towary/usługi w regionie;
- Zbadanie czy zakupione maszyny i urządzenia znajdują się w miejscu realizacji inwestycji;
- Zbadanie czy wykonawcy wywiązują się ze zobowiązań gwarancyjnych.

Dalsza ewolucja zakłada przejście DAW na pozycję doradcy – partnera dla Prezesa i Zarządu Spółki w myśl definicji Międzynarodowych Standardów Profesjonalnej Praktyki Audytu Wewnętrznego, gdzie audyt wewnętrzny jest działalnością niezależną, obiektywnie zapewniającą i doradczą, której celem

jest przysporzenie wartości i usprawnienie działalności operacyjnej organizacji. Audyt Wewnętrzny powinien zagwarantować pomoc organizacji w osiąganiu jej celów poprzez systematyczne i zdyscyplinowane podejście do oceny i doskonalenia skuteczności procesów zarządzania ryzykiem.

DAW będzie dążył, w najbliższej przyszłości, do osiągnięcia w Grupie PBG pozycji tzw. „helicopter view” (zwanej też „świeżym spojrzeniem”), tzn. takiej, która pozwoli spojrzeć na działalność firmy z dystansu (z góry), gdyż dopiero oddalenie pozwala rozpoznać wpływy i zależności, określić słabe punkty, wreszcie wskazać sposoby usprawnienia działania i umożliwić opracowanie alternatywnych rozwiązań. W ramach tak zakreślonej ewolucji Działu jego planowane umiejscowienie w strukturach Grupy PBG będzie mieścić się na poziomie spółki dominującej (PBG SA), które umożliwi realizację samodzielnie zadań audytowych zarówno w spółce dominującej, jak i w spółkach zależnych.

Audyt Wewnętrzny aby funkcjonować w ramach GK musi realizować swoje zadania na potrzeby wszystkich spółek ją tworzących i uwzględniać co najmniej poniższe cele:

- Zdefiniowanie zasad przepływu informacji pomiędzy spółkami tworzącymi Grupę Kapitałową;
- Zapewnienie efektywności operacyjnej Grupy Kapitałowej;
- Wypracowanie wymogów określających zasady współpracy pomiędzy podmiotami powiązanymi;
- Wykluczenie partykularnych interesów spółek tworzących Grupę Kapitałową;
- Uwzględnienie różnic w zakresie kultury organizacyjnej poszczególnych spółek z Grupy Kapitałowej.

Wszystkie powyższe zadania i cele będą wdrażane i realizowane sukcesywnie w roku 2013 i latach kolejnych.

W struktury Działu Audytu Wewnętrznego włączona jest również wcześniej wspomniana Platforma Zakupów. Na podstawowe elementy działań Platformy składają się działania kontrolne i wspomagające. Do zadań kontrolnych należą działania statystyczne obejmujące proces ofertowy, zamówienia i faktury oraz działania sprawdzające w zakresie kosztów zakupu dla transakcji handlowych. Najistotniejszymi działaniami o charakterze wspomagającym są: informacje na temat cen i warunków handlowych, analizy, udział w negocjacjach, umowy ramowe oraz szkolenia.

Dział Platformy Zakupów odpowiedzialny jest za:

- Kontrolę poprawności procesu zakupu (zapotrzebowania, zaproszenia do składania ofert, oferty od dostawców, protokoły z negocjacji, zamówienia zakupu, umowy);
- Pomoc w tworzeniu umów ramowych, dotyczących powtarzalnych, katalogowych produktów występujących w potrzebach kilku firm z Grupy, które pozwalają na ujednoczenie warunków handlowych dla wszystkich firm z Grupy PBG. Dzięki umowie ramowej spółki z Grupy mogą skorzystać z efektu skali, polegającego na możliwości korzystania z dostaw po wynegocjowanych cenach, niezależnie od ich wielkości oraz na uzyskaniu skonta od obrotu wypracowanego przez wszystkie Spółki z danym dostawcą;
- Tworzenie analiz i raportów, które mogą stać się podstawą do korzystniejszych zakupów;
- Szkolenia, które pomagają optymalnie wykorzystać narzędzia systemowe;
- Koordynowanie procesów tworzenia bazy indeksowej.

Platforma Zakupów prócz roli kontrolera jest także wspólnym źródłem informacji. Staranie przygotowywane analizy, dotyczące kształtowania się cen materiałów i usług wykorzystywanych przez Grupę PBG, mają na celu osiągnięcie oszczędności.

Przykładami działań informacyjnych są stałe, cotygodniowe raporty rynku stali czarnej oraz comiesięczne analizy rynku stali nierdzewnej. Analizy te od 2008 roku są elementem stałej publikacji w intranecie. Na bazie podstawowych składników (takich jak pręty, blachy, kształtowniki dla stali czarnej i stopowej oraz dodatkowo rury i armatura dla stali stopowej) przedstawiane są stosowane ceny rynkowe oraz z dużym prawdopodobieństwem ceny czasu przyszłego z jednoczesnym wzbogaceniem przekazu o informacje gospodarcze, mające istotny wpływ na zachowania ofertowe dystrybutorów i producentów. Raporty te, prócz danych z rynku rodzimego i giełd światowych, zawierają również informacje geopolityczne i gospodarcze, mogące wpływać na poziom stosowanych cen. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom spółek z GK PBG od IV kw. 2012 roku nasze menu informacyjne zostało wzbogacone o nowy raport jakim jest stała, comiesięczna informacja o trendach i cenach występujących na rynku usług budowlanych dla poszczególnych regionów kraju.

IV. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH I SKONSOLIDOWANYCH SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

Zarząd spółki PBG odpowiedzialny jest za system kontroli wewnętrznej w Spółce oraz jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych, przygotowywanych i publikowanych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. 2009, nr 33, poz. 259 z późn. zm).

Proces sporządzania sprawozdań finansowych jest realizowany w Pionie Dyrektora Centrum Usług Księgowych i bezpośrednio nadzorowany przez Dział Konsolidacji Sprawozdań Finansowych, we współpracy z innymi komórkami organizacyjnymi Spółki, merytorycznie odpowiedzialnymi za dane, które nie wynikają bezpośrednio z ksiąg rachunkowych Spółki, a stanowią część sprawozdania finansowego. Ze względu na specyfikę branży, istotną rolę przy sporządzaniu sprawozdania finansowego ma Dział Kontrolingu. Kluczowym dla Spółki działaniem zmniejszającym ryzyko jest prawidłowa ocena i analiza realizowanych kontraktów budowlanych. Podstawą obliczania przychodów i kosztów realizowanych kontraktów są, zgodnie z MSR 11, budżety poszczególnych kontraktów. Budżety są sporządzane zgodnie z najlepszą wiedzą i doświadczeniem przez przeszkolonych w tym kierunku dyrektorów kontraktów. W trakcie przygotowania jak i realizacji projektów budowlanych, wszystkie budżety są na bieżąco analizowane oraz aktualizowane przez osoby odpowiadające za budżety. Wyniki analiz i zmiany budżetów są dyskutowane na cotygodniowych spotkaniach. Proces ten jest oparty na istniejących w Spółce sformalizowanych zasadach i podlega on szczególnemu nadzorowi ze strony Zarządu.

Prezentując dane finansowe Spółka stosuje spójne, określone zasady rachunkowości zgodne z zasadami wyceny i prezentacji stosowanymi w całej Grupie Kapitałowej PBG. Od dnia 1 stycznia 2009

osobą podpisującą sprawozdanie finansowe jako osobą odpowiedzialną za sporządzenie sprawozdania finansowego jest Główny Księgowy w przypadku sprawozdania jednostkowego oraz w przypadku sprawozdania skonsolidowanego - Dyrektor ds. Koordynacji Księgowej Grupy Kapitałowej, a od 1 lipca 2010 Dyrektor Centrum Usług Księgowych. Osoby sporządzające sprawozdania finansowe, odpowiedzialne za kontrolę i koordynację procesu sprawozdawczego są specjalistami, którzy dysponują odpowiednią wiedzą i doświadczeniem w tym zakresie oraz zawarły umowy o poufności.

W Zarządzie spółki PBG osobami odpowiedzialnymi za obszar związany z przygotowaniem sprawozdań finansowych jest Wiceprezes Zarządu – pani Kinga Banaszak-Filipiak oraz Dyrektor Centrum Usług Księgowych – pani Eugenia Bachorz. Zgodnie z przyjętą procedurą, w trakcie sporządzania sprawozdania finansowego w/w członkowie zarządzający zapoznają się na bieżąco z danymi ekonomicznymi i sprawami zamieszczanymi w tym sprawozdaniu oraz zgłaszają ewentualne sprawy, które należy uwzględnić przy sporządzaniu sprawozdania reprezentując cały Zarząd. Po sporządzeniu sprawozdania finansowego, jest ono przekazywane do badania lub przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Cały Zarząd sygnuje sprawozdanie przed otrzymaniem przez Spółkę opinii z badania sprawozdania przez audytora.

Badanie lub przegląd sprawozdania finansowego przeprowadzane jest przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych wybrany przez Radę Nadzorczą Spółki z grona renomowanych firm audytorskich, gwarantujących wysoką jakość świadczonych usług oraz wymaganą niezależność.

Biegły rewident podczas badania sprawozdania finansowego i ksiąg Spółki spotyka się z kluczowymi osobami dla organizacji Spółki, w tym z odpowiedzialnymi za obszar ekonomii członkami zarządu, omawiając poszczególne kwestie zawarte w sprawozdaniu finansowym. Ostateczne sprawozdanie finansowe po ewentualnych uzgodnionych korektach wniesionych przez biegłego rewidenta lub którąkolwiek z osób sporządzających to sprawozdanie lub zarządzających jest ponownie czytane przez osoby sporządzające i zarządzające i podpisywane przez te osoby. Rada Nadzorcza corocznie dokonuje oceny zbadanych sprawozdań finansowych Spółki w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym, a o wynikach tej oceny informuje akcjonariuszy w swoim Sprawozdaniu rocznym, publikowanym przez Spółkę.

Zarządzanie ryzykiem Spółki w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych odbywa się poprzez identyfikację i ocenę obszarów ryzyka wraz z jednoczesnym definiowaniem działań niezbędnych do jego ograniczenia lub eliminacji.

ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O SPÓŁCE

I. STRATEGIA

1. Strategia

Na początku 2012 roku PBG podjęło decyzję o aktualizacji strategii Grupy PBG i koncentracji działalności na segmentach strategicznych: energetyka oraz gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa. Podjęta została również decyzja o wyjściu z następujących obszarów działalności: drogi, budownictwo infrastrukturalne i mieszkaniowe oraz woda i ścieki. Skupienie działalności na podstawowym biznesie ma na celu realizację kontraktów zapewniających satysfakcjonujące marże oraz dodatnie przepływy gotówki, o niskim lub ujemnym zapotrzebowaniu na kapitał obrotowy.

Realizacja celów strategicznych możliwa jest, między innymi, dzięki odpowiedniej organizacji Grupy Kapitałowej PBG w poszczególnych obszarach działalności. Zarząd PBG wyznacza kierunki rozwoju danej spółki oraz określa jej rolę w Grupie. Każda spółka odpowiada za realizację projektów zgodnie z jej profilem działalności oraz posiadanymi zasobami.

Rysunek 3: Schemat najważniejszych spółek tworzących Grupę Kapitałową PBG wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku (udział procentowy PBG w głosach)



*W dniu 27 lipca 2012 roku Sąd Rejonowy w Poznaniu wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku spółki Aprivia SA. Od tego momentu PBG utraciło kontrolę nad tą spółką i jej aktywami (Dromost Sp. z o.o., PRID SA, Belpol SA).

**W dniu 13 września 2012 roku Sąd Rejonowy w Poznaniu wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku spółki Hydrobudowa Polska SA. Od tego momentu PBG utraciło kontrolę nad tą spółką i jej aktywami (PRG Metro Sp. z o.o.)

***W dniu 6 listopada 2012 roku Sąd Rejonowy w Poznaniu wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku spółki PBG Technologia Sp. z o.o.. Od tego momentu PBG utraciło kontrolę nad tą spółką.

Rysunek 4: Aktualny schemat najważniejszych spółek tworzących Grupę Kapitałową PBG (udział PBG w głosach)



Za **rynek gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw** odpowiada spółka PBG, która od samego początku swojej działalności świadczyła tego rodzaju usługi. Spółka PBG jest liderem w tej branży na rynku krajowym. Pozycję lidera zdobyła poprzez strategiczną współpracę z firmami międzynarodowymi, dzięki której wprowadzała na rynek polski zaawansowane technologicznie rozwiązania. Zdobyte referencje oraz niezbędne doświadczenie mogły zostać wykorzystane do pozyskania największych inwestycji realizowanych w Polsce w tym właśnie obszarze. Rynek gazu i ropy jest szczególnie ważny dla Grupy i Grupa spodziewa się, że w perspektywie kilku najbliższych lat będzie miał znaczący wpływ na osiągane wyniki finansowe.

Za **rynek budownictwa energetycznego** odpowiada spółka RAFAKO. RAFAKO działa w branży energetycznej od 1949 roku, dla której projektuje, produkuje i dostarcza kotły i urządzenia ochrony środowiska. RAFAKO jest jedną z czterech firm europejskich - obok ALSTOM, Hitachi Power Europe i Doosan Babcock - która dysponuje kompleksową technologią na budowę tradycyjnych bloków energetycznych oraz jednym z największych w Europie podmiotów zajmujących się produkcją kotłów oraz urządzeń ochrony środowiska dla energetyki. RAFAKO jest niekwestionowanym liderem rynku urządzeń energetycznych w Polsce (około 80% kotłów energetycznych zainstalowanych w kraju zostało dostarczonych przez RAFAKO). Zgodnie z przyjętą strategią, działalność Grupy PBG w energetyce pozwoli na istotne zwiększenie osiąganych przychodów. Grupa PBG planuje znacząco wzmocnić pozycję w segmencie budownictwa energetycznego w Polsce. Tylko w tym i przyszłym roku planowane jest rozstrzygnięcie kontraktów o wartości około 20 mld zł, a w najbliższych latach szacowana wartość wszystkich inwestycji w tym obszarze może być liczona w setkach miliardów złotych. Jest to rynek, w którym Grupa zamierza czynnie uczestniczyć.

Pozostałe obszary działalności Grupy PBG definiowane są w chwili obecnej jako obszary niestrategiczne, z których planowane jest wyjście – zaprzestanie działalności - lub dezinvestycje (nieruchomości, projekty spółek PBG Dom i PBG Erigo).

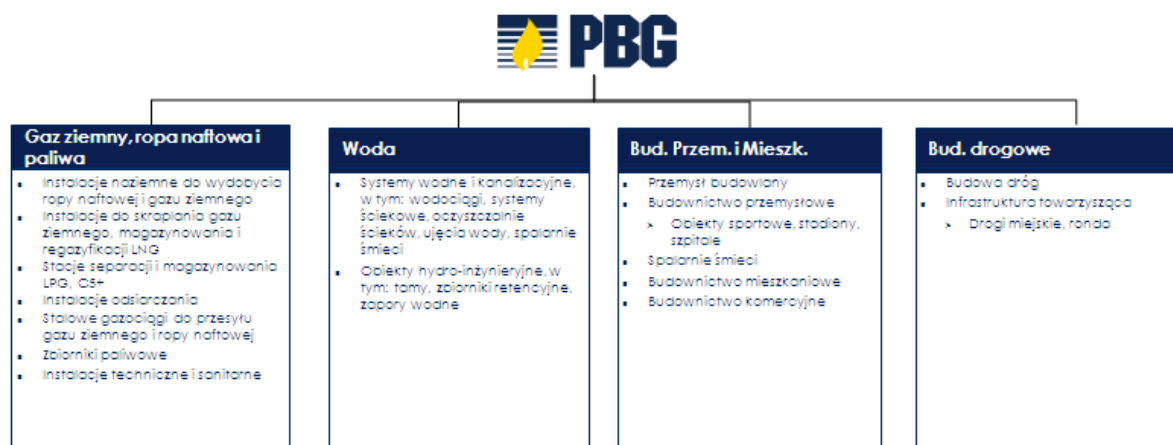
II. PROFIL DZIAŁALNOŚCI

Profil działalności Spółki obejmuje generalne wykonawstwo instalacji dla gazu ziemnego i ropy naftowej, wody i paliw w systemie „pod klucz” oraz generalne wykonawstwo inwestycji z zakresu budownictwa przemysłowego, mieszkaniowego, infrastrukturalnego oraz drogowego. Przy czym największa część działalności Spółki skupia się na realizowaniu kontraktów w obszarach gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw.

Aktualnie, PBG wyróżnia cztery segmenty, w ramach których prowadzi swoją działalność operacyjną:

1. **gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa;**
2. **woda;**
3. **budownictwo przemysłowe i mieszkaniowe;**
4. **drogi.**

Rysunek 5: Wykonywane usługi w ramach rozróżnianych segmentów działalności



Zakres świadczonych usług budowlanych w w/w segmentach obejmuje kompleksowe wykonawstwo, projektowanie, modernizacje, renowacje, remonty oraz serwis obiektów i instalacji.

Szczegółowe dane finansowe, dotyczące udziału poszczególnych segmentów w przychodach ze sprzedaży, zamieszczone zostały w kolejnym punkcie sprawozdania dotyczącym zmiany na rynkach zbytu.

III. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU

W 2012 roku przychody z poszczególnych obszarów działalności spółki PBG generowane były wyłącznie na rynku krajowym i kształtowały się następująco:

Tabela 15: Segmenty branżowe

Przychody ze sprzedaży	Rok 2012 (w tys. zł)	Rok 2011 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa (przesył, dystrybucja, wydobycie)	217 928	738 231	-520 303	-70
woda (hydrotechnika i ochrona środowiska, renowacje)	-5 018	81 933	-86 951	-
budownictwo przemysłowe i mieszkaniowe (budownictwo, infrastruktura dla obiektów przemysłowych)	6 601	123 331	-116 730	-95
drogi (budowa dróg)	-	11 518	-11 518	-
inne (sprzedaż towarów i materiałów oraz produktów, pozostałe usługi)	4 503	9 122	-4 619	-51
Przychody ze sprzedaży razem	224 014	964 135	-740 121	-77

Tabela 16: Segmenty geograficzne

Przychody ze sprzedaży	Rok 2012 (w tys. zł)	Rok 2011 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
sprzedaż krajowa	224 014	964 027	-742 200	-77
sprzedaż zagraniczna	-	108	-108	-

W omawianym okresie 100% sprzedaży realizowane było na terenie kraju.

Ujemne przychody na segmencie woda spowodowane są dokonaniem zmian w szacunkach przychodów na kontrakcie „Budowa stopnia wodnego Malczyce” w związku z nieprzedłużeniem przez Zamawiającego (spółki „Maxer” w upadłości likwidacyjnej) umowy na dalszy zakres prac, z kwoty 15 779 tys. PLN na dzień 01.01.2012r. do kwoty wystawionych faktur 5. 655 tys. PLN. Pozostałe szacowane należności na poniesionych kosztach nie zostały uznane w procesie inwentaryzacji rozliczającej kontrakt lub występuje duże ryzyko ich wyegzekwowania od Zamawiającego.

Zasięg działalności

Działalność PBG koncentruje się przede wszystkim na rynku krajowym i rynek ten Spółka uważa za najważniejszy ze względu na: planowane inwestycje w sektorze energetycznym oraz inwestycje związane z infrastrukturą gazową. Podejmowane są jednak działania mające na celu wejście na rynki

zagraniczne, głównie w sektorze gazu ziemnego i ropy naftowej. Historycznie spółka PBG realizowała kontrakty dla klientów: z Łotwy, Norwegii czy Pakistanu. Oczywiście działania związane z ekspansją są w chwili obecnej ograniczone z uwagi na brak dostępu do finansowania i trudną sytuację finansową Spółki.

Wskazanie podmiotów, z którymi obroty osiągnęły co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem

W okresie objętym sprawozdaniem, podmiotami, z którymi obroty osiągnęły co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem są:

- jako odbiorca: PGNiG SA;
- jako dostawca: brak podmiotów z obrotami powyżej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem.

IV. POSIADANE ODDZIAŁY

Spółka PBG SA nie posiada oddziałów.

ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI W 2012 ROKU**I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH**

Tabela 17: Liczba udziałów w jednostkach powiązanych na dzień 31.12.2012

Spółka powiązana	Przedmiot działalności	Powiązanie		Liczba udziałów/ akcji	Wartość nominalna udziałów /akcji stan na 31.12.2012	Udział w kapitale (%)
		Podmiot wiążący	Rodzaj powiązania			
PBG Energia Sp. z o.o.	pozyskiwanie zleceń w kraju i zagranicą w segmencie energetycznym oraz nadzór nad ich realizacją	PBG SA	sp. zależna	19 990	999.500,00 zł	99,95%
Metorex Sp. z o.o.	wykonawstwo sieci wodociągowych oraz kanalizacyjnych, ciepłych, i gazowych, oczyszczalnie ścieków, nawierzchnie dróg i placów	PBG SA	sp. zależna	682	51.150,00 zł	99,56%
KWG SA w upadłości układowej	realizacja inwestycji infrastrukturalnych związanych z ochroną środowiska	PBG SA	sp. zależna	28.700	2.870.000,00 zł	100%
WSCHODNI INVEST Sp. z o.o.	spółka celowa	PBG SA	sp. zależna	37.740	3.774.000,00 zł	100%
PBG Dom Sp. z o.o.	budownictwo kubaturowe	PBG SA	sp. zależna	550.000	55.000.000,00 zł	100%
PBG ERIGO Sp. z o.o.	budownictwo kubaturowe	PBG SA	sp. zależna	100.000	5.000.000,00 zł	45,45%
		PBG DOM INVEST LIMITED	sp. pośrednio zależna	120.000	6.000.000,00 zł	54,55%
Brokam Sp. z o.o.	spółka posiada niezabudowaną nieruchomość, na której znajdują się złoża granodiorytu	PBG SA	sp. zależna	12.000	12.000.000,00 zł	100%
PBG Avatia Sp. z o.o. w upadłości układowej	usługi informatyczne; Spółka jako członek Grupy Kapitałowej PBG, pełni funkcję wsparcia informatycznego dla wszystkich Spółek z Grupy	PBG SA	sp. zależna	999	49.950,00 zł	99,90%
PBG Ukraina PSA	celem działalności przedstawicielstwa jest badanie rynku Ukrainy, nawiązywanie kontaktów z firmami w zakresie budownictwa i usług towarzyszących	PBG SA	sp. zależna	222.227	888.908,00 UAH	100%
Bathinex Sp. z o.o.	zajmuje się wydobywaniem i przerobem kamienia wykorzystywanego w budownictwie i drogownictwie. Jako właściciel Kopalni „Brodziszów- Kłośnik” eksploatuje złoża granodiorytu - kwaśnej skały magmowej typu głębinowego o strukturze drobnokrystalicznej	PBG SA	sp. zależna	50	50.000,00 zł	100%
PBG Operator Sp. z o.o.	spółka celowa	PBG SA	sp. zależna	50	5.000,00 zł	100%
PBG Bułgaria Sp. z o.o.	celem działalności przedstawicielstwa jest badanie rynku związanego z budownictwem infrastrukturalnym w Bułgarii, nawiązywanie kontaktów z lokalnymi firmami w zakresie budownictwa i usług towarzyszących	PBG SA	sp. zależna	-	35.000,00 BGN	100%
Multaros Trading Company Limited	spółka celowa	PBG SA	sp. zależna	526.000	526.000,00 EUR	100%
RAFAKO SA	firma oferuje projektowanie i produkcję szerokiej gamy kotłów, w tym kotłów na parametry nadkrytyczne i kotłów fluidalnych oraz urządzeń ochrony środowiska, w tym instalacji odsiarczania spalin oraz elektrofiltrów	PBG SA	sp. zależna	7.665.995	15.331.998,00 zł	11,01%
		Multaros Trading Company Limited	sp. pośrednio zależna	34.800.001	69.600.002,00 zł	50%

GasOil Engineering AS Słowacja	spółka inżynierska, projektowa i wykonawcza; zarządzanie projektami, dostawy w systemie pod klucz oraz nadzór nad realizacją zadań w obszarze gazu ziemnego i ropy naftowej	PBG SA	sp. stowarzyszona	998.100	414.647,48 EUR	49,90%
Strateg Capital Sp. z o.o. w upadłości układowej	spółka celowa realizująca i inwestycję związaną z uruchomieniem kopalni kruszyw w Tłumaczowie, zarządzająca eksploatacją złóż oraz zajmująca się sprzedażą kruszyw	PBG SA	sp. zależna	200	200.000,00 zł	80,00%
Energomontaż Południe SA w upadłości układowej	Wiodącą działalnością firmy są usługi w zakresie montażu, modernizacji, remontów urządzeń oraz instalacji energetycznych i przemysłowych. Podstawową działalność uzupełniają projekty deweloperskie, usługi specjalistycznych ośrodków oraz produkcja spawanych konstrukcji stalowych	PBG SA	sp. zależna	46.333.520	46.333.520,00 zł	65,28%
PBG Oil & Gas Sp. z o.o.	spółka inżynierska, projektowa i wykonawcza; zarządzanie projektami, dostawy w systemie pod klucz oraz nadzór nad realizacją zadań w obszarze gazu ziemnego i ropy naftowej	PBG SA	sp. zależna	50	5.000,00 zł	100%

Poza wymienionymi wyżej spółkami PBG posiada udziały w następujących jednostkach:

Tabela 18: Liczba udziałów w pozostałych jednostkach gospodarczych

Lp.	Nazwa spółki	Liczba udziałów w posiadaniu PBG SA	Wartość nominalna udziałów (PLN)	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów (%)
1.	Poner Sp. z o.o.	475	475.000,00	19,00
2.	Remaxbud Sp. z o.o.	840	420.000,00	18,92
3.	Energia Wiatrowa PL Sp. z o.o.	230	11.500,00	18,70
4.	GRUPA DUON SA	15.718.841	15.718.841,00	15,34
5.	Lubickie Wodociągi Sp. z o.o.	60	30.000,00	15,00
6.	PBG ERIGO Fundusz Inwestycyjny Zamknięty	450	450.000,00	3,09
7.	MIKO-TECH Sp. z o.o.	9	9.000,00	18,00
8.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUZ	60	600,00	0,01

Po dacie bilansowej spółka PBG nie dokonała transakcji nabycia udziałów w innych jednostkach gospodarczych.

II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI

Tabela 19: Informacje o zawartych i wypowiedzianych kontraktach w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej

Data zawarcia umowy	Strony umowy	Przedmiot umowy	Istotne warunki
<p>16.03.2012</p> <p>umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p> <p>(informacja o progu umowy znaczącej)</p>	<p>Konsorcjum:</p> <p>Obrascon Huarte Lain SA, Hydrobudowa Polska SA, PBG SA, Aprivia SA, Przedsiębiorstwo Robót Górniczych Metro Sp. z o.o. – Spółka Cywilna</p> <p>Wykonawca:</p> <p>KELLER Polska Sp. z o.o.</p>	<p>Przedmiotem umowy jest wykonanie na kontrakcie „Trasa Słowackiego – zadanie IV” przez Podwykonawcę prac obejmujących swoim zakresem ściany szczelinowe, elementy kotwiące, płyty denne oraz przegrody i ekrany przeciw filtracyjne.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>148.000.000 zł netto</p> <p>Termin realizacji:</p> <p>do października 2014 roku, przy czym w umowie przewidziano także terminy pośrednie (kamienie milowe).</p>
<p>Więcej w: RB PBG 15/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/15-2012-zawarcie-znaczonej-umowy-podwykonawczej-ze-spolka-keller-polska.html</p>			
<p>23.05.2012</p> <p>umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Białymstoku</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Konsorcjum HYDROBUDOWA POLSKA SA -Lider oraz PBG SA i Obrascon Huarte Lain SA</p>	<p>Przedmiotem umowy jest wykonanie robót budowlanych polegających na dokończeniu realizacji inwestycji w całości, polegającej na budowie „Stadionu piłkarskiego w regionie północno-wschodniej Polski wraz z zapleczem treningowym” w Białymstoku.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>Wynagrodzenie ryczałtowe Konsorcjum z tytułu należytego wykonania umowy wynosi 206.450.000 zł netto</p> <p>Termin realizacji: 21 miesięcy od podpisania, przy czym etap I, polegający na dokończeniu budowy zachodniej części stadionu wraz z niezbędną infrastrukturą, zostanie zrealizowany w ciągu 9 miesięcy.</p> <p>Udział w konsorcjum: HYDROBUDOWA POLSKA SA i PBG SA – 50% zakresu robót,</p>
<p>Więcej w: RB PBG 35/2012 http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/35-2012-zawarcie-umowy-znaczonej-na-budowe-stadionu-pilkarskiego-w-bialymstoku.html</p>			
<p>01.06.2012</p> <p>Otrzymanie wezwania z Narodowego Centrum Sportu do zapłaty kar</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Narodowe Centrum Sportu</p> <p>Wykonawca:</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA – lider konsorcjum od 14 czerwca 2011 r., PBG SA, Alpine Bau Deutschland AG, Alpine Bau GmbH, Alpine Construction Polska Sp. z o.o.</p>	<p>W piśmie dotyczącego budowy Stadionu Narodowego w Warszawie, nawiązującego do umowy z dnia 4 maja 2009 r., Zamawiający wzywa Generalnego Wykonawcę do zapłaty kar umownych z tytułu zwłoki w osiągnięciu Całkowitego Zakończenia Wykonania w wysokości 25% wysokości całości wynagrodzenia netto, tj. w wysokości 308.832.531,30 zł w terminie 10 dni od dnia doręczenia pisma.</p>	<p>W opinii Zarządu Spółki, żądanie Zamawiającego o zapłatę kar umownych, o których mowa powyżej, należy uznać za całkowicie bezzasadne. W konsekwencji Spółka zamierza podjąć wszelkie możliwe kroki prawne wobec Zamawiającego, łącznie z wystąpieniem na drogę sądową przeciwko Zamawiającemu, mające na celu ochronę interesu Spółki.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 31/2012 http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-31-2012-otrzymanie-wezwania-z-narodowego-centrum-sportu-do-zaplaty-kar.html</p>			

<p>05.07.2012</p> <p>Odstąpienie od umowy znaczącej przez Gminę Miasta Toruń</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Gmina Miasta Toruń</p> <p>Wykonawca:</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA (obecnie w upadłości likwidacyjnej) - lider konsorcjum, oraz PBG SA (obecnie w upadłości układowej) - partner konsorcjum.</p>	<p>W piśmie Prezydent Miasta Torunia oświadcza, że Gmina Miasta Toruń odstępuje od umowy Nr 1/2011 z dnia 7 kwietnia 2011 na wykonanie zadania pn. „Budowa hali sportowo-widowskowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Toruniu”, z przyczyn zależnych od Wykonawcy.</p> <p>Zamawiający uznał, że Wykonawca nie jest w stanie wykonać przedmiotu umowy zgodnie z zawartą umową ze względu na opóźnienia w realizacji prac oraz problemy Wykonawcy z płynnością finansową.</p>	<p>Zamawiający wzywa Wykonawcę do zapłaty kary umownej w wysokości 10% wynagrodzenia ryczałtowego brutto, tj. 12.114.518,44 zł, w terminie do dnia 19 lipca 2012 r.</p> <p>Skutkiem wynikającym z odstąpienia od umowy będzie ponadto rozpoznanie przez Spółkę mniejszych od zakładanych przychodów z tej umowy. Dotychczasowe zaawansowanie finansowe kontraktu wynosiło około 37%.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 56/2012 http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-56-2012-odstapienie-od-umowy-znaczonej-przez-gmine-miasta-torun.html</p>			
<p>10.07.2012</p> <p>umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Energomontaż Południe SA (obecnie w upadłości układowej)</p>	<p>Do Spółki wpłynęła trójstronnie podpisana przez PBG S.A. aktualnie w upadłości układowej oraz Hydrobudowa Polska S.A. (Przenoszący), aktualnie w upadłości układowej, umowa przelewu praw i obowiązków (Umowa Cesji) przypisanych na mocy umowy (Umowa) zawartej pomiędzy PBG a Hydrobudową, której przedmiotem jest wykonanie zbiorników paliwowych w ramach projektu modernizacji i rozbudowy składu MPS zlokalizowanego na terytorium kraju (Projekt). Na mocy Umowy Cesji Emitent wstąpił w prawa i obowiązki Przenoszącego - dotychczasowego wykonawcy Projektu.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>W związku z zawarciem Umowy Cesji szacowana wartość wynagrodzenia Emitenta z tytułu zleconych prac w ramach Projektu ulega zwiększeniu do kwoty ok. 38,7 mln zł.</p> <p>Termin realizacji:</p> <p>30 czerwca 2014 r.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 45/2012 http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2513,955/d,raporty_bezace_podstrona,wstapienie-emitenta-w-role-wykonawcy-umowy-na-wykonanie-zbiornikow-paliwowych.htm</p>			
<p>24.07.2012</p> <p>Odstąpienie od umowy na Budowę Autostrady A4</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Rzeszów</p> <p>Wykonawca:</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej – Lider Konsorcjum, SIAC Construction Ltd. z siedzibą w Irlandii – Partner Konsorcjum, PBG S.A. w upadłości układowej – Partner Konsorcjum, APRIVIA S.A. – Partner Konsorcjum,</p>	<p>Powiadomienie zostało przedstawione na podstawie Klauzuli 16.2 pkt. D Warunków Kontraktu, tj. „Zamawiający w istocie nie wykonuje swoich zobowiązań według Kontraktu”.</p> <p>Zgodnie z klauzulą 16.2 Warunków Kontraktu Wykonawca może po przedstawieniu Zamawiającemu powiadomienia z upływem 14 dniowego terminu skorzystać z prawa do odstąpienia od Umowy.</p> <p>Wykonawca wskazał także, iż mając na uwadze przepisy Kodeksu Cywilnego: „odstępuje od Kontraktu tylko co do tej części świadczenia wynikającego z Umowy, które miałyby być wykonane po dniu odstąpienia od umowy”</p>	<p>Zaakceptowana Kwota Kontraktowa wynosiła 1.434.761 287,80 zł netto. Skutkiem wynikającym z odstąpienia od Umowy będzie rozpoznanie przez Spółkę mniejszych od zakładanych przychodów jednostkowych i skonsolidowanych z tej Umowy, które zostaną dokładnie oszacowane po zakończeniu trwającej inwentaryzacji. Dotychczasowe zaawansowanie kosztowe kontraktu wynosiło około 59%.</p> <p>Jednocześnie Spółka informuje, iż w dniu 25 lipca 2012 r. Wykonawca otrzymał oryginał pisma Zamawiającego pn.: „Odstąpienie Zamawiającego od Kontraktu”, w którym Zamawiający „powiadamia, że za 14 dniowym wyprzedzeniem odstępuje od Umowy.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 82/2012 http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/82-2012-odstapienie-od-umowy-na-budowe-autostrady-a4.html</p>			

<p>31.07.2012</p> <p>pozew przeciw Skarbowi Państwa – Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowanemu przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Rzeszów o sądową zmianę umowy.</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Rzeszów</p> <p>Wykonawca:</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej – Lider Konsorcjum, SIAC Construction Ltd. z siedzibą w Irlandii – Partner Konsorcjum, PBG SA w upadłości układowej – Partner Konsorcjum, APRIVIA SA (obecnie w upadłości likwidacyjnej) – Partner Konsorcjum, (Wykonawca, Konsorcjum)</p>	<p>Realizujące zadanie pn. „Budowa Autostrady A4 na odcinku od węzła Tarnów Krzyż do Węzła Dębica Pustynia, km 502+796,97 do km 537+550” na mocy Umowy 2811/30/2010 z dnia 7 lipca 2010r., wypowiedzianej przez Konsorcjum w dniu 24 lipca 2012 r., złożyło w Sądzie Okręgowym Wydział I Cywilny w Rzeszowie pozew o sądową zmianę umowy.</p> <p>W złożonym pozwie, Wykonawca wniosł o zmianę treści Umowy, , poprzez podwyższenie wysokości należnego Konsorcjum wynagrodzenia netto na dzień 31 maja 2012 r. do kwoty 1.704.861.558,11 zł tj. brutto 2.095.834.760,92 zł. Kwota kontraktowa wynosiła 1.434.761.270,26 zł netto, tj. brutto 1.763.611.408,86 zł</p>	<p>Korekta ma polegać na podwyższeniu o kwotę 270.100.287,85 zł (stanowiącej wartość przedmiotu sporu), do wartości wynagrodzenia netto należnego Konsorcjum. W uzasadnieniu pozwu Konsorcjum wskazuje m.in. na nieprzewidywalny wzrost poziomu cen materiałów oraz usług w sektorze budowlanym.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 83/2012 http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/83-2012-zlozenie-przez-konsorcjum-pozwu-o-sadowa-zmiane-umowy-na-budowe-autostrady-a4.html</p>			
<p>20.08.2012</p> <p>Odstąpienie od umowy znaczącej przez Wykonawcę Terminalu LNG w Świnoujściu</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Saipem - Techint - PBG (Konsorcjum),</p> <p>Wykonawca:</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA (obecnie w upadłości układowej)</p>	<p>W piśmie Konsorcjum i Generalny Realizator Inwestycji pn. „Zaprojektowanie, wybudowanie i przekazanie do użytkowania Terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu”, oświadcza, że odstępuje – z dniem otrzymania przez Spółkę niniejszego oświadczenia – od umowy Nr 579893 z dnia 28 marca 2011 r. na wykonanie dwóch zbiorników żelbetowych oraz umowy Nr 623629 z dnia 15 lipca 2011 r. na budowę infrastruktury towarzyszącej .</p> <p>Jak wyjaśnia Konsorcjum, Umowy zostały wypowiedziane w związku z niepodjęciem przez Spółkę odpowiednich działań naprawczych, do których Konsorcjum wzywało Spółkę w przekazanych pismach datowanych na 3 sierpnia 2012 r. oraz 7 sierpnia 2012 r.</p>	<p>Skutkiem wynikającym z odstąpienia od Umów będzie rozpoznanie przez Spółkę mniejszych od zakładanych przychodów z tych umów. Dotychczasowe zaawansowanie finansowe umowy na wykonanie dwóch zbiorników żelbetowych, którego kwota kontraktowa opiewała na 57.151.577,00 zł netto, wynosiło ok. 75%. Zaawansowanie umowy na budowę infrastruktury towarzyszącej (53.763.203,28 netto) wynosiło ok. 7%.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 70/2012 http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-70-2012-odstapienie-od-umowy-znaczej-przez-wykonawce-terminalu-lng-w-swinoujsciu.html</p>			
<p>06.09.2012</p> <p>Odstąpienie przez Wykonawców a następnie przez Zamawiającego od kontraktu na realizację autostrady A1</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA)</p> <p>Wykonawca:</p> <p>SRB Civil Engineering Limited z siedzibą w Dublinie, John Sisk & Son Limited z siedzibą w Dublinie, PBG SA w upadłości układowej, HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej</p>	<p>Wykonawcy złożyli Oświadczenie o odstąpieniu w związku z niewykonaniem przez Zamawiającego czynności polegających na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wycofaniu żądania wypłaty kwoty 43.205.986,73 zł tytułem gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania Kontraktu dotyczącego „Budowy Autostrady A-1 Toruń – Stryków: Odcinek III Brzezie – Kowal od km 186+ 348 do km 215 + 850”; 2. podpisaniu Aneksu do Kontraktu, uznającego roszczenia Wykonawców, ani w zakresie przedłużenia Czasu na Ukończenie, ani podwyższenia wynagrodzenia Wykonawców, mimo istnienia podstaw po temu przewidzianych Kontraktem; 3. przystąpieniu do wymaganego współdziałania w wykonywaniu Kontraktu; oraz <p>w związku z uchynieniem przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dniem 27 lipca br. pozwolenia na budowę autostrady w części położonej na terenie Aleksandrów Kujawski, co skutkuje uniemożliwieniem Wykonawcom wykonywanie ich obowiązków z tytułu Kontraktu, w terminie kontraktowym.</p>	
<p>Więcej w: RB PBG 91/2012 http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/91-2012-odstapienie-przez-wykonawcow-a-nastepnie-przez-zamawiajacego-od-kontraktu-na-realizacje-a1.html</p>			

<p>07.09.2012</p> <p>Nota księgowej dot. kar umownych za nieterminową realizację inwestycji Budowa Podziemnego Magazynu Gazu Wierzchowice</p>	<p>Zleceniodawca: PGNiG SA</p> <p>Wykonawca: Konsorcjum firm: PBG SA w upadłości układowej – Tecnimont S.p.A. – „SOFREGAZ” – Plynstav Pardubice Holding AS – Plynstav Regulace Plynu AS</p>	<p>PGNiG SA wystawiło notę księgową, obciążającą Konsorcjum kwotą 110.502.478,30 zł z tytułu niedotrzymania terminu odbioru technicznego oraz odbioru końcowego inwestycji pod nazwą „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld nm3 podetap 1,2 mld nm3”.</p>	<p>Zarząd Spółki otrzymał od Pełnomocnika Prawnego Konsorcjum stanowisko, z którego wynika, że Konsorcjum nie ponosi odpowiedzialności za przyczyny opóźnień powstałych na Kontrakcie, a kary umowne za niedotrzymanie początkowo umówionych terminów Odbioru Technicznego i Końcowego są zupełnie bezpodstawne.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 92/2012 http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/92-2012-otrzymanie-przez-konsorcjum-noty-ksiegowej-dot-kar-umownych-za-nieterminowa-realizacje-inwestycji-budowa-podziemnego-magazynu-gazu-wierzchowice.html</p>			
<p>24.10.2012</p> <p>Odstąpienie od umowy</p>	<p>Zleceniodawca: Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA)</p> <p>Wykonawca: Konsorcjum firm: JOINT VENTURE ALPINE BAU GMBH/PBG SA/APRIVIA SA/HYDROBUDOWA POLSKA SA</p>	<p>„Budowa drogi ekspresowej S5 na odcinku Kaczkowo-Korzeńsko, Obwodnica Bojanowa i Rawicza”.</p>	<p>Syndyk masy upadłości spółki HYDROBUDOWY POLSKA SA w upadłości likwidacyjnej działając w trybie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1361, z późn. zm.), w oparciu o Uchwały Rady Wierzycieli z dnia 19 października 2012 r., złożył oświadczenia o odstąpieniu od umowy z dnia 25.10.2010 r.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 85/2012 http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-85-2012-zlozenie-oswiadczen-o-odstapieniu-od-umow-na-roboty-budowlane.html</p>			
<p>06.12.2012</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p> <p>(informacja o progu umowy znaczącej)</p>	<p>Zleceniodawca: EDF Kraków SA - Spółka z Grupy EDF Polska w imieniu i na rzecz których jako pełnomocnik działa EDF Polska CUW Sp. z o.o.</p> <p>Wykonawca: Konsorcjum firm: RAFAKO SA (Lider) i PBG SA w upadłości układowej (Wykonawca)</p>	<p>Przedmiotem umowy jest zaprojektowanie, wykonanie i uruchomienie instalacji odsiarczania spalin metodą mokrą według technologii wapienno – gipsowej w Elektrociepłowni Kraków.</p>	<p>Kwota umowy: 237.800.000 PLN netto (292.494.000 PLN brutto).</p> <p>Termin realizacji umowy: 30.06.2015 r.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 115/2012 http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/115-2012-zawarcie-umow-znaczaczych-ze-spolkami-z-grupy-edf-polska.html</p>			
<p>06.12.2012</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p> <p>(informacja o progu umowy znaczącej)</p>	<p>Zleceniodawca: EDF Wybrzeże SA - Spółka z Grupy EDF Polska w imieniu i na rzecz których jako pełnomocnik działa EDF Polska CUW Sp. z o.o.</p> <p>Wykonawca: Konsorcjum firm: RAFAKO SA (Lider) i PBG SA w upadłości układowej (Wykonawca)</p>	<p>Przedmiotem umowy jest zaprojektowanie, wykonanie i uruchomienie instalacji odsiarczania spalin metodą mokrą według technologii wapienno – gipsowej w Elektrociepłowni Gdańsk.</p>	<p>Kwota umowy: 186.000.000 PLN netto (228.780.000 PLN brutto)</p> <p>Termin realizacji umowy: 30.06.2015 r.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 115/2012 http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/115-2012-zawarcie-umow-znaczaczych-ze-spolkami-z-grupy-edf-polska.html</p>			
<p>06.12.2012</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p> <p>(informacja o progu umowy znaczącej)</p>	<p>Zleceniodawca: EDF Wybrzeże SA - Spółka z Grupy EDF Polska w imieniu i na rzecz których jako pełnomocnik działa EDF Polska CUW Sp. z o.o.</p> <p>Wykonawca: Konsorcjum firm: RAFAKO SA (Lider) i PBG SA w upadłości układowej (Wykonawca)</p>	<p>Przedmiotem umowy jest zaprojektowanie, wykonanie i uruchomienie instalacji odsiarczania spalin metodą mokrą według technologii wapienno – gipsowej w Elektrociepłowni Gdańsk.</p>	<p>Kwota umowy: 147.100.000 PLN netto (180.933.000 brutto)</p> <p>Termin realizacji umowy: 31.10.2015 r.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 115/2012 http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/115-2012-zawarcie-umow-znaczaczych-ze-spolkami-z-grupy-edf-polska.html</p>			

<p>06.12.2012</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p> <p>(informacja o progu umowy znaczącej)</p>	<p>Zleceniodawca: Zespołem Elektrociepłowni Wrocławskich KOGENERACJA S.A.- Spółka z Grupy EDF Polska w imieniu i na rzecz których jako pełnomocnik działa EDF Polska CUW Sp. z o.o.</p> <p>Wykonawca: Konsorcjum firm: RAFAKO SA (Lider) i PBG SA w upadłości układowej (Wykonawca)</p>	<p>Przedmiotem umowy jest zaprojektowanie, wykonanie i uruchomienie instalacji odsiarczania spalin metodą mokrą według technologii wapienno – gipsowej w Elektrociepłowni Gdańsk.</p>	<p>Kwota umowy: 199.000.000 PLN netto (244.770.000 PLN brutto)</p> <p>Termin realizacji umowy: 31.10.2015 r.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 115/2012 http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/115-2012-zawarcie-umow-znaczaczych-ze-spolkami-z-grupy-edf-polska.html</p>			

Kryterium będące podstawą uznania umowy za znaczącą:

Podstawa prawna:

§5 ust.1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych z dnia 19 października 2005r.

Art. 56 ust. 5 Ustawy o ofercie - aktualizacja informacji

Podstawa prawna:

Rozporządzenie z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH

Tabela 20: Zmiany w powiązaniach organizacyjnych w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej

Data	Podmioty transakcji	Rodzaj transakcji	Opis transakcji	Cel
04.01.2012	HYDROBUDOWA POLSKA SA HYDROBUDOWA 9	Rejestracja połączenia ze spółką zależną	Połączenie spółki HYDROBUDOWA POLSKA SA ze spółką zależną HYDROBUDOWA 9 SA odbyło się poprzez przeniesienie całego majątku Spółki Przejmowanej na Spółkę Przejmującą. Z uwagi na fakt, że Spółka Przejmująca posiadała 100-proc. udział w kapitale zakładowym Spółki Przejmowanej, połączenie odbyło się zgodnie z art. 515 §1 k.s.h. bez podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta. Połączenie odbyło się w tzw. trybie uproszczonym przewidzianym regulacją art. 516 §6 k.s.h.	Restrukturyzacja - optymalizacja kosztów
Więcej w: RB HBP 01/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-1-2012-rejestracja-polaczenia-ze-spolka-zalezna.html				
20.01.2012	PBG SA RAFAKO SA	Podsumowanie Wezwania	PBG, spółka będąca podmiotem nabywającym akcje spółki RAFAKO w ramach Wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji Spółki ogłoszonego w dniu 18 listopada 2011 roku, w związku z rozliczeniem w dniu 20 stycznia br. transakcji zawartych w ramach ogłoszonego Wezwania nabyła wszystkie akcje będące przedmiotem Wezwania. Tym samym po rozliczeniu Wezwania PBG S.A. posiada: a. pośrednio poprzez MULTAROS 34.800.001 akcji Rafako, stanowiących 50,000001% udziału w kapitale zakładowym Rafako i uprawniających do wykonywania 34.800.001 głosów na walnym zgromadzeniu Rafako tj. 50,000001% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Rafako S.A., b. bezpośrednio 11.135.999 akcji Rafako, stanowiących 16,00% udziału w kapitale zakładowym Rafako oraz uprawniających do wykonywania 11.135.999 głosów z akcji Rafako na walnym zgromadzeniu Rafako, tj. 16% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Rafako, c. łącznie z MULTAROS 45.936.000 akcji Rafako, stanowiących 66% udziału w kapitale zakładowym Rafako oraz uprawniających do wykonywania 45.936.000 głosów z akcji Rafako na walnym zgromadzeniu Rafako, tj. 66% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu RAFAKO.	Realizacja strategii Grupy PBG, związanej z ekspansją działalności na rynku budownictwa energetycznego
Więcej w: RB PBG 6/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/6-2012-podsumowanie-wezwania-na-sprzedaz-akcji-spolki-rafako-spolka-akcyjna.html				
15.06.2012	PBG SA w upadłości układowej (Sprzedawca) Mirosław Borowicz (Nabywca)	Zbycie udziałów	Sprzedawca zbył Nabywcy wszystkie posiadane udziały tj. 1.001 co stanowi 50,05% kapitału zakładowego Strateg Mining Services sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Strony ustaliły cenę nabycia Udziałów w wysokości 300.000,00 zł (słownie: trzysta tysięcy złotych).Cena Nabycia została zapłacona gotówką.	Restrukturyzacja - optymalizacja kosztów

<p>19.07.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej Strateg Capital Sp. z o.o.</p>	<p>Nabycie udziałów</p>	<p>Dnia 11 lipca 2012 roku Zarząd Spółki złożył oświadczenie o przyjęciu oferty nabycia 78 udziałów w spółce STRATEG CAPITAL Sp. z o.o. zgodnie z postanowieniami Porozumienia zawartego z Panem Mirosławem Borowiczem. W związku z przyjęciem przedmiotowego oświadczenia przez Pana Mirosława Borowicza dnia 19 lipca 2012 roku, z dniem tym na Spółkę PBG S.A. w upadłości układowej przeszedł na własność udziały spółki STRATEG CAPITAL sp. z o.o. objęte przedmiotowym oświadczeniem.</p> <p>Tym samym PBG od dnia 19 lipca 2012 roku jest właścicielem 200 udziałów w spółce STRATEG CAPITAL sp. z o.o., stanowiących 80% w kapitale oraz w ogólnej liczbie głosów.</p>	<p>Przejęcie pakietu kontrolnego</p>
<p>Więcej w: RB PBG 80/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/80-2012-przyjecie-oferty-nabycia-udzialow-w-strateg-capital.html</p>				
<p>07.08.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej Energomontaż Południe SA</p>	<p>Nabycie akcji</p>	<p>W dniu 17 lipca 2012 roku Spółka PBG SA w upadłości układowej otrzymała datowane na dzień 16 lipca 2012 roku pismo od Nadzorca Sądowego Emitenta, w którym Spółka została poinformowana, że transakcja zbycia 46.021.520 akcji Energomontaż - Południe SA przez Emitenta na rzecz Rafako SA z dnia 20 grudnia 2011 roku: „jako czynność prawna odpłatna dokonana przez Upadłego (PBG) w terminie sześciu miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości (tj. 4 czerwca 2012 roku) ze Spółka powiązaną, wobec której dodatkowo Upadły (PBG) był Spółka dominującą - pozostaje bezskuteczna wobec masy upadłości PBG SA”, zgodnie z art. 128 ust 2 Prawo Upadłościowego i Naprawczego („Pismo”).</p> <p>PBG SA zawarło z RAFAKO SA z siedzibą w Raciborzu umowę dotyczącą przeniesienia akcji spółki ENERGMONTAŻ - POŁUDNIE SA.</p> <p>Przedmiotem umowy jest przeniesienie 46.021.520 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 3,48 zł każda akcja, stanowiących 64,84% udziału w kapitale zakładowym EPD oraz 64,84% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu EPD, tj. uprawniających do wykonywania 46.021.520 głosów z akcji EPD. W związku z Umową RAFAKO przeniosło na rzecz Spółki, Akcje w transakcji poza rynkiem regulowanym. PBG zobowiązane jest do zwrotu świadczenia wzajemnego przysługującego RAFAKO z tytułu przeniesienia Akcji przez RAFAKO na rzecz PBG w wysokości 160.154.889,60 zł, tj. 3,48 zł za 1 Akcję zgodnie z art. 134 ustawy - Prawo upadłościowego i naprawczego.</p> <p>Wartość ewidencyjna Akcji w księgach rachunkowych PBG wynosi 160.154.889,60 zł.</p>	<p>Przymusowe zwrotne przeniesienie akcji Energomontaż-Południe SA na rzecz PBG SA w upadłości układowej</p>
<p>Więcej w: RB PBG 88/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/88-2012-zawarcie-umowy-w-sprawie-nabycia-akcji-spolki-energomontaz-poludnie-s-a-oraz-nabycie-akcji-energomontaz-poludnie-s-a.html</p>				

<p>09.08.2012</p>	<p>RAFAKO SA</p> <p>PBG SA w upadłości układowej</p>	<p>Zbycie akcji</p>	<p>PBG dokonało w dniu 7 sierpnia 2012 roku transakcji sprzedaży akcji RAFAKO należących bezpośrednio do Spółki i tym samym zmniejszeniu uległ udział PBG w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki RAFAKO. W wyniku dokonanych przez PBG w dniu 7 sierpnia 2012 roku transakcji, zostało sprzedanych łącznie 3.470.000 akcji RAFAKO, stanowiących 4,99% w kapitale zakładowym RAFAKO oraz 4,99% w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu RAFAKO.</p> <p>Po zmianie stanu posiadania w związku z nabyciem akcji RAFAKO w Wezwaniu, PBG posiada: (i) pośrednio poprzez MULTAROS 34.800.001 (trzydzieści cztery miliony osiemset tysięcy jeden) akcji RAFAKO, stanowiących 50,000001% udziału w kapitale zakładowym RAFAKO i uprawniających do wykonywania 34.800.001 (trzydzieści cztery miliony osiemset tysięcy jeden) głosów na walnym zgromadzeniu RAFAKO tj. 50,000001% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu RAFAKO, (ii) bezpośrednio 7.665.999 (siedem milionów sześćset sześćdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć) akcji RAFAKO, stanowiących 11,01% udziału w kapitale zakładowym RAFAKO oraz uprawniających do wykonywania 7.665.999 (siedem milionów sześćset sześćdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć) głosów z akcji RAFAKO na walnym zgromadzeniu RAFAKO, tj. 11,01% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu RAFAKO, oraz (iii) łącznie z MULTAROS 42.196.000 (czterdzieści dwa miliony sto dziewięćdziesiąt sześć tysięcy) akcji RAFAKO, stanowiących 61,01% udziału w kapitale zakładowym RAFAKO oraz uprawniających do wykonywania 42.196.000 (czterdzieści dwa miliony sto dziewięćdziesiąt sześć tysięcy) głosów z akcji RAFAKO na walnym zgromadzeniu RAFAKO, tj. 61,01% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu RAFAKO.</p>	
<p>Więcej w: RB RFK 42/2012: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2012/RB_2012_42.pdf</p>				
<p>19.06.2012-4.07.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej</p> <p>Polski Bank Przedsiębiorczości</p>	<p>Zbycie akcji będących przedmiotem zastawu</p>	<p>W wyniku sprzedaży przez PBP akcji HBP, należących do PBG będących przedmiotem zastawu, ilość posiadanych akcji HBP przez PBG zmniejszyła się z 132.748.692 akcji, z których przysługiwało łącznie 132.748.692 głosów, stanowiących 63,05% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów do 126.736.526 akcji, z których przysługuje łącznie 126.736.526 głosów, stanowiących 60,19% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów.</p>	<p>Wykorzystanie upoważnienia z umowy zastawniczej przez PBP</p>
<p>Więcej w: RB HBP 58/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-58-2012-otrzymanie-zawiadomienia-od-pbg-o-zmniejszeniu-stanu-posiadania-akcji-spolki.html</p>				
<p>4.07.2012-20.07.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej</p> <p>Polski Bank Przedsiębiorczości</p>	<p>Zbycie akcji będących przedmiotem zastawu</p>	<p>W wyniku dokonanych przez PBP transakcji w związku z udzielonym przez PBG w Umowie Zastawniczej upoważnieniem, ilość posiadanych akcji HBP przez PBG zmniejszyła się z 126.736.5262 akcji, z których przysługiwało łącznie 126.736.5262 głosów, stanowiących 60,19% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów do 122.852.299 akcji, z których przysługuje łącznie 122.852.299 głosów, stanowiących 58,35% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów.</p>	<p>Wykorzystanie upoważnienia z umowy zastawniczej przez PBP</p>
<p>Więcej w: RB HBP 63/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-63-2012-otrzymanie-zawiadomienia-od-pbg-o-zmniejszeniu-stanu-posiadania-akcji-spolki.html</p>				

<p>24.07.2012- 2.08.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej</p> <p>Polski Bank Przedsiębiorczości SA</p>	<p>Zbycie akcji będących przedmiotem zastawu</p>	<p>W wyniku dokonanych przez PBP transakcji w związku z udzielonym przez PBG w Umowie Zastawniczej upoważnieniem, ilość posiadanych akcji HBP przez PBG zmniejszyła się z 122.852.299 akcji, z których przysługiwało łącznie 122.852.299 głosów, stanowiących 58,35% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów do 118.573.725 akcji, z których przysługuje łącznie 118.852.299 głosów, stanowiących 56,31% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów.</p>	<p>Wykorzystanie upoważnienia z umowy zastawniczej przez PBP</p>
<p>Więcej w: RB HBP 68/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-68-2012-otrzymanie-zawiadomienia-od-pbg-o-zmniejszeniu-stanu-posiadania-akcji-spolki.html</p>				
<p>3.08.2012- 9.08.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej</p> <p>Polski Bank Przedsiębiorczości SA</p>	<p>Zbycie akcji będących przedmiotem zastawu</p>	<p>W wyniku dokonanych przez PBP transakcji w związku z udzielonym przez PBG w Umowie Zastawniczej upoważnieniem, ilość posiadanych akcji HBP przez PBG zmniejszyła się z 118.573.725 akcji, z których przysługiwało łącznie 118.573.725 głosów, stanowiących 56,31% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów do 100.418.825 akcji, z których przysługuje łącznie 100.418.825 głosów, stanowiących 47,69% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów.</p>	<p>Wykorzystanie upoważnienia z umowy zastawniczej przez PBP</p>
<p>Więcej w: RB HBP 69/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-69-2012-otrzymanie-zawiadomienia-od-pbg-o-zmniejszeniu-stanu-posiadania-akcji-spolki.html</p>				
<p>10.08.2012- 06.09.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej</p> <p>Polski Bank Przedsiębiorczości SA</p>	<p>Zbycie akcji będących przedmiotem zastawu</p>	<p>W wyniku dokonanych przez PBP transakcji w związku z udzielonym przez PBG w Umowie Zastawniczej upoważnieniem, ilość posiadanych akcji HBP przez PBP zmniejszyła się z 100.418.825 akcji Spółki, z których przysługiwało łącznie 100.418.825 głosów, stanowiących 47,69% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów do 92.801.390 akcji Spółki, z których przysługuje łącznie 92.801.390 głosów, stanowiących 44,07% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów.</p>	<p>Wykorzystanie upoważnienia z umowy zastawniczej przez PBP</p>
<p>Więcej w: RB HBP 76/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-76-2012-otrzymanie-zawiadomienia-od-pbg-o-zmniejszeniu-stanu-posiadania-akcji-spolki.html</p>				

<p>05.10.2012</p>	<p>RAFAKO SA</p> <p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>MULTAROS Trading Company Limited</p> <p>ADAPTORINVEST Ltd.</p>	<p>Ustanowienie zastawu na akcjach</p>	<p>Zarząd PBG otrzymał od Pełnomocnika dokument zawierający informację o ustanowieniu w dniu 13 sierpnia 2012 roku zastawu na wszystkich zdematerializowanych akcjach RAFAKO SA należących do MULTAROS Trading Company Limited, z siedzibą w Nikozji. Podmiot prawa cypryjskiego ADAPTORINVEST Ltd., na rzecz którego zostało udzielone zabezpieczenie nie jest powiązany z PBG ani też ze spółką zależną MULTAROS. Wartość zabezpieczenia nie przekracza kwoty 5.000.000 EURO.</p>	
<p>Więcej w: RB PBG101/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/101-2012-korekta-informacja-od-pelnomocnika-nt-zabezpieczenia-na-akcjach-rafako-korekta-raportu.html</p>				
<p>07.11.2012</p>	<p>Komornik Sądowy na wniosek wierzyciela Spółki Banco Espirito Santo de Investimento S.A.</p> <p>Spółki z Grupy PBG</p>	<p>Zajęcie udziałów</p>	<p>1. Wszczęcie postępowania egzekucyjnego o zapłatę należności głównej w wysokości 4.080.249,99 zł wraz z odsetkami i pozostałymi kosztami i wydatkami oraz zajęcia tytułem w/w należności udziałów w spółkach: PBG Technologia Sp. z o.o., PBG AVATIA Sp. z o.o., Bathinex Sp. z o.o., Bełpol SA, AQUA SA, PBG Energia Sp. z o.o., Energomontaż – Południe SA, CP Energia SA, PBG Erigo Sp. z o.o., PRID S.A., BROKAM Sp. z o.o., PBG Dom Sp. z o.o., Dromost Sp. z o.o.;</p> <p>2. Wszczęcie postępowania egzekucyjnego o zapłatę należności głównej w wysokości 2.958.999,56 zł wraz z odsetkami i pozostałymi kosztami i wydatkami oraz zajęcia tytułem w/w należności udziałów w spółkach: BROKAM Sp. z o.o., PBG Energia Sp. z o.o., PRID SA, PBG Erigo Sp. z o.o., PBG Dom Sp. z o.o., CP Energia SA, Energomontaż – Południe SA</p>	<p>Wykorzystanie upoważnienia z umowy zastawniczej</p>
<p>Więcej w: RB PBG109/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/109-2012-zawiadomienie-o-wszczeciu-postepowania-egzekucyjnego.html</p>				
<p>16.11.2012</p>	<p>RAFAKO SA</p> <p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>MULTAROS Trading Company Limited</p> <p>ADAPTORINVEST Ltd.</p>	<p>Ustanowienie zastawu na akcjach</p>	<p>Zarząd PBG otrzymał pismo od spółki ADAPTORINVEST Ltd., na rzecz której zostało udzielone zabezpieczenie na należących do MULTAROS akcjach RAFAKO. Pismo stanowi zgodę ADAPTORINVEST na przyjęcie zabezpieczenia wynagrodzenia z tytułu Umowy o doradztwo finansowe w postaci weksla własnego głównego akcjonariusza PBG i zniesienie zastawu na akcjach RAFAKO. ADAPTORINVEST zwrócił się również z wnioskiem o zaproponowanie dodatkowego zabezpieczenia, np. w postaci poręczenia.</p>	
<p>Więcej w: RB PBG112/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/112-2012-informacja-nt-zastawu-na-akcjach-rafako.html</p>				

<p>20.12.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>AQUA SA</p> <p>Polski Bank Przedsiębiorczości SA</p>	<p>Przejęcie na własność przedmiotu zastawu rejestrowego</p>	<p>Polski Bank Przedsiębiorczości SA złożył oświadczenie o przejęciu na własność przedmiotu zastawu rejestrowego, na podstawie Umowy Zastawu Finansowego i Rejestrowego na Akcjach w spółce AQUA SA z dnia 07.07.2011 roku.</p> <p>Na własność PBP przeszło 710.770 akcji, o wartości nominalnej 1,00 zł. Wartość przejętych na własność „Banku” Akcji została ustalona jako równa kursowi notowań Akcji na New Connect z końca dnia przejęcia – czyli 5,91 zł za Akcję.</p>	<p>Wykorzystanie upoważnienia z Umowy Zastawu Finansowego i Rejestrowego na Akcjach</p>
<p>Więcej w: RB PBG118/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/118-2012-przejecie-przez-polski-bank-przedsiębiorczosci-s-a-spolki-aqua-s-a.html</p>				
<p>08.01.2013</p>	<p>RAFAKO SA</p> <p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>MULTAROS Trading Company Limited</p>	<p>Zgoda na wykreślenie zastawu na akcjach</p>	<p>Spółka PBG otrzymała od spółki Multaros Trading Company Limited („Multaros”) oświadczenie z dnia 7 stycznia 2013 r., w którym spółka Multaros wskazała, że otrzymała od Adaptorinvest Limited oryginał oświadczenia zawierającego zgodę na wykreślenie zastawu ustanowionego na akcjach Rafako SA („Zastaw”) oraz że Zastaw nie będzie egzekwowany przez Adaptorinvest Limited tak długo jak długo Multaros posiada oryginał powyższego dokumentu.</p>	
<p>Więcej w: RB PBG 1/2013: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/1-2013-informacja-dotyczaca-zastawu-na-akcjach-rafako.html</p>				
<p>07.02.2013</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>STRATEG CAPITAL sp. z o.o.</p>	<p>Nabycie udziałów</p>	<p>PBG zawarło umowę z Panem Mirosławem Borowiczem, której przedmiotem jest nabycie 50 udziałów w spółce STRATEG CAPITAL sp. z o.o. w upadłości układowej, za łączną kwotę 50.000 zł.</p> <p>PBG posiadało dotychczas 200 udziałów w spółce Strateg Capital, stanowiących 80% w kapitale Spółki. Po dokonaniu zapłaty za kolejnych 50 udziałów, PBG będzie w posiadaniu 250 udziałów w spółce STRATEG CAPITAL, które stanowią 100% w kapitale zakładowym.</p>	<p>Optymalizacja struktury Grupy PBG</p>
<p>Więcej w: RB PBG 3/2013: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/3-2013-przejecie-pelnej-kontroli-nad-spolka-strateg-capital-sp-o-o.html</p>				
<p>08.02.2013</p>	<p>RAFAKO SA</p> <p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>MULTAROS Trading Company Limited</p>	<p>Wykreślenie zastawu na akcjach</p>	<p>Zarząd PBG powziął od Administratora spółki zależnej MULTAROS TRADING COMPANY Limited informację o wykreśleniu zastawu na rzecz Adaptorinvest Ltd. na należących do MULTAROS akcjach RAFAKO SA.</p> <p>Wpis w rejestrze zastawów dokonany został w dniu 7 lutego 2013 roku, na podstawie złożonego w dniu 31 grudnia 2012 roku wniosku o wykreślenie zastawu, ze skutkiem na dzień 21 grudnia 2012r., tj. dzień złożenia oświadczenia przez Adaptorinvest Ltd., potwierdzającego zgodę na wygaśnięcie zastawu.</p>	
<p>Więcej w: RB PBG 3/2013: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2013-wykreślenie-zastawu-na-akcjach-rafako-s-a-nalezacych-do-spolki-zaleznej.html</p>				

IV. NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE)

Tabela 21: Naruszenia postanowień umowy

Data zawarcia umowy/ wezwania/ wypowiedzenia/ oświadczenia	Strony	Przedmiot umowy/wezwania/wypowiedzenia/ oświadczenia	Istotne warunki
<p>14.05.2012</p> <p>Zakończenie negocjacji i zawarcie umowy w sprawie czasowego i warunkowego powstrzymania się od egzekwowania zobowiązań</p>	<p>Spółki z Grupy PBG: PBG SA, HYDROBUDOWA POLSKA SA, APRIVIA SA, "KWG" SA, PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERYJNE "METOREX" SP. Z O.O., "PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWO-MOSTOWE DROMOST" SP. Z O.O., BETPOL SA, PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT INŻYNIERYJNO DROGOWYCH SA, ENERGMONTAŻ-POŁUDNIE SA, PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT GÓRNICZYCH "METRO" SP. ZO.O., PBG AVATIA SP. Z O.O., PBG TECHNOLOGIA SP. Z O.O., PBG ENERGIA SP. Z O.O</p> <p>Banki finansujące działalność Spółek: BANK ZACHODNI WBK SA, ING BANK ŚLĄSKI SA, NORDEA BANK POLSKA SA, BANK POLSKA KASA OPIEKI SA, POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI SA, BANK GOSPODARKI ŻYWNOŚCIOWEJ SA, BANCO ESPÍRITO SANTO DE INVESTIMENTO SA, HSBC BANK POLSKA SA, BANK MILLENNIUM SA, BANK DnBNORD POLSKA SA, RAIFFEISEN BANK POLSKA SA oraz CRÉDIT AGRICOLE CORPORATE AN INVESTMENT BANK SA</p>	<p>Zawarcie z bankami finansującymi działalność Spółki oraz spółek z Grupy PBG umowy w sprawie czasowego i warunkowego powstrzymania się od egzekwowania zobowiązań oraz o wejściu Umowy w życie w dniu 14 maja 2012 roku.</p>	<p>Okres obowiązywania Umowy oznacza okres od daty wejścia w życie do wcześniejszej z poniższych dat (włącznie):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 19 lipca 2012 r. lub jakiegokolwiek późniejszej daty uzgodnionej przez wszystkie Banki na piśmie; 2) daty, w której jakakolwiek strona doręczy pozostałym stronom oświadczenie o wypowiedzeniu Umowy; 3) wygaśnięcia Umowy na skutek ziszczenia się warunku rozwiązującego, o którym mowa poniżej; 4) daty zawarcia porozumienia, które zostanie zawarte pomiędzy stronami Umowy, i którego przedmiotem będą w szczególności zasady przeprowadzenia restrukturyzacji zobowiązań członków Grupy PBG wobec Banków.

Więcej w: RB PBG 28/2012: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/28-2012-zakonczenie-negocjacji-i-zawarcie-umowy-w-sprawie-czasowego-i-warunkowego-powstrzymania-sie-od-egzekwowania-zobowiazan.html>

<p>05.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie oraz zakończenie okresu obowiązywania umowy w sprawie czasowego i warunkowego powstrzymania się od egzekwowania zobowiązań</p>	<p>Spółki z Grupy PBG: PBG, HYDROBUDOWA POLSKA SA, APRIVIA SA, "KWG" SA, PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERYJNE "METOREX" SP. Z O.O., "PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWO-MOSTOWE DROMOST" SP. Z O.O., BETPOL SA, PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT INŻYNIERYJNO DROGOWYCH SA, ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE SA, PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT GÓRNICZYCH "METRO" SP. ZO.O., PBG AVATIA SP. Z O.O., PBG TECHNOLOGIA SP. Z O.O., PBG ENERGIA SP. Z O.O</p> <p>Banki finansujące działalność Spółek: BANK ZACHODNI WBK SA, ING BANK ŚLĄSKI SA, NORDEA BANK POLSKA SA, BANK POLSKA KASA OPIEKI SA, POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI SA, BANK GOSPODARKI ŻYWNOŚCIOWEJ SA, BANCO ESPÍRITO SANTO DE INVESTIMENTO SA, HSBC BANK POLSKA SA, BANK MILLENNIUM SA, BANK DnBNORD POLSKA SA, RAIFFEISEN BANK POLSKA SA oraz CRÉDIT AGRICOLE CORPORATE AN INVESTMENT BANK SA</p>	<p>W sprawie umowy dotyczącej czasowego i warunkowego powstrzymania się od egzekwowania zobowiązań, do Spółki, wpłynęły oświadczenia z dnia 5 czerwca 2012 r. o wypowiedzeniu Umowy, wystosowane przez Polski Bank Przedsiębiorczości S.A., Bank Gospodarki Żywnościowej S.A.</p> <p>Zgodnie z oświadczeniami o wypowiedzeniu Umowy, przyczyną jej wypowiedzenia jest naruszenie postanowień Umowy polegające na nieustanowieniu zabezpieczeń wskazanych w Umowie oraz bezskuteczny upływ okresu naprawczego wskazanego w Umowie na usunięcie ww. naruszenia.</p>	<p>Zgodnie z postanowieniami Umowy okres jej obowiązywania kończy się z datą, w której jakkolwiek strona Umowy doręczy pozostałym stronom oświadczenie o wypowiedzeniu Umowy. W konsekwencji z dniem 5 czerwca 2012 roku zakończył się okres obowiązywania Umowy i uległa ona rozwiązaniu.</p>
--	---	---	--

Więcej w: RB PBG 46/2012: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/46-2012-wypowiedzenie-oraz-zakonczenie-okresu-obowiazywania-umowy-w-sprawie-czasowego-i-warunkowego-powstrzymania-sie-od-egzekwowania-zobowiazan.html>

<p>05.06.2012</p> <p>Złożenie żądań natychmiastowego wykupu Obligacji przez Obligatariuszy</p> <p>„żądanie wymagalności”</p>	<p>PBG SA</p> <p>IDEA TFI SA, działające w imieniu: IDEA Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty, subfundusz Obligacji, IDEA Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty, subfundusz Stabilnego Wzrostu oraz IDEA Premium Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty.</p>	<p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji oraz wypłaty wartości nominalnej ww. obligacji powiększonej o odsetki zostały złożone w związku z wystąpieniem po stronie PBG S.A. jako emitenta obligacji przypadku niewykonania zobowiązania określonego w warunkach emisji polegającego na złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości układowej emitenta</p>	<p>Żądania dotyczą następujących obligacji zapisanych na rachunku papierów wartościowych obligatariuszy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - IDEA Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty IDEA, subfundusz Obligacji – 70 obligacji korporacyjnych PBG S.A. serii D o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda; - IDEA Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty IDEA, subfundusz Stabilnego Wzrostu – 30 obligacji korporacyjnych PBG S.A. serii D o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda; - IDEA Premium Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty – 450 obligacji korporacyjnych PBG S.A. serii D o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda; - IDEA Premium Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty – 17 obligacji korporacyjnych PBG S.A. serii C o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda.
<p>Więcej w: RB PBG 47/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/47-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>05.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez HSBC Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie</p>	<p>PBG SA</p> <p>HSBC Bank Polska SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Wypowiedzenie Umowy Kredytowej nr 15/2011 z dnia 27 czerwca 2011 roku wraz z późniejszymi zmianami, Umowy o linię akredytyw nr 27/2008 z dnia 26 lutego 2008 roku wraz z późniejszymi zmianami oraz Umowy Ramowej dotyczącej produktów rynku finansowego z dnia 20 lipca 2011 roku.</p>	<p>Zgodnie z wypowiedzeniem: Umowa Kredytowa nr 15/2011 z dnia 27 czerwca 2011 roku została wypowiedziana z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia z uwagi na złożenie wniosku o upadłość układową, Umowa o linię akredytyw nr 27/2008 z dnia 26 lutego 2008 roku została wypowiedziana z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia z uwagi na zagrożenie upadłością, zaś Umowa Ramowa dotycząca produktów rynku finansowego z dnia 20 lipca 2011 roku została wypowiedziana z uwagi na zaistnienie przypadku naruszenia polegającego na wystąpieniu zdarzenia prawnego stwarzającego ryzyko ogłoszenia upadłości klienta, w postaci złożenia przez PBG SA wniosku w przedmiocie ogłoszenia upadłości układowej,</p>
<p>Więcej w: RB PBG 48/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/48-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			

<p>06.06.2012</p> <p>Złożenie żądań natychmiastowego wykupu Obligacji przez Obligatariuszy</p>	<p>PBG SA (06.06.2012.) Hydrobudowa Polska SA (29.06.2012)</p> <p>Amplico Powszechne Towarzystwo Emerytalne S.A., reprezentujące Amplico Otwarty Fundusz Emerytalny.</p>	<p>Żądanie dotyczy natychmiastowego wykupu Obligacji serii C wyemitowanych przez PBG S.A., o wartości nominalnej 60.000.000,00 zł.</p>	<p>W żądaniu wskazano, iż zostało ono złożone w związku z wystąpieniem szeregu przypadków niewykonania zobowiązania określonych w warunkach emisji.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 47/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/47-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>05.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy kredytowej przez Bank Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie</p>	<p>PBG SA</p> <p>Banku Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Wypowiedzenie Umowy nr U/00090614330/0003/2007/4000 o linię kredytową na finansowanie działalności bieżącej z dnia 27 grudnia 2007 r. wraz z późniejszymi zmianami, której stroną są PBG S.A., Hydrobudowa Polska S.A., Energomontaż Południe S.A., APRIVIA S.A.</p>	<p>Umowa została wypowiedziana z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia z uwagi na podjęte w dniu 4 czerwca 2012 roku przez Zarządy Spółek PBG S.A., Hydrobudowa Polska S.A. oraz APRIVIA S.A. uchwały w sprawie złożenia wniosków o ogłoszenie upadłości ww. spółek z możliwością zawarcia układu.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 48/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/48-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			
<p>06.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy kredytowej przez ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach</p>	<p>PBG SA, Hydrobudowa Polska SA, PBG AVATIA Sp. z o.o., PBG Technologia Sp. z o.o., KWG SA, APRIVIA SA, PBG Energia Sp. z o.o.</p> <p>ING Bank Śląski SA z siedzibą w Katowicach</p>	<p>Wypowiedzenie Umowy wieloproduktowej Nr 682/2011/00005367/00 z dnia 6 września 2007 roku wraz z późniejszymi zmianami.</p>	<p>Powyższa umowa została wypowiedziana z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia z uwagi na złożenie przez PBG S.A., Hydrobudowa Polska S.A. oraz APRIVIA S.A. wniosków o ogłoszenie upadłości.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 48/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/48-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			

<p>06.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Polski Bank Przedsiębiorczości S.A. z siedzibą w Warszawie</p>	<p>PBG SA</p> <p>Polski Bank Przedsiębiorczości SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Wypowiedzenie Umowy Kredytowej KT 2/2011 z dnia 24 stycznia 2011 roku oraz Umowy Kredytowej KT 5/2011 z dnia 29 czerwca 2011 roku.</p> <p>Jednocześnie Polski Bank Przedsiębiorczości S.A. z siedzibą w Warszawie przekazał PBG SA zawiadomienia o przypadku naruszenia umowy i dochodzeniu zaspokojenia dot.: umowy zastawu rejestrowego i zastawu finansowego z dnia 30 sierpnia 2011 r., której przedmiotem jest zastaw na akcjach w spółce Hydrobudowa Polska S.A., umowy zastawu rejestrowego i zastawu finansowego z dnia 7 lipca 2011 r., której przedmiotem jest zastaw na akcjach w spółce AQUA SA oraz umowy zastawu rejestrowego i zastawu finansowego z dnia 29 czerwca 2011 r., której przedmiotem jest zastaw na akcjach w spółce Hydrobudowa Polska SA, w których bank oświadczył, iż zamierza wykonywać przysługujące mu prawa na podstawie ww. umów zastawniczych.</p>	<p>Polski Bank Przedsiębiorczości S.A. z siedzibą w Warszawie przekazał PBG S.A. także oświadczenie o potrąceniu, zgodnie z którym dokonał potrącenia środków znajdujących się na rachunku bankowym PBG S.A. w ww. banku w kwocie 2.892.298,04 zł z wierzytelnością przysługującą bankowi wobec PBG S.A. tj. kwotą główną kredytu terminowego udzielonego PBG S.A. przez bank na podstawie Umowy Kredytowej KT 5/2011 z dnia 29 czerwca 2011 roku.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 48/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/48-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			
<p>06.06.2012</p> <p>Przedterminowe rozliczenie transakcji typu forward</p>	<p>PBG SA</p> <p>Bank Gospodarki Żywnościowej SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Zawiadomienie o stwierdzeniu przypadku naruszenia umowy ramowej nr 888477/2011/LT zawartej w dniu 27 grudnia 2011 roku, w którym wskazał, iż w ocenie tego banku wystąpiły przypadki naruszenia ww. umowy uprawniające bank do natychmiastowego przedterminowego rozliczenia wszystkich transakcji.</p>	<p>Stwierdzenie wystąpienia przypadków naruszenia bank dokonał w odniesieniu do przypadku naruszenia wystąpienie po stronie PBG S.A. zdarzeń faktycznych i prawnych, które w ocenie banku powodują istotne zwiększenie ryzyka kredytowego banku związanego z transakcjami, w szczególności niewywiązywanie się przez PBG S.A. z zobowiązań z tytułu umów kredytu, umów pożyczki lub innych umów o podobnym charakterze, w stopniu uzasadniającym pozostawienie przez wierzyciela kwoty zobowiązania w stan natychmiastowej wymagalności. Bank stwierdził iż nastąpiło jego wystąpienie na podstawie faktu niespłacenia w terminie wymagalności wierzytelności z tytułu dwóch kredytów udzielonych przez DnB Nord Polska S.A. oraz Bank Millennium S.A.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 49/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/49-2012-przedterminowe-rozliczenie-transakcji-typu-forward-przez-bgz-s-a.html</p>			

<p>06.06.2012</p> <p>Złożenie żądań natychmiastowego wykupu Obligacji przez Obligatariuszy</p>	<p>PBG SA</p> <p>Union Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjny S.A. z siedzibą w Warszawie, działającego w imieniu zarządzanych przez siebie funduszy inwestycyjnych („Obligatariusze”),</p>	<p>Żądania natychmiastowego wykupu: (i) 1409 obligacji serii C o wartości nominalnej 100.000 zł każda oraz (ii) 1642 obligacji serii D o wartości nominalnej 100.000 zł każda („Obligacje”), wyemitowanych przez PBG S.A i posiadanych przez następujących Obligatariuszy zarządzanych przez Union Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjny S.A.: 1) SKOK Parasol Funduszu Inwestycyjnego Otwartego, subfundusz SKOK Gotówkowy; 2) ENERGA Trading Specjalistycznego Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem ENERGA Trading 1; 3) UniFundusze Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem UniKorona Pieniężny; 4) UniFundusze Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem UniKorona Zrównoważony; 5) UniFundusze Specjalistycznego Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem UniWIBID Zrównoważony 6) ENERGA Trading Specjalistycznego Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem ENERGA Trading 1; 7) UniFundusze Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem UniBezpieczna Alokacja; 8) UniFundusze Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem UniKorona Pieniężny; 9) UniFundusze Specjalistycznego Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem UniWIBID</p>	<p>Zgodnie z pismem Obligatariuszy, żądanie natychmiastowego wykupu Obligacji zostało złożone w związku z wystąpieniem określonych w warunkach emisji Obligacji tzw. przypadków niewykonania zobowiązania przez PBG.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 50/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/50-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>11.06.2012</p> <p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji wraz z odsetkami</p>	<p>PBG SA</p> <p>KBC Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.,</p>	<p>KBC Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., działające w imieniu i na rzecz: KBC GAMMA Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty – 150 Obligacji kupowanych; KBC PARASOL Fundusz Inwestycyjny Otwarty; KBC Subfundusz Papierów Dłużnych – 30 obligacji; KBC Subfundusz Pieniężny – 110 obligacji; KBC Portfel VIP Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty; Subfundusz Portfel Obligacji – 15 obligacji; Subfundusz Portfel Pieniężny – 15 obligacji; złożyło żądania natychmiastowego wykupu obligacji wraz z odsetkami.</p>	<p>Zgodnie z pismem Obligatariuszy, żądania natychmiastowego wykupu Obligacji zostały złożone w związku ze złożeniem przez PBG S.A. wniosku o upadłość układową.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 53/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/53-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			

<p>11.06.2012</p> <p>wzwanie do natychmiastowego wykupu Obligacji</p>	<p>PBG SA</p> <p>PKO Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA</p>	<p>PKO Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., (działający w imieniu PKO Obligacji Fundusz Inwestycyjny Otwarty, PKO Skarbowy Fundusz Inwestycyjny Otwarty, PKO Stabilnego Wzrostu FIO, PKO Strategicznej Alokacji FIO, PKO Zrównoważony FIO, PKO Parasolowy FIO, w ramach subfunduszy: PKO Papierów Dłużnych Plus, PKO Stabilnego Wzrostu Plus, PKO Zrównoważony Plus), które wezwano do natychmiastowego wykupu Obligacji o łącznej wartości nominalnej 40.000.000 zł, powiększonej o należne odsetki.</p>	<p>Zgodnie z pismem Obligatariuszy, żądania natychmiastowego wykupu Obligacji zostały złożone w związku ze złożeniem przez PBG SA wniosku o upadłość układową.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 53/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/53-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>11.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Bank Nordea Bank Polska SA</p>	<p>Aprivia SA</p> <p>Bank Nordea Bank Polska SA</p> <p>Hydrobudowa Polska SA</p> <p>Bank Nordea Bank Polska SA</p>	<p>Wypowiedzenie w całości, w terminie 7 dni od doręczenia wypowiedzenia, Umowy o Kredyt nr FKR-PLN-ZOKK1-11-000012 oraz Umowy o kredyt nr FKR-PLN-ZOKK1-11-000011 o udzielenie kredytu obrotowego w rachunku bieżącym z dnia 22 marca 2011 roku zawartej APRIVIA S.A. - spółka zależna od PBG S.A.</p> <p>Wypowiedzenie w całości w terminie 7 dni od doręczenia wypowiedzenia Umowy o Kredyt nr FKR-PLN-ZOKK1-10-000073 z dnia 19 listopada 2010 roku oraz Umowy o kredyt nr FKR-PLN-ZOKK1-09-000011 o udzielenie kredytu obrotowego w rachunku bieżącym z dnia 10 kwietnia 2009 roku zawartej z Hydrobudowa Polska S.A. - spółką zależną od PBG S.A.</p>	<p>Wypowiedzenie złożone zostało w związku z zagrożeniem upadłości spółki APRIVIA S.A..</p> <p>Wypowiedzenie złożone zostało w związku z zagrożeniem upadłością spółki Hydrobudowa Polska S.A..</p>
<p>Więcej w: RB PBG 54/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/54-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			
<p>11.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez BZWBK SA</p>	<p>PBG SA</p> <p>BZ WBK SA</p> <p>Hydrobudowa Polska SA</p> <p>BZ WBK SA</p>	<p>Wypowiedzenie z 7-dniowym okresem wypowiedzenia Umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr K0007256 z dnia 30 grudnia 2011 roku.</p> <p>Wypowiedzenie z 7-dniowym okresem wypowiedzenia Umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr K0007258 z dnia 30 grudnia 2011 roku, zawartej z Hydrobudowa Polska S.A.</p> <p>wypowiedzenie z 7-dniowym okresem wypowiedzenia Umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr K0007257 z dnia 30 grudnia 2011 roku, zawartej z Hydrobudowa Polska S.A.</p>	<p>Z uwagi na utratę zdolności kredytowej oraz złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości;</p> <p>Z uwagi na zagrożenie upadłością spółki Hydrobudowa Polska S.A</p>
<p>Więcej w: RB PBG 54/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/54-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			

<p>11.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Raiffeisen Bank Polska S.A.</p>	<p>PBG SA, Hydrobudowa Polska SA, Przedsiębiorstwem Inżynieryjnym „Metorex” Sp. z o.o., Przedsiębiorstwem Drogowo-Mostowym DROMOST Sp. z o.o., Hydrobudowa 9 SA (obecnie Hydrobudowa Polska SA), PRID SA, APRIVIA S.A., BETPOL SA, Hydrobudowa Polska SA Raiffeisen Bank Polska SA</p>	<p>Wypowiedzenie z 7 dniowym wypowiedzeniem Umowy o limit wierzytelności nr CRD/L/25135/07 z dnia 2.09.2007.</p>	<p>W związku ze stwierdzeniem przez Bank zagrożenia upadłością.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 54/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/54-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			
<p>11.06.2012</p> <p>wezwanie do natychmiastowego wykupu Obligacji</p>	<p>PBG SA OPERA Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA z siedzibą w Warszawie SGB-Bank SA z siedzibą w Poznaniu</p>	<p>Żądanie natychmiastowego wykupu obligacji wraz z odsetkami przez: OPERA Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie, działające w imieniu i na rzecz: Novo Funduszu Inwestycyjnego Otwartego S.A., w zakresie subfunduszy Novo Stabilnego Wzrostu, Novo Obligacji Przedsiębiorstw, Novo Zrównoważonego Wzrostu, Novo Papierów Dłużnych; OPERA Specjalistycznego Funduszu Inwestycyjnego Otwartego wnoszące o wykup 149 sztuk obligacji serii C o łącznej wartości nominalnej 14.900.000 zł powiększonej o należne odsetki; Wezwanie do natychmiastowego wykupu 200 sztuk Obligacji serii D o łącznej wartości nominalnej 20.000.000 zł, powiększonej o należne odsetki.</p>	<p>Obligatariusze wezwali do natychmiastowego wykupu Obligacji w związku ze złożeniem przez PBG S.A. wniosku o upadłość układową.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 55/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/55-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>12.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Bank</p>	<p>PBG SA, Hydrobudowa Polska S.A. (oraz Hydrobudowa 9 SA obecnie Hydrobudowa Polska SA), APRIVIA SA oraz Energomontaż Południe SA Bank Gospodarki Żywnościowej SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Ważne wypowiedzenie Umowy Ramowej nr 888477/2011/LT zawartej w dniu 27 grudnia 2011 roku. Powyższa umowa wpłynęła do spółki 12 czerwca 2012 roku a została wypowiedziana przez Bank ze skutkiem natychmiastowym z uwagi na przypadki naruszenia umowy w obszarze kondycji finansowej PBG S.A. Zarząd Energomontażu Południe S.A. złożył w Banku BGŻ oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczeń woli, o których informowała spółka Energomontaż Południe w raporcie bieżącym nr 2/2012 w tym oświadczeń, które dotyczyły odpowiedzialności Spółki w wysokości przewyższającej kwotę 3,98 mln zł.</p>	<p>Przypadki naruszenia stwierdzone zostały na podstawie złożenia przez Zarządy Spółek PBG S.A., Hydrobudowa Polska S.A. oraz APRIVIA S.A. wniosków o ogłoszenie upadłości ww. spółek z możliwością zawarcia układu.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 56/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/56-2012-wypowiedzenie-umowy-kredytowej-przez-bank.html</p>			

<p>13.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy kredytowej przez Bank</p>	<p>PBG SA Polska Kasa Opieki SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Wypowiedzenie Umowy Kredytu nr 2009/55/DDF zawartej w dniu 24 marca 2009 roku. Powyższa umowa została wypowiedziana przez Bank z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia.</p>	<p>Wypowiedzenie złożono z uwagi na zagrożenie upadłością PBG S.A.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 57/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/57-2012-wypowiedzenie-umowy-kredytowej-przez-bank.html</p>			
<p>13.06.2012</p> <p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji</p>	<p>PBG SA Pioneer Pekao Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji wraz z odsetkami przez: Pioneer Pekao Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych z siedzibą w Warszawie, działające w imieniu i na rzecz: Pioneer Inwestycyjny Otwarty, w ramach następujących subfunduszy: Pioneer Zrównoważony – 310 sztuk obligacji serii C i 30 obligacji serii D; Pioneer Obligacji Plus – 280 sztuk obligacji serii C i 70 Obligacji serii D; Pioneer Pieniężny – 100 sztuk Obligacji serii C i 40 Obligacji serii D; Pioneer Stabilnego Wzrostu – 160 sztuk Obligacji serii C i 30 Obligacji serii D; Pioneer Lokacyjny – 150 sztuk Obligacji serii C i 50 Obligacji serii D; Pioneer Instrumentów Dłużnych Fundusz Inwestycyjny Otwarty – 22 sztuk Obligacji serii D; Pioneer Obligacji – Dynamiczna Alokacja Fundusz Inwestycyjny Otwarty – 16 sztuk Obligacji serii D; Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty Telekomunikacji Polskiej – 60 sztuk Obligacji serii D</p>	<p>Obligatariusze wezwali do natychmiastowego wykupu Obligacji w związku ze złożeniem przez PBG S.A. wniosku o upadłość układową.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 59/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/59-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>14.06.2012</p> <p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji</p>	<p>PBG SA Union Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Union Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie w imieniu Wielkopolskiego Towarzystwa Ubezpieczeń Życiowych i Rentowych Concordia Capital S.A. do natychmiastowego wykupu 15 sztuk Obligacji serii C o łącznej wartości nominalnej 1.500.000 zł, powiększonej o należne odsetki. Żądanie skutkuje w wymagalnością wierzytelności z tytułu Obligacji w terminie 14 dni od Zawiadomienia</p>	<p>Obligatariusze wezwali do natychmiastowego wykupu Obligacji w związku ze złożeniem przez PBG S.A. wniosku o upadłość układową.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 59/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/59-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>14.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy kredytowej przez Bank</p>	<p>PBG SA, Hydrobudowa Polska SA Bank Millennium SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Wypowiedzenie Umowy o linie na gwarancje bankowe 1436/10/GW/04 zawartej w dniu 21.07.2010 roku. Powyższa umowa została wypowiedziana przez Bank z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia.</p>	<p>Wypowiedzenie z uwagi na zagrożenie upadłością PBG SA</p>
<p>Więcej w: RB PBG 60/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/60-2012-wypowiedzenie-umowy-kredytowej-przez-bank.html</p>			

<p>14.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy kredytowej przez Bank</p>	<p>Hydrobudowa Polska SA jako Kredytobiorca oraz PBG SA i APRIVIA SA jako Dłużnicy solidarni. Polska Kasa Opieki SA</p>	<p>Datowane na dzień 12 czerwca 2012 r. wypowiedzenie umowy kredytu nr 2010/336/DDF z dnia 20 sierpnia 2010 r., zawartej na podstawie umowy z dnia 6 lipca 2010 r. ustalającej linię kredytową na finansowanie realizacji kontraktu „Budowa autostrady A-4 Tarnów – Rzeszów na odcinku od węzła Krzyż do węzła Dębica Pustynia”. Umowa kredytu została wypowiedziana przez bank z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia (od daty doręczenia oświadczenia o wypowiedzeniu),. Wskazana w oświadczeniu należność banku na dzień 11 czerwca 2012 r. wynosiła 161.581.887,64 zł.</p>	<p>Wypowiedzenie z uwagi na zagrożenie upadłością Kredytobiorcy.</p> <p>Spółka ponadto informuje o otrzymaniu w dniu 14 czerwca 2012 r. oświadczeń Banku Polska Kasa Opieki S.A. o skorzystaniu z uprawnień wynikających z umów przelewu wierzytelności z następujących kontraktów: z dnia 5 lipca 2010 r. – Unieszkodliwienie co najmniej 72 tys. m3 odpadów niebezpiecznych (...) w Tarnowskich Górach; z dnia 16 grudnia 2010 r. – Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków komunalnych Wschód w Łaziskach Górnych; z dnia 7 lipca 2010 r. – Budowa autostrady A-4 Tarnów – Rzeszów na odcinku od węzła Krzyż do węzła Dębica Pustynia.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 61/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/61-2012-wypowiedzenie-umowy-kredytowej-przez-bank.html</p>			
<p>15.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy przez Bank</p>	<p>Hydrobudowa Polska SA (Zleceniodawca) oraz PBG SA i APRIVIA SA (Dłużnicy solidarni)</p> <p>Polska Kasa Opieki SA</p>	<p>Oświadczenie (pismo z dnia 13 czerwca 2012 r.) o wypowiedzeniu umowy nr 2010/337/DDF o udzielenie gwarancji, zawartej w dniu 6 lipca 2010 r. Według oświadczenia banku, po upływie okresu wypowiedzenia, liczonego od daty doręczenia oświadczenia, na podstawie umowy z dnia 6 lipca 2010 r. ustalającej linię kredytową na finansowanie realizacji kontraktu „Budowa autostrady A-4 Tarnów – Rzeszów na odcinku od węzła Krzyż do węzła Dębica Pustynia” Zleceniodawca zobligowany jest do wypełnienia szeregu zobowiązań.</p> <p>Wypowiedzenie Umowy nr 2008/338/DDF o udzielenie gwarancji z dnia 07 sierpnia 2008 roku.</p> <p>Wezwanie do ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia gwarancji udzielonych na podstawie umowy o gwarancje bankowe i akredytywy nr ICKK/IIPO/PBG/2005 z dnia 19 kwietnia 2005 roku w postaci przeniesienia w ciągu 7 dni na Bank dodatkowego zabezpieczenia w kwocie stanowiącej równowartość 120% kwoty ww gwarancji.</p>	<p>Umowa została wypowiedziana przez bank z zachowaniem 7-dniowego okresu wypowiedzenia, z uwagi na zagrożenie upadłością Zleceniodawcy.</p> <p>Żądania spowodowania zwrotu zostały przez Bank zgłoszone z uwagi na zagrożenie upadłością Spółki.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 62/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/61-2012-wypowiedzenie-umowy-kredytowej-przez-bank.html</p>			

<p>19.06.2012</p> <p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji przez Obligatariusza</p>	<p>PBG SA , Hydrobudowa Polska SA</p> <p>BENEFIA Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group.</p>	<p>Żądania natychmiastowego wykupu, w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia 100 sztuk obligacji serii C wraz z odsetkami. Jednocześnie Obligatariusz poinformował, że dochodzić będzie zapłaty od Spółki oraz Poręczycieli z wykorzystaniem wszelkich możliwości przewidzianych prawem.</p>	<p>Obligatariusz wezwał do natychmiastowego wykupu Obligacji w związku ze złożeniem przez PBG S.A. wniosku o upadłość układową.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 64/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/64-2012-zlozenie-zadania-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariusza.html</p>			
<p>19.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy przez Bank</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>ING Bank Śląski SA z siedzibą w Katowicach</p>	<p>Zawiadomienie o Wcześniejszym Rozwiązaniu Umowy Ramowej z dnia 30 czerwca 2011 roku. Niniejsza umowa dotyczy transakcji pochodnych. Kwota zobowiązania powstała w wyniku wcześniejszego zamknięcia transakcji forward wynosi 1.244.355 zł i jest wymagalna w terminie 1 dnia roboczego od dnia doręczenia Zawiadomienia.</p>	<p>Umowa została wypowiedziana przez Bank z uwagi na zagrożenie upadłością PBG SA</p>
<p>Więcej w: RB PBG 65/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/65-2012-wypowiedzenie-umowy-przez-bank.html</p>			
<p>20.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy przez Bank</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>Polska Kasa Opieki SA</p>	<p>Zawiadomienie o wcześniejszym rozwiązaniu Umowy Ramowej dotyczącej transakcji pochodnych z dnia 27 kwietnia 2005 roku zawartej z PBG SA</p>	<p>Zamknięcie transakcji nastąpi w dniu 22 czerwca 2012 roku.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 66/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/66-2012-wypowiedzenie-umowy-kredytowej-przez-bank.html</p>			
<p>21.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy przez Bank</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>DnB NORD SA</p>	<p>Zawiadomienie o wcześniejszym rozwiązaniu Umowy Ramowej dotyczącej transakcji pochodnych z dnia 21 czerwca 2010 roku zawartej z PBG S.A. Kwota rozliczenia transakcji wynosi 2.867.520,00 PLN.</p>	<p>Zamknięcie transakcji nastąpi w dniu 22 czerwca 2012 roku.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 67/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/67-2012-wypowiedzenie-umowy-ramowej-przez-bank.html</p>			
<p>27.06.2012</p> <p>Otrzymanie wezwania do spłaty należności Banku</p>	<p>Hydrobudowa Polska SA aktualnie w upadłości układowej Kredytobiorca i Dłużnicy Solidarnymi – PBG aktualnie w upadłości układowej i APRIVIA SA Polska Kasa Opieki SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Otrzymanie w dniu 5 lipca 2012 r. datowanego na dzień 27 czerwca 2012 roku wezwania do spłaty w ciągu 7 dni kalendarzowych należności Banku w kwocie 162.413.967,34 zł z tytułu wypowiedzianej w dniu 12 czerwca 2012 roku umowy nr 2010/333/DDF ustalającej linię kredytową na finansowanie realizacji kontraktu, oraz Umowy Kredytu nr 2010/336/DDF z dnia 20 sierpnia 2010 roku zawartej pomiędzy Bankiem a Hydrobudowa Polska jako Kredytobiorcą i Dłużnikami Solidarnymi - PBG i APRIVIA S.A. Wezwanie dostarczone zostało w związku z faktem, że należność z tytułu umowy Kredytu stała się z dniem 22 czerwca br. wymagalna.</p>	<p>PBG złożyło oświadczenie o udzieleniu poręczenia za zobowiązania Kredytobiorcy.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 74/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/74-2012-otrzymanie-wezwania-do-splaty-nalezności-banku.html</p>			

<p>09.07.2012</p> <p>Żądanie wypłaty środków z gwarancji dotyczącej budowy Stadionu Narodowego w Warszawie</p>	<p>Wykonawca: Konsorcjum Hydrobudowa Polska S.A. (obecnie w upadłości układowej) – lider Konsorcjum od 14 czerwca 2011 r. (wcześniej partner Konsorcjum), PBG S.A. (obecnie w upadłości układowej) – partner Konsorcjum, ALPINE Bau Deutschland AG – partner Konsorcjum od 14 czerwca 2011 r. (wcześniej lider Konsorcjum), ALPINE Bau GmbH – partner Konsorcjum oraz ALPINE Construction Polska sp. z o.o. – partner Konsorcjum.</p> <p>Zamawiający: Narodowe Centrum Sportu sp. z o.o.</p> <p>Gwarant: Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland</p>	<p>Zarząd PBG S.A. w upadłości układowej informuje, że w dniu 9 lipca 2012 r. powziął informację o wptynięciu w dniu 5 lipca br do Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland (Gwarant) żądania od Narodowego Centrum Sportu sp. z o.o. (NCS, Zamawiający), wystosowanego za pośrednictwem banku Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski, wypłaty środków z gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy na budowę wielofunkcyjnego Stadionu Narodowego w Warszawie.</p> <p>Ponadto, w nawiązaniu do żądania NCS, o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 43/2012 z dnia 4 czerwca 2012 r., Konsorcjum w dniu 11 czerwca 2012 r. złożyło do Sądu Okręgowego dla Warszawy Pragi w Warszawie, Wydział X Gospodarczy wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych przysługujących Konsorcjum.</p>	<p>NCS uzasadnia żądanie wypłaty środków z gwarancji niewywiązaniem się Konsorcjum ze zobowiązań. W przekazanym Gwarantowi żądaniu NCS domaga się niezwłocznej wypłaty kwoty 152.479.275,28 zł, co w opinii Konsorcjum jest całkowicie bezzasadne. Ponadto Konsorcjum zamierza podjąć dalsze możliwe kroki prawne wobec Zamawiającego mające na celu ochronę interesów.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 75/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/75-2012-zadanie-wypłaty-srodkow-z-gwarancji-dotyczącej-budowy-stadionu-narodowego-w-warszawie.html</p>			
<p>11.07.2012</p> <p>Odmowa wypłaty środków z gwarancji dotyczącej budowy Stadionu Narodowego w Warszawie</p>	<p>Wykonawca: Konsorcjum Hydrobudowa Polska SA (obecnie w upadłości układowej) – lider Konsorcjum), PBG SA (obecnie w upadłości układowej) – partner Konsorcjum, ALPINE Bau Deutschland AG – partner Konsorcjum, ALPINE Bau GmbH – partner Konsorcjum oraz ALPINE Construction Polska sp. z o.o. – partner Konsorcjum.</p> <p>Zamawiający: Narodowe Centrum Sportu sp. z o.o.</p> <p>Gwarant: Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland</p>	<p>Przekazanie w dniu 11 lipca 2012 r. przez Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland (Gwarant) do Narodowego Centrum Sportu sp. z o.o. (NCS, Zamawiający) odmowy wypłaty środków z gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy na budowę wielofunkcyjnego Stadionu Narodowego w Warszawie.</p>	<p>W uzasadnieniu odmowy Gwarant stwierdza, że określone w gwarancji formalne warunki żądania wypłaty Zamawiającemu środków zostały „w oczywisty sposób niespełnione”</p>
<p>Więcej w: RB PBG 76/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/76-2012-odmowa-wypłaty-srodkow-z-gwarancji-dotyczącej-budowy-stadionu-narodowego-w-warszawie.html</p>			

<p>11.07.2012</p> <p>Żądanie wypłaty środków z gwarancji dotyczącej budowy Stadionu Narodowego w Warszawie</p>	<p>Wykonawca: Konsorcjum Hydrobudowa Polska SA (obecnie w upadłości układowej) – lider Konsorcjum), PBG SA (obecnie w upadłości układowej) – partner Konsorcjum, ALPINE Bau Deutschland AG – partner Konsorcjum, ALPINE Bau GmbH – partner Konsorcjum oraz ALPINE Construction Polska sp. z o.o. – partner Konsorcjum.</p> <p>Zamawiający: Narodowe Centrum Sportu sp. z o.o.</p> <p>Gwarant: Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland</p>	<p>Wydanie przez Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie II Wydział Cywilny (Sąd) postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy. Decyzja Sądu została wydana w związku ze złożonymi przez Narodowe Centrum Sportu sp. z o.o. wezwaniem do zapłaty kar umownych oraz żądaniem wypłaty środków z gwarancji należytego wykonania umowy na budowę wielofunkcyjnego Stadionu Narodowego w Warszawie (Umowa Podstawowa).</p> <p>Sąd uznał wniosek Wykonawcy w całości za zasadny i postanowił: udzielić zabezpieczenia poprzez zakazanie NCS skorzystania z gwarancji należytego wykonania umowy, ustanowionej na zlecenie Spółki jako lidera konsorcjum przez zakład ubezpieczeń Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland, wyznaczyć Wykonawcy dwutygodniowy termin na wytoczenie przeciwko NCS: powództwa o ustalenie, że NCS nie przysługuje roszczenie o zapłatę kar umownych z tytułu zwłoki w osiągnięciu Całkowitego Zakończenia Wykonania umowy oraz powództwa o zaniechanie bezprawnego skorzystania przez NCS z ww. gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy.</p>	<p>W uzasadnieniu postanowienia Sąd stwierdził m.in.: „zważywszy na liczne zmiany nieobjęte Umową Podstawową, a wprowadzone przez Zamawiającego w toku realizacji inwestycji, uprawdopodobnione zostało, iż przedłużenie wykonania przez Wykonawcę robót budowlanych nastąpiło z przyczyn przez niego niezawinionych. Co więcej zmiany te generowały dodatkowe koszty inwestycji nieprzewidziane w ramach Umowy Podstawowej”.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 77/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/77-2012-udzielenie-przez-sad-zabezpieczenia-poprzez-zakazanie-ncs-skorzystania-z-gwarancji-nalezynego-wykonania-umowy-dot-budowy-stadionu-narodowego-w-warszawie.html</p>			
<p>19.07.2012</p> <p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji przez Obligatariusza</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>ING Bank NV z siedzibą w Królestwie Niderlandów.</p>	<p>Żądania natychmiastowego wykupu przez PBG w upadłości układowej, w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia, 650 sztuk obligacji serii D po ich wartości nominalnej w łącznej wysokości 65.000.000 zł wraz z odsetkami. Obligatariusz wezwał do natychmiastowego wykupu Obligacji.</p>	<p>Wezwanie w związku ze złożeniem przez PBG S.A. wniosku o upadłość układową, brakiem wypłacalności Spółki i w konsekwencji przekroczeniem wskaźników.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 81/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/81-2012-zlozenie-zadania-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariusza.html</p>			

<p>3.08.2012</p> <p>Żądanie wypłaty środków z gwarancji dotyczącej budowy Autostrady A1</p>	<p>Wykonawca: PBG SA (obecnie w upadłości układowej) – Lider Konsorcjum, Hydrobudowa Polska SA (obecnie w upadłości układowej) – Partner Konsorcjum, APRIVIA SA (obecnie w upadłości likwidacyjnej) – Partner Konsorcjum, SRB Civil Engineering Limited – Partner Konsorcjum, John Sisk&Son Limited – Partner Konsorcjum.</p> <p>Zamawiający: Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad</p> <p>Gwarant: Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji Allianz Polska SA (Allianz)</p>	<p>Informacja o otrzymaniu przez Allianz od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w dniu 31 lipca 2012 roku wezwania do zapłaty kwoty w wysokości 43.205.986,73 zł tytułem udzielonej Gwarancji Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy z dnia 14 czerwca 2010 roku na zadanie „Budowa Autostrady A1 Toruń-Stryków, Odcinek III Brzezie-Kowal od km 186+348 do 215 + 850”.</p>	<p>Zamawiający uzasadnia żądanie wypłaty środków z gwarancji niewywiązaniem się Konsorcjum ze zobowiązań realizacji robót mostowych i drogowych.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 87/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/87-2012-zadanie-wypłaty-srodkow-z-gwarancji-dotyczacej-budowy-autostrady-a1.html</p>			

<p>07.03.2013</p> <p>Zawiadomienie o wszczęciu postępowań egzekucyjnych</p>	<p>Wierzyciel:</p> <p>Banco Espirito Santo de Investimento S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce</p>	<p>Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu Bartosz Guzik, działając na wniosek wierzyciela Spółki Banco Espirito Santo de Investimento Spółka Akcyjna Oddział w Polsce (dalej: „Wierzyciel”) wystosował:</p> <p>1.Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji tytułem należności głównej w kwocie 2.443.650, 31 zł z nieruchomości dla których prowadzone są księgi wieczyste o numerach KW PO1P/00136241/7 (przyłączenie się do egzekucji prowadzonej na wniosek Polskiego Banku Przedsiębiorczości S.A.), PO1P/00275496/5, PO1P/00091909/0, PO1P/00218712/9</p> <p>2.Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji tytułem należności głównej w kwocie 1.228.991,17 zł z nieruchomości dla których prowadzone są księgi wieczyste o numerach KW PO1P/00136241/7 (przyłączenie się do egzekucji prowadzonej na wniosek Polskiego Banku Przedsiębiorczości S.A.), PO1P/00275496/5, PO1P/00091909/0, PO1P/00218712/9</p> <p>3.Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji tytułem należności głównej w kwocie 5.097.877,25 zł z nieruchomości dla których prowadzone są księgi wieczyste o numerach KW PO1P/00136241/7 (przyłączenie się do egzekucji prowadzonej na wniosek Polskiego Banku Przedsiębiorczości S.A.), PO1P/00275496/5, PO1P/00091909/0, PO1P/00218712/9</p> <p>4.Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji tytułem należności głównej w kwocie 2.958.999,56 zł z nieruchomości dla których prowadzone są księgi wieczyste o numerach KW PO1P/00136241/7 (przyłączenie się do egzekucji prowadzonej na wniosek Polskiego Banku Przedsiębiorczości S.A.), PO1P/00275496/5, PO1P/00091909/0, PO1P/00218712/9</p> <p>5.Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji tytułem należności głównej w kwocie 1.636.599,68 zł z nieruchomości dla których prowadzone są księgi wieczyste o numerach KW PO1P/00136241/7 (przyłączenie się do egzekucji prowadzonej na wniosek Polskiego Banku Przedsiębiorczości S.A.), PO1P/00275496/5, PO1P/00091909/0, PO1P/00218712/9</p>	<p>Łączna wartość księgową nieruchomości wobec których wszczęto postępowania wynosi: 77.766.621,98 zł. Łączna wartość należności głównych wierzytelności, których zaspokojenia dla wierzyciela dochodzi Komornik Sądowy wynosi 13.366.117,97 zł.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 6/2013: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/6-2013-zawiadomienie-o-wszczeciu-postepowan-egzekucyjnych.html</p>			

V. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

W omawianym okresie spółka PBG zawierała z podmiotami powiązаныmi transakcje, których wartość przekroczyła wyrażoną w złotych równowartość 500.000 euro. Transakcje te miały charakter typowy, wynikający z bieżącej działalności operacyjnej prowadzonej przez PBG i jednostki od niej zależne oraz zostały zawarte na warunkach rynkowych.

Ponadto, część zawartych transakcji wynika z umów, które Spółka miała zawarte z Instytucjami Finansowymi, których jednym z zabezpieczeń były poręczenia bądź gwarancje wzajemne podmiotów z GK PBG będących stronami poszczególnych umów.

Podejście takie wynikało z przyjętej strategii finansowania GK PBG.

Poza tym, spółka PBG jako podmiot dominujący o najsilniejszej pozycji finansowej udzielało również poręczeń spłaty zobowiązań handlowych spółek z GK PBG.

Najczęściej spotykanymi typami transakcji w ramach Grupy PBG są:

- umowy o roboty budowlane,
- umowy pożyczki,
- umowy poręczenia:
 - limitów kredytowych,
 - limitów gwarancyjnych,

W związku ze złożeniem przez Spółkę wniosku o upadłość z możliwością zawarcia układu z wierzycielami oraz przyjęciem wniosku przez sąd, jak również biorąc pod uwagę fakt złożenia wniosków o upadłość układową lub likwidacyjną przez inne podmioty należące do GK PBG, część wierzycieli, których wierzytelności były zabezpieczone w powyższy sposób, wypowiedziały łączące je z dłużnikiem głównym umowy oraz w niektórych wypadkach zgłosiła się do Spółki, jako poręczyciela, z wezwaniem zapłaty zobowiązania.

W sprawozdaniu finansowym na dzień 31.12.2012r. Spółka oszacowała i utworzyła globalną rezerwę na potencjalne zobowiązania, które według najlepszej wiedzy Spółki mogą spowodować w przyszłości prawdopodobny wypływ środków. Utworzona rezerwa odnosi się do zobowiązań Spółki z tytułu odpowiedzialności solidarnej za strony trzecie oraz do odpowiedzialności z tytułu udzielonych przez spółkę poręczeń i gwarancji za inne podmioty. Wartość rezerwy została oszacowana w oparciu o stan zobowiązań warunkowych, które zaewidencjonowała Spółka do dnia Postanowienia Sądu o ogłoszeniu upadłości układowej Spółki, czyli na dzień 13 czerwca 2013 roku i wynosi 780.000 tys. PLN.

VI. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK

Informacje o zaciągniętych kredytach i umowach pożyczek w okresie objętym sprawozdaniem, zawarte są w sprawozdaniu finansowym Spółki.

VII. INFORMACJE O UDZIELONYCH POŻYCZKACH

Informacje o pożyczkach udzielonych w okresie objętym sprawozdaniem, zawarte są w sprawozdaniu finansowym Spółki w notach objaśniających do bilansu.

VIII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ

W czerwcu 2012 roku trzy spółki z Grupy PBG, tj.: PBG SA, HYDROBUDOWA POLSKA SA oraz Aprivia SA złożyły wniosek o upadłość z możliwością zawarcia układu. Powodem złożenia wniosku była trudna sytuacja płynnościowa wynikająca z realizacji kapitałochłonnych kontraktów drogowych, brak całkowitego rozliczenia robót na kontrakcie dotyczącym budowy Stadionu Narodowego oraz przeciągające się rozmowy z bankami na temat pozyskania dodatkowego finansowania. Dwa tygodnie później kolejne osiem spółek, tj. PBG Avatia Sp. z o.o., Dromost Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych SA, Metorex Sp. z o.o., KWG Sp. z o.o., PBG Technologia Sp. z o.o., PBG Energia Sp. z o.o., Strateg Capital Sp. z o.o., a także Energomontaż Południa SA w dniu 10 sierpnia 2012 r., złożyło w sądach wnioski o upadłość z możliwością zawarcia układu mające na celu ochronę tych spółek, interesów wszystkich ich wierzycieli i pracowników. Decyzja o złożeniu wniosków o upadłość przez 12 spółek z Grupy PBG, praktycznie w jednym czasie, wynika z faktu udzielenia wzajemnych poręczeń kredytowych i handlowych, a także (w niektórych przypadkach) solidarnej odpowiedzialności konsorcjantów na dużych kontraktach. Na chwilę obecną otwarte zostały postępowania układowe dla spółek: PBG, KWG, PBG AVATIA, DROMOST, PRID, STRATEG CAPITAL oraz ENERGOMONTAŻ POŁUDNIE oraz postępowanie likwidacyjne dla spółek HYDROBUDOWA POLSKA, APRIVIA i PBG TECHNOLOGIA. Ponadto, wniosek spółki PBG Energia został odrzucony z przyczyn formalnych. Prowadzone postępowanie upadłości układowej PBG wpływa na prowadzenie przez nią działalności operacyjnej, co w konsekwencji wpływa na generowane przez nią wyniki finansowe. Sytuacja ekonomiczna i prowadzone postępowania wspomnianych wyżej spółek z Grupy PBG w sposób negatywny może wpłynąć na kondycję spółki PBG.

IX. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU

Spółka PBG, w okresie objętym raportem, w dziedzinie badań i rozwoju nie zanotowała osiągnięć, które w sposób szczególny wpłynęły na osiągnięty wynik.

X. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH

Spółka PBG SA nie prowadzi programów pracowniczych.

XI. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

Na dzień złożenia sprawozdania Spółka jest w trakcie prowadzenia spraw sądowych, w których jest tak stroną pozwana jak i powodem.

Do istotnych sprawy prowadzonych, w których spółka PBG oczekuje zwrotu wierzytelności należy zaliczyć:

- W dniu 22 lipca 2011Konsorcjum spółek Infra SA, PBG SA, Hydrobudowa Polska SA oraz Wiertmar Sp. z o.o. złożyło do Sądu Arbitrażowego przy Izbie Gospodarczej pozew przeciwko Łódzkiej Spółce Infrastrukturalnej Sp. z o.o. o zapłatę kwoty 9.131tys. EUR tytułem zwrotu

zatrzymanych kar umownych w kwocie 5.763 tys. EUR oraz zwrotu dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem prac w wysokości 3.368 tys. EUR. Obecnie toczy się postępowanie arbitrażowe Sygn. Akr 234/11. Odbyły się 2 rozprawy. Rozprawy wyznaczone na dzień 8 i 10 maja 2012 r. zostały odroczone na sierpień. Pozwany złożył wniosek o odrzucenie powództwa. Wniosek ten będzie rozpatrzony przez KIG. Konsorcjum złożyło wniosek o umorzenie postępowania w zakresie PBG. Sąd wyznaczył termin kolejnej rozprawy na 5 marca 2013 roku.

- W dniu 20 kwietnia 2011 roku Sąd Arbitrażowy przy KIG wydał wyrok, w którym zasądził zapłatę na rzecz Konsorcjum PBG SA, Hydrobudowa Polska SA kwoty 36.994 tys. PLN od Gminy Wrocław. W dniu 09 maja 2011 roku Gmina Wrocław złożyła skargę do Sadu Powszechnego o uchylenie wyroku Krajowej Izby Gospodarczej. Wyrokiem z dnia 12 stycznia 2012 roku Sąd Okręgowy uchylił wyrok sadu polubownego w związku z powyższym w dniu 27 lutego 2012 roku Konsorcjum PBG SA, Hydrobudowa Polska SA złożyło apelację. Akta zostały przekazane do Sądu wyższej instancji, który w dniu 09 maja 2012 roku oddalił apelację. W dniu 06 sierpnia 2012 roku została złożona skarga kasacyjna. Sąd zwolnił skarżącego od kosztów opłaty sądowej, opłaty od skargi kasacyjnej. Z uwagi jednak na upadłość likwidacyjną HBP postępowanie zostało zawieszona do czasu wstąpienia do sprawy syndyka. Zawieszona postępowanie zostało podjęte po złożeniu oświadczenia syndyka HBP.

Wśród sprawy spornych toczące się przeciwko Spółce należy wymienić:

- Postępowanie arbitrażowe z powództwa Skarb Państwa – Wojewoda Warmińsko-Mazurski o obniżenie wynagrodzenia o 626 tys. EUR w związku z wadami fizycznymi konstrukcji wiat i zasądzenie kwoty, o którą wynagrodzenie ma zostać obniżone. Pozew został złożony w dniu 08 października 2009 roku, Konsorcjum PBG SA, Hydrobudowa Polska SA odpowiedziało na pozew w wyniku czego Sąd powołał biegłego w celu ustalenia przyczyn powstałych wad. Biegły uznał 30% odpowiedzialności po stronie wykonawcy. Na mocy ugody Konsorcjum ma dokonać renowacji zabezpieczenia konstrukcji wiat w terminie od 02 lipca 2012 roku do 02 października 2012 roku, oraz pokryć koszty postępowania w wysokości 28 tys. PLN.
- W dniu 09 marca 2012 roku MWiK Bydgoszcz złożył w Sądzie polubownym ad hoc przy Krajowej Izbie Gospodarczej pozew przeciwko Konsorcjum Infra SA, PBG SA, PRIS Sp. z o.o. w upadłości układowej, Mazur Sp. z o.o., Sezam Instal P. Cecuga i R. Cecuga sp.j., TECO Sp. z o.o. o zapłatę kwoty 3.803 tys. PLN na kontrakcie „Renowacja kanalizacji część 2.3.4.5.6.7.8”. Sprawie nadano Sygn. Akt. SA67/12 da hoc oraz został złożony wniosek o wyznaczenie arbitra. Konsorcjum złożyło odpowiedź na pozew zachowując wymagany termin do 14 maja 2012 roku. Termin rozprawy został wyznaczony na dzień 26 lipca 2012 r. Z uwagi na brak zawiadomienia o terminie rozprawy spółki TECO, rozprawa została odroczone.
- 21 maja 2012 roku MWiK Bydgoszcz złożył do Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej pozew przeciwko Konsorcjum PBG SA, Infra SA, Przedsiębiorstwo Bezwykopowej Renowacji Podziemnej Sp. z o.o., Wiertmar Sp. z o.o. o zapłatę kwoty 6.936 tys. PLN na kontrakcie „Renowację magistrali wodociągowej część 3,5,7”. Sprawie nadano Sygn. Akt. SA70/12 da hoc oraz został złożony wniosek o wyznaczenie arbitra. Konsorcjum złożyło odpowiedź na pozew zachowując wymagany termin do 18 maja 2012 roku. Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego spółki trudno przewidzieć termin zakończenia sprawy.

- W dniu 22 maja 2012 roku Mostostal Warszawa SA złożył do Sądu Okręgowego w Krakowie skargę o uchylenie wyroku KIO z dnia 26 kwietnia 2012 roku, na mocy którego oferta Mostostal Warszawa SA została odrzucona i wybrane zostało Konsorcjum PBG. W przypadku przegrania sprawy Konsorcjum PBG może być obciążona uiszczoną przez Mostostal Warszawa SA opłatą od skargi w kwocie 5.000.000,00 zł oraz kosztami zastępstwa w kwocie 3.600,00 zł. W dniu 7 sierpnia 2012 roku odbyła się rozprawa, ale została odroczone na dzień 4 września 2012 roku. Z uwagi na brak zawiadomienia przez sąd przystępującego, kolejna rozprawa została odroczone na dzień 2 października 2012 roku. Termin rozprawy został przesunięty na 25 września 2012 roku. W tym dniu sąd wydał wyrok uwzględniający skargę Mostostal. W wyniku powyższego sąd zasądził od Konsorcjum PBG kwotę 5.007.200,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. W dniu 15 października 2012 roku złożone zostało zażalenie na koszty postępowania wraz z wnioskiem o zwolnienie z opłaty od zażalenia. Sąd odmówił zwolnienia od kosztów. Opłata została uiszczona. Czekamy na rozstrzygnięcie zażalenia

XII. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA

W okresie objętym raportem spółka PBG nie wprowadziła znaczących zmian w podstawowych zasadach zarządzania.

ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE**I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI**

Kapitał akcyjny Spółki wynosi obecnie 14 295 tys. zł i dzieli się na 3 740 000 akcji imiennych, uprzywilejowanych co do głosu, oraz 10 555 000 akcji zwykłych na okaziciela. Wartość nominalna akcji uprzywilejowanych i akcji zwykłych wynosi 1 złoty każda. Jedna akcja uprzywilejowana uprawnia do dwóch głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Blisko 99,9% akcji uprzywilejowanych znajduje się w posiadaniu pana Jerzego Wiśniewskiego, który jest założycielem spółki PBG, jej głównym akcjonariuszem i jednocześnie pełni w niej funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Tabela 22: Kapitał akcyjny PBG

Akcje PBG	Ilość akcji	Rodzaj akcji	Ilość akcji	Ilość głosów	Ilość akcji w obrocie
seria A	5 700 000	Uprzywilejowane co do głosu	3 740 000	7 480 000	0
		Zwykłe	1 960 000	1 960 000	1 960 000
seria B	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria C	3 000 000	Zwykłe	3 000 000	3 000 000	3 000 000
seria D	330 000	Zwykłe	330 000	330 000	330 000
seria E	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria F	1 400 000	Zwykłe	1 400 000	1 400 000	1 400 000
seria G	865 000	Zwykłe	865 000	865 000	865 000
		suma kapitał, głosy, obrót	14 295 000	18 035 000	10 555 000

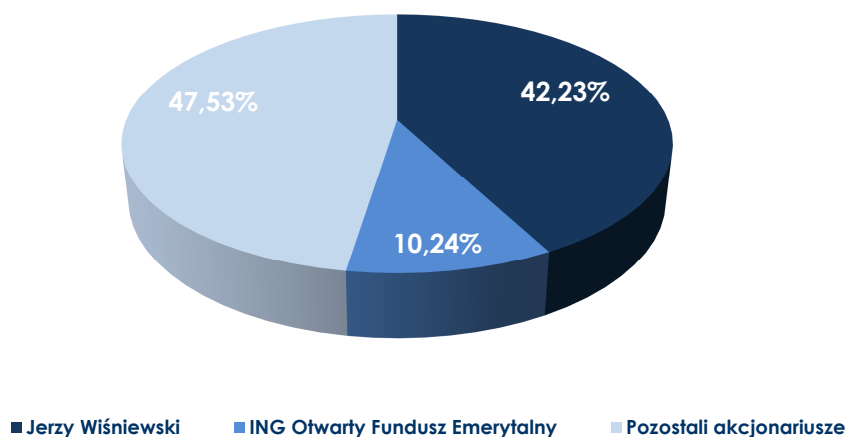
W dniu 19 kwietnia 2012 roku Sąd Rejonowy zarejestrował warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 14.295.000,00 zł w drodze emisji nie więcej niż 14.295.000 akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1,00 zł każda. Rejestracja podwyższenia nastąpiła na podstawie podjętej w dniu 3 kwietnia 2012 roku przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy PBG SA uchwały w sprawie emisji obligacji serii od A1 do A12 zamiennych na akcje serii H, emisji akcji serii H w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, wyłączenia w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, w stosunku do obligacji zamiennych serii od A1 do A12 na akcje serii H i akcji serii H. Uchwała daje możliwość emisji przez PBG SA obligacji zamiennych na akcje. Obligacje mogą być podzielone na transze i objęte przez inwestorów branżowych bądź

finansowych. Maksymalna ilość transz wynosi 12. Jednostkowa wartość nominalna każdej Obligacji wynosi 100.000,00 zł, a łączna wartość nominalna emisji Obligacji wynosi do 1.200.000.000,00 zł. Warunki Emisji Obligacji dla poszczególnych serii Obligacji mogą zawierać odmienne prawa i obowiązki emitenta oraz obligatariuszy, w szczególności dotyczące ceny emisyjnej, terminu wykupu, ceny zamiany, wysokości Premii, oprocentowania. Obligatariuszom wszystkich serii przysługuje prawo objęcia akcji zwykłych na okaziciela serii H.

Tabela 23: Akcjonariat powyżej 5%

Stan na 31 grudnia 2012 roku				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
Jerzy Wiśniewski	3.881.224 akcji, w tym: 3.735.054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146.170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%
ING Otwarty Fundusz Emerytalny	1.847.169 akcji zwykłych	1.847.169	12,92%	10,24%
Stan na dzień złożenia sprawozdania				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
Jerzy Wiśniewski	3.881.224 akcji, w tym: 3.735.054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146.170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%
ING Otwarty Fundusz Emerytalny	1.847.169 akcji zwykłych	1.847.169	12,92%	10,24%

Rysunek 6: Akcjonariat PBG powyżej 5%



Spółka nie posiada informacji na temat pozostałych akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu i do dnia sporządzenia sprawozdania nie poinformowano jej o tym fakcie.

II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI

W okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej miały miejsce następujące znaczące zmiany w akcjonariacie spółki PBG:

Tabela 24: Zmiany w akcjonariacie PBG w 2012 roku oraz po dacie bilansowej

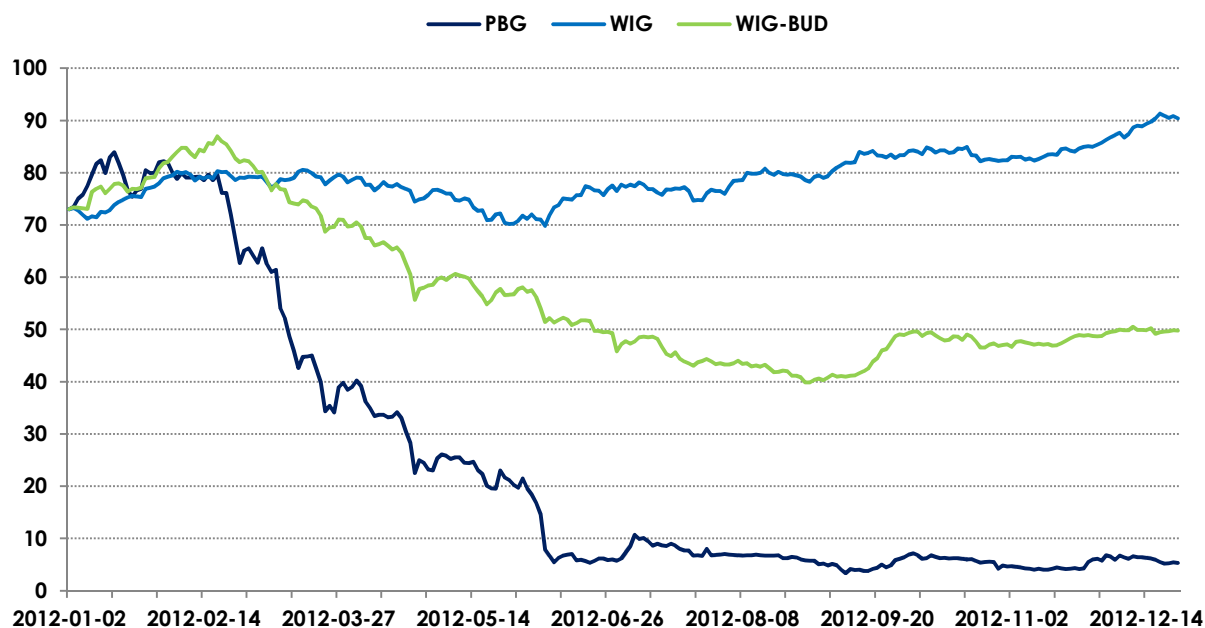
data zawiadomienia	próg	liczba akcji	liczba głosów na WZA (%)	data zmiany
Klienci Pioneer Pekao Investment Management SA (PPIM):				
16 marca 2012	< 13%	2.373.848	12,91%	8 marca 2012
16 marca 2012	< 11%	1.829.392	10,14%	15 marca 2012
30 marca 2012	< 10%	1.757.072	9,74%	22 marca 2012
5 czerwca 2012	< 5%	901.089	4,996%	5 czerwca 2012
Jerzy Wiśniewski – założyciel i główny akcjonariusz spółki PBG SA				
12 stycznia 2012	> 42%**	3.881.224 akcji, w tym: 3.735.054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146.170 akcji zwykłych	42,23%	13 października 2011- 12 stycznia 2012

* Począwszy od dnia 13.10.2011 do dnia 12.01.2012 Prezes Jerzy Wiśniewski skupował akcje z rynku. Łącznie ich ilość wyniosła 146.170 akcji.

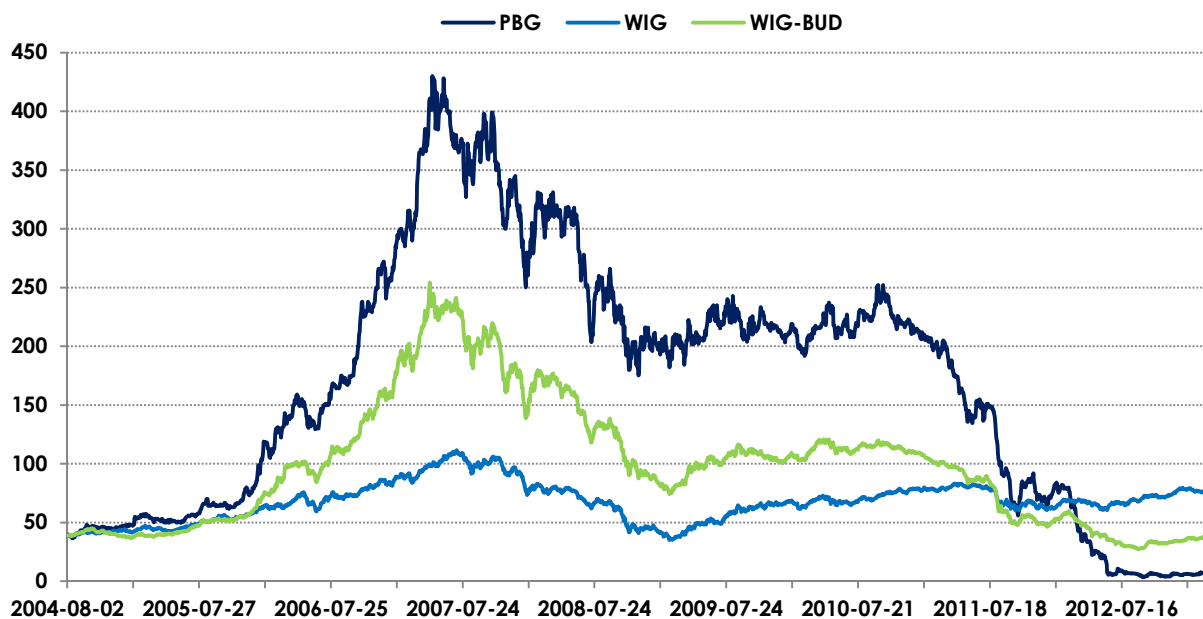
III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG

1. Cena akcji

Rysunek 7: Cena akcji PBG od 1 stycznia 2012 do 31 grudnia 2012 na tle indeksów WIG oraz WIG-BUD



Rysunek 8: Cena akcji PBG od debiutu do marca 2013 na tle indeksów WIG oraz WIG-BUD



2. Kluczowe dane dotyczące akcji

Tabela 25: Dane na akcje

Kluczowe dane na akcje		2012	2011	Zmiana % r/r
Zysk	w zł	-	11,25	-
Najwyższy kurs akcji	w zł	83,90	213,00	-60
Najniższy kurs akcji	w zł	3,36	56,05	-94
Cena akcji na koniec roku	w zł	5,28	71,00	-93
Wskaźnik P/E max		-	18,93	-
Wskaźnik P/E min		-	4,98	-
Wskaźnik P/E na koniec roku		-	6,31	-
Liczba akcji na koniec okresu	szł.	14 295 000	14 295 000	-
Liczba akcji w obrocie giełdowym	szł.	10 555 000	10 555 000	-
Kapitalizacja na koniec roku	w tys. zł	75,477	1,014,945	-93
Średnia dzienna wartość obrotów	w tys. zł	5,118	6,937	-26
Średni dzienny wolumen obrotu	szł.	341 047	61 719	+452

IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH

W okresie objętym raportem nie miało miejsca nabycie akcji własnych.

V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki. Z akcjami Spółki nie wiążą się żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności, ani ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu.

VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU

W Statucie spółki PBG brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG SA ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU

Wg § 11 ust. 1 Statutu Spółki zbycie akcji imiennych serii A wymaga zgody Zarządu.

VII. INFORMACJE O UMOWACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI

Na dzień składania sprawozdania, Zarząd nie posiada informacji na temat umów, w wyniku których mogłyby nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji.

IX. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI

W dniu 3 kwietnia odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Głównym punktem, nad którym głosowano, była uchwała w sprawie emisji obligacji serii od A1 do A12 zamiennych na akcje serii H, emisji akcji serii H w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, wyłączenia w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, w stosunku do obligacji zamiennych serii od A1 do A12 na akcje serii H i akcji serii H. Uchwała została przegłosowana większością głosów wynoszącą 96%.

Uchwała daje możliwość emisji przez PBG SA obligacji zamiennych na akcje. Obligacje mogą być podzielone na transze i objęte przez inwestorów branżowych bądź finansowych. Maksymalna ilość transz wynosi 12. Jednostkowa wartość nominalna każdej Obligacji wynosi 100.000,00 zł, a łączna wartość nominalna emisji Obligacji wynosi do 1.200.000.000,00 zł. Warunki Emisji Obligacji dla poszczególnych serii Obligacji mogą zawierać odmienne prawa i obowiązki emitenta oraz obligatariuszy, w szczególności dotyczące ceny emisyjnej, terminu wykupu, ceny zamiany, wysokości Premii, oprocentowania. Obligatariuszom wszystkich serii przysługuje prawo objęcia akcji zwykłych na okaziciela serii H, na poniższych warunkach.

W celu przyznania praw do objęcia akcji serii H przez obligatariuszy obligacji zamiennych serii od A1 do A12, w dniu 19 kwietnia 2012 roku przez Sąd Rejonowy podwyższony został warunkowo kapitał

zakładowy Spółki o kwotę nie większą niż 14.295.000,00 zł w drodze emisji nie więcej niż 14.295.000 akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1,00 zł każda.

Akcje serii H uczestniczą w dywidendzie począwszy od dnia 1 stycznia 2012 r. tj. za rok obrotowy 2012, z tym, że akcje serii H będą uczestniczyć w dywidendzie wypłacanej w danym roku obrotowym, jeżeli zostaną zapisane na rachunku papierów wartościowych byłego obligatariusza do dnia dywidendy wyznaczonego przez Walne Zgromadzenie Spółki uchwałą o podziale zysku i ustaleniu dnia dywidendy.

X. RELACJE INWESTORSKIE

Działalność związana z prowadzeniem relacji inwestorskich posiada wysoki priorytet w spółce PBG SA. Dział Relacji Inwestorskich podlega Wiceprezesowi Zarządu ds. Ekonomii i Finansów. Głównym zadaniem RI jest ustanowienie otwartej platformy komunikacyjnej z inwestorami i udziałowcami PBG SA w celu zagwarantowania możliwie jak najłatwiejszego dostępu do informacji. Spółka komunikuje się z rynkiem przestrzegając zasady transparentności.

W 2012 roku, do czasu złożenia przez spółkę PBG SA wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu, przedstawiciele PBG uczestniczyli w licznych spotkaniach z inwestorami oraz w konferencjach. Zarząd i pracownicy Działu Relacji Inwestorskich spotkali się z wieloma inwestorami osobiście, jak również przedstawiali Spółkę i jej strategię podczas konferencji wideo i telefonicznych. Ponadto, strona internetowa relacji inwestorskich stanowi ważne medium komunikacyjne i dostarcza wszystkim zainteresowanym wielu informacji o firmie, jak również umożliwia ściąganie raportów rocznych, okresowych i bieżących, zapisów wideo i audio konferencji, kalendarza finansowego, informacji o Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy oraz rekomendacjach wydanych przez analityków.

1.Rekomendacje i instytucje rekomendujące

Instytucje które na bieżąco analizowały PBG SA do momentu ogłoszenia przez Spółkę upadłości z możliwością zawarcia układu, to:

- UniCredit CAiB Poland SA;
- IDM SA;
- DI BRE BANK SA;
- Banco Espirito Santo SA;
- Ipopema Securities SA;
- Wood & Company Financial Services AS;
- ING Securities SA;
- DM BZ WBK SA;
- Erste Securities Polska SA;
- Deutsche Bank Securities SA;
- KBC Securities N.V. (SA) Oddział w Polsce;
- Beskidzki Dom Maklerski SA;
- Goldman Sachs International;
- Raiffeisen Centrobank AG.

W momencie ogłoszenia przez PBG SA upadłości z możliwością zawarcia układu, na początku czerwca 2012 roku, domy maklerskie, wydające rekomendacje dla akcji Spółki, zawiesiły swoje działania. Jest to związane z wewnętrznymi procedurami tych instytucji dotyczącymi działań podejmowanych w momencie, gdy analizowana spółka ogłasza upadłość.

Tabela 26: Rekomendacje wydane w 2012 roku

Data wydania	Instytucja wydająca	Rekomendacja	Cena docelowa (w zł)
16.02.2012	CITI	SPRZEDAJ	43,50
23.02.2012	KBC Securities	SPRZEDAJ	60,42
08.03.2012	Ipopema	SPRZEDAJ	49,00
09.03.2012	Raiffeisen	TRZYMAJ	64,00
12.03.2012	DI BRE	KUPUJ	67,40
15.03.2012	IDM SA	KUPUJ	59,20

Podsumowanie:

6 rekomendacji z sześciu instytucji finansowych, w tym:

- 2 rekomendacji **KUPUJ**;
- 1 rekomendacji **TRZYMAJ**;
- 3 rekomendacji **SPRZEDAJ**;

2. Informacje o Spółce i o akcjach

Tabela 27: Kontakt do relacji inwestorskich

Dział Relacji Inwestorskich	Michał Maćkowiak
Numer telefonu	+48 (0) 61 66 46 431
E-mail	michal.mackowiak@pbg-sa.pl
Strona internetowa	www.pbg-sa.pl
GPW	PBG
Reuters	PBGG.WA

ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY

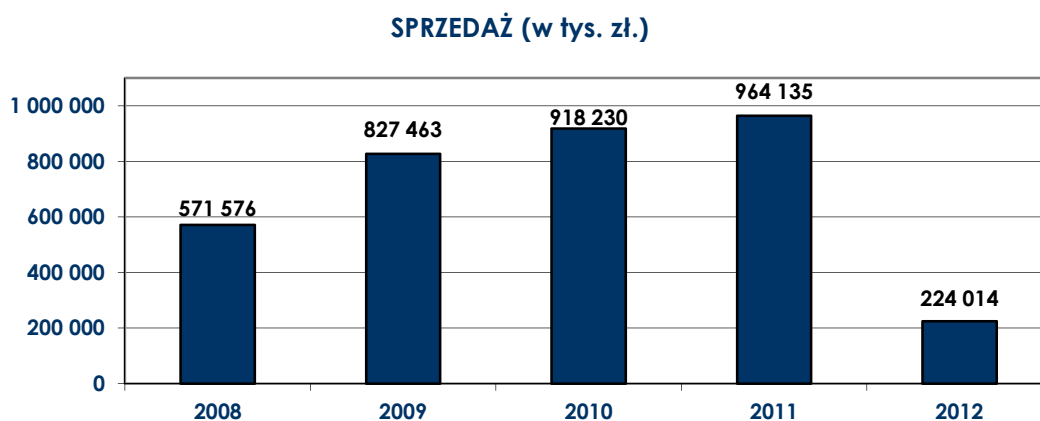
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ SPÓŁKI PBG SA

Wszystkie wskaźniki oraz dane finansowe podane są w oparciu o sprawozdanie finansowe sporządzone wg Międzynarodowych Standardów Rachunkowości.

1. Przychody

Na koniec 2012 roku spółka PBG odnotowała w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego spadek przychodów ze sprzedaży o 77%. Przychody PBG SA zmniejszyły się z kwoty **964 135 tys. zł w roku 2011** do kwoty **224 014 tys. zł w roku 2012**. Koszty własne sprzedaży w analizowanym okresie spadły o 58% i na koniec 2012 roku wyniosły 344 710 tys. zł.

Rysunek 9: Historyczne kształtowanie się pozycji przychodów ze sprzedaży (porównanie obejmuje pięć lat)

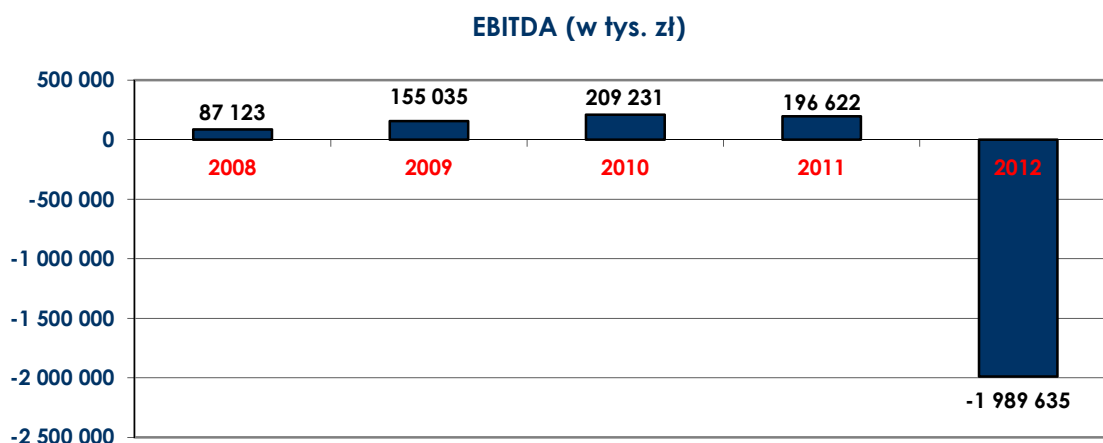


Trend sprzedaży usług spółki PBG na przełomie kilku ostatnich lat zachowywał tendencję wzrostową. W 2012 roku tendencja ta została zatrzymana. W omawianym okresie spółka PBG wypracowała 224 mln zł przychodów ze sprzedaży. Odnotowanie tak niskiej sprzedaży w porównaniu do wyników historycznych związane jest z aktualną sytuacją Spółki – PBG znajduje się w postępowaniu upadłości układowej. Spółka utworzyła rezerwy na potencjalne kary, które ujęta jako zmniejszenie przychodów ze sprzedaży (kwota 68,5mln zł). W tej kwocie 46,8 mln to już wystawiona nota do dnia bilansowego. Ponadto, w okresie kilku ostatnich miesięcy PBG nie pozyskało żadnych nowych kontraktów i aktualnie kończy kontrakty z obecnego portfela zamówień. Na dzień 1 stycznia 2013 roku portfel zamówień Spółki kształtował się na poziomie około 825 mln zł, z czego do realizacji w roku 2013 przypada około 485 mln zł, natomiast pozostała kwota, tj. ok. 340 mln zł na lata kolejne.

2. EBITDA

W roku 2012 spółka PBG odnotowała w porównaniu do roku 2011 spadek wskaźnika EBITDA (zysk operacyjny powiększony o amortyzację) o 2 mld 186 mln zł. Wskaźnik EBITDA zmniejszył się z kwoty **196 622 tys. zł** do kwoty **-1 989 635 tys. zł**.

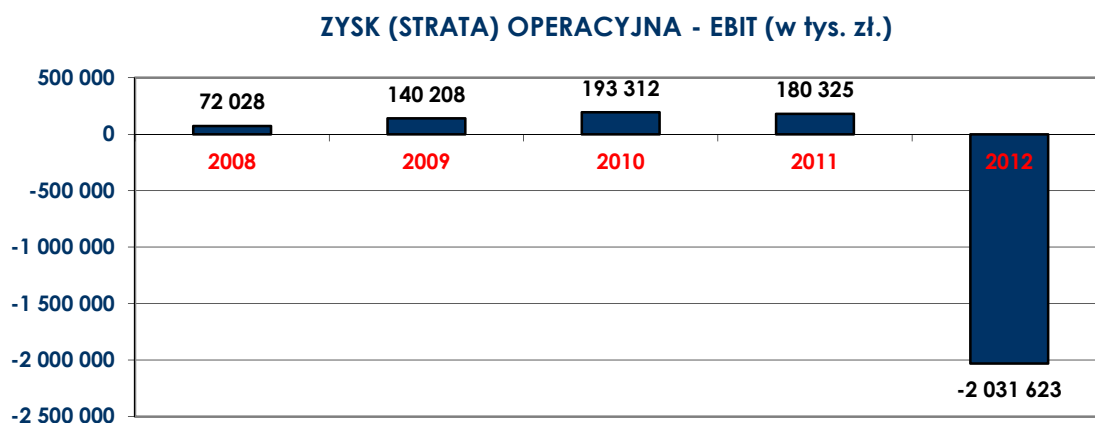
Rysunek 10: Historyczne kształtowanie się pozycji EBITDA (porównanie obejmuje pięć lat)



3. Zysk (strata) operacyjna – EBIT

W 2012 roku spółka PBG odnotowała w porównaniu do roku 2011 spadek zysku operacyjnego o 2 mld 212 mln zł. Zysk operacyjny PBG zmniejszył się z kwoty **180 325 tys. zł** do kwoty **-2 031 623 tys. zł**, zamieniając się w stratę operacyjną.

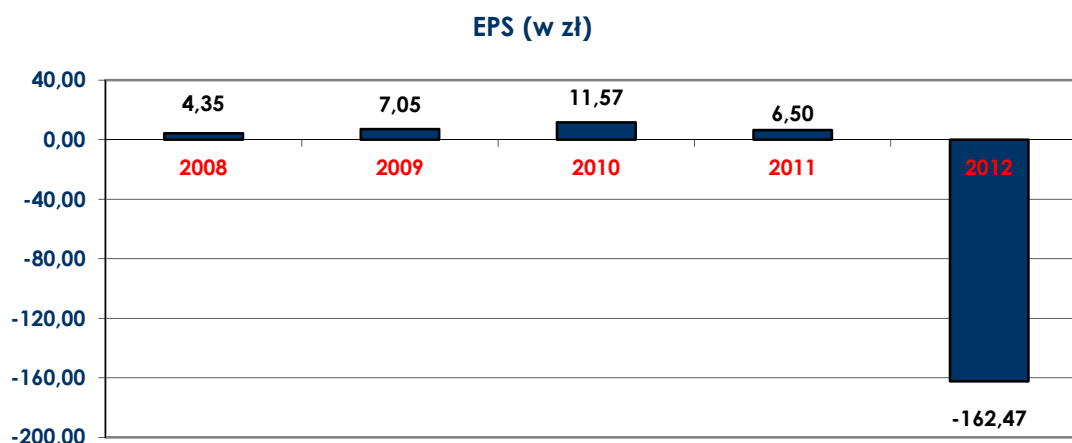
Rysunek 11: Historyczne kształtowanie się pozycji zysku (straty) operacyjnej (porównanie obejmuje pięć lat)



4. Zysk (strata) netto na akcję (EPS)

W 2012 roku wskaźnik zysku netto na akcję odnotował w porównaniu do roku 2011 spadek o 168,97 zł. Wskaźnik ten spadł z kwoty 6,50 zł do -162,47 zł.

Rysunek 12: Historyczne kształtowanie się pozycji wskaźnika EPS (porównanie obejmuje pięć lat)



5. Wskaźniki płynności

Tabela 28: Wskaźniki płynności

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	rok 2012	rok 2011
Wskaźnik płynności bieżącej	$(\text{aktywa obrotowe} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,18	1,11
Wskaźnik płynności szybkiej	$(\text{aktywa obrotowe} - \text{zapasy krótkoterminowe} - \text{rozliczenia międzyokresowe} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,18	1,06
Wskaźnik wypłacalności gotówkowej	$(\text{końcowy stan środków pieniężnych} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,05	0,14

Na koniec 2012 roku nastąpił znaczący spadek wskaźnika płynności bieżącej w porównaniu do wyniku osiągniętego w analogicznym okresie roku poprzedniego. Jego wartość wyniosła 0,18 w porównaniu do 1,11 na koniec 2011 roku. Oznacza to, iż w przeciwieństwie do 2011 roku, w 2012 roku Spółka nie byłaby w stanie spłacić zaciągniętych zobowiązań bieżących w przypadku ich natychmiastowej wymagalności.

Analogicznie, spadek odnotował także wskaźnik płynności szybkiej. Jego wartość zmniejszyła się z wartości 1,06 na koniec 2011 roku do 0,18 na koniec 2012.

Wartości wskaźników w omawianych okresach kształtują się na poziomach uznawanych za niebezpieczne i w obu przypadkach oznaczają brak zdolności PBG do natychmiastowej spłaty zaciągniętych zobowiązań.

Wskaźnik wypłacalności gotówkowej w porównaniu do 2011 roku spadł z wartości 0,14 do 0,05 na koniec 2012 roku. Oznacza to, że 5% swoich zobowiązań bieżących PBG jest w stanie pokryć aktywami o najwyższym stopniu płynności.

6. Zadłużenie

Tabela 29: Wskaźniki zadłużenia

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	rok 2012	rok 2011
Struktura pasywów	kapitał własny / kapitał obcy	-0,41	0,73
Struktura aktywów	aktywa trwałe / aktywa obrotowe	3,71	1,22

W analizowanym okresie zmieniła się struktura pasywów. W 2011 roku kapitał własny Spółki w 73% pokrywał jej zadłużenie, w 2012 kapitał własny osiągnął wartość ujemną.

Wskaźnik struktury aktywów w porównaniu do ubiegłego roku wzrósł o 249 p.p. W 2011 roku aktywa trwałe stanowiły 122% wartości aktywów obrotowych, w 2012 roku aktywa trwałe stanowiły już 371% wartości aktywów obrotowych. Oznacza to spadek elastyczności majątku oraz zwiększenie okresu zamrożenia kapitału.

II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW

1. Rachunek zysków i strat

Tabela 30: Dynamika rachunku zysków i strat

PBG Rachunek Zysków i Strat (w tys. zł)	2012	2011	2012/2011
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	224 014	964 135	23%
Koszt własny sprzedaży	344 710	817 801	42%
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	-120 696	146 334	-
Koszty ogólnego zarządu	113 271	31 015	365%
Zysk ze sprzedaży	-233 967	115 319	-
Pozostałe przychody operacyjne	71 927	93 024	77%
Pozostałe koszty operacyjne	1 837 560	28 018	6558%
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-2 031 623	180 325	-
Koszty finansowe	308 452	63 355	487%
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	-2 340 075	116 970	-
Podatek dochodowy	17 531	(24 079)	-
Zysk netto	-2 322 544	92 891	-

Na koniec 2012 roku wypracowana przez Spółkę strata netto osiągnęła poziom 2,322 mld zł. Odnotowanie przez PBG tak wysokiej straty wynika przede wszystkim z aktualizacji wartości majątku Spółki, jak również z wygenerowania straty na poziomie brutto ze sprzedaży o wartości blisko 121 mln zł. W wynikach 2012 roku zaobserwować można wyraźną tendencję spadkową na wszystkich poziomach rachunku zysków i strat. Przy przychodach na poziomie 224 mln zł Spółka zanotowała blisko 345 mln zł kosztów własnych sprzedaży.

Koszty ogólnego zarządu wyniosły 113,3 mln zł, co w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego stanowi blisko czterokrotny wzrost.

Pozostałe koszty operacyjne Spółki wyniosły razem 1,838 mld zł. Najistotniejsze pozycje w pozostałych kosztach operacyjnych stanowią: rezerwa na potencjalne zobowiązania związane z ciężącą na Spółce odpowiedzialnością z tytułu udzielonych poręczeń, gwarancji czy też odpowiedzialności solidarnej wobec podwykonawców na kontraktach realizowanych w ramach umów konsorcjum w wysokości 780 mln zł, odpisy aktualizujące wartość udzielonych pożyczek w kwocie 291 mln zł oraz odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 134 mln zł. Strata z inwestycji w jednostki powiązane wyniosła 305 mln zł. Na kwotę tę składają się odpisy aktualizujące wartość inwestycji w jednostki zależne (między innymi: akcje Energomontaż Południe SA – 149 mln zł, udziały w spółce Wschodni Invest Sp. z o.o. – 42 mln zł).

Koszty finansowe osiągnęły w sumie poziom 310 mln zł. Największą pozycję stanowią odpisy aktualizujące wartość aktywów finansowych z kategorii dostępne do sprzedaży- w kwocie 236,7 mln. Na kwotę składają się odpisy aktualizujące wartość inwestycji między innymi w spółce HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości likwidacyjnej – 136 mln zł, APRIVIA SA w upadłości likwidacyjnej – 72 mln zł, w spółce PBG Technologia Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej – 24,2 mln zł). Istotne pozycje w kosztach finansowych stanowią także odsetki od wyemitowanych obligacji – w kwocie 38,1 mln zł oraz odsetki i prowizje bankowe – w kwocie 19,2 mln zł.

Opisane powyżej czynniki/zdarzenia przełożyły się na odnotowanie w omawianym okresie straty netto o wartości ponad 2,3 mld zł, przy czym należy pamiętać, że przeszacowanie majątku Spółki związane jest z jej trudną kondycją finansową i przede wszystkim z trudną sytuacją podmiotów od niej zależnych. W czerwcu 2012 roku trzy spółki z Grupy PBG, tj.: PBG SA, HYDROBUDOWA POLSKA SA oraz Aprivia SA złożyły wniosek o upadłość z możliwością zawarcia układu. Powodem złożenia wniosku była trudna sytuacja płynnościowa wynikająca z realizacji kapitałochłonnych kontraktów drogowych, brak całkowitego rozliczenia robót na kontrakcie dotyczącym budowy Stadionu Narodowego oraz przeciągające się rozmowy z bankami na temat pozyskania dodatkowego finansowania. Dwa tygodnie później kolejne osiem spółek, tj. PBG Avatia Sp. z o.o., Dromost Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych SA, Metorex Sp. z o.o., KWG Sp. z o.o., PBG Technologia Sp. z o.o., PBG Energia Sp. z o.o. oraz Strateg Capital Sp. z o.o. złożyło w sądach wnioski o upadłość z możliwością zawarcia układu mające na celu ochronę tych spółek, a także interesów wszystkich ich wierzycieli i pracowników. Kolejną spółką, która złożyła wniosek o upadłość z możliwością zawarcia układu był Energomontaż Południe SA. Decyzja o złożeniu wniosków o upadłość przez 12 spółek z Grupy PBG, praktycznie w jednym czasie, wynika z faktu udzielenia wzajemnych poręczeń kredytowych i handlowych, a także (w niektórych przypadkach) solidarnej odpowiedzialności konsorcjantów na dużych kontraktach. Na chwilę obecną zostały otwarte postępowania układowe dla spółek: PBG, Energomontaż Południe, KWG, PBG Avatia, Dromost, PRiD i Strateg Capital oraz postępowania likwidacyjne dla spółek: Aprivia, Hydrobudowa Polska i PBG Technologia. Ponadto, wniosek spółki PBG Energia został odrzucony z przyczyn formalnych. W sytuacji tak dużej niepewności i zmienności, Zarząd PBG podjął decyzję o bardzo konserwatywnym podejściu do wyceny majątku Spółki i postanowił dokonać znaczących odpisów wartości aktywów. Konserwatywne podejście zachowano również w przypadku oceniania ryzyk na kontraktach, dlatego Spółka utworzyła rezerwy na potencjalne kary,

które ujęta jako zmniejszenie przychodów ze sprzedaży (kwota 68,5mln zł). W tej kwocie 46,8 mln to już wystawiona nota do dnia bilansowego.

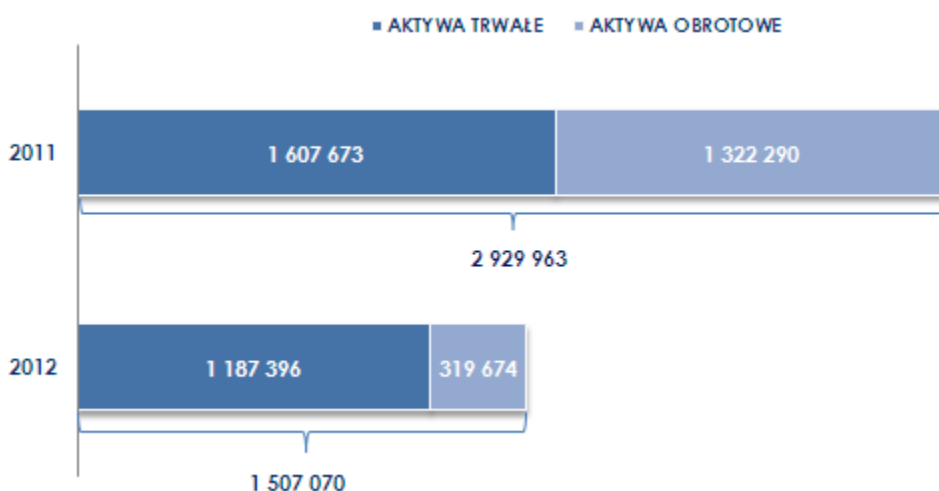
III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU

1. Aktywa

Struktura aktywów na przestrzeni analizowanego okresu uległa znacznym zmianom. Aktywa trwałe na koniec 2012 roku stanowiły 79% ogólnej sumy aktywów i ich udział względem analogicznego okresu roku poprzedniego wzrósł o 24%. Aktywa obrotowe z kolei odnotowały w 2012 roku spadek udziału w strukturze aktywów ogółem w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego i stanowiły 21%. Najistotniejszą pozycją aktywów trwałych stanowiącą 48% ich wartości są inwestycje w jednostkach zależnych. Drugą co do istotności pozycję w aktywach trwałych, stanowiącą 29% ich wielkości, są długoterminowe pożyczki udzielone, na które składają się przede wszystkim pożyczki udzielone spółkom z Grupy PBG w kwocie 331 mln zł oraz pozostałym podmiotom w kwocie 13 mln zł (po odpisach).

Na przestrzeni analizowanego okresu zmieniła się również struktura aktywów obrotowych. Największy udział w strukturze aktywów obrotowych w 2012 roku zanotowały środki pieniężne i ich ekwiwalenty, stanowiące 30% ich wartości. Drugą co do istotności pozycją w majątku obrotowym są należności z tytułu umów o usługę budowlaną. Odpowiadają one za 29% jego wartości. Trzecią co do wartości pozycją w aktywach obrotowych są należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności, stanowiące 23% majątku obrotowego.

Rysunek 13: Aktywa w tys. zł



Rysunek 14: Wartości największych pozycji w aktywach (w tys. zł)

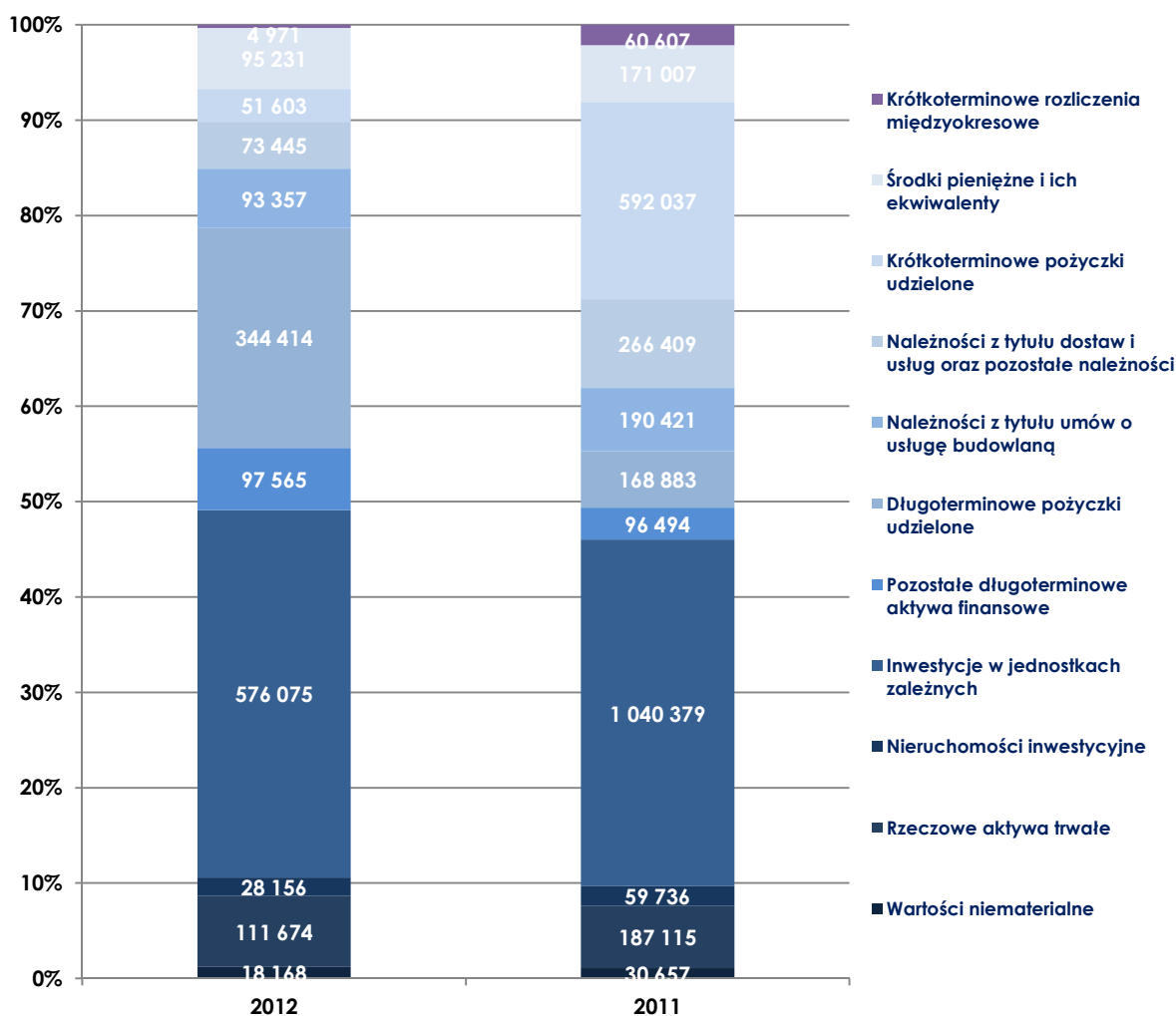


Tabela 31: Wskaźniki sytuacji majątkowej (w %)

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	rok 2012	rok 2011
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	371,44	121,58
Wskaźnik udziału aktywów trwałych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	78,79	54,87
Wskaźnik udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa obrotowe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	21,21	45,13
Wskaźnik udziału zapasów w aktywach obrotowych	$(\text{zapasy} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	0,33	0,13
Wskaźnik udziału należności krótkoterminowych w aktywach obrotowych	$(\text{należności krótkoterminowe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	52,18	37,58

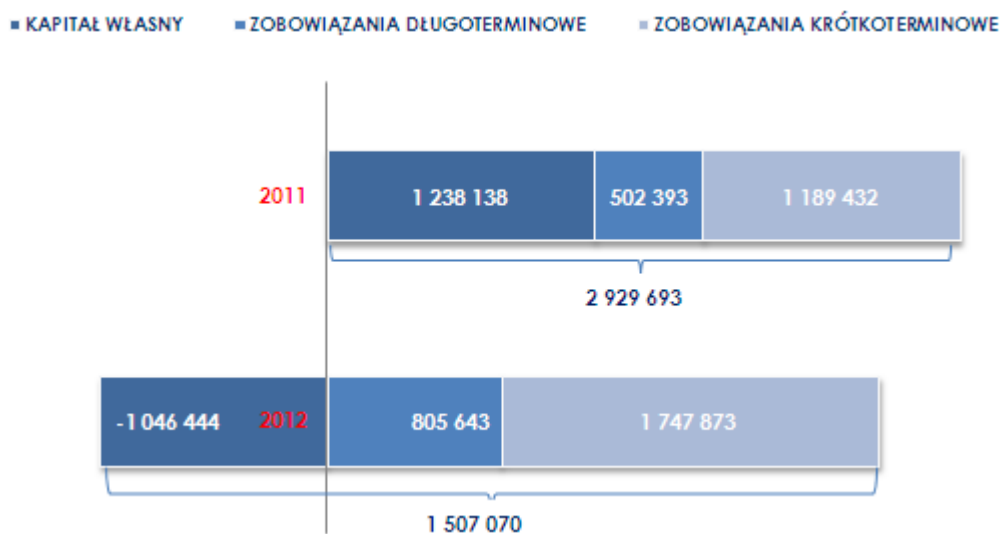
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów został już szczegółowo omówiony w punkcie 1.6 rozdziału VI. Porównując wskaźniki dynamiki poszczególnych elementów między sobą i ze wskaźnikami dynamiki majątku całkowitego, można stwierdzić, iż zmiana w strukturze majątku spółki PBG jest zauważalna. Wartość aktywów trwałych spadła w 2012 roku o 26% w porównaniu z analogicznym okresem roku ubiegłego. Znaczny spadek odnotowały aktywa obrotowe, które zmniejszyły swoją wartość o 76%.

Powyżej wyliczone wskaźniki dowodzą, że udział aktywów trwałych w majątku całkowitym był wyższy na koniec 2012 roku o 35% w porównaniu z rokiem 2011. Wzrostowi udziałów aktywów trwałych towarzyszył spadek udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem, które stanowią obecnie 21% majątku PBG.

2. Pasywa

W analizowanym okresie zmieniła się struktura finansowania majątku spółki PBG. Kapitał własny osiągnął wartość ujemną. Znaczącej zmianie uległ udział zobowiązań długoterminowych w sumie bilansowej. Ich wartość wzrosła o 60%, porównując z analogicznym okresem roku poprzedniego i wyniosła 806 mln zł. Zwiększeniu w sumie bilansowej uległa także wartość zobowiązań krótkoterminowych. Na koniec 2012 roku zobowiązania krótkoterminowe stanowiły 1,748 mld zł, co w porównaniu do 1,189 mld zł z końca roku 2011 daje wzrost o 47 p.p.. W zobowiązaniach krótkoterminowych najwyższą wartość stanowiły kredyty i pożyczki oraz inne instrumenty dłużne, w których ujęto wyemitowane w 2010 roku przez Spółkę obligacje na kwotę 450 mln zł, a także obligacje wyemitowane w 2009 roku na kwotę 375 mln zł. Natomiast w zobowiązaniach długoterminowych najistotniejszą pozycję stanowią pozostałe rezerwy w kwocie 787 mln zł.

Rysunek 15: Pasywa w tys. zł



Rysunek 16: Wartości największych pozycji w pasywach (w tys. zł)

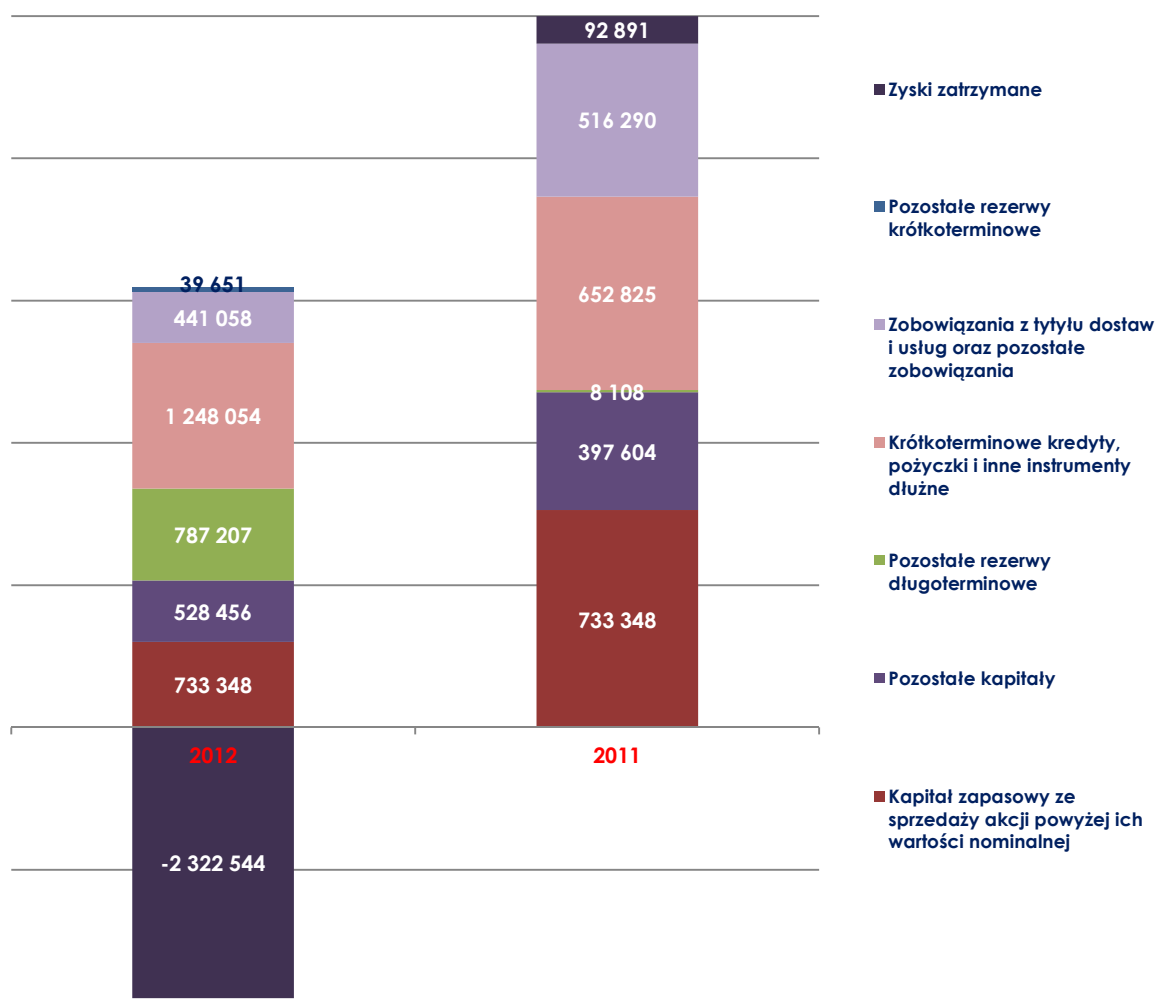


Tabela 32: Wskaźniki sytuacji finansowej (w%)

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	rok 2012	rok 2011
Podstawowy wskaźnik struktury pasywów	$(\text{kapitał własny} / \text{kapitał obcy}) * 100$	-40,98	73,18
Wskaźnik udziału kapitału długoterminowego w pasywach	$(\text{kapitał długoterminowy} / \text{pasywa ogółem}) * 100$	53,46	17,15
Wskaźniki udziału kapitałów rezerwowych w pasywach	$(\text{kapitały rezerwowe} / \text{pasywa ogółem}) * 100$	55,10	1,04

Podstawowy wskaźnik struktury pasywów został już szczegółowo omówiony w punkcie 1.9 rozdziału VI. Wartość kapitałów obcych zwiększyła się o 862 mln zł w porównaniu do wyniku osiągniętego na koniec 2011 roku i wyniosła 2,554 mld zł. Odnotowano wzrost udziału kapitału długoterminowego w kapitale łącznym z 17% na koniec 2011 roku do 54% na koniec 2012 roku. Wskaźnik udziału kapitałów rezerwowych w pasywach wzrósł natomiast o 44 p.p. i na koniec 2012 roku wyniósł 55%.

IV. RACHUNEK PRZEPLYWÓW PIENIĘŻNYCH**Tabela 33: Poziomy rachunku przepływów pieniężnych w tys. zł**

	2012	2011
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-78 915	-40 858
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-118 815	-402 166
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	+121 954	+80 976
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+95 231	+171 007

W rachunku przepływów pieniężnych w 2012 roku można zaobserwować pewne zmiany w stosunku do roku ubiegłego. W 2012 roku PBG wygenerowało ujemne saldo środków pieniężnych w toku działalności operacyjnej, osiągające poziom -79 mln zł. Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności inwestycyjnej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie -119 mln zł. Największym wydatkiem inwestycyjnym w roku 2012 roku była zapłata III części raty za zakup pakietu kontrolnego RAFAKO (kwota 160 mln zł) oraz zakończenie wezwania na akcje RAFAKO (kwota 33 mln zł). W analizowanym okresie Spółka udzieliła pożyczek na łączną kwotę 14,7 mln zł, z czego prawie całość kwoty udzieliła podmiotom od siebie zależnym. W tym samym czasie PBG otrzymało wsparcie finansowe w postaci pożyczki od głównego akcjonariusza Spółki – pana Jerzego Wiśniewskiego – pożyczkę w wysokości blisko 36 mln zł.

Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności finansowej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie 122 mln zł. W omawianym okresie Spółka zaciągnęła łącznie 200 mln zł kredytów jednocześnie spłacając blisko 29 mln zł. Wydatki na odsetki od zobowiązań bankowych wyniosły w sumie 15,7 mln zł natomiast na odsetki od obligacji Spółka wydała 35,6 mln zł.

V. DŁUG NETTO**Tabela 34: Dane wykorzystywane przez spółkę PBG SA przy obliczaniu długu netto w tys. zł**

	2012	2011	Zmiana % r/r
Kredyty i pożyczki długoterminowe	0	0	-
Kredyty i pożyczki krótkoterminowe	409 293	266 469	+54
Leasing finansowy (krótko i długoterminowy)	6 190	8 215	-25
Obligacje	838 772	836 357	+0,5
Środki pieniężne netto	95 231	171 007	-45
Dług netto	1 152 823	940 034	+23

Dług netto na dzień 31 grudnia 2012 roku wyniósł 1,153 mld zł i odnotował wzrost o 23% w porównaniu do jego wartości z końca 2011 roku. Na wynik ten złożyła się suma zadłużenia odsetkowego, tj. 409,2 mln zł kredytów i pożyczek krótkoterminowych, 6,2 mln krótko i długoterminowego leasingu finansowego oraz 838,8 mln zł obligacji, w tym 13,8 mln zł odsetek (wyemitowanych przez Spółkę w dwóch transzach: 375 mln zł w roku 2009 oraz 450 mln zł w roku 2010). Od powyższych kwot odjęto środki pieniężne netto, które na koniec 2012 roku wynosiły 95 mln zł.

VI. INWESTYCJE

1. Inwestycje kapitałowe

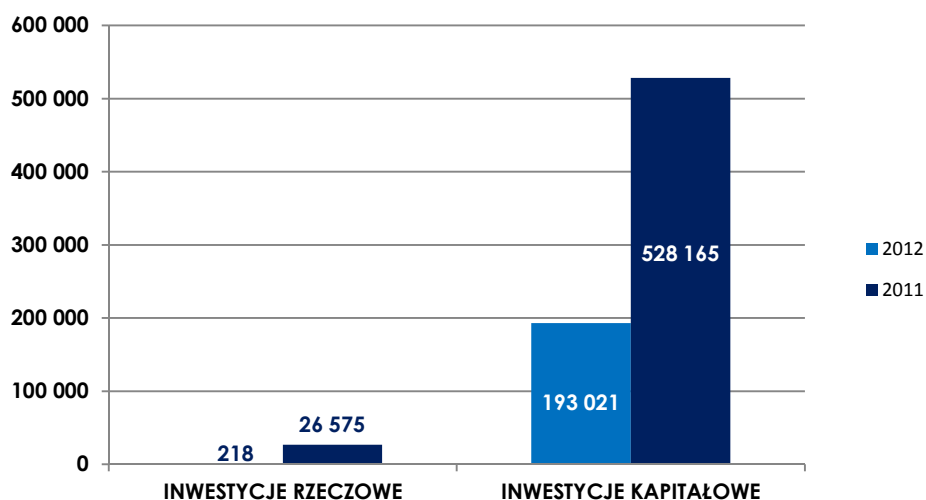
W 2012 roku spółka PBG - podmiot dominujący Grupy PBG - realizowała wydatki związane z przejęciem spółki RAFAKO SA. W styczniu 2012 roku PBG zapłaciło ostatnią ratę za pakiet kontrolny RAFAKO w wysokości 160 mln zł oraz zakończyło wezwanie na akcje RAFAKO, w wyniku którego poniosła wydatek na poziomie 33 mln zł. W sumie cena nabycia pakietu 66% akcji RAFAKO wyniosła 592,7 mln zł (Spółka wydatkowała te środki w 2011 i na początku 2012 roku).

Zakup akcji RAFAKO to największa do tej pory inwestycja kapitałowa PBG. Transakcja została dokonana w ramach realizacji strategii energetycznej.

2. Inwestycje rzeczowe

W 2012 roku spółka PBG nie poczyniła znaczących inwestycji rzeczowych. Inwestycje te wyniosły razem zaledwie 178 tys. zł.

Rysunek 17: Środki przeznaczone na inwestycje w latach 2011-2012 w tys. zł



3. Ocena realizacji zamierzeń inwestycyjnych na 2013 rok

W związku z trudną sytuacją finansową, w jakiej znajduje się aktualnie spółka PBG, nie planuje się żadnych wydatków na inwestycje kapitałowe czy rzeczowe. W przypadku konieczności mogą pojawić się jedynie wydatki na inwestycje rzeczowe, które byłyby niezbędne w ramach realizacji kontraktów.

Ponadto, aby pozyskać dodatkowe środki, Spółka planuje sprzedaż majątku, który nie jest związany z jej podstawową działalnością operacyjną.

VII. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI

W chwili obecnej spółka PBG znajduje się w procesie postępowania upadłości układowej. Przewidywana sytuacja finansowa Spółki w dużej mierze zależy od wyników negocjacji z instytucjami finansowymi, a także pozostałymi wierzycielami. Sąd wezwał wierzycieli Spółki do zgłaszania swoich wierzytelności w terminie 3 miesięcy od dnia podania w/w postanowienia do publicznej wiadomości. Termin zgłaszania wierzytelności upłynął 21 września 2012 roku. Aktualnie trwa proces związany z tworzeniem listy wierzytelności, która po zaakceptowaniu przez wszystkie zaangażowane strony, będzie stanowiła punkt wyjścia do przygotowania ostatecznych propozycji układowych i rozpoczęcia negocjacji ze wszystkimi wierzycielami. Równocześnie z pracami związanymi z postępowaniem układowym prowadzone są działania zmierzające do ustabilizowania działalności operacyjnej PBG.

VIII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI

Na dzień 31.12.2012 r. Spółka wykorzystwała udostępnione linie kredytowo-gwarancyjne przeznaczone na finansowanie działalności bieżącej i inwestycyjnej oraz obsługę rynku walutowego w wysokości 848.913 tys. zł. Do dnia 31 grudnia 2012 roku wygasły terminy obowiązywania czterech umów o charakterze kredytowym, których łączna wartość wynosi 124,77 mln zł. Kredyty te nie zostały spłacone i na koniec roku wykazywane były przez Spółkę jako wymagalne.

W związku ze złożeniem przez PBG wniosku o upadłość z możliwością zawarcia układu z wierzycielami oraz jego przyjęciem przez sąd dnia 13.06.2012 r., na dzień 31.12.2012 r. posiadane przez Spółkę umowy kredytowe zostały wypowiedziane przez kredytodawców.

W ramach przeprowadzonego przez ING Bank Śląski SA programu emisji obligacji dla PBG SA i Hydrobudowy Polska SA, zgodnie z podpisaną umową agencyjną i dealerską, obecnie na rynku jest dostępna seria C w wysokości 375 mln zł oraz seria D w wysokości 450 mln zł.

Do dnia 31.12.2012 roku większość obligatariuszy zgłosiła się do Spółki z wezwaniem wykupu obligacji o łącznej kwocie wynoszącej 838 mln zł.

Zarówno roszczenia wynikające z wygasłych lub wypowiedzianych umów kredytowych oraz kredytowo-gwarancyjnych jak i wezwania do wykupu obligacji, jako wierzytelności układowe, których zaspokojenie podlega zapisom Prawa Upadłościowego i Naprawczego, nie zostały przez Spółkę spełnione (oprócz przypadków zaspokojenia się kredytodawców z wierzytelności stanowiących zabezpieczenie ekspozycji).

W związku z zaistniałą sytuacją Spółka prowadzi negocjacje dotyczące spłaty powyższych wierzytelności, w tym przede wszystkim warunków związanych z okresem, kwotą oraz formą spłaty. Wierzyciele finansowi, stanowiący największą grupę wierzycieli, otrzymali w lutym 2013 roku, przygotowany przez doradcę finansowego - PwC Polska Sp. z o.o., przy współpracy Spółki, plan restrukturyzacji operacyjnej PBG oraz wstępne warunki umowy restrukturyzacyjnej, w których przygotowaniu brał udział również doradca prawny Spółki – Weil, Gotshal & Manges.

Następnym krokiem w stronę zawarcia układu będzie dążenie do ich podpisania przez zainteresowane strony.

IX. INFORMACJE O UDZIELONYCH I OTRZYMANYCH PORĘCZENIACH, GWARANCJACH

Wartość zobowiązań warunkowych według stanu na koniec poszczególnych okresów przedstawia się następująco:

Tabela 35: Wartość zobowiązań warunkowych

Wyszczególnienie	MSSF na dzień 31.12.2012	MSSF na dzień 31.12.2011	MSSF na dzień 31.12.2010
Wobec jednostek powiązanych wyłączonych z konsolidacji:			
Poręczenie spłaty pożyczki i kredytu			
Poręczenie spłaty zobowiązań handlowych i innych	1	3	305
Poręczenie gwarancji kontraktowych	-	-	16 282
Poręczenie obecnych i przyszłych umów leasingowych	-	-	-
Poręczenie limitu kredytowo-gwarancyjnego	-	-	-
Poręczenie limitu na transakcje pochodne	-	-	-
Gwarancje należytego wykonania kontraktu	-	-	-
Gwarancje właściwego usunięcia wad i usterek	-	-	-
Gwarancje wadialne	-	-	-
Gwarancje zapłaty zobowiązań handlowych	-	-	-
Gwarancje zwrotu zaliczki	-	-	-
Gwarancje kwot zatrzymanych	-	-	-
Gwarancje płatności	-	-	-
Inne	-	-	-
Jednostki powiązane wyłączone z konsolidacji razem	1	3	16 587
Wobec jednostek stowarzyszonych:			
Poręczenie spłaty pożyczki i kredytu	23 900	159 372	-
Poręczenie spłaty zobowiązań handlowych i innych	-	151	-
Poręczenie gwarancji kontraktowych	-	-	-
Poręczenie obecnych i przyszłych umów leasingowych	-	-	-
Poręczenie limitu kredytowo-gwarancyjnego	-	-	-
Poręczenie limitu na transakcje pochodne	-	-	-
Gwarancje należytego wykonania kontraktu	-	-	-
Gwarancje właściwego usunięcia wad i usterek	-	-	-
Gwarancje wadialne	-	-	-
Gwarancje zapłaty zobowiązań handlowych	-	-	-
Gwarancje zwrotu zaliczki	-	-	-
Gwarancje kwot zatrzymanych	-	-	-
Gwarancje płatności	-	-	-
Inne	-	-	-
Jednostki stowarzyszone razem	23 900	159 523	0
Wobec jednostek powiązanych:			
Poręczenie spłaty pożyczki i kredytu	130 006	547 157	247 304
Poręczenie spłaty zobowiązań handlowych i innych	10 127	44 632	34 140
Poręczenie gwarancji kontraktowych	29 362	755 903	474 828
Poręczenie obecnych i przyszłych umów leasingowych	-	3 991	10 053

Poręczenie limitu kredytowo-gwarancyjnego	36 276	233 553	167 059
Poręczenie limitu na transakcje pochodne	-	9 079	5 467
Gwarancje należytego wykonania kontraktu	-	-	-
Gwarancje właściwego usunięcia wad i usterek	-	-	-
Gwarancje wadialne	-	-	-
Gwarancje zapłaty zobowiązań handlowych	-	-	-
Gwarancje zwrotu zaliczki	-	-	-
Gwarancje kwot zatrzymanych	-	-	-
Gwarancje płatności	-	-	-
Inne	-	-	-
Jednostki powiązane razem	205 771	1 594 315	938 851
Wobec pozostałych jednostek:			
Poręczenie spłaty pożyczki i kredytu	321 585	-	24 250
Poręczenie spłaty zobowiązań handlowych i innych	15 219	236	213
Poręczenie gwarancji kontraktowych	317 325	15 539	1 286
Poręczenie obecnych i przyszłych umów leasingowych	2 701	-	-
Poręczenie limitu kredytowo-gwarancyjnego	85 525	-	-
Poręczenie limitu na transakcje pochodne	-	-	-
Gwarancje należytego wykonania kontraktu	166 333	318 930	331 148
Gwarancje właściwego usunięcia wad i usterek	11 182	19 905	22 629
Gwarancje wadialne	130	21 706	17 230
Gwarancje zapłaty zobowiązań handlowych	-	-	-
Gwarancje zwrotu zaliczki	29 382	154 321	205 585
Gwarancje kwot zatrzymanych	-	-	-
Gwarancje płatności	3 493	40 509	-
Gwarancje wypłacone	98 291	-	-
Inne	-	-	-
Pozostałe jednostki razem	1 051 165	571 146	621 263
Zobowiązania warunkowe ogółem	1 280 837	2 324 987	1 576 701

Powyższe dane prezentują kwoty zobowiązań warunkowych Spółki po umniejszeniach o dokonane rezerwy, zgodnie z opisem pkt V.

X. ZAŁOŻENIE KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI

Aktualna sytuacja finansowa spółki PBG wskazuje na zagrożenie co do możliwości kontynuowania działalności. Zaprezentowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy od daty zakończenia niniejszego sprawozdania. Założenie takie przyjęto z uwagi na prowadzone postępowanie upadłości układowej w Spółce, oraz podejmowane działania przez Zarząd, mające na celu doprowadzenie do zawarcia układu z Wierzycielami i umożliwienie dalszego funkcjonowania Spółki.

Zarząd Spółki informuje, że gdyby założenie kontynuacji działalności okazało się niezasadne, to sporządzone sprawozdanie finansowe musiałyby zawierać korekty dotyczące odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby być konieczne gdyby Spółka nie była w stanie kontynuować działalności w dającej się przewidzieć przyszłości.

Poniżej Zarząd Spółki przedstawił okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuacji działalności przez Spółkę i Jej Grupę oraz podejmowane działania w celu ograniczenia występującego ryzyka co do możliwości dalszego jej funkcjonowania.

Na początku 2012 roku w Grupie Kapitałowej pojawiły się problemy z zapewnieniem finansowania prowadzonych projektów budowlanych.

W ocenie Zarządu, bezpośrednimi przyczynami zaistniałej sytuacji były następujące czynniki:

- realizacja dużych kontraktów drogowych, przede wszystkim autostrad A-1 i A-4 a także kosztochłonna budowa Stadionu Narodowego w Warszawie,
- niezawinione przez spółki Grupy opóźnienia w realizacji zleceń, powodujące wydłużony okres fakturowania i otrzymywania wpływów z działalności,
- rosnący poziom cen materiałów i usług, przykładowo: wzrost cen asfaltu o około 50%, wzrost cen paliw o około 40% (od momentu złożenia ofert na realizację głównych kontraktów),
- wycofanie się instytucji finansujących z finansowania zakupu akcji RAFAKO SA,
- nadmiernie przedłużające się negocjacje z podmiotami finansującymi.

W celu poprawy tej sytuacji Zarząd Spółki PBG SA rozpoczął:

1. proces związany z pozyskaniem dodatkowego kapitału oraz finansowania;
2. proces redukcji zadłużenia;
3. proces reorganizacji Grupy PBG.

Proces związany z pozyskaniem dodatkowego kapitału oraz finansowania, swoim zakresem obejmował:

- pozyskanie kredytu pomostowego o wartości około 200 mln PLN,
- pozyskanie kredytu na refinansowanie zakupu akcji RAFAKO SA o wartości do 360 mln PLN,
- pozyskanie kredytu na refinansowanie obligacji o wartości 825 mln PLN lub zrolowanie istniejących obligacji,
- emisję obligacji zamiennych na akcje; na podstawie uchwały podjętej w kwietniu 2012 roku przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, spółka PBG SA uprawniona jest do emisji do 12 tys. obligacji o jednostkowej wartości nominalnej 100 tys. PLN każda. Oznacza to, że łączna wartość nominalna tych papierów wartościowych mogłaby wynieść 1,2 mld PLN.

Przedłużające się negocjacje z instytucjami finansowymi, skutkujące brakiem możliwości terminowego regulowania zobowiązań Spółki spowodowały, że w dniu 4 czerwca 2012 roku Zarząd Spółki został zmuszony do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu, dającej wierzycielom możliwość optymalnego zaspokojenia ich wierzytelności w wyniku przyjęcia i realizacji układu.

W dniu 13 czerwca 2012 roku Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu z wierzycielami, w dniu 22 czerwca 2012 roku nastąpiło uprawomocnienie Postanowień z dnia 13 czerwca 2012 roku o ogłoszeniu upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu wydane przez Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych

Zarząd Spółki we wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu z dnia 04 czerwca 2012 roku, przedstawił dwa warianty propozycji układowych, które obejmują m.in. częściową spłatę wierzycieli, redukcję części zadłużenia oraz konwersję wierzytelności na akcje PBG SA.

Celem wariantu A jest:

- 1) spłata wierzytelności w kwocie do 100 tys. PLN (bez odsetek od kwoty należności głównej) w wysokości 100%;
- 2) spłata wierzytelności w kwocie przekraczającej 100 tys. PLN (bez odsetek od kwoty należności głównej) jednak nie większej niż 1 mln zł w wysokości 80%;
- 3) spłata wierzytelności w kwocie powyżej 1 mln zł w wysokości 69%.

Celem wariantu B jest zaspokojenie wierzycieli według wariantu A z uzupełnieniem zamiany długu na kapitał dla wierzytelności powyżej 1mln PLN o akcje Spółki po cenie 40 PLN za akcję do wartości 12% wykazanego zadłużenia. Konwersja zadłużenia na akcje nastąpi w ciągu roku od dnia uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu.

Sąd wezwał wierzycieli Spółki do zgłaszania swoich wierzytelności w terminie 3 miesięcy od dnia podania w/w postanowienia do publicznej wiadomości. Termin zgłaszania wierzytelności upłynął 21 września 2012 roku. Aktualnie trwa proces związany z tworzeniem listy wierzytelności.

Zaproponowane działania restrukturyzacyjne, związane ze złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu, w ocenie Zarządu Spółki, najpełniej ochronią interesy wszystkich interesariuszy tj. wierzycieli: obligatariuszy, kredytodawców, zamawiających, konsorcjantów, podwykonawców, dostawców oraz pracowników i akcjonariuszy.

Zdaniem Zarządu PBG gwarancją realizacji układu w Spółce jest:

- restrukturyzacja nieoperacyjnego majątku trwałego Spółek, którego sprzedaż miałaby stanowić jedno ze źródeł spłaty układu;
- sprzedaż udziałów i akcji w spółkach, które nie są związane z strategicznymi obszarami działalności PBG SA w upadłości układowej, takimi jak sektor gazu i ropy oraz sektor energetyczny;
- dezinvestycja projektów deweloperskich i inwestycyjnych, prowadzonych przez Grupę PBG;
- możliwość pozyskiwania rentownych kontraktów w sektorze energetycznym, wynikająca ze współpracy ze spółką zależną Rafako SA;
- pozyskanie nowych kontraktów w sektorze ropy i gazu, będącym strategicznym obszarem działalności PBG SA w upadłości układowej.

Zarząd Spółki aktywnie eksploruje możliwości pozyskania dodatkowego finansowania dla spółki PBG oraz jej Grupy. Na przestrzeni ostatnich miesięcy podejmował m.in. działania związane z możliwością pozyskania pożyczki na ratowanie z Agencji Rozwoju Przemysłu SA. Działania te, na dzień dzisiejszy, zostały jednak zawieszono. Zarząd PBG wyraża chęć powrotu do rozmów z ARP, natomiast formą pomocy mogłaby być pożyczka na restrukturyzację działalności Spółki. Środki z pożyczki miałyby zapewnić kontynuację działalności operacyjnej Spółki i Grupy w trakcie realizacji układu.

Ponadto, Zarząd spółki bierze aktywny udział w rozmowach z Wierzycielami Spółki. Prowadzone są negocjacje dotyczące spłaty wierzytelności – między innymi w zakresie okresu spłaty, wysokości oraz formy. Wierzyciele, którzy zaangażowani byli w finansowanie działalności Spółki, stanowiący największą

grupę wierzycieli, otrzymali w lutym 2013 roku, przygotowany przez Spółkę wraz z jej doradcami finansowymi i prawnymi - PwC Polska Sp. z o.o., Weil, Gotshal & Manges, Paweł Rymarz Sp.k. - plan restrukturyzacji operacyjnej Spółki wraz z term sheet umowy restrukturyzacyjnej. Zarząd jest przekonany, że przygotowany plan i podejmowane działania do możliwości przyjętych założeń restrukturyzacyjnych zostaną przez wierzycieli ocenione pozytywnie i ostatecznie doprowadzi do podpisania umowy z wierzycielami finansowym, co będzie stanowiło kolejny krok w stronę zawarcia układu.

W ocenie Zarządu Spółki, zawarcie układu umożliwi kontynuowanie bieżącej działalności, co z kolei przełoży się na ochronę interesów wierzycieli (w szczególności posiadających mniejsze wierzytelności), a także znaczących interesów społecznych: zarówno w zakresie ochrony miejsc pracy, ochrony podwykonawców, zamawiających (oczekujących na realizację strategicznych kontraktów), jak i lokalnych społeczności.

DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG

SIEDZIBA SPÓŁKI PBG:

ul. Skórzewska 35

Wysogotowo k. Poznania

62 – 081 Przeźmierowo

tel.: +48 61 66 51 700

fax: +48 61 66 51 701

www.pbg-sa.pl

e-mail: polska@pbg-sa.pl

KONTAKT DO RELACJI INWESTORSKICH:

Michał Maćkowiak

tel.: +48 61 66 46 431

e-mail: michal.mackowiak@pbg-sa.pl

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU 21.03.2013

Prezes Zarządu	Paweł Mortas
Wiceprezes Zarządu	Kinga Banaszak – Filipiak
Wiceprezes Zarządu	Tomasz Tomczak
Wiceprezes Zarządu	Mariusz Łożyński
Członek Zarządu	Bożena Ciosk