



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU PBG S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ  
Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI  
za okres od 1 stycznia 2015 do 30 czerwca 2015**



**SPIS TREŚCI**

<b>ROZDZIAŁ I: WŁADZE SPÓŁKI .....</b>	<b>4</b>
I. SKŁAD OSOBOWY RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU ORAZ ZMIANY, KTÓRE W NICH ZASZŁY W CIĄGU PIERWSZEGO PÓŁROCZA 2015 ROKU ORAZ PLANOWANYCH.....	4
II. STAN POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI LUB UPRAWNIEŃ DO NICH (OPCJI) PRZEZ OSOBY NADZORUJĄCE LUB ZARZĄDZAJĄCE PBG .....	10
III. WARTOŚCI WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD I KORZYŚCI CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU .....	10
<b>ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKACH I ZARZĄDZANIU RYZYKIEM FINANSOWYM.....</b>	<b>12</b>
I. RYZYKO I ZAGROŻENIA.....	12
II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM.....	20
<b>ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O SPÓŁCE .....</b>	<b>20</b>
I. STRATEGIA.....	20
II. PROFIL DZIAŁALNOŚCI.....	22
III. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU .....	23
IV. POSIADANE ODDZIAŁY.....	24
<b>ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI W PIERWSZYM PÓŁROCZU 2015 ROKU.....</b>	<b>25</b>
I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH .....	25
II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI .....	28
III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH .....	30
IV. NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE) .....	30
V. POSTĘPOWANIE UPADŁOŚCIOWE Z MOŻLIWOŚCIĄ ZAWARCIA UKŁADU Z WIERZCIELAMI PBG.....	31
VI. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI .....	36
VII. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK .....	36
VIII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ.....	36
IX. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU .....	38
X. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH.....	38
XI. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ .....	38
<b>ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE.....</b>	<b>43</b>
I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI .....	43
II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI.....	45
III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG .....	45
IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH .....	45
V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE.....	47
VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU .....	47
VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG SA ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU .....	47
VIII. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI .....	47
IX. INFORMACJE O SPÓŁCE I O AKCJACH.....	48
<b>ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY .....</b>	<b>48</b>
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ SPÓŁKI PBG.....	48
II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW .....	51
III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU .....	52
IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH .....	55
V. DŁUG NETTO.....	56
VI. INWESTYCJE.....	57
VII. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI .....	57
VIII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI .....	57
IX. INFORMACJE O NALEŻNOŚCIACH I ZOBOWIĄZANIACH POZABILANSOWYCH.....	57
X. ZAŁOŻENIA KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI .....	58
DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG .....	61

## ROZDZIAŁ I: WŁADZE SPÓŁKI

### I. SKŁAD OSOBOWY RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU ORAZ ZMIANY, KTÓRE W NICH ZASZŁY W CIĄGU PIERWSZEGO PÓŁROCZA 2015 ROKU ORAZ PLANOWANYCH

#### 1. Skład osobowy Rady Nadzorczej

Osoby wchodzące w skład Rady Nadzorczej w okresie od **1 stycznia 2015** roku do **30 czerwca 2015** roku:

- Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;
- Stefan Gradowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;
- Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;
- Przemysław Szkudlarczyk – Członek Rady Nadzorczej;

Rada Nadzorcza, w której skład wchodził w/w członek powołana została w dniu 21 czerwca 2013 roku na roczną kadencję przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Następnie w dniu 24 kwietnia 2015 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie powołało w tym samym składzie złożoną z 5 członków Radę Nadzorczą.

Skład Rady Nadzorczej w omawianym okresie oraz do chwili obecnej:

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Maciej Bednarkiewicz</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Przewodniczący Rady Nadzorczej</b> Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Uniwersytet Warszawski – Wydział Prawa</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ poseł na Sejm X Kadencji</li> <li>➤ sędzia Trybunału Stanu RP</li> <li>➤ prezes Naczelnej Rady Adwokackiej</li> <li>➤ Kancelaria Prawna Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy - komplementariusz</li> <li>➤ BIG Bank SA - członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Millenium Bank SA- przewodniczący Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PZU SA – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Techmex SA – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG – obecnie przewodniczący Rady Nadzorczej ,</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Małgorzata Wiśniewska</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej</b> Członek zależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Absolwentka Politechniki Poznańskiej, Wydział Budownictwa Lądowego</li> <li>➤ MBA – Rotterdam School of Management</li> <li>➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute</li> <li>➤ Studia podyplomowe w zakresie zarządzania oraz public relations na Wydziale Finansów i Bankowości w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu</li> </ul>

<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Przedsiębiorstwo Uprzemysłowane Budownictwa Rolniczego w Poznaniu – asystent projektanta</li> <li>➤ PBG SA - kolejno: dyrektor ds. systemu jakości, dyrektor ds. public relations, członek zarządu, wiceprezes zarządu</li> <li>➤ INFRA SA – prezes zarządu</li> <li>➤ Hydrobudowa Polska SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Hydrobudowa 9 SA – z-pca przewodniczącego Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG Dom Sp. z o.o. – przewodnicząca Rady Nadzorczej</li> <li>➤ APRIVIA SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej</li> <li>➤ GasOil Engineering AS – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG – członek Rady Nadzorczej w latach 21.11.2006 - 31.08.2008 i od 21 kwietnia 2010 r., obecnie wiceprzewodnicząca Rady</li> <li>➤ RAFAKO SA – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG oil and gas Sp. z o.o. – wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Energotechnika Engineering Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ RAFAKO Engineering Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej</li> </ul>
----------------------	---

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Dariusz Sarnowski</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Rady Nadzorczej</b> <i>Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG</i>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu – Rachunkowość</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Uprawnienia biegłego rewidenta</li> <li>➤ W. Frąckowiak i Partnerzy Sp. z o.o. – asystent w Departamencie Konsultingu; asystent w Departamencie Audytu</li> <li>➤ BZ WBK SA - inspektor w wydziale doradztwa Departamentu Rynków Kapitałowych</li> <li>➤ Trade Institute – Reemtsma Polska SA – menedżer</li> <li>➤ BDO Polska Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu</li> <li>➤ HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu</li> <li>➤ HLB Sarnowski &amp; Wiśniewski Sp. z o.o. (obecnie SWGK)– wspólnik</li> <li>➤ Usługi Audytorskie DGA Sp. z o.o. – wiceprezes zarządu</li> <li>➤ Mostostal Poznań SA – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Browary Polskie BROK – STRZELEC SA – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ NZOZ „Szpital w Puszczykowie” Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Swarzędz SA - członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Dmp Inwestycje Sp. z o. o. – członek zarządu</li> <li>➤ Salus-Med.Sp. z o.o. – prezes zarządu</li> <li>➤ Ecdf Księgowość Sp. Z o.o. – prezes zarządu</li> <li>➤ PBG – członek Rady Nadzorczej od 2005 r.</li> <li>➤ RAFAKO SA – członek Rady Nadzorczej</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Przemysław Szkudlarczyk</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Rady Nadzorczej</b> <i>Członek zależny, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG</i>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska – Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów</li> <li>➤ Politechnika Warszawska – Inżynieria Gazownictwa</li> <li>➤ MBA – Rotterdam School of Management</li> <li>➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ PGNiG SA – pracownik techniczny przesyłu gazu</li> <li>➤ Technologie Gazowe “Piecobiogaz” – dyrektor ds. rozwoju, członek zarządu</li> <li>➤ KRI SA – prezes zarządu</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Hydrobudowa Śląsk SA – prokurent</li> <li>➤ Strateg Capital Sp. z o.o. (obecnie w upadłości likwidacyjnej) – Przewodniczący Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG – wiceprezes zarządu, obecnie członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG oil and gas Sp. z o.o. – Przewodniczący Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG Dom Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej]</li> <li>➤ PBG Erigo Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ City Development Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej</li> </ul>
--	---

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Stefan Gradowski</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Sekretarz Rady Nadzorczej</b> <i>Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG SA</i>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Szkoła Główna Handlowa w Warszawie</li> <li>➤ Różnorodne studia podyplomowe w kraju i zagranicą (Uniwersytet w Londynie, Uniwersytet w Dublinie) w zakresie organizacji, zarządzania i finansów.</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Doradca Prezesa Zarządu Banku BZ WBK</li> <li>➤ MACOPHARMA Polska – Członek Zarządu Rady Nadzorczej</li> <li>➤ LOOK Investment - Członek Zarządu Rady Nadzorczej</li> <li>➤ G.C. Consulting Sp. z o.o. - współwłaściciel firmy</li> <li>➤ Alterco S.A. - Członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Trigon S.A. - Członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG – członek Rady Nadzorczej</li> </ul>

Na dzień 30 czerwca 2015 roku oraz na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania do publikacji w skład Rady Nadzorczej wchodzili:

- Maciej Bednarkiewicz –Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;
- Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;
- Przemysław Szkudlarczyk - Członek Rady Nadzorczej;
- Stefan Gradowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;

## 2. Skład osobowy Zarządu

Osoby wchodzące w skład Zarządu w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku:

- Jerzy Wiśniewski –Prezes Zarządu;
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu
- Kinga Banaszak-Filipiak – Wiceprezes Zarządu;
- Bożena Ciosk – Członek Zarządu.

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Jerzy Wiśniewski</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Prezes Zarządu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego</li> <li>➤ MBA – Rotterdam School of Management</li> <li>➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ PGNiG SA – kierownik eksploatacji systemu transportu gazu</li> <li>➤ PBG SA – założyciel, główny akcjonariusz i prezes zarządu, w latach 2012-2014 przewodniczący Rady Nadzorczej a od kwietnia 2014 prezes zarządu</li> <li>➤ PBG Dom Sp. z o.o. – członek rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG Erigo Sp. z o.o. 0 członek rady Nadzorczej</li> <li>➤ RAFAKO SA – wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, przewodniczący Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG oil and gas sp. z o.o. – przewodniczący rady Nadzorczej a od kwietnia 2014 prezes zarządu</li> <li>➤ E003B7 Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ E001RK Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Stand4them Promotions Sp. z o.o. - prokurent</li> </ul>
<b>Specjalizacja sektorowa</b>	➤ <b>Gazownictwo</b>
<b>Obszar odpowiedzialności w GK PBG</b>	<b>Strategia i rozwój oraz restrukturyzacja</b>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Mariusz Łożyński</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Wiceprezes Zarządu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ BORM Biuro Projektów – starszy asystent</li> <li>➤ GEOBUD Poznań – starszy asystent projektanta</li> <li>➤ Concret – Service Poznań – dyrektor biura</li> <li>➤ Kulczyk TRADEX – specjalista ds. inwestycji</li> <li>➤ PTC Poznań – specjalista ds. projektowania inwestycji</li> <li>➤ PBG – kierownik biura technicznego; dyrektor pionu obsługi wykonawstwa; dyrektor ds. przygotowania kontraktów; prokurent; członek zarządu; wiceprezes zarządu</li> <li>➤ Przedsiębiorstwo Gospodarki Lokalami „Dom” Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Poner Sp. z o.o.- członek Rady Nadzorczej</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w GK PBG</b>	<b>Serwis kontraktów po spółkach z Grupy, wsparcie organizacyjne</b>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Kinga Banaszak-Filipiak</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Wiceprezes Zarządu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu, Kierunek Finanse i Bankowość, Specjalizacja Finanse Międzynarodowe</li> <li>➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny), Wydział Zarządzania, Kierunek Stosunki Międzynarodowe</li> <li>➤ studia podyplomowe „Controlling” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu</li> <li>➤ Executive MBA w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu realizowane we współpracy z Helsinki School of Economics (obecnie Aalto University School of Economics),</li> <li>➤ studia podyplomowe „Inwestycje kapitałowe” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu</li> <li>➤ Studia podyplomowe z zakresu Prawa Upadłościowego i Naprawczego na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu;</li> <li>➤ uprawnienia do wykonywania czynności agenta ubezpieczeniowego</li> <li>➤ certyfikat LCCI (London Chamber of Commerce and Industry)</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ w 1999 roku w PTE Norwich Union S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku młodszy przedstawiciel handlowy</li> <li>➤ w 1999 roku w PTE Norwich Union S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku przedstawiciel handlowy</li> <li>➤ w 2000 roku Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, Warszawa, praktyka zawodowa w Departamencie Harmonizacji Prawa</li> <li>➤ w 2004 roku w Group 4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Poznaniu, na stanowisku asystentka Dyrektora Regionu Zachodniego</li> <li>➤ w latach 2004-2005 w Rybhand Trzcielińscy spółka jawna z siedzibą w Jarocinie na stanowisku asystentka</li> <li>➤ od 2005 roku do chwili obecnej w PBG SA (obecnie w upadłości układowej) z siedzibą w Wysogotowie kolejno na stanowiskach: analityk, kierownik ds. relacji inwestorskich, dyrektor ds. analiz, dyrektor ds. komunikacji z rynkiem kapitałowym, dyrektor ds. relacji inwestorskich -rzecznik prasowy</li> <li>➤ TEGAS SA – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG oil and gas Sp. z o.o. w latach 2013-2014 w - wiceprezes, członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ FCS Business Solutions Sp. z o.o. – członek zarządu</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w GK PBG</b>	<b>Ekonomia i finanse, relacje inwestorskie, restrukturyzacja</b>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Bożena Ciosk</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Zarządu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny) - Kierunek Finanse i Bankowość</li> <li>➤ Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu - studia podyplomowe „Controlling”</li> <li>➤ Ośrodek Doradztwa i Treningu Kierowniczego - Project Management</li> <li>➤ Studia podyplomowe z zakresu Prawa Upadłościowego i Naprawczego na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Elektrim-Megadex SA w Warszawie - asystent Zarządu</li> <li>➤ PBG - kolejno na stanowisku Referent Ekonomiczny, Z-ca Kierownika ds. Finansowych, Z-ca Dyrektora ds. Finansowych, Dyrektor ds. Finansowych</li> <li>➤ Remaxbud Sp. z o.o. - członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ TEGAS SA - członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ KWG SA (obecnie w upadłości likwidacyjnej) - członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ FCS Business Solutions Sp. z o.o. – członek zarządu</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w GK PBG</b>	<b>Relacje z Instytucjami finansowymi, restrukturyzacja długu</b>



Kadencja w/w Zarządu, która rozpoczęła się w dniu 29 czerwca 2012 roku, upłynęła z dniem 29 czerwca 2015 roku, natomiast mandat członków Zarządu wygaśnie w dniu zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok.

W okresie, którego dotyczy sprawozdanie, nie miały miejsca zmiany w składzie Zarządu.

Na dzień 30 czerwca 2015 roku oraz na dzień zatwierdzenia niniejszego Sprawozdania do publikacji w skład Zarządu Spółki wchodził:

- Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu;
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu;
- Kinga Banaszak-Filipiak – Wiceprezes Zarządu;
- Bożena Ciosk – Członek Zarządu.

### 3. Informacje o planowanych zmianach w składzie Zarządu oraz Rady Nadzorczej

Zgodnie z uchwałą nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 31 lipca 2015 roku, po uprawomocnieniu się postanowienia o zatwierdzeniu Układu z Wierzycielami zmienią się postanowienia Statutu w zakresie zasad powoływania członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej, dzieląc kompetencje w tym zakresie pomiędzy Głównego Akcjonariusza, Wierzycieli oraz Walne Zgromadzenie:

- 1) Z chwilą rejestracji zmian Statutu przewidzianych w Uchwale nr 3/2015 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 31 lipca 2015 roku („Dzień Rejestracji”), mandaty członków Rady Nadzorczej pełniących funkcje na ten dzień wygasają, a bieżąca kadencja ulega skróceniu.
- 2) Rada Nadzorcza nowej kadencji będzie liczyć siedmiu członków.
- 3) Pierwsi członkowie Rady Nadzorczej po Dniu Rejestracji zostaną powołani na nową trzyletnią kadencję w następujący sposób:
  - a. 2 (dwóch) członków Rady Nadzorczej powoła Uprawniony Założyciel (tj. Jerzy Wiśniewski) wyznaczając spośród nich przewodniczącego Rady Nadzorczej,
  - b. pozostałych członków Rady Nadzorczej powoła Agent Zabezpieczenia działający na rzecz Wierzycieli Finansowych (w rozumieniu Umowy Restrukturyzacyjnej) („Agent”, tj. Bank Pekao SA).
- 4) Powołanie członków Rady Nadzorczej, o którym mowa w ust. 2 powyżej nastąpi poprzez doręczenie Spółce pisemnego oświadczenia o powołaniu członków Rady Nadzorczej w terminie 3 (trzech) dni licząc od Dnia Rejestracji.
- 5) Jeśli Agent nie dokona powołania członków Rady Nadzorczej w sposób, o którym mowa w ust. 3 oraz w terminie, o którym mowa w ust. 4 powyżej, uprawnienie to będzie przysługiwało Uprawnionemu Założycielowi.
- 6) Jeśli Uprawniony Założyciel nie dokona powołania członków Rady Nadzorczej w sposób, o którym mowa w ust. 3 oraz w terminie, o którym mowa w ust. 4 powyżej, uprawnienie to będzie przysługiwało Agentowi.
- 7) Z upływem 5 (pięciu) dni od Dnia Rejestracji mandaty członków Zarządu pełniących funkcje na ten dzień wygasają, a bieżąca kadencja ulega skróceniu.
- 8) Zarząd nowej kadencji będzie liczyć czterech członków.
- 9) Pierwszy Prezes Zarządu oraz pierwsi członkowie Zarządu po Dniu Rejestracji zostaną powołani na nową, trzyletnią kadencję przez Uprawnionego Założyciela.
- 10) Powołanie członków Zarządu, o którym mowa w ust. 9 powyżej nastąpi poprzez doręczenie Spółce pisemnego oświadczenia o powołaniu członków Zarządu.
- 11) Kolejni członkowie Rady Nadzorczej oraz Zarządu Spółki będą powoływani i odwoływani na zasadach określonych w § 29, § 30 oraz § 37 Statutu. Uprawniony Założyciel nie jest

uprawniony odwołać członków Rady Nadzorczej, którzy zostali powołani przez Agenta lub Walne Zgromadzenie.

Szczegóły, dotyczące zmian Statutu zostały opublikowane w raporcie bieżącym nr 24/2015 z dnia 31 lipca 2015 roku.

## II. STAN POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI LUB UPRAWNIEŃ DO NICH (OPCJI) PRZEZ OSOBY NADZORUJĄCE LUB ZARZĄDZAJĄCE PBG

**Tabela 1: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby nadzorujące PBG na dzień 30 czerwca 2015**

Osoby nadzorujące	Ilość akcji	
	Stan na 30.06.2015	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Małgorzata Wiśniewska	3 279	3 279
Przemysław Szkudlarczyk	2 390	2 390

**Tabela 2: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające PBG SA na dzień 30 czerwca 2015**

Osoby zarządzające	Ilość akcji	
	Stan na 30.06.2015	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Jerzy Wiśniewski	3 881 224	3 881 224
Mariusz Łożyński	3 553	3 553
Bożena Ciosk	208	208

## III. WARTOŚCI WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD I KORZYŚCI CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU

### 1. Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej PBG SA w upadłości układowej

Wysokość wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej została określona Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki PBG SA z dnia 10 grudnia 2005 roku.

Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Rady Nadzorczej.

**Tabela 3: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej (tys. zł)**

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 30.06.2015			01.01 – 30.06.2014		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Maciej Bednarkiewicz	60	-	60	52	-	52
Małgorzata Wiśniewska	48	-	48	37	-	37
Dariusz Sarnowski	18	-	18	18	-	18
Przemysław Szkudlarczyk	18	-	18	18	-	18
Andrzej Stefan Gradowski	30	-	30	30	-	30
<b>RAZEM</b>	<b>174</b>	<b>-</b>	<b>174</b>	<b>155</b>	<b>-</b>	<b>155</b>

**Tabela 4: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych (tys. zł)**

Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 30.06.2015			01.01 – 30.06.2014		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Maciej Bednarkiewicz	-	-	-	-	-	-
Małgorzata Wiśniewska	294	9	303	294	-	294
Dariusz Sarnowski	114	120	234	54	-	54
Przemysław Szkudlarczyk	360	-	360	200	-	200
Andrzej Stefan Gradowski	-	-	-	-	-	-
<b>RAZEM</b>	<b>768</b>	<b>129</b>	<b>897</b>	<b>548</b>	<b>-</b>	<b>548</b>

## 2. Wynagrodzenia członków Zarządu PBG SA w upadłości układowej

Członkowie Zarządu powoływani są Uchwałą Rady Nadzorczej. Zgodnie z Uchwałą Rady Nadzorczej PBG członkom Zarządu przysługuje płaca zasadnicza oraz premie i dodatki wynikające z przepisów o wynagrodzeniu. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Zarządu.

**Tabela 5: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej (tys. zł)**

Wynagrodzenia członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 30.06.2015			01.01 – 30.06.2014		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem
Jerzy Wiśniewski	375	-	375	140	-	140
Mariusz Łożyński	180	-	180	180	-	180
Kinga Banaszak - Filipiak	192	-	192	192	-	192
Bożena Ciosk	150	-	150	150	-	150
<b>RAZEM</b>	<b>897</b>	<b>-</b>	<b>897</b>	<b>662</b>	<b>-</b>	<b>662</b>

**Tabela 6: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych (tys. zł)**

Wynagrodzenia Członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 30.06.2015			01.01 – 30.06.2014		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	1 068	300	1 368	666	189	855
Mariusz Łożyński	25	-	25	24	-	24
Kinga Banaszak – Filipiak	-	-	-	-	-	-
Bożena Ciosk	-	-	-	-	-	-
<b>RAZEM</b>	<b>1 093</b>	<b>300</b>	<b>1 393</b>	<b>690</b>	<b>189</b>	<b>879</b>

## ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKACH I ZARZĄDZANIU RYZYKIEM FINANSOWYM

### I. RYZYKO I ZAGROŻENIA

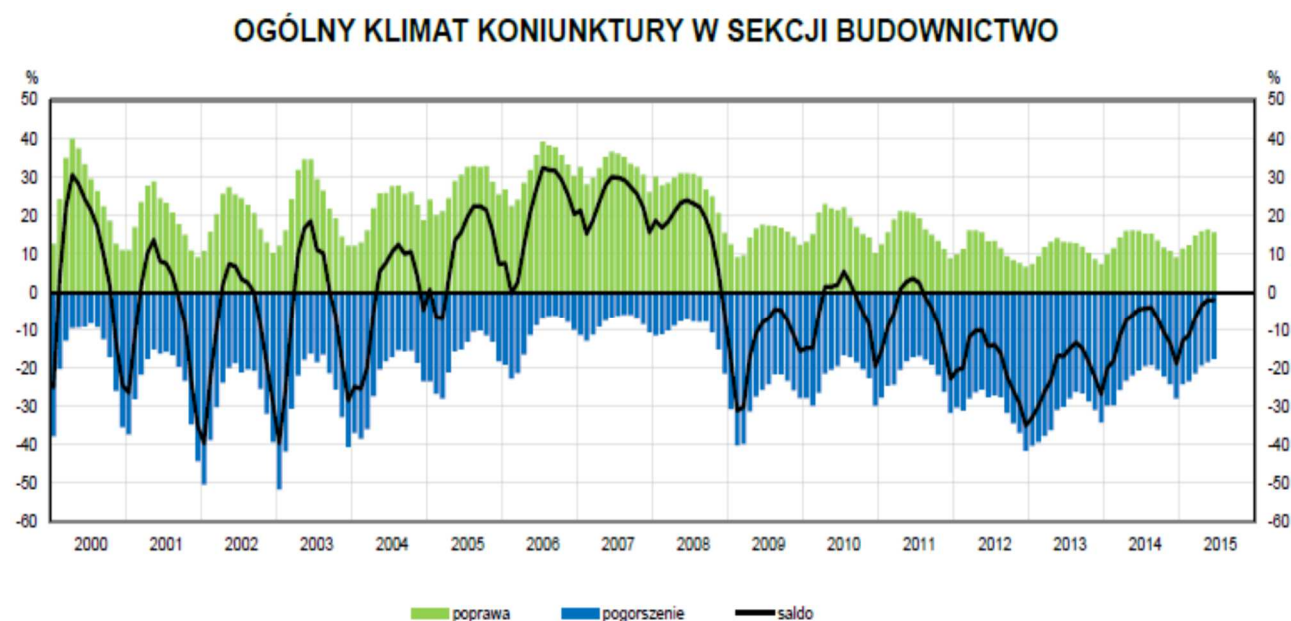
#### RYZYKO I ZAGROŻENIA ZEWNĘTRZNE

##### 1. Koniunktura gospodarcza w Polsce

Na realizację założonych przez spółkę PBG celów strategicznych oraz na planowane wyniki finansowe, wpływają między innymi opisane poniżej czynniki makroekonomiczne, do których zaliczamy: kształtowanie się produktu krajowego brutto, inwestycje strukturalne, ogólną kondycję polskiej gospodarki oraz zmiany legislacyjne. Korzystne zmiany wskaźników makroekonomicznych mogą wpłynąć na zwiększenie planowanych przychodów, negatywne zmiany mogą wpłynąć na zmniejszenie planowanych przychodów i pogorszenie się kondycji finansowej Spółki.

W polskiej gospodarce w pierwszej połowie 2015 roku widać umiarkowane, ale dość stabilne tempo wzrostu – wynika z danych Głównego Urzędu Statystycznego. Na tle krajów Unii Europejskiej, Polska gospodarka rozwija się w szybkim tempie. Od początku kryzysu gospodarczego w 2008 roku Polska jest uważana za lidera wzrostu w tym regionie. Zgodnie z prognozami ekspertów tempo wzrostu PKB utrzyma się lub nieznacznie wzrośnie w drugiej połowie roku.

Rysunek 1: Ogólny klimat koniunktury w budownictwie



źródło: [www.stat.gov.pl](http://www.stat.gov.pl)

**Rysunek 2: Roczne i kwartalne prognozy makroekonomiczne IBnGR**

		2014		2015				2014	2015	2016
		III	IV	I	II	III	IV			
PKB	% r/r	3,3	3,3	3,6	3,7	3,7	3,9	3,4	3,7	3,8
PKB	% k/k	0,9	0,8	1,0	1,0	1,1	1,2	X	x	x
<b>Wartość dodana</b>										
w przemyśle	% r/r	3,8	4,0	4,6	4,3	5,2	5,4	4,1	5,0	5,2
w budownictwie	% r/r	3,3	2,3	4,0	3,8	5,8	6,1	4,7	5,5	6,9
w usługach rynkowych	% r/r	3,2	2,6	3,5	3,6	3,6	3,7	3,2	3,6	3,7
<b>Popyt krajowy</b>										
Spożycie ogółem	% r/r	5,1	5,0	2,6	3,1	3,5	3,6	4,9	3,4	4,0
w tym: indywidualne	% r/r	3,6	3,8	3,1	3,3	3,4	3,5	3,4	3,3	3,6
Nakłady brutto na środki trwałe	% r/r	3,2	3,0	3,1	3,5	3,7	3,8	3,1	3,5	3,8
<b>Produkcja sprzedana</b>										
przemysłu	% r/r	9,2	8,6	11,4	10,2	9,0	9,0	9,2	9,5	9,9
budownictwa	% r/r	1,8	3,1	5,3	3,9	4,9	5,2	3,3	4,9	5,5
Inflacja (CPI; średnia)	%	1,3	1,1	3,5	2,1	4,6	5,8	3,6	4,2	5,9
Inflacja (CPI; k.o.)	%	-0,3	-0,7	-1,5	-0,9	-0,3	0,3	0,0	-0,6	1,1
Podaż pieniądza (M3, k.o.)	%	-0,3	-1,0	-1,5	-0,8	0,0	0,5	-1,0	0,5	1,8
Wynagrodzenie brutto realne	% r/r	7,9	8,4	8,9	8,3	8,6	9,0	8,4	9,0	9,2
Przeciętne zatrudnienie w GN	% r/r	3,7	3,8	5,8	4,2	4,0	3,9	3,4	4,3	4,4
Stopa bezrobocia rejestr. (k.o.)	%	0,3	0,9	0,8	1,2	1,5	1,6	0,6	1,4	1,9
Eksport (GUS/RN)	%	11,5	11,5	11,7	10,3	9,7	9,9	11,5	9,9	9,0
Import (GUS/RN)	%	3,6	5,6	8,0	8,2	7,8	7,9	5,7	8,0	8,2
Saldo obr. bież. BP (krocząco)	% PKB	7,4	9,5	6,0	6,8	7,2	7,4	9,1	6,9	8,4
Średni kurs dolara (NBP)	PLN/USD	-1,2	-1,3	-0,6	0,1	0,5	0,4	-1,3	0,4	-1,5
Średni kurs euro (NBP)	PLN/EUR	3,15	3,37	3,72	3,70	3,7	3,8	3,16	3,7	3,8
		4,18	4,21	4,19	4,09	4,1	4,2	4,19	4,1	4,2

Źródło: dane historyczne – GUS, NBP  
szacunki i prognozy – IBnGR

Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową (IBnGR) przewiduje, że tempo wzrostu produktu krajowego brutto do końca 2015 roku przyspieszy w Polsce do 3,7%, co oznacza, że będzie ono nieznacznie wyższe niż w ubiegłym roku. W pierwszych dwóch kwartałach roku odnotowano przyspieszenie wzrostu gospodarczego odpowiednio do poziomu 3,6% oraz 3,7%. Według prognozy IBnGR, w kolejnych kwartałach bieżącego roku wzrost gospodarczy początkowo utrzyma, a następnie nieznacznie przyspieszy, różnice między kwartałami będą jednak niewielkie – przewiduje się, że w trzecim kwartale PKB wzrośnie o 3,7%, a w czwartym o 3,9%. W roku 2016 prognozowane jest dalsze przyspieszenie wzrostu gospodarczego, który może wynieść 3,8%.

Tempo wzrostu popytu krajowego w drugim kwartale Instytut szacuje na 3,1%. Stanowi to nieznaczną poprawę w porównaniu z pierwszym kwartałem, w którym nastąpiło załamanie dynamiki popytu krajowego. Spośród składników popytu krajowego, najwyższą dynamiką w drugim kwartale odznaczały się nakłady brutto na środki trwałe, czyli wydatki inwestycyjne.

Drugim czynnikiem wspierającym inwestycje będzie napływ środków europejskich na finansowanie projektów infrastrukturalnych. W roku 2016 popyt krajowy wzrośnie o 4,0 proc. zarówno za sprawą rosnącego spożycia indywidualnego (o 3,8 proc.), jak i rosnących nakładów inwestycyjnych (o 9,9 proc.). W latach 2015-2016 popyt krajowy pozostawał będzie głównym motorem wzrostu gospodarczego w Polsce.

**2. Ryzyko konkurencji**

Spółka PBG prowadzi działalność na konkurencyjnym rynku specjalistycznych usług budowlanych w branży gazowej, naftowej, paliwowej oraz związanej z budownictwem dla przemysłu energetycznego. Historycznie

Spółka PBG pozyskiwała i realizowała kontrakty w segmencie budownictwa infrastrukturalnego (segment woda i drogi). Obok ceny, istotnymi czynnikami decydującymi o przewadze konkurencyjnej są: posiadane doświadczenie w realizacji złożonych, specjalistycznych przedsięwzięć, odpowiednie referencje, wysoka jakość świadczonych usług oraz sprawna organizacja umożliwiająca realizację kontraktów w umownym terminie i przy założonej efektywności.

Spółka PBG ogranicza ryzyko konkurencji poprzez:

- Dbanie o wysoką jakość świadczonych usług,
- Systematyczne podnoszenie kwalifikacji w zakresie nowoczesnych technologii poprzez udział w realizacji największych kontraktów w kraju,
- Zawieranie sojuszy strategicznych z renomowanymi firmami zagranicznymi funkcjonującymi na rynku polskim oraz rynkach zagranicznych.

Na rynkach, na których Spółka PBG jest obecna, można zidentyfikować następującą konkurencję krajową i zagraniczną:

**Tabela 7: Konkurencja krajowa i zagraniczna**

RYNEK	SEGMENT DZIAŁALNOŚCI	KONKURENCJA KRAJOWA	KONKURENCJA ZAGRANICZNA
GAZ ZIEMNY I ROPA NAFTOWA	PODZIEMNE MAGAZYNY GAZU	- PGNiG Technologie - Control Process - Stalbud Tarnów - ZPUH Metalnaft - IDS-BUD - ABB	- KT- Kinetics Technology - Technimont - Sofregas - CKD Praha
	INSTALACJE LNG	- Polimex Mostostal - Mostostal Warszawa - Budimex	- Tractebel - Linde - Costain - Air Products - DAEWOO Engineering&Construction - KT - Kinetics Technology - Thermo Design Engineering - Saipem -Technimont
	PRZESYŁ	- Gazobudowa Poznań - ZRUG Poznań - PGNiG Technologie - Gazoprojekt - Control Process - IDS-BUD - TEGAS - ATREM - GPT - POLDE - REDGAZ - WIERTCONSULTING - Eda-Serwis - Instal-Gaz - ALSI - JT ZAKŁAD BUDOWY GAZOCIĄGÓW - Górnośląski Zakład Obsługi Gazownictwa - POLAQUA - Budimex	- FCC CONSTRUCCION -AB "Kauno dujotiekio statyba" - A.Hak Leidingbouw B.V. - OT INDUSTRIES - KVV CONTRACTOR - PPS Pipeline Systems - PSJ Hydrotransit - Moravsky Plynostav - Denys NV
	RAFINERIE	- KTI Polska - Polimex Mostostal	- ABB - PSJ Hydrotransit, - Techint

	DOSTAWY SPECJALISTYCZNYCH URZĄDZEŃ GAZOWYCH I INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA	- Control Process - Budimex - Stalbud - Polimex Mostostal - ABB - PGNiG Technologie	- ABB - KAWASAKI
	INSTALACJE WYDOBYCIA	- PGNiG Technologie - Control Process - Stalbud Tarnów - ZPUH Metalnaft - IDS-BUD - ABB	- KT- Kinetics Technology - Tecnimont - CKD Praha - Techint
PALIWA	MAGAZYNY PALIW	- Polimex Mostostal - Przedsiębiorstwo "AGAT" S.A. - Przedsiębiorstwo Remontowe NAFTO-SERWIS -SKANSKA S.A. - IDS-BUD S.A.	- Bilfinger Berger - PSJ Hydrotranzit, - Techint
BUDOWNICTWO	BUDOWNICTWO PRZEMYSŁOWE BUDOWNICTWO SPECJALISTYCZNE BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE	- WARBUD - POL-AQUA - Budimex - Dom Development - Hochtief Polska - Echo Investment - Instal Kraków -SKANSKA S.A. - IDS-BUD S.A.	- SKANSKA - STRABAG - PSJ Hydrotranzit, a. s.
ENERGETYKA	BUDOWA BLOKÓW ENERGETYCZNYCH	- Polimex Mostostal - Mostostal Warszawa - Budimex - Energoinstal - Erbud - IDS-BUD	- Alstom - Hitachi - Siemens - Samsung - Doosan Babcock - Iberdrola - SNC-Lavalin - Ansaldo Energia - GE - Tecnicas Reunidas - Sener Ingenieria y Sistemas - Abener - Gama Güç Sistemleri Mühendislik ve Taahhüt - Mitsubishi Hitachi Power Systems - Posco Engineering & Construction - Saipem

Na rynku **gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw** PBG posiada ugruntowaną pozycję na terenie całej Polski. Jest ona efektem wysokiej jakości świadczonych usług, wieloletniego doświadczenia kadry pracowniczej oraz referencji pozwalających na wykonywanie szerokiego zakresu prac. Rynek ten można podzielić na usługi budowlane specjalistyczne wymagające odpowiedniego know-how i referencji, gdzie PBG spotyka praktycznie tylko konkurencję zagraniczną oraz na usługi budowlane mniej skomplikowane, takie jak na przykład: budowa gazociągów, gdzie występuje przede wszystkim konkurencja krajowa. Na rynku gazu ziemnego i ropy naftowej skuteczność pozyskiwania zleceń historycznie była bardzo wysoka i wynosiła 34% (odsetek wygranych przetargów spośród wszystkich przetargów, w których uczestniczyła Spółka PBG w latach 2008-2011). Obecnie, w związku z faktem, iż w pierwszym półroczu 2015 roku spółka PBG nadal znajdowała się w procesie upadłości układowej pozyskiwanie nowych zleceń w ramach zamówień publicznych było niemożliwe. Uczestniczenie w tym rynku oraz pozyskiwanie nowych realizowane jest przez PBG oil and gas sp. z o.o..



Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Spółka odzyska zdolność uczestnictwa w przetargach o zamówienia publiczne z dniem uprawomocnienia się postanowienia sądu upadłościowego o zatwierdzeniu układu z wierzycielami, którego zawarcie stwierdził Sędzia Komisarz postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2015 roku. Termin uprawomocnienia się postanowienia będzie zależał od czasu niezbędnego na rozpatrzenie ewentualnych zaskarżeń postanowienia, do składania których uprawnieni będą wierzyciele Spółki uczestniczący w postępowaniu upadłości układowej PBG.

### **3. Udział Polski w strukturach Unii Europejskiej**

Przynależność Polski do struktur europejskich przyczyniło się do zwiększenia zainteresowania wejściem na polski rynek światowych firm świadczących podobne usługi co PBG. Może to skutkować nasileniem się konkurencji oraz obniżeniem marż. Zazwyczaj jednak podmioty zagraniczne ubiegają się o zamówienia w konsorcjach z firmami polskimi, aby zabezpieczyć sobie lokalny potencjał wykonawczy.

### **4. Ryzyko związane z sezonowością branży**

Większość przychodów ze sprzedaży Spółka PBG generuje z działalności budowlano – montażowej, w której występuje charakterystyczna dla całej branży sezonowość sprzedaży. Na sezonowość sprzedaży największy wpływ mają poniższe, niezależne od Spółki, czynniki:

- Warunki atmosferyczne w okresie zimowym, ograniczające wykonywanie w znacznej części robót. Nie można wykluczyć występowania trudniejszych od przeciętnych warunków atmosferycznych, które mogą mieć wpływ na zmniejszenie przychodów Spółki;
- Planowane przez klientów większości cykli inwestycyjnych w sposób, który zapewnia ich zakończenie w ostatnich miesiącach roku.

### **5. Niekorzystne zmiany przepisów podatkowych**

W Polsce następują zmiany przepisów prawa regulujących opodatkowanie działalności gospodarczej. Istnieje ryzyko zmiany obecnych przepisów podatkowych, w taki sposób, że nowe regulacje mogą okazać się mniej korzystne dla Spółki lub ich klientów, co w konsekwencji może przełożyć się w sposób bezpośredni lub pośredni na pogorszenie wyników finansowych Spółki.

PBG monitoruje zmiany przepisów podatkowych i dokonuje niezbędnych zmian w ramach Spółki celem minimalizacji tego ryzyka.

### **6. Kurs walutowy**

W pierwszym kwartale 2015 roku obserwowana była systematyczna aprecjacja kursu złotego względem euro do poziomu poniżej 4,0 zł, który następnie od końca kwietnia zaczął stopniowo powracać do poziomów znanych z początku roku. Względem dolara amerykańskiego odnotowano natomiast stabilizację kursu złotego. Średni kurs euro do złotego w drugim kwartale wzrósł o 2,4 proc. w porównaniu z pierwszym kwartałem, a średni kurs dolara wzrósł o 0,5 proc. W ocenie analityków rynku walutowego, w latach 2015-2016 spodziewać się należy nieznacznej aprecjacji złotego wobec euro i dolara. Ze względu na utrzymujące się niskie stopy procentowe tendencja aprecjacyjna nie będzie jednak tak wyraźna, jak wydawać się to

mogło kilka lat temu. Według IBnGR, w 2015 roku średnioroczne kursy euro i dolara wyniosą odpowiednio 4,1 oraz 3,7 zł natomiast w 2016 roku średni kurs euro wyniesie 4,2 zł, a średni kurs dolara 3,8 zł.

**Rysunek 3: Wykres kursu EUR w stosunku do PLN w okresie od 01.01.2015 – 30.06.2015 (kursy średnie NBP)**



Źródło: <http://www.finance.egospodarka.pl>

#### **7. Ryzyko związane z nieuprawomocnieniem się postanowienia o zatwierdzeniu układu PBG z wierzycielami lub niewykonaniem przez Spółkę warunków zawartego układu**

Po ponad 3 latach od ogłoszenia upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu z wierzycielami, wydane zostało postanowienie z dnia 25 sierpnia br., w którym Sędzia Komisarz stwierdził zawarcie Układu Spółki z Wierzycielami o treści zgodnej z Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku.

Za układem opowiedziała się zdecydowana większość wierzycieli dysponujących 94,61% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania na Zgromadzeniu Wierzycieli, a więc znacznie powyżej wymaganego prawem upadłościowym poziomu, wynoszącego dwie trzecie sumy wierzytelności oraz 50% plus 1 w liczebności. Tak satysfakcjonujący wynik głosowania nad układem był w dużej mierze wynikiem zawarcia przez Spółkę porozumienia z wierzycielami reprezentującymi najwyższe wartościowo wierzytelności układowe. Pomimo stwierdzenia zawarcia Układu, nadal istnieje ryzyko, że sąd odmówi zatwierdzenia Układu w wyniku ewentualnie zgłoszonych zarzutów do Układu przez uprawnionych uczestników postępowania układowego lub postanowienie o zatwierdzeniu układu zostanie skutecznie zaskarżone przez wierzycieli i nie uprawomocni się. Niezatwierdzenie przez sąd układu lub skuteczne zaskarżenie postanowienia sądu o zatwierdzeniu układu spowodowałoby zamianę postępowania upadłości układowej na postępowanie upadłości obejmujące likwidację majątku. Postępowanie likwidacyjne wpłynęłoby na zmianę założenia dotyczącego możliwości kontynuowania działalności i tym samym na wycenę aktywów i zobowiązań.

W przypadku uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu Układu, Spółka zobowiązana będzie wykonywać warunki przewidziane Układem, na które składają się: zapłata środków na odpowiednim poziomie oraz w odpowiednich terminach (w zależności od danej grupy zaspokojenie w Układzie wynosi między 8% a 21%), a także konwersja części wierzytelności na nowe akcje Spółki oraz możliwość zamiany wierzytelności układowych na obligacje, które będą obejmowane w ramach wykonania Układu (tekst Aktualnych Propozycji Układowych Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 r. znajduje się na stronie [www.pbg-sa.pl](http://www.pbg-sa.pl) w

zakładce Restrukturyzacja). Niewywiązanie się przez Spółkę z warunków Układu spowodowałoby uchylenie przyjętego Układu i prowadzenie postępowania upadłościowego w celu likwidacji majątku Spółki.

## **8. Ryzyko znacznego ograniczenia możliwości pozyskiwania nowych kontraktów**

Spółka PBG pozyskuje większość swoich zleceń w ramach zamówień publicznych. Stan prawny, w którym znajduje się obecnie spółka, eliminuje uczestnictwo w przetargach publicznych. Ponadto, możliwości pozyskania nowych kontraktów są również ograniczone z uwagi na brak dostępu do limitów gwarancyjnych. Istnieje jednak nadal możliwość pozyskiwania kontraktów poza rynkiem zamówień publicznych oraz realizacji zamówień w formule podwykonawstwa.

## **RYZYKO I ZAGROŻENIA WEWNĘTRZNE**

### **1. Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników**

Działalność spółki PBG prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko kwalifikowanej kadry pracowniczej, w szczególności inżynierskiej.

Istnieje potencjalne ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju PBG, co mogłoby mieć wpływ na poziom świadczonych usług.

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników ograniczają następujące czynniki:

- Wysoka wewnętrzna kultura organizacyjna, dzięki której pracownicy identyfikują się ze Spółką
- Możliwości rozwoju i kariery.

Aktualnie PBG jest dodatkowo narażone są na ryzyko utraty kluczowych pracowników w związku z trudną sytuacją finansową i prowadzonym postępowaniem upadłości układowej. Na przestrzeni kilku ostatnich miesięcy nie wystąpiły jednak istotne zmiany w kadrze zarządzającej wyższego szczebla.

### **2. Ryzyko związane z niewywiązaniem się z warunków umowy**

Umowy dotyczące realizacji kontraktów budowlanych zawierają szereg klauzul odnośnie należytego i terminowego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek, z czym związane jest wniesienie przez Spółkę kaucji gwarancyjnej lub zabezpieczenie kontraktu gwarancją bankową lub ubezpieczeniową.

Zabezpieczenie zwykle wnoszone jest w dniu podpisania kontraktu i rozliczane po zakończeniu realizacji kontraktu. Wysokość zabezpieczenia uzależniona jest od rodzaju kontraktu. Zwykle jego wysokość kształtuje się na poziomie 10% wartości kontraktu. W sytuacji, gdy PBG nie wywiąże się lub niewłaściwie wywiąże się z realizowanych umów istnieje ryzyko wystąpienia przez kontrahentów Spółek z roszczeniami zapłaty kar umownych lub odstąpienia od umowy.

W celu minimalizacji tego ryzyka PBG podejmuje następujące działania:

- Ubezpieczenie kontraktów, w tym podwykonawców,
- Szerokie wykorzystanie narzędzi informatycznych w procesie projektowania i zarządzania przedsięwzięciem.

### **3. Uzależnienie od kluczowych odbiorców**

Głównymi odbiorcami usług spółki PBG z segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw są w chwili obecnej Polskie LNG (spółka w 100% zależna od spółki Gaz-System) oraz ZIOTP (Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północno-Atlantyckiego). Wynika to z realizacji dla tych klientów dwóch kontraktów o znaczącej wartości jednostkowej na kwotę odpowiednio 2,2 mld zł netto oraz 279 mln zł netto. Kontrakt na rzecz Polskiego LNG realizowany jest w ramach umowy Konsorcjum, z czego na spółkę PBG przypada 33% wartości kontraktu. Należy jednak podkreślić, że strategia spółki oraz jej Grupy zakłada realizację projektów o wysokiej wartości jednostkowej, co może spowodować zwiększenie udziału sprzedaży na rzecz jednego odbiorcy w przychodach ogółem. Aby ograniczyć ryzyko związane z uzależnieniem od kluczowych odbiorców spółka PBG systematycznie stara się pozyskiwać nowych klientów.

### **4. Ryzyko związane z prowadzoną działalnością operacyjną**

Z działalnością PBG, zwłaszcza w zakresie prac na czynnych obiektach, wiążą się zagrożenia polegające między innymi na możliwości wystąpienia awarii skutkującej stratami ludzkimi i materialnymi.

Spółka przeciwdziała temu zagrożeniu poprzez:

- Ubezpieczenie działalności spółek od odpowiedzialności cywilnej,
- Systematyczne doposażanie pracowników w najnowocześniejszy sprzęt ochronny,
- Treningi i podnoszenie kwalifikacji pracowników,
- Stały nadzór nad stosowanymi urządzeniami,
- Stałe szkolenia i nadzór bhp.

## **II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM**

Sposób identyfikacji oraz zarządzanie ryzykiem finansowym nie uległy zmianie w stosunku do opublikowanych w ostatnim skonsolidowanym rocznym sprawozdaniu finansowym za 2014 rok.

## **ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O SPÓŁCE**

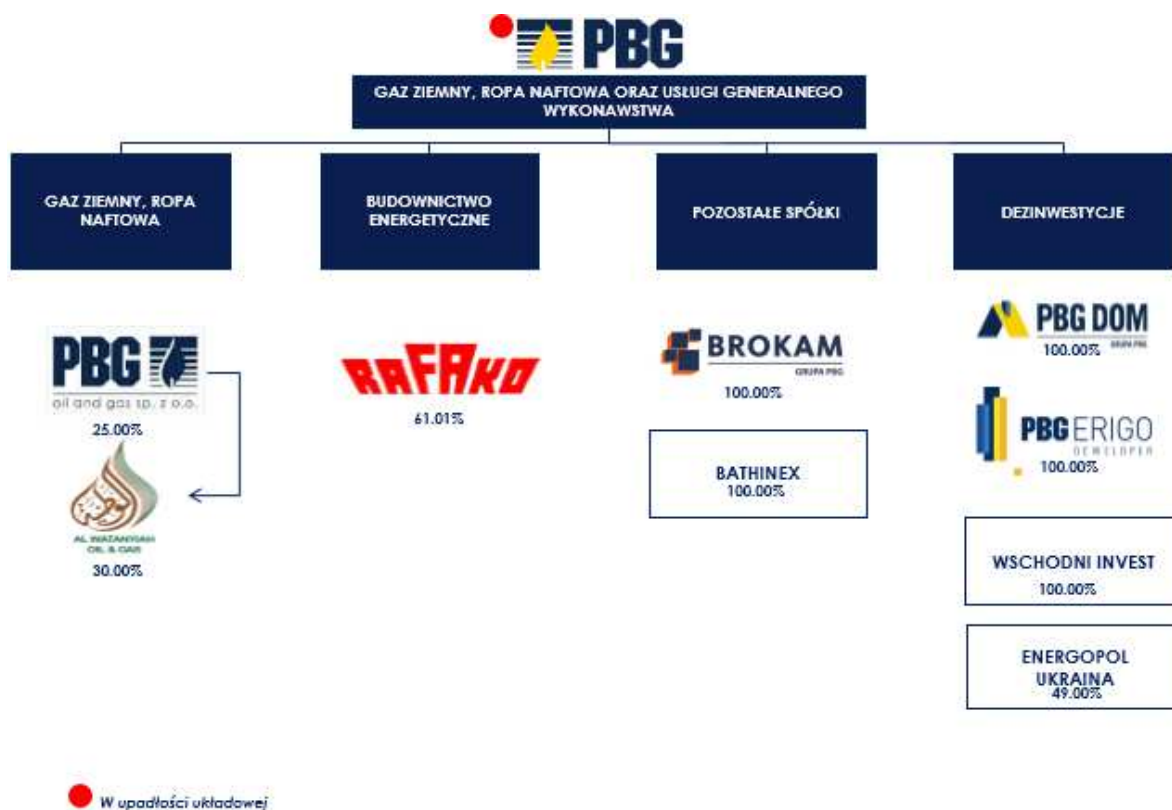
### **I. STRATEGIA**

Na początku 2012 roku PBG podjęło decyzję o aktualizacji strategii Grupy PBG i koncentracji działalności na segmentach strategicznych: energetyka oraz gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa. Podjęta została również decyzja o wyjściu z następujących obszarów działalności: drogi, budownictwo infrastrukturalne i mieszkaniowe oraz woda i ścieki. Skupienie działalności na core businessie ma na celu realizację kontraktów zapewniających satysfakcjonujące marże oraz dodatnie przepływy pieniężne, o niskim lub ujemnym zapotrzebowaniu na kapitał obrotowy.

Od czerwca 2012 roku spółka PBG znajduje się w procesie upadłości układowej. W I półroczu Spółka zakończyła rozmowy z największymi Wierzycielami – Wierzycielami Finansowymi, czego efektem było podpisanie Umowy Restrukturyzacyjnej oraz zaakceptowanie zaproponowanych Propozycji Układowych na Zgromadzeniu Wierzycieli PBG w sierpniu br. Zawarcie Układu umożliwi kontynuowanie działalności przez Spółkę oraz odbudowanie jej wartości w przyszłości. Proces restrukturyzacji PBG jest złożony. Równocześnie z restrukturyzacją zadłużenia Spółki prowadzona jest restrukturyzacja i reorganizacja w obszarze operacyjnym i majątkowym. Wszystkie działania mają na celu przygotowanie organizacji do efektywnej realizacji założeń Układu oraz prowadzenia działalności operacyjnej w normalnych warunkach formalno-prawnych.

Realizacja celów strategicznych możliwa jest między innymi dzięki odpowiedniej organizacji Grupy Kapitałowej PBG w poszczególnych obszarach działalności. Każda spółka odpowiada za realizację projektów zgodnie z jej profilem działalności oraz posiadanymi zasobami.

**Rysunek 6: Schemat uwzględniający najważniejsze spółki tworzące Grupę Kapitałową PBG wg stanu na dzień 30 czerwca 2015 roku oraz wg stanu na dzień złożenia sprawozdania (udział procentowy PBG w głosach)**



Za **rynek gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw** odpowiada spółka PBG, która od samego początku swojej działalności świadczyła tego rodzaju usługi. Spółka PBG jest liderem w tej branży na rynku krajowym. Pozycję lidera zdobyła poprzez strategiczną współpracę z firmami międzynarodowymi, dzięki której wprowadzała na polski rynek zaawansowane technologicznie rozwiązania. Zdobyte referencje oraz

niezbędne doświadczenie mogły zostać wykorzystane do pozyskania największych inwestycji realizowanych w Polsce w tym właśnie obszarze. Ważną rolę w segmencie gazu ziemnego i ropy naftowej odgrywa w Grupie PBG także spółka PBG oil and gas, dzięki której możliwe jest aktywne ofertowanie w ramach zamówień publicznych. Rynek gazu ziemnego i ropy naftowej jest strategicznym obszarem działalności dla Grupy PBG.

Za **rynek budownictwa energetycznego** odpowiada spółka RAFAKO. Spółka działa w branży energetycznej od 1949 roku, dla której projektuje, produkuje i dostarcza kotły i urządzenia ochrony środowiska. RAFAKO jest jedną z czterech firm europejskich - obok ALSTOM, Hitachi Power Europe i Doosan Babcock - która dysponuje kompleksową technologią na budowę tradycyjnych bloków energetycznych oraz jednym z największych w Europie podmiotów zajmujących się produkcją kotłów oraz urządzeń ochrony środowiska dla energetyki. RAFAKO jest niekwestionowanym liderem rynku urządzeń energetycznych w Polsce. Zgodnie z przyjętą strategią, działalność Grupy PBG w energetyce pozwoli na istotne zwiększenie osiąganych przychodów. Grupa PBG planuje znacząco wzmocnić pozycję w segmencie budownictwa energetycznego w Polsce. W najbliższych latach szacowana wartość wszystkich inwestycji w tym obszarze może być liczona w miliardach złotych. Jest to rynek, w którym Grupa zamierza aktywnie uczestniczyć.

Pozostałe obszary działalności Grupy PBG definiowane są w chwili obecnej jako obszary niestrategiczne, z których planowane jest wyjście poprzez zaprzestanie działalności lub dezinwestycje.

## II. PROFIL DZIAŁALNOŚCI

Profil działalności Spółki obejmuje generalne wykonawstwo instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw w systemie „pod klucz” oraz wykonawstwo inwestycji z zakresu budownictwa energetycznego.

Aktualnie, PBG wyróżnia trzy segmenty, w ramach których prowadzi swoją działalność operacyjną:

1. **gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa;**
2. **budownictwo energetyczne.**
3. **Inne.**

Wykonywane usługi w ramach rozróżnianych segmentów wyszczególnione zostały poniżej.

**Rysunek 6: Wykonywane usługi w ramach rozróżnianych segmentów działalności**



Gaz ziemny, ropa naftowa & paliwa	Budownictwo energetyczne	Inne
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Instalacje naziemne do wydobycia gazu ziemnego i ropy naftowej</li> <li>▪ Instalacje do skraplania gazu ziemnego, magazynowania i regazyfikacji LNG</li> <li>▪ Stacje separacji i magazynowania LPG, C5+</li> <li>▪ Instalacje odsiarczania</li> <li>▪ Stalowe gazociągi do przesyłu gazu ziemnego i ropy naftowej</li> <li>▪ Zbiorniki paliwowe</li> <li>▪ Instalacje techniczne i sanitarne</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Montaż</li> <li>▪ Modernizacje</li> <li>▪ Naprawy urządzeń</li> <li>▪ Naprawy instalacji do ochrony środowiska i energetyki</li> <li>▪ Produkcja kotłów</li> <li>▪ Produkcja urządzeń do ochrony środowiska</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Budownictwo mieszkaniowe</li> <li>▪ Budownictwo przemysłowe</li> <li>▪ Woda</li> <li>▪ Drogi</li> </ul>

Zakres świadczonych usług budowlanych w w/w segmentach obejmuje kompleksowe wykonawstwo, projektowanie, modernizacje, renowacje, remonty oraz serwis obiektów i instalacji.

Szczegółowe dane finansowe, dotyczące udziału poszczególnych segmentów w przychodach ze sprzedaży, zamieszczone zostały w kolejnym punkcie sprawozdania dotyczącym zmiany na rynkach zbytu.

### III. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU

W I półroczu 2015 roku przychody z poszczególnych obszarów działalności spółki PBG generowane były na rynku krajowym i kształtowały się następująco:

**Tabela 8: Segmenty operacyjne PBG**

Przychody ze sprzedaży	1H 2015	1H 2014	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
<b>gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa</b> (przesył, dystrybucja, wydobycie)	56 610	121 770	(65 160)	- 53%
<b>Budownictwo energetyczne</b> (budowa bloków energetycznych)	254	-	254	-
<b>inne</b> (sprzedaż towarów i materiałów oraz produktów, pozostałe usługi)	622	1 115	(493)	- 44%
<b>Przychody ze sprzedaży razem</b>	<b>57 486</b>	<b>122 885</b>	<b>(65 399)</b>	<b>- 53%</b>

### Zasięg działalności

Działalność PBG koncentruje się przede wszystkim na rynku krajowym i rynek ten Spółka uważa za najważniejszy ze względu na: planowane inwestycje w sektorze energetycznym oraz inwestycje związane z infrastrukturą gazową. Podejmowane są jednak działania mające na celu wejście na rynki zagraniczne, głównie w sektorze gazu ziemnego i ropy naftowej. Historycznie spółka PBG realizowała kontrakty dla klientów: z Łotwy, Norwegii czy Pakistanu.

**Wskazanie podmiotów, z którymi obroty osiągnęły co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem:**

W okresie objętym sprawozdaniem, podmiotami, z którymi obroty osiągnęły co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem są:

- jako odbiorca: Polskie LNG, ZIOTP;
- jako dostawca: brak.

**IV. POSIADANE ODDZIAŁY**

Spółka nie posiada oddziałów.



## I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH

Tabela 9: Liczba udziałów w jednostkach powiązanych

Spółka powiązana	Powiązanie		Stan na 30.06.2015 r.		Stan na dzień złożenia oświadczenia	
	Podmiot wiążący	Rodzaj powiązania	Liczba udziałów/akcji	Wartość nominalna udziałów/akcji	Liczba udziałów/akcji	Wartość nominalna udziałów/akcji
PBG Dom Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	550.000	55.000.000,00 zł	550.000	55.000.000,00 zł
BROKAM Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	12.000	12.000.000,00 zł	12.000	12.000.000,00 zł
PBG AVATIA Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	999	49.950,00 zł	999	49.950,00 zł
Wschodni Invest Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	37.740	3.774.000,00 zł	37.740	3.774.000,00 zł
PBG Ukraina Publiczna Spółka Akcyjna	PBG SA	sp. zależna	222.227	888.908.00 UAH	222.227	888.908.00 UAH
BATHINEX Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	50	50.000,00 zł	50	50.000,00 zł
PBG Operator Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	50	5.000,00 zł	50	5.000,00 zł
PBG oil and gas Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	50	5.000,00 zł	50	5.000,00 zł
RAFAKO SA	PBG SA	sp. zależna	7.665.995	15.331.998,00 zł	7.665.995	15.331.998,00 zł
	Multaros Trading Company Limited z/s w Nikozji	sp. pośrednio zależna	34.800.001	69.600.002,00 zł	34.800.001	69.600.002,00 zł
E001RK Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	50	5.000 zł	50	5.000 zł
E003B7 Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	50	5.000 zł	50	5.000 zł
Multaros Trading Company Limited z/s w Nikozji	PBG SA	sp. zależna	526.000	526.000,00 EUR	526.000	526.000,00 EUR
PGL-DOM Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	607	6.070.000,00 zł	607	6.070.000,00 zł
RAFAKO ENGINEERING Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1000	500.000,00 zł	1000	500.000,00 zł
RAFAKO ENGINEERING SOLUTION doo	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1	38.500,00 euro	1	38.500,00 EUR
RAFAKO Hungary Kft	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1	40.000,00 HUF	1	40.000,00 HUF

<b>Górecka Projekt Sp. z o.o.</b>	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	1000	50.000,00 zł	100	50.000,00 zł
<b>PBG ERIGO Sp. z o.o.</b>	PBG SA	sp. pośrednio zależna	100.000	5.000.000,00 zł	100.000	5.000.000,00 zł
<b>PBG ERIGO Sp. z o.o.</b> <b>PBGDOM Invest Limited</b>	PBG Dom Invest Limited	sp. pośrednio zależna	120.000	6.000.000,00 zł	120.000	6.000.000,00 zł
<b>PBG ERIGO Sp. z o.o.</b> <b>PBGDOM Invest Limited</b>	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	4.000	4.000,00 EUR	4.000	4.000,00 EUR
<b>ERIGO I Sp. z o.o.</b>	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
<b>ERIGO II Sp. z o.o.</b>	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
<b>ERIGO III Sp. z o.o.</b>	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
<b>ERIGO IV Sp. z o.o.</b>	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	60	6 000,00 zł	60	6 000,00 zł
<b>ERIGO IV Sp. z o.o. SKA</b>	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	50 000	50 000,00 zł	50 000	50 000,00 zł
<b>ERIGO V Sp. z o.o.</b>	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	60	6 000,00 zł	60	6 000,00 zł
<b>Energopol Ukraina</b>	Wschodni Invest Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	49	119.119,00 UAH	49	119.119,00 UAH
<b>ENERGOTECHNIKA ENGINEERING Sp. z o.o.</b>	RAFAKO ENGINEERING Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500	5 000,00 zł	500	5 000,00 zł
<b>PBG ERIGO FINANSE Sp. z o.o.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
<b>PBG Dom Invest X Sp. z o.o. Invest I S.K.A.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł
<b>PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
<b>City Development Sp. z o. o.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	71.000	3.550.000,00 zł	71.000	3.550.000,00 zł
<b>ECORIA Sp. z o.o.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	1.000	50.000,00 zł	1.000	50.000,00 zł
<b>PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. Malta Hotel S.K.A.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł
<b>PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. Strzeszyn S.K.A.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł

<b>PBG Dom Invest X Sp. z o.o.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
<b>PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. PLATAN HOTEL S.K.A.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	8.900.000	890.000,00 zł	8.900.000	890.000,00 zł
<b>PBG Dom Invest X Sp. z o.o. Złotowska 51 S.K.A.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	1.250.000	125.000,00 zł	1.250.000	125.000,00 zł
<b>PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. ECORIA II S.K.A.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł
<b>PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. QUADRO House S.K.A.</b>	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł
<b>Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o.</b>	PBG DOM Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł

Tabela 10: Liczba udziałów w pozostałych jednostkach gospodarczych na dzień zatwierdzenia sprawozdania

Lp.	Nazwa spółki	Liczba udziałów w posiadaniu PBG	Wartość nominalna udziałów (PLN)	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów (%)
1.	Poner Sp. z o.o.	475	475.000,00	15,97
2.	Energia Wiatrowa PL Sp. z o.o.	230	11.500,00	18,70
3.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUZ	60	600,00	0,01
5.	Strateg Capital Sp. z .o.o. w likwidacji	250	250.000,00	100,00
6.	Hydrobudowa Polska SA w likwidacji	82.302.263	82.302.263,00	39,09
7.	PBG Technologia Sp. z o.o. w likwidacji	46.100	23.050.000,00	100,00
8.	Aprivia SA w likwidacji	14.775.999	14.775.999,00	20,52
9.	Energomontaż Południe SA w likwidacji	46.333.520	46.333.520,00	65,28
10.	KWG SA w likwidacji	28.700	2.870.000,00 zł	100,00

## II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNA CZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI

Data zawarcia umowy	Strony umowy	Przedmiot umowy	Istotne warunki
10.02.2015	<p>Syndyk masy upadłości Alpine Bau Deutschland AG, Syndyk masy upadłości Alpine Bau GmbH, Alpine Construction Polska Sp. z o.o., PBG S.A. w upadłości układowej oraz Syndyk masy upadłości Hydrobudowa Polska S.A. w upadłości likwidacyjnej</p> <p>Narodowe Centrum Sportu Sp. z o.o., Skarb Państwa – Minister Sportu i Turystki</p>	<p>Zawieszenie przez Sąd postępowania wszczętego z powództwa Konsorcjum, dotyczącego budowy Stadionu Narodowego przeciwko Narodowemu Centrum Sportu Sp. z o.o., Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu</p>	<p>W dniu 3 lutego 2015 roku zostało wydane przez Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy, postanowienie o zawieszeniu postępowania prowadzonego z powództwa Konsorcjum realizującego budowę wielofunkcyjnego Stadionu Narodowego w Warszawie wraz z infrastrukturą towarzyszącą przeciwko Narodowemu Centrum Sportu Sp. z o.o., Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystki (Zamawiający). O ww. sprawie toczącej się z powództwa syndyka masy upadłości Alpine Bau Deutschland AG, syndyka masy upadłości Alpine Bau GmbH, Alpine Construction Polska Sp. z o.o., PBG S.A. w upadłości układowej oraz syndyka masy upadłości Hydrobudowa Polska S.A. w upadłości likwidacyjnej, PBG informowało w raporcie bieżącym 86/2012 z dnia 31 lipca 2012 roku.</p> <p>Wydanie postanowienia przez Sąd nastąpiło na zgodny wniosek stron postępowania i otwiera drogę do rozpoczęcia rozmów zmierzających do zawarcia ugody pomiędzy stronami.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 2/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/2-2015-zawieszenie-przez-sad-postepowania-wszczetego-z-powodztwa-konsorcjum-dotyczacego-budowy-stadionu-narodowego-przeciwko-narodowemu-centrum-sportu-sp-z-o-o-skarbowi-panstwa-ministrowi-sportu.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/2-2015-zawieszenie-przez-sad-postepowania-wszczetego-z-powodztwa-konsorcjum-dotyczacego-budowy-stadionu-narodowego-przeciwko-narodowemu-centrum-sportu-sp-z-o-o-skarbowi-panstwa-ministrowi-sportu.html</a></p>			
27.02.2015	<p>Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A</p> <p>PBG S.A. w upadłości układowej, Tecnimont S.p.A., TCM FR (dawne Société Française d'Etudes et de Réalisations d'Equipements Gaziers SOFREGAZ), Plynostav Pardubice Holding a.s. oraz Plynostav – Regulace Plynu a.s.</p>	<p>Zawezwanie Konsorcjum realizującego zadanie budowy PMGW przez Zamawiającego do próby ugodowej.</p>	<p>W dniu 21 listopada 2014 roku w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu X Wydział Gospodarczy Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. złożyło Wniosek o zawezwanie do próby ugodowej spółek, wchodzących w skład Konsorcjum realizującego inwestycję pod nazwą „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld mn3, podetap 1,2 mld mn3”, tj. PBG S.A. w upadłości układowej, Tecnimont S.p.A., TCM FR (dawne Société Française d'Etudes et de Réalisations d'Equipements Gaziers SOFREGAZ), Plynostav Pardubice Holding a.s. oraz Plynostav – Regulace Plynu a.s.</p> <p>PGNiG wezwało w/w Spółki do zawarcia ugody, w wyniku której zobowiążą się do zapłaty na rzecz PGNiG kwoty 143.661.535,26 zł w ciągu 14 dni od dnia zawarcia tejże ugody, tytułem kary umownej w kwocie 133.398.952,81 zł oraz naliczonych od niej odsetek w kwocie 10.262.582,40 zł.</p> <p>Spółka podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie naliczenia kary umownej, wyrażone w raportach bieżących numer 7/2014 z dnia 2 kwietnia 2014 roku oraz 8/2014 z dnia 8 kwietnia 2014 roku i z takim stanowiskiem przystąpi do rozmów w przedmiocie zawarcia próby ugodowej.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 5/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/5-2015-zawezwanie-konsorcjum-realizujacego-zadanie-budowy-pmgw-przez-zamawiajacego-do-proby-ugodowej.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/5-2015-zawezwanie-konsorcjum-realizujacego-zadanie-budowy-pmgw-przez-zamawiajacego-do-proby-ugodowej.html</a></p>			

02.08.2015	PBG S.A. w upadłości układowej  Wierzyciele Finansowi	Podpisanie dokumentacji restrukturyzacyjnej z Wierzycielami Finansowymi.	Spółka w dniach 31 lipca i 1 sierpnia 2015 roku zawarła z niektórymi wierzycielami układowymi należącymi do Grupy 5 i 6 („Wierzyciele Finansowi”) umowy, ustalające warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki, zgłoszonych przez Wierzycieli Finansowych w ramach postępowania upadłościowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, Wydział XI Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych pod sygnaturą akt: XI GUp 29/12 („Układ”). Umowy mają między innymi na celu realizację propozycji układowych Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku (dalej „Propozycje Układowe”).
Więcej w: RB PBG 26/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/26-2015-podpisanie-dokumentacji-restrukturyzacyjnej-z-wierzycielami-finansowymi.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/26-2015-podpisanie-dokumentacji-restrukturyzacyjnej-z-wierzycielami-finansowymi.html</a>			
04.08.2015	PBG S.A. w upadłości układowej  Jerzy Wiśniewski	Zawarcie przez Spółkę umów z Głównym Akcjonariuszem	W dniu 3 sierpnia 2015 roku Spółka zawarła z Panem Jerzym Wiśniewskim, jako Głównym Akcjonariuszem Spółki:  Warunkową Umowę Sprzedaży Udziatów PBG oil and gas Sp. z o.o. (dalej „POG”), na mocy której Główny Akcjonariusz sprzedaje Spółce za kwotę 10.500.000,00 zł, 150 udziałów o łącznej wartości nominalnej 15.000,00 zł, stanowiących 75% udziałów w kapitale zakładowym, reprezentujących 75% głosów na zgromadzeniu wspólników POG. Skutek rozporządzający w zakresie przeniesienia własności udziałów nastąpi po ziszczeniu się warunku zawieszającego, tj. uprawomocnienia się postanowienia Sądu o zatwierdzeniu Układu PBG;  Umowę pożyczki na kwotę 10.500.000,00 zł, której wypłata przypada na dzień uprawomocnienia się postanowienia o zawarciu Układu a termin spłaty przypada na dzień uprawomocnienia się postanowienia o stwierdzeniu wykonania Układu. Pożyczka udzielona została Spółce na warunkach rynkowych, z przeznaczeniem na uregulowanie należności wynikającej z transakcji nabycia przez PBG udziałów POG od Głównego Akcjonariusza.  Ww. umowy zawarte zostały w wykonaniu postanowień Umowy Restrukturyzacyjnej zawartej z Wierzycielami Spółki, o których Spółka informowała w punkcie I. 1) b. ii. oraz I. 1) d. i. raportu bieżącego numer 26/2015 z dnia 2 sierpnia 2015 roku.
Więcej w: RB PBG 28/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/28-2015-zawarcie-przez-spolke-umow-z-glownym-akcjonariuszem.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/28-2015-zawarcie-przez-spolke-umow-z-glownym-akcjonariuszem.html</a>			

**Kryterium będące podstawą uznania umowy za znaczącą:**

Podstawa prawna:

§5 ust.1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych z dnia 19 października 2005r.

Art. 56 ust. 5 Ustawy o ofercie - aktualizacja informacji

Podstawa prawna:

Rozporządzenie z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

W dniu 21 marca 2013 roku Zarząd Spółki podjął decyzję o zmianie kryterium uznania aktywów i umów za znaczące (do tej pory 10% kapitałów własnych), przyjmując kryterium 10% wartości przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej PBG za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych.

W przypadku umów zawartych z Głównym Akcjonariuszem, uznano je za istotne z uwagi na powiązanie stron umowy oraz znaczenie umów dla realizacji Układu.

### III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH

W okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej zmiany w powiazaniach organizacyjnych nie wystąpiły.

### IV. NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE)

Data zawarcia umowy/ wezwania/ wypowiedzenia/	Strony	Przedmiot umowy/wezwania/wypowiedzenia/ oświadczenia	Istotne warunki
25.07.2015	Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu Jarosława Kotarskiego  Banco Espirito Santo de Investimento S.A. (Wierzyciel)  PBG S.A. w upadłości układowej	Informacja dotycząca uchylecia wszczętych postępowań egzekucyjnych.	W dniu 24 lipca br. wpłynęła do Spółki informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu Jarosława Kotarskiego w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przeciwko PBG z wniosku Wierzyciela Spółki - Banco Espirito Santo de Investimento S.A. (Wierzyciel) o uchyleciu dokonanych czynności egzekucyjnych, o których Spółka informowała w punkcie 1) raportu bieżącego 109/2012 z dnia 8 listopada 2012 roku, informując o wszczęciu postępowania egzekucyjnego, zajęciu tytułem należności głównej w wysokości 4.080.249,99 zł wraz z odsetkami i pozostałymi kosztami i wydatkami udziałów m.in. w spółkach wchodzących na dzień dzisiejszy w skład Grupy Kapitałowej PBG tj: PBG AVATIA Sp. z o.o., Bathinex Sp. z o.o., PBG Erigo Sp. z o.o., BROKAM Sp. z o.o. i PBG Dom Sp. z o.o.
Więcej w: RB PBG 23/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/23-2015-informacja-dotyczaca-uchylenia-wszczetych-postepowan-egzekucyjnych.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/23-2015-informacja-dotyczaca-uchylenia-wszczetych-postepowan-egzekucyjnych.html</a>			

### V. POSTĘPOWANIE UPADŁOŚCIOWE Z MOŻLIWOŚCIĄ ZAWARCIA UKŁADU Z WIERZYCIELAMI PBG

Data wniosku/postanowienia	Przedmiot wniosku/postanowienia	Istotne warunki
23.02.2015	Postanowienie Sędziego Komisarza w sprawie wyznaczenia terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG.	<p>W dniu 19 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych wydał Postanowienie w sprawie wyznaczenia Zgromadzenia Wierzycieli PBG w następujących terminach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla uprawnionych do głosowania Wierzycieli ujętych w grupie 1 i 2 na dzień 27 kwietnia 2015;</li> <li>- dla uprawnionych do głosowania Wierzycieli z pozostałych grup na dzień 29 kwietnia 2015 roku.</li> </ul> <p>Ponadto Sędzia Komisarz zarządził głosowanie na Zgromadzeniu Wierzycieli, również w trybie pisemnym.</p> <p>Zgodnie z art. 281 PUiN Wierzyciele zostali zawiadomieni przez Sąd o szczegółach dotyczących Zgromadzenia.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 4/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2015-postanowienie-sedziego-komisarza-w-sprawie-wyznaczenia-terminu-zgromadzenia-wierzycieli-pbg.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2015-postanowienie-sedziego-komisarza-w-sprawie-wyznaczenia-terminu-zgromadzenia-wierzycieli-pbg.html</a></p>		
13.04.2015	Złożenie przez Zarząd Spółki wniosku o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli.	<p>W dniu 13 kwietnia 2015 roku Spółka złożyła w Sądzie Rejonowym Poznań Stare Miasto w Poznaniu, Wydział XI Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych wniosek o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli (dalej „Wniosek”), zwołanego przez Sędziego Komisarza w sprawie głosowania nad przyjęciem Układu Spółki z Wierzycielami w postępowaniu upadłościowym PBG (dalej „Układ”), poprzez zniesienie pierwotnego terminu i wyznaczenie nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli przypadającego na koniec czerwca 2015 roku. Pierwotny termin głosowania został wyznaczony przez Sędziego Komisarza na dni 27, 28 i 29 kwietnia 2015 roku.</p> <p>Decyzja Zarządu Spółki podjęta w dniu 2 kwietnia br. o złożeniu Wniosku, podyktowana była stanem zaawansowania rozmów pomiędzy Spółką a Wierzycielami Finansowymi – tj. instytucjami finansowymi, będącymi głównymi Wierzycielami Spółki, posiadającymi powyżej dwóch trzecich ogółu wierzytelności układowych wobec Spółki uprawnionych do głosowania nad układem, a zatem posiadającymi decydujący głos w sprawie przyjęcia Układu Spółki z Wierzycielami.</p> <p>Wniosek Spółki stał się formalnie niezbędny, między innymi z uwagi na złożenie w dniu 27 marca 2015 r. przez niektórych Wierzycieli Finansowych wniosku do Sędziego Komisarza o zmianę postanowienia z dnia 19 października 2012 r. i dopuszczenie do ustanowienia, za zgodą Nadzorca Sądowego, zastawu finansowego i rejestrowego na akcjach RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu, należących do Spółki oraz podmiotu od niej zależnego - Multaros Trading Company Limited z siedzibą na Cyprze tytułem zabezpieczenia przyszłych wierzytelności z tytułu obligacji. Obligacje, o których mowa powyżej Spółka może wyemitować na podstawie i w wykonaniu Układu, zgodnie z propozycjami układowymi Spółki z dnia 3 listopada 2014 roku, o których Spółka informowała raportem bieżącym 23/2014.</p> <p>Spółka złożyła Wniosek w uzgodnieniu z Wierzycielami Finansowymi i ich doradcami prawnymi, po otrzymaniu pisma pełnomocnika reprezentującego istotną grupę Wierzycieli Finansowych.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 7/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/7-2015-zlozenie-przez-zarząd-spolki-wniosku-o-zmiane-terminu-zgromadzenia-wierzycieli.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/7-2015-zlozenie-przez-zarząd-spolki-wniosku-o-zmiane-terminu-zgromadzenia-wierzycieli.html</a></p>		

17.04.2015	Rozpatrzenie przez Sędziego Komisarza wniosku Spółki o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli.	W dniu 15 kwietnia 2015 roku Sędzia Komisarz, po rozpatrzeniu Wniosku Spółki z dnia 13 kwietnia 2015 roku, wydał Zarządzenie, w którym odwołał pierwotny termin głosowania wyznaczony na dni 27, 28 i 29 kwietnia 2015 roku. Jednocześnie Sędzia Komisarz uwarunkował wyznaczenie nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli od złożenia przez Spółkę zaktualizowanych Propozycji Układowych.
<p>Więcej w: RB PBG 8/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/8-2015-rozpatrzenie-przez-sedziego-komisarza-wniosku-spolki-o-zmiane-terminu-zgromadzenia-wierzycieli.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/8-2015-rozpatrzenie-przez-sedziego-komisarza-wniosku-spolki-o-zmiane-terminu-zgromadzenia-wierzycieli.html</a></p>		
29.04.2015	Zatwierdzenie przez Spółkę oraz złożenie w Sądzie Propozycji Układowych.	Zarząd Spółki w dniu 28 kwietnia 2015 roku, w toku negocjacji dokonał ostatecznych uzgodnień z doradcami prawnymi niektórych Wierzycieli Finansowych w zakresie aktualizacji Propozycji Układowych Spółki z dnia 03 listopada 2014 roku, zatwierdził ich treść jako Propozycje Układowe z dnia 28 kwietnia 2015 roku (dalej „Aktualne Propozycje Układowe”) oraz uzyskał w tym zakresie pozytywną opinię Rady Nadzorczej. Zarząd PBG w dniu 29 kwietnia 2015 roku złożył Aktualne Propozycje Układowe w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych, wykonując tym samym zobowiązanie Sędziego Komisarza, o którym Spółka informowała raportem bieżącym 8/2015 z dnia 17 kwietnia 2015 roku. Wraz ze złożeniem Aktualnych Propozycji Układowych złożony został wniosek o wyznaczenie nowego terminu zgromadzenia wierzycieli celem głosowania w przedmiocie zawarcia przez Spółkę układu z jej wierzycielami.
<p>Więcej w: RB PBG 13/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/13-2015-zatwierdzenie-przez-spolke-oraz-zlozenie-w-sadzie-propozycji-ukladowych.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/13-2015-zatwierdzenie-przez-spolke-oraz-zlozenie-w-sadzie-propozycji-ukladowych.html</a></p>		
18.05.2015	Postanowienie Sędziego Komisarza w sprawie wyznaczenia nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG.	<p>W dniu 14 maja 2015 roku Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych, wydał Postanowienie w sprawie wyznaczenia Zgromadzenia Wierzycieli PBG w następujących terminach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla uprawnionych do głosowania Wierzycieli ujętych w grupie 1 i 2, na dzień 3 sierpnia 2015 roku,</li> <li>- dla uprawnionych do głosowania Wierzycieli z pozostałych grup na dzień 5 sierpnia 2015 roku, godz. 10.00.</li> </ul> <p>Ponadto Sędzia Komisarz zarządził głosowanie na Zgromadzeniu Wierzycieli, również w trybie pisemnym.</p> <p>Zgodnie z art. 281 PUiN Wierzyciele zostali zawiadomieni przez Sąd o szczegółach dotyczących Zgromadzenia.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 14/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/14-2015-postanowienie-sedziego-komisarza-w-sprawie-wyznaczenia-nowego-terminu-zgromadzenia-wierzycieli-pbg.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/14-2015-postanowienie-sedziego-komisarza-w-sprawie-wyznaczenia-nowego-terminu-zgromadzenia-wierzycieli-pbg.html</a></p>		



<b>03.08.2015</b>	Postanowienie Sędziego Komisarza dotyczącego dalszych obrad Zgromadzenia Wierzycieli.	Podczas pierwszego dnia głosowania na Zgromadzeniu Wierzycieli, Sędzia Komisarz postanowił odroczyć Zgromadzenie Wierzycieli do dnia 25 sierpnia 2015 roku, do godziny 10.00. Postanowienie związane jest z dopuszczeniem głosowania w formie pisemnej i możliwością głosowania przez każdego z Wierzycieli do końca dnia, 5 sierpnia 2015 roku, w szczególności poprzez nadanie w placówce operatora publicznego przesyłki zawierającej kartę do głosowania. Wobec powyższego wymagane jest wyznaczenie odpowiedniego terminu na zliczenie wszystkich oddanych głosów i ustalenie przez Sędziego Komisarza ostatecznych wyników głosowania.
<b>Więcej w: RB PBG 27/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/27-2015-postanowienie-sedziego-komisarza-dotyczacego-dalszych-obrad-zgromadzenia-wierzycieli.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/27-2015-postanowienie-sedziego-komisarza-dotyczacego-dalszych-obrad-zgromadzenia-wierzycieli.html</a></b>		

05.08.2015	Przebieg głosowania Zgromadzenia Wierzycieli.	<p>W dniu 5 sierpnia 2015r. zakończyło się Zgromadzenie Wierzycieli zwołane w ramach postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu prowadzonego wobec Spółki na skutek postanowienia z dnia 13 czerwca 2012 roku Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych o ogłoszeniu upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu („Układ”) („Postępowanie Upadłościowe”).</p> <p>Przedmiotem Zgromadzenia Wierzycieli wyznaczonego przez Sędziego Komisarza na dni 3,4 oraz 5 sierpnia br. było głosowanie nad propozycjami układowymi Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku („Propozycje Układowe). Sędzia Komisarz wyznaczając termin Zgromadzenia Wierzycieli dopuścił również możliwość głosowania pisemnego nad Propozycjami Układowymi. O złożeniu i o treści Propozycji Układowych Spółka informowała raportem bieżącym 13/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 roku. Zgodnie z treścią Propozycji Układowych głosowanych na Zgromadzeniu Wierzycieli w dniach 3,4 oraz 5 sierpnia br. oprócz spłat pieniężnych przewidywana jest również konwersja nieobjętej spłatą części wierzytelności układowych na akcje Spółki serii H. Po dokonaniu konwersji na podstawie Układu oraz w oparciu o uchwałę Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 22 maja 2015 roku (treść: raport bieżący Spółki nr 16/2015 z dnia 22 maja 2015 roku) kapitał zakładowy Spółki zostanie podwyższony o kwotę nie mniejszą niż 14.009.100 zł (słownie: czternaście milionów dziewięć tysięcy sto złotych) poprzez emisję nie mniej niż 700.455.000 (słownie: siedemset milionów czterysta pięćdziesiąt pięć tysięcy) akcji zwykłych imiennych serii H, o wartości nominalnej 0,02 zł (słownie: dwa grosze) każda. W związku z powyższym Zarząd Spółki zwraca uwagę, że po dokonaniu konwersji nastąpi rozwodnienie obecnych akcjonariuszy Spółki. Akcjonariat Spółki po jej dokonaniu będzie obejmował wierzycieli objętych Postępowaniem Upadłościowym, którzy łącznie posiadają będą ok. 75% akcji kapitale zakładowych Spółki, Pana Jerzego Wiśniewskiego, który będzie posiadał ok. 23,6% akcji w kapitale zakładowym Spółki oraz pozostałych (obecnych) akcjonariuszy Spółki, którzy w wyniku emisji akcji serii H zostaną rozwodnieni do poziomu ok. 1,4% o czym Spółka informowała w raportach bieżących nr 23/2014 z dnia 4 listopada 2014 roku, nr 13/2015 z 29 kwietnia 2015 roku. Zgodnie z postanowieniem z dnia 19 lutego 2015 roku Sędziego Komisarza zarządził podział Wierzycieli Spółki na grupy interesu zgodnie z Propozycjami Układowymi o czym Spółka informowała raportem bieżącym 4/2015 z dnia 23 lutego 2015 roku.</p> <p>Wierzyciele z Grupy 3 oraz Grupy 7 nie byli uprawnieni do głosowania jako podmioty powiązane ze Spółką, natomiast wierzyciele z Grupy 6 (posiadający wierzytelności warunkowe), uprawnienie do głosowania nabywają za zgodą Sędziego Komisarza.</p> <p>Na zakończenie Zgromadzenia Wierzycieli w dniu 5 sierpnia 2015 roku Sędzia Komisarz przedstawił wstępne podsumowanie wyników głosowania wierzycieli uprawnionych do głosowania w każdej z Grup. Z przedstawionych przez Sędziego Komisarza informacji wynika, iż w Grupie 1, Grupie 2, Grupie 4 i Grupie 5 za układem opowiedziało się większość osobowa wierzycieli (w każdej ze wskazanych Grup z osobna jak i w odniesieniu do łącznej ilości wierzycieli), posiadających wymaganą większość 2/3 ogólnej sumy wierzytelności zarówno w każdej Grupie jak i w odniesieniu do łącznej sumy wierzytelności.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 32/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/32-2015-przebieg-glosowania-zgromadzenia-wierzycieli.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/32-2015-przebieg-glosowania-zgromadzenia-wierzycieli.html</a></p>		

<p><b>25.08.2015</b></p>	<p>Stwierdzenie zawarcia Układu z Wierzycielami.</p>	<p>Postanowieniem z dnia 25 sierpnia br. Sędzia Komisarz stwierdził zawarcie Układu Spółki z Wierzycielami o treści zgodnej z Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku, opublikowanymi raportem bieżącym 13/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 roku.</p> <p>Uzasadniając ogłoszenie zawarcia Układu, Sędzia Komisarz przedstawił wyniki głosowania Zgromadzenia Wierzycieli zwołanego w ramach postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu prowadzonego wobec Spółki na skutek postanowienia z dnia 13 czerwca 2012 roku Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych o ogłoszeniu upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu.</p> <p>Sędzia Komisarz w Postanowieniu wskazał, że uprawnionych do głosowania było ostatecznie 356 wierzycieli, dysponujących ogólną sumą wierzytelności w kwocie 2.668.353.081,04 zł, z czego za układem opowiedziała się większość wierzycieli reprezentujących łącznie 2.524.530.857,86 zł, tj 94,61% wierzytelności uprawnionych do głosowania, w tym:</p> <p><u>w Grupie 1:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uprawnionych do głosowania było 44 wierzycieli, z łączną kwotą wierzytelności 222.912.923,93 zł;</li> <li>- za układem głosowało 34 wierzycieli z łączną kwotą wierzytelności 193.337.772 zł, co oznacza, że w Grupie 1 za Układem głosowało 77,27% wierzycieli, reprezentujących 86,73% wierzytelności;</li> </ul> <p><u>w Grupie 2:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uprawnionych do głosowania było 256 wierzycieli, z łączną kwotą wierzytelności 14.345.258,23 zł;</li> <li>- za układem głosowało 235 wierzycieli z łączną kwotą wierzytelności 12.982.129 zł, co oznacza, że w Grupie 2 za Układem głosowało 91,80% wierzycieli, reprezentujących 90,50% wierzytelności</li> </ul> <p><u>w Grupie 4:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uprawnionych do głosowania było 9 wierzycieli, z łączną kwotą wierzytelności 104.822.513,90 zł;</li> <li>- za układem głosowało 5 wierzycieli z łączną kwotą wierzytelności 86.151.155 zł, co oznacza, że w Grupie 4 za Układem głosowało 55,56% wierzycieli, reprezentujących 82,19% wierzytelności;</li> </ul> <p><u>w Grupie 5:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uprawnionych do głosowania było 58 wierzycieli, z łączną kwotą wierzytelności 2.311.394.119,12 zł;</li> <li>- za układem głosowało 39 wierzycieli z łączną kwotą wierzytelności 2.217.181.536 zł, co oznacza, że w Grupie 5 za Układem głosowało 67,24% wierzycieli, reprezentujących 95,92% wierzytelności;</li> </ul> <p><u>w Grupie 6:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uprawniony do głosowania był 1 wierzyciel, z łączną kwotą wierzytelności 14.878.265,86 zł, który głosował za przyjęciem układu, co oznacza, że w Grupie 6 za Układem głosowało 100% wierzycieli, reprezentujących 100% wierzytelności;</li> </ul> <p>Wierzyciele z Grupy 3 oraz 7 nie byli uprawnieni do głosowania.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 34/2015: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/34-2015-stwierdzenie-zawarcia-ukladu-z-wierzycielami.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/34-2015-stwierdzenie-zawarcia-ukladu-z-wierzycielami.html</a></p>		

## VI. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

W I półroczu roku 2015 spółka PBG realizowała transakcje z podmiotami powiązаныmi na zasadach rynkowych, których charakter i warunki wynikają z bieżącej działalności operacyjnej.

Najczęściej spotykanymi typami transakcji pomiędzy podmiotami powiązаныmi są:

- umowy o roboty budowlane,
- umowy o świadczenie usług serwisowych.

W I półroczu 2015 roku Spółka nie udzielała poręczeń ani gwarancji podmiotom powiązаныmi.

Po okresie bilansowym, w dniu 3 sierpnia 2015 roku, w wykonaniu postanowień Umowy Restrukturyzacyjnej, Spółka zawarła umowy z Głównym Akcjonariuszem – Panem Jerzym Wiśniewskim, który jest jednocześnie Prezesem Zarządu Spółki (patrz: rozdział IV, punkt 2 niniejszego sprawozdania zarządu).

## VII. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK

Informacje na temat kredytów i pożyczek zostały zaprezentowane w sprawozdaniu finansowym Spółki. W pierwszym półroczu 2015 roku Spółka nie zaciągała kredytów i nie udzielała pożyczek.

## VIII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ

### **Zawieszenie przez Sąd postępowania wszczętego z powództwa Konsorcjum, dotyczącego budowy Stadionu Narodowego przeciwko Narodowemu Centrum Sportu Sp. z o.o., Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki.**

W dniu 3 lutego 2015 roku Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy, wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania prowadzonego z powództwa Konsorcjum realizującego budowę wielofunkcyjnego Stadionu Narodowego w Warszawie wraz z infrastrukturą towarzyszącą przeciwko Narodowemu Centrum Sportu Sp. z o.o., Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki (Zamawiający). Wydanie postanowienia przez Sąd nastąpiło na zgodny wniosek stron postępowania i otwiera drogę do rozpoczęcia rozmów zmierzających do zawarcia ugody pomiędzy stronami.

### **Postanowienie Sędziego Komisarza w sprawie wyznaczenia terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG.**

W dniu 19 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych wydał postanowienie w sprawie wyznaczenia Zgromadzenia Wierzycieli PBG. Aktualny stan sprawy przedstawiono w nocie 2.3.

### **Zawezwanie Konsorcjum realizującego zadanie budowy PMGW przez Zamawiającego do próby ugodowej.**

W dniu 21 listopada 2014 roku PGNiG złożyło w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu X Wydział Gospodarczy, przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. wniosek o zawezwanie do próby ugodowej spółek, wchodzących w skład Konsorcjum realizującego inwestycję pod nazwą „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld m<sup>3</sup>, podetap 1,2 mld m<sup>3</sup>”, t.j. PBG S.A. w upadłości układowej, Tecnimont S.p.A., TCM FR (dawne Société Française d'Etudes et de Réalisations d'Equipements Gaziers SOFREGAZ), Plynostav Pardubice Holding a.s. oraz Plynostav – Regulace Plynu a.s. PGNiG wezwało w/w Spółki do zawarcia ugody, w wyniku której zobowiążą się do zapłaty na rzecz PGNiG kwoty 143.661 tys. PLN w ciągu

14 dni od dnia zawarcia tejże ugody, tytułem kary umownej w kwocie 133.399 tys. PLN oraz naliczonych od niej odsetek w kwocie 10.263 tys. PLN.

Spółka podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie naliczenia kary umownej, wyrażone w raportach bieżących numer 7/2014 z dnia 2 kwietnia 2014 roku oraz 8/2014 z dnia 8 kwietnia 2014 roku i z takim stanowiskiem przystąpi do rozmów w przedmiocie zawarcia próby ugodowej.

#### **Wniosek o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli.**

W dniu 13 kwietnia 2015 roku Spółka złożyła w Sądzie Rejonowym Poznań Stare Miasto w Poznaniu, Wydział XI Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych wniosek o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli, zwołanego przez Sędziego Komisarza w sprawie głosowania nad przyjęciem Układu Spółki z Wierzycielami w postępowaniu upadłościowym PBG, poprzez zniesienie pierwotnego terminu i wyznaczenie nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli przypadającego na koniec czerwca 2015 roku. Pierwotny termin głosowania został wyznaczony przez Sędziego Komisarza na dni 27, 28 i 29 kwietnia 2015 roku. Decyzja Zarządu Spółki podjęta w dniu 2 kwietnia br. o złożeniu Wniosku, podyktowana była stanem zaawansowania rozmów pomiędzy Spółką a Wierzycielami Finansowymi – tj. instytucjami finansowymi, będącymi głównymi Wierzycielami Spółki, posiadającymi powyżej dwóch trzecich ogółu wierzytelności układowych wobec Spółki uprawnionych do głosowania nad układem, a zatem posiadającymi decydujący głos w sprawie przyjęcia Układu Spółki z Wierzycielami.

#### **Zmiana terminu Zgromadzenia Wierzycieli.**

W dniu 15 kwietnia 2015 roku Sędzia Komisarz, po rozpatrzeniu wniosku Spółki o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli, wydał Zarządzenie, w którym odwołał pierwotny termin głosowania wyznaczony na dni 27, 28 i 29 kwietnia 2015 roku. Jednocześnie Sędzia Komisarz uwarunkował wyznaczenie nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli od złożenia przez Spółkę zaktualizowanych Propozycji Układowych.

#### **Zaopiniowanie przez Radę Nadzorczą Spółki części dokumentów restrukturyzacyjnych.**

W dniu 20 kwietnia 2015 roku, podczas posiedzenia Rady Nadzorczej Zarząd Spółki uzyskał pozytywną opinię członków Rady Nadzorczej odnośnie projektu Umowy Restrukturyzacyjnej oraz Warunków Emisji Obligacji. Przedstawione Radzie Nadzorczej projekty dokumentów zostały uzgodnione w toku negocjacji z Wierzycielami Finansowymi i pozostają ostateczne. Jednocześnie Rada Nadzorcza zaakceptowała przedstawioną przez Zarząd aktualizację Propozycji Układowych z dnia 3 listopada 2014 roku w zakresie, w jakim dotyczy ona ustanowienia zastawów na wszystkich posiadanych przez Spółkę (pośrednio i bezpośrednio) akcjach RAFAKO S.A. na rzecz wszystkich wierzycieli, których wierzytelności objęte są układem (z wyłączeniem Grupy 3 i 7, tj. wierzytelności RAFAKO S.A. i Pana Jerzego Wiśniewskiego) na zabezpieczenie tych wierzytelności.

#### **Złożenie w Sądzie Aktualnych Propozycji Układowych.**

W dniu 28 kwietnia 2015 roku, w toku negocjacji Zarząd Spółki dokonał ostatecznych uzgodnień z doradcami prawnymi niektórych Wierzycieli Finansowych w zakresie aktualizacji Propozycji Układowych Spółki z dnia 03 listopada 2014 roku, zatwierdził ich treść jako Propozycje Układowe z dnia 28 kwietnia 2015 roku oraz uzyskał w tym zakresie pozytywną opinię Rady Nadzorczej. W związku z powyższym w dniu 29 kwietnia 2015 roku, w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i

Naprawczych, zostały złożone Aktualne Propozycje Układowe oraz wniosek o wyznaczenie nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli celem głosowania w przedmiocie zawarcia przez Spółkę układu z jej wierzycielami.

#### **Postanowienie Sędziego Komisarza w sprawie wyznaczenia nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG.**

W dniu 18 maja Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych, wydał Postanowienia w sprawie wyznaczenia Zgromadzenia Wierzycieli PBG w następujących terminach:

- dla uprawnionych do głosowania Wierzycieli ujętych w grupie 1 i 2, na dzień 3 sierpnia 2015 roku, godz. 10.00 oraz na dzień 4 sierpnia 2015 roku, godz. 10.00;
- dla uprawnionych do głosowania Wierzycieli z pozostałych grup na dzień 5 sierpnia 2015 roku, godz. 10.00.

Ponadto Sędzia Komisarz zarządził głosowanie na Zgromadzeniu Wierzycieli, również w trybie pisemnym. Zgodnie z art. 281 PUiN Wierzyciele zostaną zawiadomieni przez Sąd o szczegółach dotyczących Zgromadzenia.

#### **Oświadczenie Spółki oraz spółki zależnej Multaros Trading Company Limited o braku zamiaru skorzystania z Prawa Objęcia w ramach subskrypcji prywatnej.**

W dniu 9 czerwca 2015 roku Zarząd Spółki wraz z Zarządem spółki Multaros Trading Company Limited z siedzibą w Nikozji złożył oświadczenie do spółki zależnej Rafako, iż nie zamierza skorzystać z Prawa Objęcia, o którym mowa w Uchwale Zarządu oraz Uchwale NWZA oraz nie zamierza wziąć udziału w Subskrypcji Prywatnej, niezależnie od ostatecznych warunków Subskrypcji Prywatnej. Ponadto, Uprawnieni Akcjonariusze w złożonych Spółce oświadczeniach, zrzekli się wszelkich uprawnień i roszczeń związanych z realizacją Subskrypcji Prywatnej.

#### **IX. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU**

Spółka, w okresie objętym raportem, w dziedzinie badań i rozwoju nie zanotowała osiągnięć, które wpłynęły na osiągnięty wynik.

#### **X. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH**

Spółka PBG nie prowadzi programów pracowniczych.

#### **XI. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ**

Na dzień sporządzenia niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego Spółka jest w trakcie prowadzenia spraw sądowych, w których jest zarówno pozwany jak i powodem.

#### **1.1. OPIS KLUCZOWYCH SPRAW SPORNYCH ORAZ POSTĘPOWAŃ SĄDOWYCH Z POWÓDZTWA SPÓŁKI:**

**1. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Skarbowi Państwa – Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad (dalej GDDKiA), sygn. akt IC 1022/12**

Sprawa dotyczy sądowej zmiany umowy nr 2811/30/2010 (dotyczącej budowy autostrady A4). Strona wnosi o podwyższenie wynagrodzenia netto należnego Konsorcjum o kwotę 270.100 tys. PLN z tytułu drastycznego wzrostu cen materiałów budowlanych i usług (ceny: stali, kruszywa, betonu, asfaltu oraz paliwa w tym koszty transportu). Sprawa w toku.

**2. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Control Process SA w sprawie o zapłatę wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów oraz zabezpieczenie roszczenia**

Spółka dochodzi od Control Process S.A. roszczeń wynikających z kilku tytułów w ramach realizacji inwestycji "Projekt LMG - Ośrodek Centralny, Strefy Przyodwertowe, Rurociągi i inne". Nakazem zapłaty wydanym dnia 10 stycznia 2014 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu nakazał Pozwanemu, aby zapłacił Powodowi kwotę 996 tys. PLN wraz z odsetkami i kosztami procesu w terminie 14 dni lub złożył sprzeciw. Pismem z dnia 18 kwietnia 2014 roku pełnomocnik Powoda wniósł odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym ustosunkował się w całości do argumentacji podniesionej przez Pozwanego w sprzeciwie od nakazu zapłaty. Ze względu na kolejne niestawiennictwo Prezesa Zarządu Control Process Sąd oddalił wniosek o przesłuchanie go w charakterze strony. Jednocześnie pełnomocnik pozwanego podniósł, że Control Process wystąpiło do Spółki o wszczęcie negocjacji ugodowych. Na rozprawie w dniu 18.06.2015 r. strony zawarły ugodę na mocy której Control Process zobowiązało się do zapłaty na rzecz PBG S.A. kwoty w wysokości 500 tys. a także Control Process S.A. zrzekł się roszczenia w kwocie 1.700 tys. tytułem rozliczenia zobowiązania PBG S.A. wynikającego z art. 5 ust. 18 umowy z dnia 12 lutego 2009 którą przedstawił do potrącenia w niniejszym postępowaniu z wierzytelnością PBG S.A. W dniu 27.07.2015 r. Control Process zapłacił kwotę wynikającą z ugody.

**3. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Marian Siska w sprawie o zapłatę**

Pozew o zapłatę kwoty 1.200 tys. PLN z tytułu sprzedaży akcji w Gas Oil Engineering As. Sprawa prowadzona według prawa słowackiego przez adwokata Ireneusza Piotra Giebela. Nakazem zapłaty Sąd Okręgowy w Popradzie nakazał Pozwanemu zapłatę kwoty zgodnie z żądaniem pozwu. Pismem z dnia 18 lutego 2014 roku Marian Siska złożył odwołanie od przedmiotowego nakazu. Sprawa w toku. Sąd Okręgowy w Popradzie nadal nie wyznaczył terminu rozprawy.

**4. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Syndykowi Masy Upadłości Maxer SA w upadłości – IX Gnc 1254/13/7**

W dniu 02 września 2013 roku Spółka wniosła do Sądu Okręgowego w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy wniosek przeciwko Syndykowi Masy Upadłości Maxer SA w upadłości o zapłatę, wartość przedmiotu sporu: 820 tys. PLN. Dnia 3 lutego 2015 roku wpłynęło do Spółki zawiadomienie o rozprawie medacyjnej. Sprawa w toku.

**1.2. WŚRÓD SPRAWY SPORNYCH TOCZĄCYCH SIĘ PRZECIWKO SPÓŁCE NALEŻY WYMIENIĆ:**

**1. Spory dotyczące budowy Stadionu Narodowego w Warszawie.**

Spółka było członkiem konsorcjum („Konsorcjum”), które wygrało przetarg na generalnego wykonawcę w związku z budową Stadionu Narodowego w Warszawie. Umowa pomiędzy Konsorcjum a Narodowym Centrum Sportu sp. z o.o. („NCS”) została zawarta dnia 4 maja 2009 r. („Umowa”). Konsorcjum dostarczyło NCS gwarancję ubezpieczeniową na kwotę 152.479 tys. PLN, zabezpieczającą roszczenia NCS, jako zamawiającego, z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, wystawioną przez Zurich Insurance plc. Niederlassung für Deutschland („Gwarant” lub „Zurich”).

W dniu 1 czerwca 2012 roku, NCS wezwało Konsorcjum do zapłaty kwoty 308.832 tys. PLN tytułem kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy Stadionu Narodowego. Następnie, dnia 5 lipca 2012 roku NCS złożyło do Gwaranta żądanie wypłaty gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 152.479 tys. PLN. W ocenie Konsorcjum (w tym Spółka) żądanie zapłaty kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy jest bezzasadne, ponieważ opóźnienie w tym zakresie nastąpiło z przyczyn, za które Konsorcjum nie ponosi odpowiedzialności.

W związku z powyższym, dnia 1 marca 2013 roku Konsorcjum (w tym Spółka) skierowało do Sądu Okręgowego w Warszawie przeciwko NCS oraz Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki pozew (i) o ustalenie, że pozwanym nie przysługuje roszczenie o zapłatę kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy Stadionu Narodowego oraz (ii) o zobowiązanie pozwanych do zaniechania bezprawnego skorzystania z gwarancji wystawionej przez Zurich. Dodatkowo Konsorcjum wniosło o zabezpieczenie wskazanych powyżej roszczeń poprzez zakazanie pozwanym do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania pobierania wypłat z gwarancji wystawionej przez NCS. Postanowieniem z dnia 22 marca 2013 roku Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił wniosek o zabezpieczenie. Dnia 9 kwietnia 2013 roku Konsorcjum złożyło zażalenie na powyższe postanowienie do Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Sąd Apelacyjny oddalił apelację. Decyzją z 25 września 2013 r. Sąd zawiesił postępowanie z urzędu ze względu na ogłoszenie upadłości dwóch powodów, t.j. Alpine Bau Deutschland AG i Alpine Bau GmbH. Zgodnie z oświadczeniem z 4 grudnia 2013 r. zarządcy Alpine Bau Deutschland AG wraz z zarządcą Alpine Bau GmbH wstąpili do procesu i złożyli wniosek o wznowienie postępowania. Sprawa o ustalenie jest obecnie w toku prowadzona przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

Niezależnie od powyższego, należy podkreślić podczas obowiązywania Umowy, Konsorcjum wykonało znaczną liczbą prac dodatkowych zleconych przez NCS, za które nie otrzymało zapłaty. Konsorcjum (włącznie z PBG) w tej chwili domaga się zapłaty za wykonane prace dodatkowe. Dodatkowo, w związku z nie wykonaniem lub nienależytym wykonaniem Umowy przez NCS, Konsorcjum poniosło straty.

W międzyczasie, w dniu 17 czerwca 2013 roku, PBG i Syndyk masy upadłości Hydrobudowy Polska S.A. w upadłości likwidacyjnej („HBP”) złożyli wniosek o zawezwanie do próby ugodowej przeciwko Skarbowi Państwa i NCS na kwotę 162.984 tys. PLN o zapłatę za wyżej wymienione prace dodatkowe i odszkodowania. Dnia 10 października 2013 roku odbyło się posiedzenie Sądu w tym przedmiocie, jednakże nie doszło do ugody.



Spółka i syndyk masy upadłości Hydrobudowy Polska S.A. w likwidacji zamierzają w najbliższej przyszłości wnieść przeciwko Skarbowi Państwa i NCS pozew o zapłatę w związku z powyższymi roszczeniami.

Spółki grupy Alpine wniosły pozew o zapłatę kwoty 138.946 tys. PLN tytułem szkody. W zakresie roszczenia dotyczącego robót dodatkowych. Spółki podobnie jak PBG oraz syndyk Hydrobudowy złożyły zawiadanie do próby ugodowej, jednak nie wniosły pozwu..

W październiku 2014 r. Konsorcjum z udziałem Zurich rozpoczęło rozmowy z Skarbem Państwa i NCS mające na celu ugodowe zakończenie m in. ww. postępowania w sprawie o ustalenie, jak również zakończenie wszelkie innych postępowań dotyczących inwestycji budowa Stadionu Narodowego w Warszawie i wzajemne zrzeczenie się roszczeń. W wyniku prowadzonych rozmów strony złożyły wspólny wniosek o zawieszenie postępowania ze względu na wszczęcie negocjacji przez pozwanego. W dniu 3 lutego 2015 r. Sąd zawiesił. postępowanie na 3 miesiące. Na dzień dzisiejszym sprawa jest w dalszym ciągu zawieszona z uwagi na prowadzone rozmowy ugodowe.

**2. Przemysław Rzodkiewicz Agencja MINT przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt XX GC 619/13**

Sprawa o zapłatę 2.217 tys. PLN przed Sądem Okręgowym w Warszawie – data pozwu: 17 września 2012 rok. Dnia 1 października 2013 roku została sporządzona odpowiedź na pozew. Sąd nie wyznaczył jeszcze terminu rozprawy. Sprawa w toku.

Spółka złożyła odpowiedź na pozew. Rozprawa odbyła się dnia 17 grudnia 2014 roku i dnia 30 grudnia 2014 roku Sąd zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 1.644 tys. PLN. Spółka wniosła o apelację od powyższego orzeczenia. Postępowanie zostało zawieszone z uwagi na ogłoszenie upadłości spółki SIAC.

**3. SAN-BUD Sp. z o.o. przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt IX GC 206/13/**

Sprawa o zapłatę 1.572 tys. PLN przed Sądem Okręgowym X Wydział Gospodarczy we Wrocławiu – data pozwu: 28 marca 2013 roku. Dnia 27 czerwca 2013 roku została sporządzona odpowiedź na pozew. Póki co odbyły się 3 rozprawy, termin kolejnej rozprawy Sąd wyznaczył na dzień 27 marca 2015 roku. W dniu 7 lipca 2015 r. Sąd umorzył postępowanie w stosunku do PBG w zakresie kwoty 127.337,79 zł oraz postępowanie w stosunku do SIAC Construction ze względu na zaspokojenie się spółki SAN-BUD z listy wierzycieli SIAC. PBG SA nie wniosło zażalenia do postanowienia. Sprawa w toku.

**4. Dimark Sp. z o.o. przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt IX GC 855/14/6**

Sprawa o zapłatę 1.644 tys. PLN przed Sądem Okręgowym w Poznaniu – data pozwu: 31 lipiec 2014 rok.

Spółka złożyła odpowiedź na pozew. Rozprawa odbyła się dnia 17 grudnia 2014 roku i dnia 30 grudnia 2014 roku Sąd zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 1.644 tys. PLN. Spółka wniosła o apelację od powyższego orzeczenia. wyznaczony został termin rozprawy apelacyjnej na 10.12.2015 r. Sprawa w toku

**5. Gispro Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Bydgoszczy Sp. z o.o. oraz Geomar S.A. z siedzibą w Szczecinie przeciwko PBG S.A. w upadłości układowej, Syndyk Masy Upadłościowej Aprivia S.A. w upadłości likwidacyjnej, SRB Civil Engineering Ltd i John SISK & Son Ltd., sygn. akt. sygn.akt IX GC 592/13/3**

Pozew wniesiony dnia 14 marca 2013 roku o zapłatę 47 tys. PLN. Dnia 3 czerwca 2013 roku została sporządzona odpowiedź na pozew, a rozprawa odbyła się w dniu 2 października 2013 r. W postępowaniu sądowym z dnia 11.08.2014 zapadł nieprawomocny wyrok korzystny dla strony przeciwnej. W trakcie wyjaśniania Sąd orzekł że nie zostały przedstawione argumenty przeciwko koronnemu zarzutowi jakim jest brak solidarności wobec czego został złożony wniosek o pisemne sporządzenie uzasadnienia i jego doręczenie. Wyrok z uzasadnieniem trafił w dniu 24 października 2014 do Spółki i została złożona apelacja (sygn. akt X Ga 240/15, X Ga 241/15, poprzednio IX GC 592/13/3). Pierwsza rozprawa apelacyjna odbyła się 29 maja 2015 roku na której podtrzymano stanowisko zajęte w apelacji. Termin kolejnej rozprawy został wyznaczony na dzień 30 lipca 2015 roku jednak rozprawa nie odbyła się ze względu na chorobę składu sędziowskiego i została odroczone na dzień 30 września 2015 roku.

**6. SRB Civil Engineering Ltd John Sisk & Son Ltd przeciwko GDDKiA – przypozwane PBG przystąpiło do sprawy w charakterze powoda - XXV C 911/13**

Sprawa dotyczy kontraktu A1 Toruń-Stryków, odcinek Brzezie – Kowal. W dniu 9 lipca 2013 wpłynął do Sądu Okręgowego pozew dotyczący kontraktu A1 Toruń- Stryków, odcinek Brzezie-Kowal dotyczący kary umownej należnej w wysokości 86.411.973, 46 PLN wraz z odsetkami w wysokości 8.956.068,37 PLN. Podstawą sporu jest odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego czyli GDDKiA na kontrakcie A1 Toruń-Stryków, odcinek III Brzezie –Kowal. W dniu 22 kwietnia 2015 roku Sąd powiadomił o toczącym się procesie i nakazał ustosunkowanie się w kwestii przystąpienia do sprawy w charakterze interwenienta ubocznego. PBG przystąpiło do postępowania w charakterze powoda pismem z dnia 5 maja 2015 roku, jednocześnie popierając wszystkie wnioski i dowody w sprawie. Termin kolejnych rozpraw Sąd wyznaczył na dni: 20 lipca, 22 lipca, 1 września i 3 września 2015 roku Jednocześnie w dniu 9 czerwca 2015 roku Sąd zobowiązał powodów do złożenia listy pytań do świadków na rozprawie.

**7. Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad przeciwko Bank PEKAO S.A. (pozwany oraz powód wzajemny) – PBG przystąpiło do sprawy w charakterze interwenienta ubocznego po stronie Banku – sygn. akt. XXV C 97/13**

Sprawa dotyczy kontraktu A4 – odcinek Krzyż – Dębica Pustynia, o wartości przedmiotu sporu w wysokości 43.760 tys. PLN. Spór dotyczy zasadności zwrotu przez Bank Gwarancji dobrego wykonania kontraktu w związku z odstąpieniem Konsorcjum od kontraktu w dniu 24 lipca 2012 roku. Interes prawny PBG wyrażać się może w tym, iż w przypadku zasądzenia zapłaty przez Bank na rzecz GDDKiA jakiegokolwiek kwoty z tytułu Gwarancji, powstanie zobowiązanie po stronie PBG do jej zwrotu na rzecz Banku. W dniu 1.kwietnia 2015 roku złożono pismo z interwencją uboczną po stronie Banku a dnia 17 kwietnia 2015 roku GDDKiA złożyła opozycję przeciwko wstąpieniu do postępowania PBG. Na rozprawie w dniu 20 kwietnia 2015 roku Sąd wyznaczył 2-tygodniowy termin na odniesienie się do opozycji. W dniu 4 maja 2015 roku wniesiono pismo procesowe interwenienta ubocznego uprawdopodobniające interes prawny do wstąpienia do procesu. W dniu 19 czerwca na rozprawie ustnie podtrzymano tezy na poparcie interesu prawnego PBG do udziału w procesie. Sąd po wysłuchaniu głosu stron wydał postanowienie oddalające opozycję. PBG będzie uczestniczyć w postępowaniu w charakterze interwenienta . Sprawa w toku.

**8. Konsorcjum -SIAC-PBG SA w upadłości układowej -APRIVIA S.A. w upadłości likwidacyjnej - HYDROBUDOWA POLSKA S.A. w upadłości likwidacyjnej przeciwko Skarb Państwa -Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad o podwyższenie wynagrodzenia netto należnego Konsorcjum sygn.IC1022/12**

"Sprawa dotyczy sądowej zmiany umowy nr 2811/30/2010 (dotyczącej budowy autostrady A4). Strona wnosi o podwyższenie wynagrodzenia netto należnego Konsorcjum o kwotę 270.100 tys. PLN z tytułu drastycznego wzrostu cen materiałów budowlanych i usług (ceny: stali, kruszywa, betonu, asfaltu oraz paliwa w tym koszty transportu). Kluczowym i zarazem najistotniejszym elementem postępowania dowodowego będzie opinia biegłych z zakresu ekonomii budownictwa drogowego. Odbyły się rozprawy, na których przesłuchano świadków.

W dniu 8 kwietnia 2014 r. pełnomocnik pozwanego wystosował pismo, w którym to sprecyzował zarzuty dotyczące dokumentów złożonych w postaci skanów na płycie CD. W tymże piśmie odniósł się też do okoliczności faktycznych związanych z przebiegiem realizacji kontraktu.

Dnia 3 czerwca 2014r pełnomocnik powodów sporządził pismo, w którym ustosunkował się do wniosku dowodowego pełnomocnika pozwanej, wnosząc o jego oddalenie, ewentualnie o zobowiązanie pozwanego do sprecyzowania tezy dowodowej.

Dowód PBG i SIAC z opinii Instytutu Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk w Krakowie został już dopuszczony. W związku z powyższym złożono stosowne pismo procesowe i oczekuje się na odpowiedź Instytutu. Sprawa w toku.

**ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE**

**I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI**

Kapitał akcyjny Spółki wynosi obecnie 14 295 tys. zł i dzieli się na 3 740 000 akcji imiennych, uprzywilejowanych co do głosu, oraz 10 555 000 akcji zwykłych na okaziciela. Wartość nominalna akcji uprzywilejowanych i akcji zwykłych wynosi 1 złoty każda. Jedna akcja uprzywilejowana uprawnia do dwóch głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Blisko 99,9% akcji uprzywilejowanych znajduje się w posiadaniu pana Jerzego Wiśniewskiego, który jest założycielem spółki PBG, jej głównym akcjonariuszem i jednocześnie pełni w niej funkcję Prezesa Zarządu.

**Tabela 22: Kapitał akcyjny PBG**

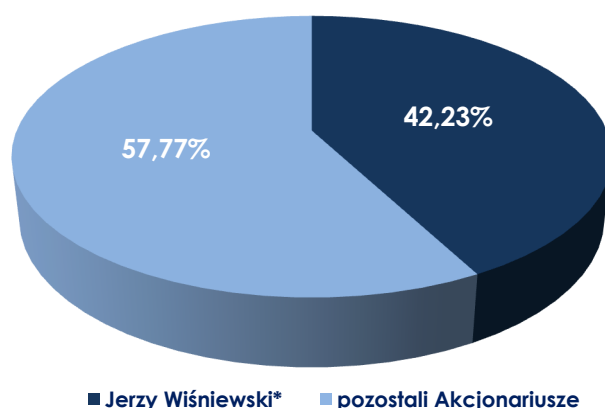
Akcje PBG	Ilość akcji	Rodzaj akcji	Ilość akcji	Ilość głosów	Ilość akcji w obrocie
seria A	5 700 000	uprzywilejowane co do głosu	3 740 000	7 480 000	0
		Zwykłe	1 960 000	1 960 000	1 960 000

<b>seria B</b>	<b>1 500 000</b>	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
<b>seria C</b>	<b>3 000 000</b>	Zwykłe	3 000 000	3 000 000	3 000 000
<b>seria D</b>	<b>330 000</b>	Zwykłe	330 000	330 000	330 000
<b>seria E</b>	<b>1 500 000</b>	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
<b>seria F</b>	<b>1 400 000</b>	Zwykłe	1 400 000	1 400 000	1 400 000
<b>seria G</b>	<b>865 000</b>	Zwykłe	865 000	865 000	865 000
		<b>suma kapitał, głosy, obrót</b>	<b>14 295 000</b>	<b>18 035 000</b>	<b>10 555 000</b>

Tabela 23: Akcjonariat powyżej 5%

<b>Stan na 30 czerwca 2015 roku</b>				
<b>Akcjonariusz</b>	<b>Liczba akcji</b>	<b>Łączna wartość nominalna (PLN)</b>	<b>Udział w kapitale zakładowym (%)</b>	<b>Udział w ogólnej liczbie głosów (%)</b>
<b>Jerzy Wiśniewski</b>	3 881 224 akcji, w tym: 3 735 054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146 170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%
<b>Stan na dzień złożenia sprawozdania</b>				
<b>Akcjonariusz</b>	<b>Liczba akcji</b>	<b>Łączna wartość nominalna (PLN)</b>	<b>Udział w kapitale zakładowym (%)</b>	<b>Udział w ogólnej liczbie głosów (%)</b>
<b>Jerzy Wiśniewski</b>	3 881 224 akcji, w tym: 3 735 054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146 170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%

Wykres 3: Akcjonariat PBG powyżej 5%



Spółka nie posiada informacji na temat pozostałych akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu i do dnia sporządzenia sprawozdania nie poinformowano jej o tym fakcie.

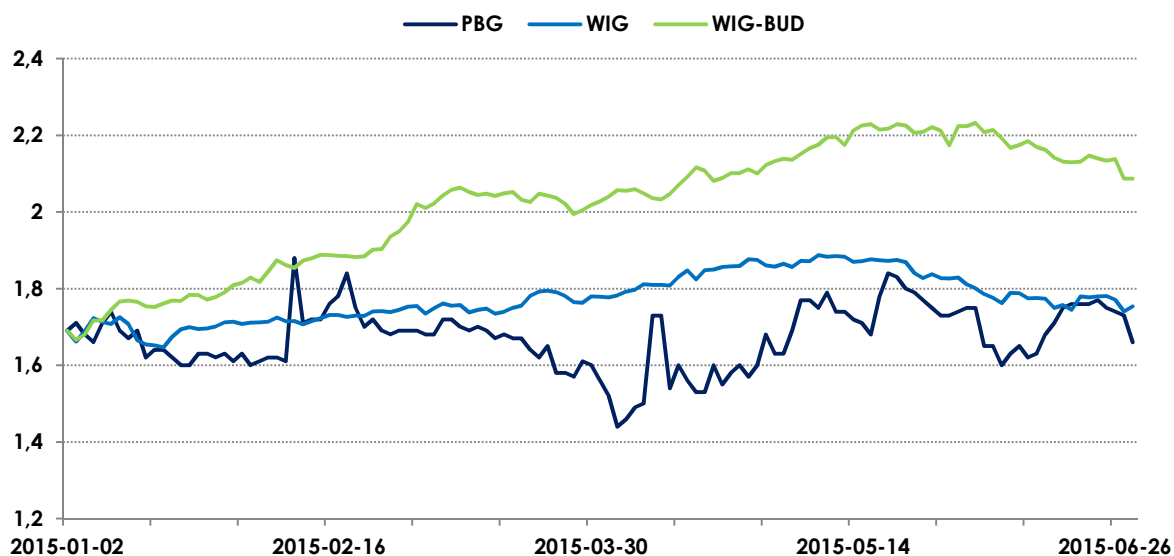
## II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI

W pierwszym półroczu 2015 roku oraz do dnia zatwierdzenia sprawozdania do publikacji, Spółka nie została powiadomiona przez żadnego akcjonariusza o przekroczeniu progu obligującego go do przekazania oświadczenia do Komisji Nadzoru Finansowego, stąd też akcjonariat nie uległ zmianie i jedynym akcjonariuszem posiadającym w Spółce powyżej 5% jest Pan Jerzy Wiśniewski.

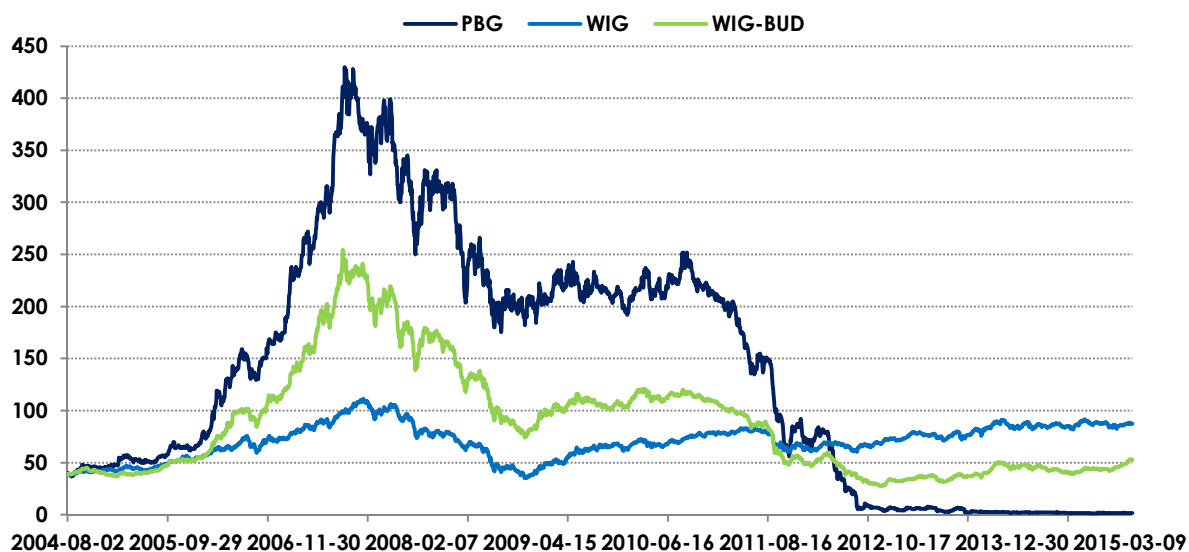
## III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG

### 1. Cena akcji

Wykres 4: Cena akcji PBG od 1 stycznia 2015 do 30 czerwca 2015



Wykres 5: Cena akcji PBG od debiutu do 26 sierpnia 2015



Ze względu na postawienie spółki PBG w stan upadłości z możliwością zawarcia układu, spółka PBG została wykreślona ze wszystkich indeksów na Giełdzie Papierów Wartościowych.

Ponadto, w związku z obecną sytuacją formalno-prawną domy maklerskie zawiesiły wydawanie rekomendacji dla akcji PBG.

## 2. Kluczowe dane dotyczące akcji

Tabela 24: Dane na akcje

Kluczowe dane na akcje		1H2015	1H2014	Zmiana % r/r
Najwyższy kurs akcji	w zł	1,88	2,45	-23
Najniższy kurs akcji	w zł	1,44	1,96	-27
Cena akcji na koniec półrocza	w zł	1,66	1,99	-17
Liczba akcji na koniec okresu	szł.	14 295 000	14 295 000	-
Liczba akcji w obrocie giełdowym	szł.	10 555 000	10 555 000	-
Kapitalizacja na koniec półrocza	w mln zł	23,7	28,5	-17
Średnia dzienna wartość obrotów	w tys. zł	174	146	+19
Średni dzienny wolumen obrotu	szł.	77 259	66 228	+16

#### **IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH**

W okresie objętym raportem nie miało miejsca nabycie akcji własnych.

#### **V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE**

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki. Z akcjami Spółki nie wiążą się żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności, ani ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu.

#### **VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU**

W Statucie spółki PBG brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

#### **VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU**

Wg § 11 ust. 1 Statutu Spółki zbycie akcji imiennych serii A wymaga zgody Zarządu.

W wyniku uprawomocnienia się postanowienia o zawarciu układu z Wierzycielami Spółki, w związku ze zniesieniem uprzywilejowania akcji serii A, zapis § 11 ust. 1 Statutu zostanie wykreślony.

Ponadto Jerzy Wiśniewski, większościowy akcjonariusz Spółki, w wykonaniu postanowień Umowy Restrukturyzacyjnej, której jest stroną, podpisał Umowę Ograniczenia Zbywalności Akcji PBG, których pozostaje właścicielem na czas do spełnienia przez Spółkę wszystkich zobowiązań z tytułu Obligacji posiadanych przez wszystkich Wierzycieli Finansowych, tj do końca czerwca roku 2020 (raport bieżący Spółki 26/2015 z dnia 2 sierpnia 2015 roku, punkt I 1) d lit iii). Na mocy Umowy Akcjonariusz zobowiązał się wobec Wierzycieli Finansowych, będących stroną Umowy Restrukturyzacyjnej, do niedokonywania jakichkolwiek czynności zobowiązujących lub rozporządzających, których przedmiotem są akcje PBG, jakiegokolwiek prawa z akcji lub jakiegokolwiek prawa do akcji, bez uprzedniej zgody Wierzycieli Finansowych.

#### **VIII. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI**

W dniu 25 sierpnia 2015 roku Spółka opublikowała raport bieżący numer 34/2015 w przedmiocie stwierdzenia przez Sąd zawarcia Układu z Wierzycielami. Po uprawomocnieniu się postanowienia o zatwierdzeniu Układu, Spółka przystąpi do realizacji Propozycji Układowych, o których informowała raportem bieżącym 13/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 roku.

W wyniku emisji wszystkich nowych akcji przewidzianych w Propozycjach Układowych z dnia 28 kwietnia 2015 r. akcjonariat Spółki będzie przedstawiał się następująco:

- a) wierzyciele finansowi będą posiadać akcje zwykłe na okaziciela stanowiące około 75% kapitału zakładowego Spółki;
- b) akcjonariusz Jerzy Wiśniewski będzie posiadać akcje zwykłe na okaziciela stanowiące około 23,54% kapitału zakładowego Spółki;
- c) pozostali akcjonariusze będą posiadać akcje zwykłe na okaziciela stanowiące około 1,46% kapitału zakładowego Spółki.

Ponadto, po uprawomocnieniu się postanowienia o zatwierdzeniu Układu, w życie wejdzie uchwała Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki numer 22 z dnia 22 maja 2015 roku, w przedmiocie obniżenia kapitału zakładowego Spółki z równoczesnym jego podwyższeniem oraz zmiany Statutu Spółki. Na podstawie uchwały obniża się kapitał zakładowy Spółki o kwotę 14.009.100,00 zł (poprzez zmniejszenie wartości nominalnej akcji z 1,00 zł do 0,02 zł, tj. do kwoty 285.900,00 zł. Jednocześnie W związku z obniżeniem kapitału zakładowego Spółki nie zwraca się akcjonariuszom wniesionych przez nich wkładów na akcje, ani nie zostają oni zwolnieni od wniesienia wkładów na kapitał zakładowy. Równocześnie z obniżeniem kapitału zakładowego Spółki nastąpi jego podwyższenie do kwoty nie niższej niż 14.295.000,00 zł na podstawie Układu, który przewiduje konwersję wierzytelności na akcje zwykłe imienne serii H Spółki o wartości nominalnej 0,02 zł każda i po cenie emisyjnej 0,02 zł za akcję.

Przewidziane w uchwale obniżenie kapitału zakładowego z równoczesnym jego podwyższeniem dojdzie do skutku z chwilą wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego podwyższenia kapitału Spółki na podstawie Układu.

Od uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu Układu uzależnione jest również wejście w życie uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki numer 23 z dnia 22 maja 2015 roku, która znosi uprzywilejowanie co do prawa głosu 3.740.000 akcji imiennych serii A oraz zamienia je na akcje zwykłe na okaziciela.

## IX. INFORMACJE O SPÓŁCE I O AKCJACH

**Tabela 25: Kontakt do relacji inwestorskich**

<b>Relacje Inwestorskie</b>	Wiktoria Wiśniewska
<b>Numer telefonu</b>	+48 (0) 61 66 88 242
<b>E-mail</b>	<a href="mailto:wiktoria.wisniewska@pbg-sa.pl">wiktoria.wisniewska@pbg-sa.pl</a>
<b>Strona internetowa</b>	<a href="http://www.pbg-sa.pl">www.pbg-sa.pl</a>
<b>GPW</b>	PBG
<b>Reuters</b>	PBGG.WA

## ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY

### I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ SPÓŁKI PBG

Wszystkie wskaźniki oraz dane finansowe podane są w oparciu o sprawozdanie finansowe sporządzone wg Międzynarodowych Standardów Rachunkowości.

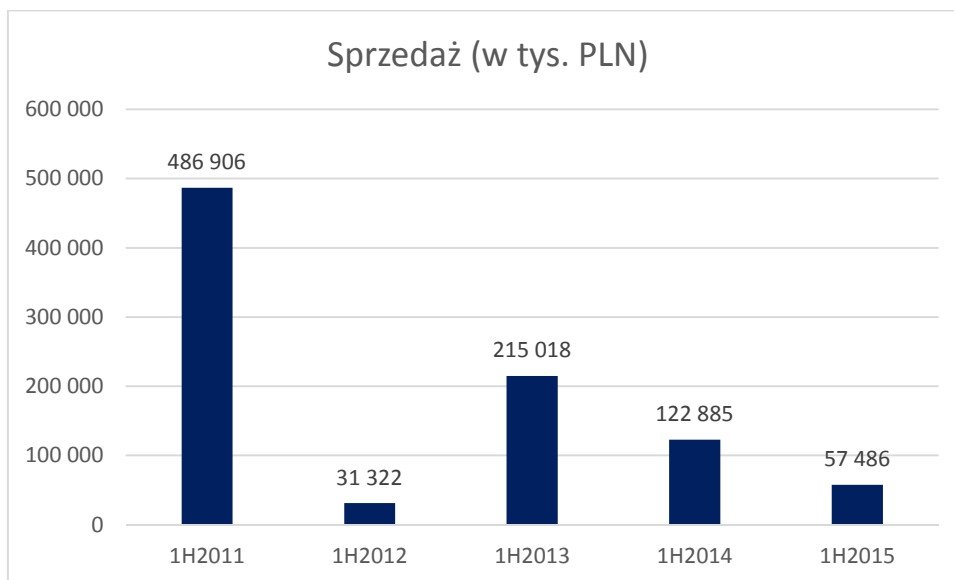
#### 1. Przychody

Na koniec 1H2015 roku spółka PBG odnotowała spadek przychodów ze sprzedaży o blisko 53 %, w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego. Przychody Spółki zmniejszyły się z kwoty **122 885**



**tys. zł w 1H2014 do kwoty 57 486 tys. zł w 1H2015.** Opisany powyżej spadek wyniku w przede wszystkim z faktu, że w ubiegłym roku spółka PBG realizowała kontrakty pozyskane jeszcze w poprzednich latach, z których część została sfinalizowana w 2014 roku, a na pozostałych wykonano znaczącą zakres prac. Największymi zleceniami z bieżącego portfela zamówień Spółki jest kontrakt dotyczący budowy terminala LNG oraz kontrakt związany z budową baz paliwowych dla NATO. Przychody rozpoznane z tych kontraktów w 1H2015 roku stanowią 54,3 mln zł.

**Wykres 4: Historyczne kształtowanie się pozycji przychodów ze sprzedaży** (porównanie obejmuje pięć lat)

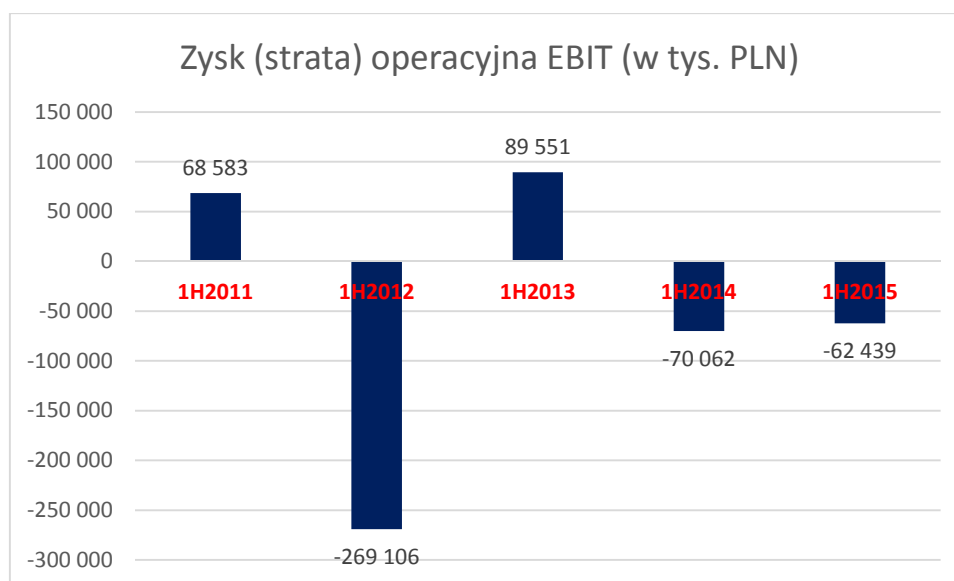


Aktualnie PBG kończy realizację kontraktów pozyskanych w latach ubiegłych. Pozyskiwanie nowych zleceń jest utrudnione z uwagi na stan formalno-prawny, w którym Spółka się znajduje (podmiot będący w upadłości układowej nie może ubiegać się o zamówienia publiczne). Na dzień 1 lipca 2015 roku portfel zamówień (liczony jako suma przychodów pozostałych do zafakturowania na poszczególnych kontraktach w trakcie realizacji) kształtował się na poziomie około 287,5 mln zł, z czego do realizacji w drugim półroczu 2015 roku przypada około 72,8 mln zł, natomiast pozostała kwota, tj. około 214,7 mln zł na lata kolejne.

## 2. Zysk operacyjny – EBIT

W 1H2015 roku spółka PBG odnotowała stratę operacyjną na poziomie **-62 439 tys. zł** w porównaniu do wyniku operacyjnego na poziomie **-70 062 tys. zł** w analogicznym okresie roku poprzedniego. Na wygenerowanie ujemnego wyniku na poziomie operacyjnym wpłynęły przede wszystkim: odpis aktualizacyjny wartość należności handlowych o wartości 15,3 mln zł oraz rozpoznanie różnic kursowych związanych z wyceną certyfikatów inwestycyjnych Dialog Plus finansujących projekt deweloperski w Kijowie w kwocie blisko 11 mln zł.

**Wykres 5: Historyczne kształtowanie się pozycji zysku operacyjnego** (porównanie obejmuje pięć lat)



#### 4. Wskaźniki płynności

Tabela 16: Wskaźniki płynności

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H 2015	1H2014
Wskaźnik płynności bieżącej	(aktywa obrotowe / zobowiązania krótkoterminowe)	0,17	0,17
Wskaźnik płynności szybkiej	(aktywa obrotowe – zapasy / zobowiązania krótkoterminowe)	0,17	0,17
Wskaźnik wypłacalności gotówki	(końcowy stan środków pieniężnych / zobowiązania krótkoterminowe)	0,01	0,02

Na koniec 1H2015 roku, w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego, wskaźnik płynności bieżącej utrzymał się na niezmienionym poziomie. Jego wartość w obu okresach wyniosła 0,17. Oznacza to, iż na koniec 1H2015 roku Spółka ciągle znajdowała się w trudnej sytuacji finansowej i nie byłaby w stanie spłacić zaciągniętych zobowiązań bieżących w przypadku ich natychmiastowej wymagalności. Analogiczną sytuację zaobserwowano w przypadku wskaźnika płynności szybkiej. Jego wartość nie zmieniła się w porównywanych okresach i wynosiła 0,17. Wartości przedstawionych powyżej wskaźników płynności kształtują się na poziomach uznawanych za niebezpieczne i w obu przypadkach oznaczają brak zdolności PBG do natychmiastowej spłaty zaciągniętych zobowiązań.

Wskaźnik wypłacalności gotówkowej w porównaniu do 1H2014 roku spadł z wartości 0,02 na koniec 1H2015 roku. Oznacza to, że 1% swoich zobowiązań bieżących PBG jest w stanie pokryć aktywami o najwyższym stopniu płynności.

#### 5. Zadłużenie

Tabela 17: Wskaźniki zadłużenia

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H2015	1H2014
Struktura kapitału	kapitał własny / kapitał obcy	-0,55	-0,46
Struktura majątku	aktywa trwałe / aktywa obrotowe	2,15	3,02

Kapitały własne Spółki zarówno w 1H2015 roku, jak i w 1H 2014 roku kształtowały się na poziomie ujemnym. Wskaźnik struktury aktywów w porównaniu do ubiegłego roku zmniejszył się o 87 p.p. W 1H2015 roku aktywa trwałe stanowiły 215% wartości aktywów obrotowych, natomiast na koniec 1H2014 roku aktywa trwałe stanowiły 302% wartości aktywów obrotowych. Sytuacja taka wskazuje na wzrost elastyczności majątku oraz zmniejszenie okresu zamrożenia kapitału.

## II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW

### 1. Rachunek zysków i strat

Tabela 18: Dynamika rachunku zysków i strat

PBG - Rachunek Zysków i Strat (w tys. zł)	1H2015	1H2014	1H2015/1H2014
Przychody ze sprzedaży	57 486	122 885	47%
Koszt własny sprzedaży	79 758	136 907	58%
<b>Zysk (strata) brutto ze sprzedaży</b>	<b>-22 272</b>	<b>-14 022</b>	-
Koszty sprzedaży	-	-	-
Koszty ogólnego zarządu	9 984	10 616	94%
<b>Zysk ze sprzedaży</b>	<b>-32 256</b>	<b>-24 638</b>	-
Pozostałe przychody operacyjne	6 829	7 690	89%
Pozostałe koszty operacyjne	29 458	53 114	55%
Koszty restrukturyzacji	7 554	-	-
<b>Zysk (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>-62 439</b>	<b>-70 062</b>	-
Przychody finansowe netto	-	398	-
Koszty finansowe netto	135 842	-	-
<b>Zysk (strata) przed opodatkowaniem</b>	<b>-198 281</b>	<b>-69 664</b>	-
Podatek dochodowy	-	-	-
<b>Zysk (strata) netto</b>	<b>-198 281</b>	<b>-69 664</b>	-

Na koniec 1H2015 roku wypracowana przez Spółkę **strata brutto ze sprzedaży** osiągnęła poziom ponad 22 mln zł, w porównaniu do straty w wysokości 14 mln zł w analogicznym okresie roku poprzedniego. Na ujemny wynik brutto ze sprzedaży wpływ miało przede wszystkim doszacowanie rezerwy na koszty serwisu gwarancyjnego na kontraktach PMG Wierzchowice oraz Budowa Stadionu Narodowego w łącznej kwocie 20 mln zł. Natomiast pozostałe 2 mln zł straty zostało wygenerowane w toku podstawowej działalności operacyjnej.

**Koszty ogólnego zarządu** wyniosły blisko 10 mln zł, co w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego stanowi spadek o około 6 %.

Na **pozostałe przychody operacyjne** w kwocie blisko 7 mln zł z czego najistotniejszą pozycję stanowi dyskonto dotyczące rozrachunków długoterminowych – kwota 2,2 mln zł.; 1,2 mln zł to wartość odwróconych odpisów aktualizujących należności oraz blisko 1,2 mln zł to kwota uzyskanych przez Spółkę przychodów z tytułu najmu;

**Pozostałe koszty operacyjne** Spółki wyniosły w omawianym okresie 29,4 mln zł, a najistotniejszą pozycję stanowią ujemne różnice kursowe powstałe w wyniku przeszacowania certyfikatów inwestycyjnych Dialog Plus o ok. 11 mln zł. oraz odpis aktualizujący wartość należności handlowych w kwocie ok. 15,3 mln zł.

Istotny poziom **kosztów finansowych netto w 1H2015** w wysokości 135,8 mln zł wynika przede wszystkim z dokonania przez Spółkę odpisu aktualizującego wartości inwestycji w akcje spółki RAFAKO S.A. w kwocie 137,2, pozostałą kwotę stanowiły przychody finansowe w kwocie 1,4 mln zł.

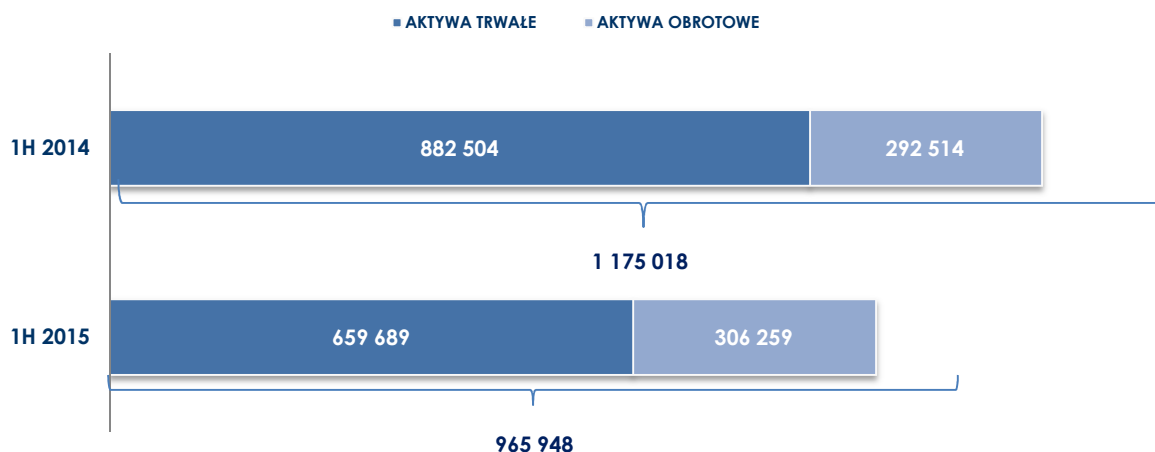
### III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU

#### 1. Aktywa

Struktura aktywów na przestrzeni analizowanego okresu uległa znaczącym zmianom. Aktywa trwałe na koniec 1H2015 roku stanowiły 68% ogólnej sumy aktywów i ich udział względem analogicznego okresu roku poprzedniego spadł o 23 %, co spowodowane jest przede wszystkim przeszacowaniem wartości inwestycji w akcje spółki RAFAKO S.A.. Aktywa obrotowe na koniec 1H2015 roku stanowiły 32 % ogólnej sumy aktywów, co oznacza nieznaczny, 2% wzrost w stosunku do roku poprzedniego. Najistotniejszą pozycją aktywów trwałych stanowiącą 65% ich wartości są inwestycje w jednostkach zależnych (przede wszystkim akcje spółki RAFAKO SA). Drugą najistotniejszą pozycją to długoterminowe pożyczki udzielone, które stanowiły 31 % aktywów trwałych, na które składają się pożyczki udzielone do spółki PBG DOM.

Na przestrzeni analizowanego okresu zmieniła się również struktura aktywów obrotowych. Największy udział w strukturze aktywów obrotowych na koniec 1H2015 roku miały krótkoterminowe pożyczki udzielone, stanowiące 42% ich wartości, w skład których wchodziły pożyczki udzielone do spółki PBG DOM oraz certyfikaty inwestycyjne Dialog Plus . Drugą co do istotności pozycją w majątku obrotowym są należności z tytułu umów o usługę budowlaną oraz z tytułu dostaw i usług, których łączna wartość stanowi 52% majątku obrotowego.

Wykres 7: Aktywa w tys. zł



Wykres 8: Wartości największych pozycji w aktywach (w tys. zł)

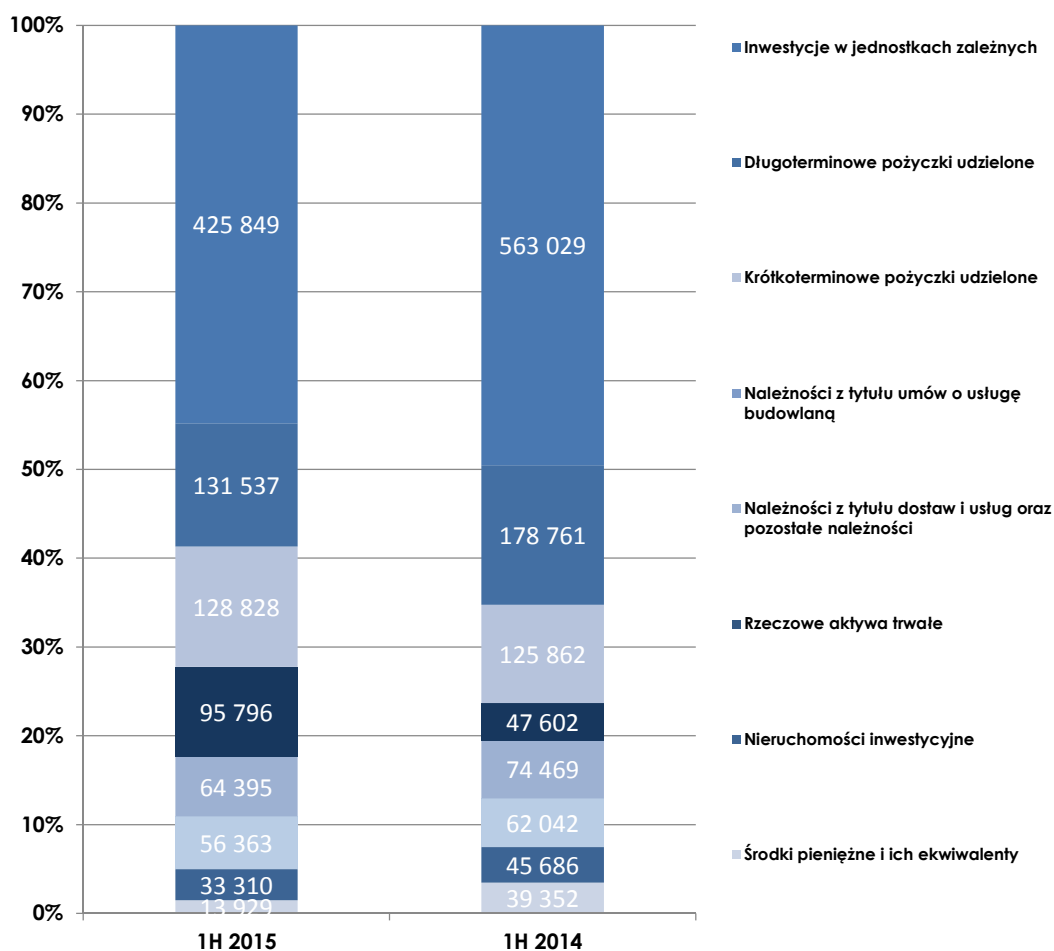


Tabela 19: Wskaźniki sytuacji majątkowej (w %)

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H2015	1H2014
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	215%	302%
Wskaźnik udziału aktywów trwałych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	68%	75%
Wskaźnik udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa obrotowe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	32%	25%
Wskaźnik udziału zapasów w aktywach obrotowych	$(\text{zapasy} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	0,45%	0,39%
Wskaźnik udziału należności krótkoterminowych w aktywach obrotowych	$(\text{należności krótkoterminowe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	52%	42%

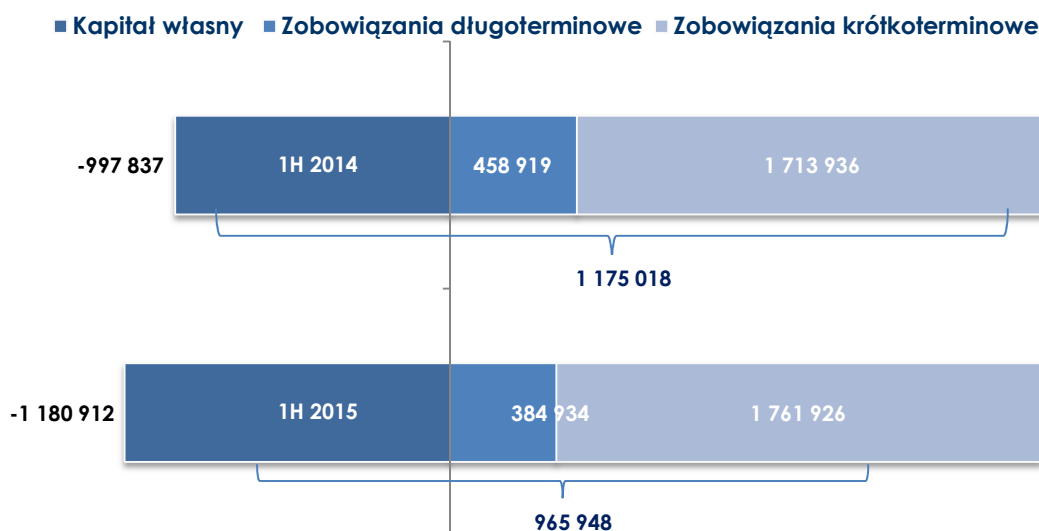
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów został omówiony w punkcie 1.5 rozdziału VI.

Porównując wskaźniki dynamiki poszczególnych elementów między sobą i ze wskaźnikami dynamiki majątku całkowitego, można stwierdzić, iż zmiana w strukturze majątku spółki PBG jest zauważalna. Wartość aktywów trwałych zmalała w 1H2015 roku o 25 % w porównaniu z 1H2014 roku. Natomiast wartość aktywów obrotowych wzrosła o 5%. Powyżej wyliczone wskaźniki dowodzą, że udział aktywów trwałych w majątku całkowitym był niższy na koniec 1H2015 roku o 7% w porównaniu z 1H2014 roku. Spadkowi udziału aktywów trwałych towarzyszył wzrost udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem, które stanowią obecnie 32% majątku PBG.

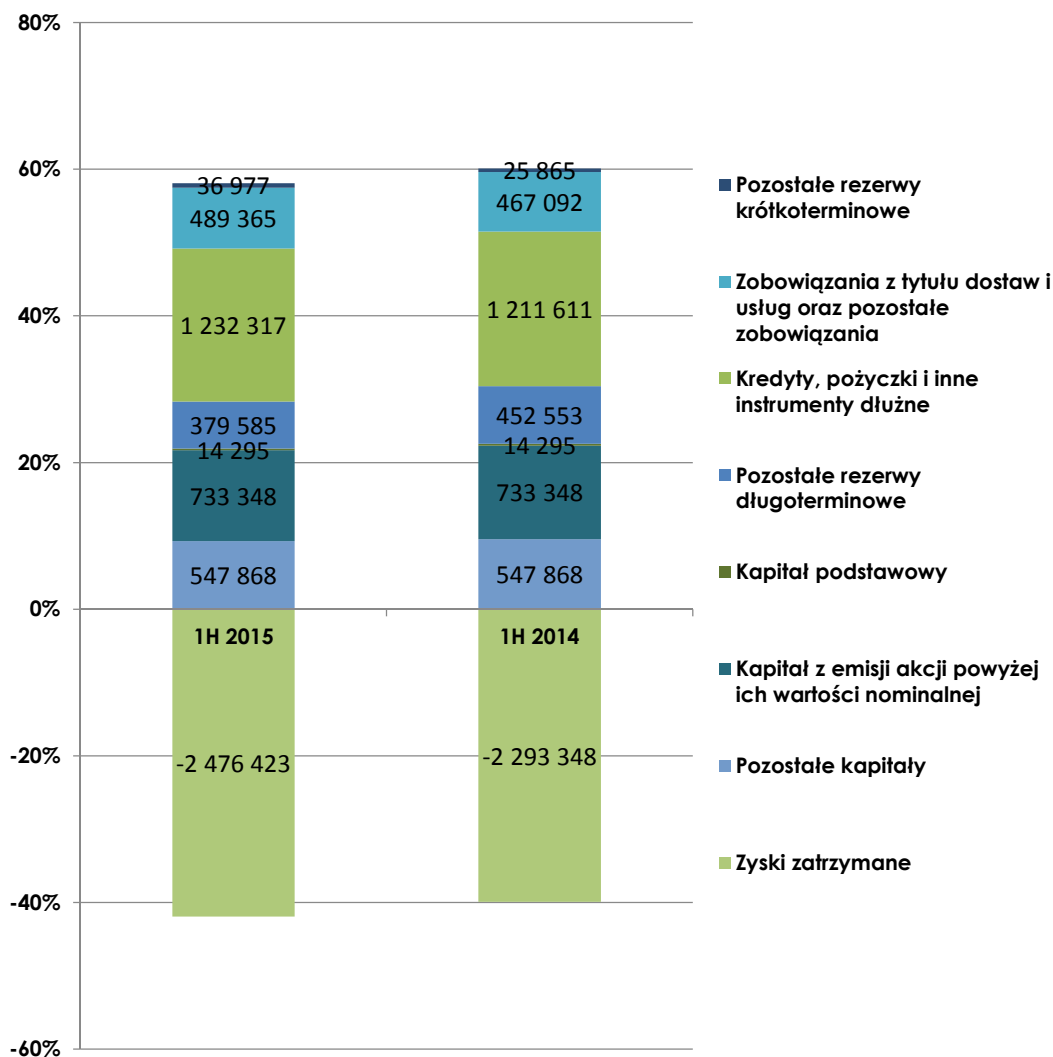
## 2. Pasywa

W analizowanym okresie kapitał własny kształtował się, podobnie jak w analogicznym okresie roku poprzedniego, na poziomie ujemnym. Zmianie uległa wartość zobowiązań długoterminowych w sumie bilansowej, która zmalała o ok. 74 mln zł, porównując z analogicznym okresem roku poprzedniego i wyniosła ok. 385 mln zł. Zwiększeniu w sumie bilansowej uległa wartość zobowiązań krótkoterminowych. Na koniec 1H2015 roku zobowiązania krótkoterminowe stanowiły 1,762 mld zł, co w porównaniu do 1,714 mld zł w analogicznym okresie roku poprzedniego daje wzrost o 2,8 p.p. W zobowiązaniach długoterminowych najistotniejszą pozycję stanowią pozostałe rezerwy długoterminowe w kwocie 379,5 mln zł. Natomiast w zobowiązaniach krótkoterminowych najwyższy udział stanowiły kredyty i pożyczki oraz inne instrumenty dłużne, których wartość wyniosła 1,232 mld zł.

Wykres 9: Pasywa w tys. zł



Wykres 10: Wartości największych pozycji w pasywach (w tys. zł)



#### IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH

Tabela 20: Poziomy rachunku przepływów pieniężnych w tys. zł

	1H2015	1H2014
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-49 944	-47 312
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	241	9 250
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	23 211	-22 392
Środki pieniężne netto na koniec okresu	13 929	39 352

W 1H2015 roku PBG wygenerowało ujemne saldo środków pieniężnych w toku działalności operacyjnej, osiągające poziom -49,9 mln zł. Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności inwestycyjnej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie 0,2 mln zł. Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności finansowej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie -23,2 mln zł. W omawianym okresie Spółka prezentuje zwiększenie wartości otrzymanych środków pieniężnych z tytułu otrzymanych pożyczek. Są to środki pieniężne wpłacane przez członków konsorcjum realizujące kontrakt LNG, pokrywające zapotrzebowanie na kapitał obrotowy, niezbędne do zachowania ciągłości

realizacji projektu. Ze względu na aktualną sytuację finansową spółka PBG została wyłączone z udziału w finansowaniu projektu.

Tabela 21: Charakter przepływów pieniężnych

	1H2015	1H2014
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-	-
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	+	+
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	+	-
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+	+

## V. DŁUG NETTO

Tabela 30: Dane wykorzystywane przez spółkę PBG przy obliczaniu długu netto w tys. zł

	1H2015	1H2014	Zmiana r/r
Kredyty i pożyczki długoterminowe	0	0	
Kredyty i pożyczki krótkoterminowe	393 545	372 839	6%
Długoterminowy leasing finansowy	4 183	4 850	-14%
Krótkoterminowy leasing finansowy	673	655	3%
Obligacje	838 772	838 772	0%
Środki pieniężne netto	39 352	39 352	0%
<b>Dług netto</b>	<b>1 197 821</b>	<b>1 177 764</b>	<b>2%</b>

Dług netto na dzień 30 czerwca 2015 roku wyniósł 1.223,2 mld zł i odnotował nieznaczny wzrost w porównaniu do jego wartości z końca 1H2014 roku. Na wynik ten złożyła się suma zadłużenia odsetkowego, tj. 393,5 mln zł kredytów i pożyczek krótkoterminowych, 4,2 mln długoterminowego leasingu finansowego i 0,7 mln zł krótkoterminowego leasingu finansowego oraz 838,8 mln zł obligacji. Od powyższych kwot odjęto środki pieniężne netto, które na koniec 1H2015 roku wynosiły 13,9 mln zł.

Ze względu na ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu, zobowiązania, które powstały do dnia postanowienia Sądu o ogłoszeniu upadłości (13 czerwca 2012 rok), nie są wyceniane według zamortyzowanego kosztu lecz w wartości nominalnej powiększonej o odsetki naliczone wyłącznie do dnia poprzedzającego dzień ogłoszenia upadłości (zgodnie z regulacją Prawa Upadłościowego i Naprawczego). Z zastrzeżeniem jednak, że odsetki od zobowiązań zabezpieczonych rzeczowo są zgodnie z regulacją Prawa Upadłościowego i Naprawczego naliczane także po dniu ogłoszenia upadłości (13 czerwca 2012 roku). Pozostałe zobowiązania, czyli te które powstały po dniu postanowienia sądu o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu, wyceniane są według zamortyzowanego kosztu.



## VI. INWESTYCJE

### 1. Inwestycje kapitałowe

W pierwszym półroczu 2015 roku spółka PBG nie dokonała żadnych inwestycji kapitałowych.

### 2. Inwestycje rzeczowe

W pierwszym półroczu 2015 roku spółka PBG nie dokonała żadnych inwestycji rzeczowych.

### 3. Ocena realizacji zamierzeń inwestycyjnych w 2015 roku

W związku z trudną sytuacją finansową, w jakiej znajduje się aktualnie spółka PBG, nie planuje się żadnych wydatków na inwestycje kapitałowe czy też rzeczowe. W przypadku konieczności mogą pojawić się jedynie wydatki związane z inwestycjami rzeczowymi, które byłyby niezbędne w ramach realizacji kontraktów. Ponadto, aby pozyskać dodatkowe środki pieniężne, Spółka planuje sprzedaż majątku, który nie jest związany z jej podstawową działalnością operacyjną.

## VII. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI

W chwili obecnej spółka PBG znajduje się w końcowym etapie postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu z wierzycielami, a sytuacja Spółki zależy w decydującej mierze od wyniku postępowania, którego kolejnym krokiem formalnym będzie zatwierdzenie Układu przez sąd upadłościowy. Uprawomocnienie się postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia Układu zakończy postępowanie upadłości układowej PBG.

## VIII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI

Głównym celem zarządzania kapitałem spółki jest utrzymanie dobrego ratingu kredytowego i bezpiecznych wskaźników kapitałowych, które wspierająby działalność operacyjną i zwiększały wartość dla jej akcjonariuszy. W celu utrzymania lub skorygowania struktury kapitałowej, spółka zazwyczaj może zaciągnąć kredyt, wyemitować obligacje, zdecydować o wypłacie dywidendy dla akcjonariuszy, zwrócić kapitał akcjonariuszom lub wyemitować akcje lub obligacje. Ze względu na trwający proces upadłości z możliwością zawarcia układu PBG, na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania, zarządzanie kapitałem bez zawarcia układu nie jest możliwe. Aktualnie najważniejszym celem jest zakończenie postępowania układowego PBG oraz skuteczna realizacja zobowiązań wynikających z postanowień Układu. Umożliwi to kontynuowanie działalności przez Spółkę, a w przyszłości pozwoli na odbudowanie wartości dla jej akcjonariuszy.

## IX. INFORMACJE O NALEŻNOŚCIACH I ZOBOWIĄZANIACH POZABILANSOWYCH

W niniejszym śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym na dzień 30 czerwca 2015 roku Spółka wykazuje pozabilansowo zobowiązania warunkowe na poziomie **1.685.756 tys. PLN**. Zobowiązania warunkowe dotyczą zobowiązań z tytułu poręczeń kredytów, z tytułu poręczeń spłaty zobowiązań

handlowych, z tytułu poręczeń gwarancji udzielonych przez Spółki Grupy PBG za podmioty trzecie, zobowiązań z tytułu gwarancji udzielonych na zlecenie spółek z Grupy dla podmiotów trzecich oraz zobowiązań z tytułu wydanych weksli.

Zobowiązania te uznane są przez Spółkę i po przegłosowaniu oraz uprawomocnieniu Postanowienia sądu o zatwierdzeniu układu, będą regulowane w ramach realizacji układu. Na powyższą kwotę zobowiązań warunkowych Spółka na dzień 31 grudnia 2012 roku oszacowała i utworzyła rezerwę na potencjalne zobowiązania, które mogą w przyszłości spowodować wyptyw środków. Na 30 czerwca 2015 roku poziom rezerwy wynosił 354.510 tys. PLN. Wartość zobowiązań warunkowych zaewidencjonowanych przez Spółkę na dzień 30 czerwca 2015 roku po umniejszeniu o utworzoną rezerwę wynosiła **1.331.246 tys. PLN**

Na dzień 30 czerwca 2015 roku Spółka wykazuje pozabilansowo należności warunkowe na poziomie 33.085 tys. PLN. Należności warunkowe dotyczą głównie otrzymanych gwarancji pod zabezpieczenie należytego wykonania umów w kwocie 18.494 tys. PLN oraz weksli w kwocie 14.591 tys. PLN. Spółka nie posiada danych dotyczących wysokości należności i zobowiązań pozabilansowych dotyczących okresu porównywalnego czyli na dzień 30 czerwca 2014 roku. Nakład pracy i koszty jakie Spółka musiałaby ponieść, aby uzyskać dane porównywalne jest niewspółmiernie wysoki do korzyści w związku z tym Spółka zdecydowała o zaprezentowaniu danych z wyłączeniem danych za okres porównywalny.

## **X. ZAŁOŻENIA KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI**

Aktualna sytuacja finansowa Spółki wskazuje na zagrożenie możliwości kontynuowania przez nią działalności. Jednak zaprezentowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej przewidzieć się przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy od daty zakończenia niniejszego sprawozdania. Założenie takie przyjęto z uwagi na prowadzone postępowanie upadłości układowej oraz podejmowane działania przez Zarząd, które doprowadziły do zawarcia Układu z Wierzycielami podczas Zgromadzenia Wierzycieli w dniach 3-5 sierpnia bieżącego roku. Zawarcie Układu umożliwi dalsze funkcjonowanie Spółki. Kolejnym krokiem formalnym w ramach prowadzonego przed sądem upadłościowym postępowania PBG będzie zatwierdzenie Układu. Uprawnoczenie się postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia Układu zakończy postępowanie upadłościowe Spółki.

Zarząd Spółki informuje, że gdyby założenie kontynuacji działalności okazało się niezasadne, to sporządzone sprawozdanie finansowe musiałoby zawierać korekty dotyczące odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby być konieczne, gdyby Spółka nie była w stanie kontynuować działalności w dającej się przewidzieć przyszłości.

Poniżej, Zarząd Spółki przedstawił okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuacji działalności przez Spółkę i Jej Grupę oraz podejmowane działania w celu ograniczenia występującego ryzyka co do możliwości dalszego jej funkcjonowania.

W dniu 4 czerwca 2012 roku, Zarząd Spółki podjął decyzję o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu (przyczyny podjęcia takiej decyzji zostały opisane w sprawozdaniach finansowych Spółki za 2012 rok). W dniu 13 czerwca 2012 roku, Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych wydał postanowienie o

ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu z Wierzycielami, które uprawomocniło się w dniu 22 czerwca 2012 roku. Wnioski o upadłość układową złożyło w sumie 12 podmiotów z Grupy Kapitałowej PBG. Decyzja o złożeniu wniosków, praktycznie w jednym czasie, wynikała z faktu udzielenia wzajemnych poręczeń kredytowych, gwarancyjnych i handlowych, a także (w niektórych przypadkach) solidarnej odpowiedzialności wynikającej ze wspólnie realizowanych kontraktów. Stan formalno-prawny spółek, w których prowadzone są postępowania, jak również ich kondycja finansowa, są bardzo trudne. Dotyczy to zarówno prowadzenia działalności operacyjnej, w tym pozyskiwania nowych zleceń, jak i złożonych oraz skomplikowanych procesów restrukturyzacyjnych.

Postępowanie upadłości układowej umożliwia Wierzycielom optymalne zaspokojenie ich wierzytelności w wyniku przyjęcia i realizacji układu. Zarząd Spółki, poczynając od 2012 roku, bierze aktywny udział w rozmowach z Wierzycielami Spółki. Wierzyciele, którzy zaangażowani byli w finansowanie działalności Spółki lub spółek z Grupy PBG, stanowiący jednocześnie największą grupę Wierzycieli, otrzymali w tym czasie, między innymi: przygotowany przez Spółkę, wraz z jej doradcą finansowym PwC Polska Sp. z o.o., plan restrukturyzacji operacyjnej i majątkowej. W dniu 3 listopada 2014 roku, zakończone zostały prace związane z przygotowaniem przez Zarząd wraz z doradcą prawnym Weil, Gotshal&Manges, Paweł Rymarz Sp. k., Propozycji Układowych. W tym też dniu Propozycje Układowe wraz z uzasadnieniem zostały złożone przez Spółkę w Sądzie Upadłościowym, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 23/2014. Następnie, to jest w dniu 28 kwietnia 2015r. Zarząd Spółki dokonał ostatecznych uzgodnień z doradcami prawnymi niektórych Wierzycieli Finansowych w zakresie aktualizacji Propozycji Układowych Spółki z dnia 3 listopada 2014r. Wynikiem dokonanych przez Zarząd Spółki uzgodnień było złożenie w dniu 29 kwietnia 2015r. w Sądzie Upadłościowym Propozycji Układowych z dnia 28 kwietnia 2015r (dalej: Aktualne Propozycje Układowe), o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 13/2015. Zgodnie z Aktualnymi Propozycjami Układowymi Wierzyciele Spółki będą zaspokajani w 7 grupach, w zależności od kategorii interesu, który reprezentują oraz rodzaju i wielkości wierzytelności. Podział Wierzycieli na kategorie interesu został przeprowadzony w trybie przewidzianym w prawie upadłościowym i naprawczym. Pełny tekst złożonych przez Spółkę Aktualnych Propozycji Układowych został udostępniony na stronie internetowej Spółki, pod adresem [www.pbg-sa.pl](http://www.pbg-sa.pl) w zakładce „restrukturyzacja”.

W dniu 12 czerwca 2013 roku Spółka powzięła informacje o przekazaniu Sędziemu Komisarzowi przez Nadzorcę Sądowego listy wierzytelności. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na liście wierzytelności, wynosiła 2.776.254 tys. PLN. W dniu 4 lipca 2013 roku Sędzia ogłosił sporządzenie listy wierzytelności Spółki. W dniu 24 grudnia 2013 roku Sędzia ogłosił sporządzenie pierwszej uzupełniającej listy wierzytelności Spółki sporządzonej przez Nadzorcę Sądowego, zgodnie ze stanem na dzień 29 listopada 2013 roku. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na pierwszej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 191,25 mln PLN. W dniu 28 maja 2014 roku Sędzia ogłosił sporządzenie drugiej uzupełniającej listy wierzytelności Spółki sporządzonej przez Nadzorcę Sądowego, zgodnie ze stanem na dzień 22 kwietnia 2014 roku. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na drugiej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 89,7 mln PLN. W dniu 13 sierpnia 2014 roku, Sędzia ogłosił sporządzenie trzeciej uzupełniającej listy wierzytelności, zgodnie ze stanem na dzień 29 lipca 2014 roku. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na trzeciej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 70,7 mln PLN. Następnie w dniu 28 maja 2015 roku Sędzia ogłosił

sporządzenie czwartej uzupełniającej listy wierzytelności, zgodnie ze stanem na dzień 28 kwietnia 2015 roku. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na czwartej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 137,5 mln PLN

W dniu 9 grudnia 2014 roku Sędzia wydał postanowienia w sprawie zatwierdzenia odpowiednio: (i) listy wierzytelności; (ii) pierwszej uzupełniającej listy wierzytelności; (iii) drugiej uzupełniającej listy wierzytelności oraz (iv) trzeciej uzupełniającej listy wierzytelności, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 28/2014. Następnie to jest w dniu 8 lipca 2015 roku Sędzia wydał postanowienia w sprawie zatwierdzenia czwartej uzupełniającej listy wierzytelności, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 22/2015.

W dniu 19 lutego 2015 roku Sędzia wydał postanowienie w sprawie wyznaczenia terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym 4/2015. Zgodnie z wskazanym postanowieniem termin Zgromadzenia Wierzycieli PBG został wyznaczony na dni 27, 28 i 29 kwietnia 2015r.. Mając na uwadze stan zaawansowania rozmów pomiędzy Spółką a Wierzycielami Finansowymi, będącymi jej głównymi Wierzycielami, posiadającymi powyżej dwóch trzecich ogółu wierzytelności układowych wobec Spółki, Spółka złożyła w dniu 13 kwietnia 2015r. w Sądzie Rejonowym Poznań Stare Miasto w Poznaniu wnioski o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli, zwołanego przez Sędziego Komisarza w sprawie głosowania nad przyjęciem układu, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 7/2015. Spółka wniosła o wyznaczenie nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli na koniec czerwca 2015r. W wyniku rozpoznania wniosku Spółki z dnia 13 kwietnia 2015r., Sędzia Komisarz wydał w dniu 15 kwietnia 2015r. zarządzenie, w którym odwołał pierwotny termin głosowania wyznaczony na dni 27, 28 i 29 kwietnia 2015r. O wydaniu przedmiotowego zarządzenia Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 8/2015. Jednocześnie Sędzia Komisarz zobowiązał Spółkę, do złożenia zaktualizowanych Propozycji Układowych, które to zobowiązanie Spółka zgodnie z powyższym wypełniła w dniu 29 kwietnia 2015r., poprzez złożenie Aktualnych Propozycji Układowych z dnia 28 kwietnia 2015r., o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 13/2015.

W dniu 14 maja 2015r. Sędzia Komisarz wydał postanowienie o zwołaniu Zgromadzenia Wierzycieli na dni 3, 4 oraz 5 sierpnia 2015 roku, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 14/2015. Zgromadzenie Wierzycieli Spółki odbyło się w wyznaczonych postanowieniem Sędziego Komisarza terminach. Jednocześnie Sędzia Komisarz wydał w pierwszym dniu Zgromadzenia Wierzycieli (3 sierpnia 2015 roku) postanowienie o odroczeniu Zgromadzenia Wierzycieli do dnia 25 sierpnia 2015 roku do godziny 10.00, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 27/2015. Postanowienie związane było z dopuszczeniem głosowania w formie pisemnej i możliwością głosowania przez każdego z Wierzycieli do końca dnia, 5 sierpnia 2015 roku. Na zakończenie Zgromadzenia Wierzycieli w dniu 5 sierpnia 2015 roku Sędzia Komisarz przedstawił wstępne podsumowanie wyników głosowania wierzycieli uprawnionych do głosowania w każdej z Grup. Z przedstawionych przez Sędziego Komisarza informacji wynikało, iż w Grupie 1, Grupie 2, Grupie 4 i Grupie 5 za układem opowiedziała się większość osobowa wierzycieli (w każdej ze wskazanych Grup z osobna jak i w odniesieniu do łącznej ilości wierzycieli), posiadających wymaganą większość 2/3 ogólnej sumy wierzytelności zarówno w każdej Grupie jak i w odniesieniu do łącznej sumy wierzytelności, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 32/2015. Postanowieniem z dnia 25 sierpnia br. Sędzia Komisarz stwierdził zawarcie Układu Spółki z Wierzycielami o treści zgodnej z Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku, o czym Spółka poinformowała w raporcie nr 34/2015. Sędzia Komisarz wskazał,

że uprawnionych do głosowania było ostatecznie 356 wierzycieli, dysponujących ogólną sumą wierzytelności w kwocie 2.668.353 tys. PLN, z czego za układem opowiedziała się większość wierzycieli reprezentujących łącznie blisko 2.524.531 tys. PLN, tj. 94,61% wierzytelności uprawnionych do głosowania.

W dniach 31 lipca i 1 sierpnia 2015 roku Spółka zawarła z niektórymi wierzycielami układowymi należącymi do Grupy 5 i 6 umowy ustalające warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki. Pakiet zawartych umów obejmuje w szczególności dwie zasadnicze umowy, tj. Umowę Restrukturyzacyjną oraz Umowę Emisyjną i Agencyjną. Wraz z nimi, Spółka zawarła szereg dokumentów powiązanych. Podpisane dokumenty stanowią kompleksowe uzgodnienie warunków restrukturyzacji, które negocjowane były przez Spółkę oraz jej największych wierzycieli układowych od września 2013 roku. Spółka przedstawiła szczegółową informację o zawartych w dniach 31 lipca i 1 sierpnia 2015 roku umowach w raporcie bieżącym nr 26/2015.

Równocześnie z prowadzonymi działaniami zmierzającymi do restrukturyzacji zadłużenia, prowadzone są działania związane z restrukturyzacją operacyjną i majątkową.

W opinii Zarządu Spółki, gwarancją realizacji układu jest:

1. restrukturyzacja nieoperacyjnego majątku trwałego Spółki, którego sprzedaż ma stanowić jedno ze źródeł spłaty układu;
2. dezinvestycja projektów deweloperskich i inwestycyjnych, prowadzonych przez Grupę PBG;
3. możliwość pozyskiwania rentownych kontraktów w sektorze energetycznym, wynikająca ze współpracy ze spółką zależną RAFAKO SA;
4. pozyskanie nowych kontraktów w sektorze ropy i gazu, będącym strategicznym obszarem działalności PBG.

## **DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG**

### **SIEDZIBA SPÓŁKI PBG:**

ul. Skórzewska 35

Wysogotowo k. Poznania

62 – 081 Przeźmierowo

tel.: +48 61 66 51 700

fax: +48 61 66 51 701

[www.pbg-sa.pl](http://www.pbg-sa.pl)

e-mail: [polska@pbg-sa.pl](mailto:polska@pbg-sa.pl)

### **KONTAKT DO RELACJI INWESTORSKICH:**

Wiktoria Wiśniewska

tel.: +48 61 66 88 242

e-mail: [wiktoria.wisniewska@pbg-sa.pl](mailto:wiktoria.wisniewska@pbg-sa.pl)

**PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU**

<b>Prezes Zarządu</b>	<b>Jerzy Wiśniewski</b>
<b>Wiceprezes Zarządu</b>	<b>Kinga Banaszak – Filipiak</b>
<b>Wiceprezes Zarządu</b>	<b>Mariusz Łożyński</b>
<b>Członek Zarządu</b>	<b>Bożena Ciosk</b>