



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU PBG SA W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ Z
DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG**

za okres od 1 stycznia 2012 do 31 grudnia 2012

SPIS TREŚCI

ROZDZIAŁ I: RAPORT O ŁADZIE KORPORACYJNYM	5
I. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO PRZEZ SPÓŁKĘ PBG	5
II. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA	24
III. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE	24
ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKU I KONTROLI	26
I. RYZYKO I ZAGROŻENIA	26
II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM	33
III. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ	41
IV. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH I SKONSOLIDOWANYCH SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH	43
ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ PBG	45
I. STRUKTURA GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG	45
II. STRATEGIA	46
III. PROFIL DZIAŁALNOŚCI	48
IV. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU	49
V. DZIAŁALNOŚĆ OPERACYJNA W RAMACH ROZRÓŻNIANYCH SEGMENTÓW	50
VI. PERSPEKTYWY RYNKU	60
VII. OPIS PODMIOTÓW GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG	81
VIII. POSIADANE ODDZIAŁY	83
ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG W 2012 ROKU	84
I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH	84
II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG	87
III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH	99
IV. NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE)	105
V. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI	124
VI. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK	124
VII. INFORMACJE O UDZIELONYCH POŻYCZKACH	124
VIII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ	124
IX. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU	125
X. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH	125
XI. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ	125
XI. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA	132
ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE	133
I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI	133
III. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI	135
IV. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG	135
.....	136

V. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH	136
VI. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE.....	137
VII. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU	137
VIII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG SA ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU.....	137
IX. INFORMACJE O UMOWACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI	137
X. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI	137
XI. RELACJE INWESTORSKIE	138
ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY	140
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG	140
II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW	144
III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU	145
IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH	148
V. DŁUG NETTO	149
VII. INWESTYCJE	149
IX. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA GRUPY	150
XII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI.....	150
XII. INFORMACJE O UDZIELONYCH I OTRZYMANÝCH PORĘCZENIACH, GWARANCJACH.....	151
XIV. ZAŁOŻENIE KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI.....	152
DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG SA	157

ROZDZIAŁ I: RAPORT O ŁADZIE KORPORACYJNYM

SPÓŁKA PBG ZAMIEŚCIŁA TEKST JEDNOLITY OŚWIADCZENIA O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO NA SWOJEJ STRONIE INTERNETOWEJ POD ADRESEM:

<http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/lad-korporacyjny-na-gpw.html>

I. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO PRZEZ SPÓŁKĘ PBG

1. Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego przyjętego przez PBG

Spółka PBG przyjęła do stosowania zasady ładu korporacyjnego opublikowane w dokumencie „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW”, zamieszczonym na stronie <http://www.corp-gov.gpw.pl>.

2. Odstąpienie od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego

Zarząd PBG oświadcza, że w 2012 roku Spółka przestrzegała obowiązujących zasad ładu korporacyjnego, zawartych w rozdziałach II-IV dokumentu „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW”. Ponadto Spółka stosuje rekomendacje z rozdziału I w/w dokumentu, poza następującymi zaleceniami:

1. rekomendacja I pkt 1: Spółka w 2012 roku nie zastosowała się do rekomendacji w zakresie transmisji on-line obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet ze względu na niedoskonałość infrastruktury informatycznej. Spółka upubliczni zarejestrowany przebieg obrad walnego zgromadzenia na swojej stronie internetowej. Spółka nie wyklucza prowadzenia transmisji on-line w przyszłości.

2. rekomendacja I pkt 5: Spółka w 2012 roku nie zastosowała się do rekomendacji w zakresie dotyczącym ustalenia zasad polityki wynagrodzeń w stosunku do organów zarządzających i nadzorczych. W Spółce zasady wynagradzania Rady Nadzorczej określone zostały uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, wartość wynagrodzenia uzależniona jest od funkcji powierzonych poszczególnym Członkom Rady. Wynagrodzenie Członków Zarządu określone jest uchwałą Rady Nadzorczej. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym Członkom Zarządu.

3. rekomendacja I pkt 9: Spółka jako kryterium wyboru Członków Rady Nadzorczej i Członków Zarządu kieruje się kwalifikacjami osoby powołanej do pełnienia powierzonej funkcji: doświadczeniem, profesjonalizmem oraz kompetencjami kandydata. Decyzję w kwestii wyboru osób zarządzających oraz Członków Rady Nadzorczej pod względem płci pozostawia w rękach uprawnionych organów Spółki.

3. Opis głównych cech stosowanych w spółce systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale II Raport o ryzyku i kontroli, na stronie 43.

4. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale

zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale V Akcje i Akcjonariusze, na stronie 134.

5. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne wraz z opisem tych uprawnień

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale V Akcje i Akcjonariusze, na stronie 137.

6. Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywanie prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy Spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale V Akcje i Akcjonariusze, na stronie 137.

7. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji

Zarząd PBG

Zarząd działa na podstawie Kodeksu Spółek Handlowych, Statutu oraz Regulaminu Zarządu. Do jego kompetencji należą sprawy niezastrzeżone przez KSH lub Statut Spółki dla innych organów spółki.

Zgodnie z obecnie obowiązującymi postanowieniami Statutu (§ 37) Zarząd PBG jest wieloosobowy i składa się z Prezesa Zarządu, od jednego do czterech Wiceprezesów oraz maksymalnie trzech Członków Zarządu, powoływanych i odwoływanych przez Radę Nadzorczą. Rada powołuje Prezesa Zarządu a następnie, na jego wniosek pozostałych Wiceprezesów i Członków Zarządu. Członkiem Zarządu może być tylko osoba fizyczna, posiadająca pełną zdolność do czynności prawnych.

Do reprezentowania Spółki upoważnieni są dwaj Wiceprezesi Zarządu działający łącznie albo Wiceprezes i Członek Zarządu działający łącznie, albo Wiceprezes z Prokurentem lub Członek Zarządu z Prokurentem. Prezes Zarządu reprezentuje Spółkę samodzielnie. Zarząd może udzielać pełnomocnictw (ogólnych, rodzajowych - do dokonywania czynności określonego rodzaju oraz szczególne - do dokonania poszczególnych czynności), do działania w imieniu Spółki.

Zarząd, zgodnie z zapisami statutowymi może udzielać prokury, do jej ustanowienia wymagana jest zgoda wszystkich Członków Zarządu. Do odwołania prokury uprawniony jest każdy z członków Zarządu jednoosobowo. Jednakże z uwagi na ogłoszenie upadłości układowej udzielone prokury uległy automatycznemu wygaszeniu, a orzecznictwo w zakresie udzielania prokury przez zarząd spółki w upadłości układowej nie jest jednoznaczne, a procedura wymaga w tym zakresie zgody Nadzorczy Sądowego oraz Sędziego Komisarza.

Zarząd, kierując się interesem Spółki, określa strategię oraz główne cele działania Spółki i przedkłada je Radzie Nadzorczej, po czym jest odpowiedzialny za ich wdrożenie i realizację. Dba o przejrzystość i efektywność systemu zarządzania Spółką oraz prowadzenie jej spraw zgodne z przepisami prawa i dobrą praktyką.

Członkowie Zarządu są powoływani, odwoływani i zawieszani w wykonaniu swoich czynności przez Radę Nadzorczą, na zasadach określonych w KSH oraz Statucie. Propozycje kandydatur przedstawia Prezes Zarządu. Rada Nadzorcza zawiera i rozwiązuje umowy z Członkami Zarządu, przy czym w imieniu Rady umowy podpisuje jej Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący. W tym samym trybie dokonuje się innych czynności związanych ze stosunkiem pracy Członka Zarządu.

Rada Nadzorcza ustala wynagrodzenie Członków Zarządu z uwzględnieniem jego motywacyjnego charakteru mającego na celu zapewnienie efektywnego zarządzania Spółką.

Mandat Członka Zarządu wygasa:

- 1) z chwilą odwołania go ze składu Zarządu,
- 2) z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji Członka Zarządu,
- 3) z chwilą śmierci,
- 4) z chwilą złożenia rezygnacji.

W przypadku rezygnacji z pełnienia funkcji, rezygnacja powinna być doręczona Radzie Nadzorczej, z kopią skierowaną do Zarządu.

Członek Zarządu nie może bez zgody Rady Nadzorczej:

- 1) zajmować się interesami konkurencyjnymi w stosunku do Spółki,
- 2) uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu,
- 3) brać udziału w konkurencyjnej spółce kapitałowej, w przypadku posiadania w niej co najmniej 10% udziałów albo akcji bądź prawa do powoływania co najmniej jednego członka zarządu.

Członek Zarządu jest obowiązany niezwłocznie powiadomić Radę Nadzorczą o zaistnieniu okoliczności określonych powyżej. Powinien zachować pełną lojalność wobec Spółki i uchylać się od działań, które mogłyby prowadzić wyłącznie do realizacji własnych korzyści materialnych. W przypadku uzyskania informacji o możliwości dokonania inwestycji lub innej korzystnej transakcji dotyczącej przedmiotu działalności Spółki, powinien przedstawić Zarządowi bezzwłocznie taką informację w celu rozważenia możliwości jej wykorzystania przez Spółkę. Wykorzystanie informacji przez Członka Zarządu lub przekazanie jej osobie trzeciej może nastąpić tylko za zgodą Zarządu, jedynie wówczas, gdy nie narusza to interesu Spółki. Członkowie Zarządu powinni informować Radę Nadzorczą o każdym konflikcie interesów w związku z pełnioną funkcją lub o możliwości jego powstania. Członek Zarządu powinien traktować posiadane akcje Spółki jako inwestycję długoterminową.

Wszelkie czynności wykraczające poza zwykły zarząd wymagają uchwały Zarządu. W szczególności uchwały Zarządu wymagają sprawy:

- 1) podejmowanie decyzji dotyczących istotnych projektów inwestycyjnych i sposobów ich finansowania,
- 2) określanie strategicznych planów rozwoju Spółki, definiowanie celów finansowych Spółki,
- 3) określanie struktury organizacyjnej Spółki,

- 4) ustalanie regulaminów i innych wewnętrznych aktów normatywnych Spółki,
- 5) ustalanie wewnętrznego podziału kompetencji pomiędzy Członków Zarządu,
- 6) ustalanie założeń polityki kadrowo - płacowej, w tym założeń do planów motywacyjnych.

Do czasu zamknięcia postępowania układowego podjęte przez Zarząd uchwały w określonych przez Nadzorcę Sądowego, wykraczające poza czynności zwykłego Zarządu, wymagają zatwierdzenia przez Nadzorcę Sądowego.

Za wyjątkiem powyższych spraw, Członkowie Zarządu są odpowiedzialni za samodzielne prowadzenie spraw Spółki co wynika z podziału obowiązków. W przypadku przeszkody w ich wykonywaniu, są zobowiązani niezwłocznie poinformować Zarząd. Prezes Zarządu zdecyduje, który z pozostałych Członków Zarządu będzie wykonywał obowiązki w zastępstwie.

Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza działa na podstawie KSH, Statutu oraz Regulaminu Rady Nadzorczej.

Składa się z minimum pięciu członków powoływanych przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w głosowaniu tajnym na okres roku. Mandaty członków wygasają dopiero z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej.

Członkowie Rady mogą być wybierani ponownie. Rada składa się z członków niezależnych, kryteria niezależności wynikają z przepisów prawa lub regulacji zawartych w dokumentach dotyczących spółek publicznych, określających zasady ładu korporacyjnego.

Członek Rady Nadzorczej uważany jest za niezależnego, jeżeli:

- 1) nie jest pracownikiem Spółki ani Podmiotu Powiązanego;
- 2) nie jest członkiem władz nadzorczych i zarządzających Podmiotu Powiązanego;
- 3) nie jest akcjonariuszem dysponującym co najmniej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki lub walnym zgromadzeniu Podmiotu Powiązanego;
- 4) nie jest członkiem władz nadzorczych i zarządzających lub pracownikiem podmiotu dysponującego co najmniej 5% głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki lub walnym zgromadzeniu Podmiotu Powiązanego;
- 5) nie jest wstępnym, zstępnym, małżonkiem, rodzeństwem, rodzicem małżonka albo osobą pozostającą w stosunku przysposobienia wobec którejkolwiek z osób wymienionych w punktach poprzedzających.

Rada Nadzorcza zobowiązana jest wykonywać stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Corocznie przedkłada ona Walnemu Zgromadzeniu zwięzłą ocenę sytuacji Spółki ustaloną podczas posiedzenia Rady Nadzorczej.

Zgody Rady Nadzorczej wymaga w szczególności:

- 1) nabycie przedsiębiorstwa lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa,
- 2) tworzenie i likwidowanie oddziałów Spółki w kraju i za granicą,
- 3) przejmowanie odpowiedzialności za cudze zobowiązania (poręczenia, gwarancje, awale wekslowe) przekraczające kwotę stanowiącą wysokość kapitału zakładowego Spółki, z

zastrzeżeniem, iż przejmowanie odpowiedzialności za zobowiązania spółek z grupy kapitałowej Spółki nie wymaga zgody Rady Nadzorczej,

- 4) zajmowanie się przez członków Zarządu interesami konkurencyjnymi oraz uczestniczenie w spółkach konkurencyjnych jako wspólnik jawny lub członek władz,
- 5) nabywanie, obejmowanie, zbywanie, rezygnacja z prawa poboru udziałów lub akcji, za wyjątkiem akcji spółek publicznych w ilości nie przekraczającej 1% ogólnej ich liczby,
- 6) wypłata akcjonariuszom zaliczki na poczet dywidendy przewidywanej na koniec roku obrotowego,
- 7) dokonywanie przez Spółkę świadczeń z jakiegokolwiek tytułu z wyjątkiem świadczeń wynikających z tytułu stosunku pracy na rzecz członków zarządu Spółki.
- 8) zawarcie przez Spółkę lub podmiot od niej zależny istotnej umowy z podmiotem powiązany z Spółką (z wyjątkiem zawierania umów ze spółkami z grupy kapitałowej Spółki), członkiem rady nadzorczej albo zarządu oraz podmiotami z nimi powiązanymi,
- 9) nabycie lub zbycie nieruchomości, użytkownika wieczystego lub udziału w nieruchomości.
- 10) wybór biegłego rewidenta,
- 11) reprezentowanie Spółki w umowach i sporach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu,
- 12) zatwierdzanie Regulaminu Zarządu,
- 13) powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
- 14) opiniowanie spraw przedstawionych przez Zarząd.

W celu wykonywania swoich zadań Rada może przeglądać każdy dział czynności Spółki, żądać od Zarządu i pracowników sprawozdań i wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku, oraz sprawdzać księgi i dokumenty. Członkowie Rady powinni otrzymywać od Zarządu regularne i wyczerpujące informacje o wszystkich istotnych sprawach dotyczących działalności oraz o ryzyku związanym z prowadzoną działalnością i sposobach zarządzania tym ryzykiem. W sprawach nie cierpiących zwłoki Członkowie Rady Nadzorczej informowani są przez Zarząd w trybie obiegowym (pisemnym). W takim przypadku Prezes lub dwóch Wiceprezesów Zarządu lub Wiceprezes i Członek Zarządu, lub Wiceprezes i Prokurent lub Członek Zarządu i Prokurent przekazują pisemną informację na ręce Przewodniczącego Rady.

W przypadku przeszkody w wykonywaniu obowiązków przez Członka Rady Nadzorczej jest on zobowiązany niezwłocznie poinformować Przewodniczącego i wskazać przyczyny.

Członek Rady Nadzorczej powinien bez zbędnej zwłoki informować pozostałych Członków Rady o:

- a) zaistniałym konflikcie interesów ze Spółką. W takim wypadku, ma on obowiązek powstrzymać się od zabierania głosu oraz od głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów. Informacja o zgłoszonym konflikcie interesów powinna zostać umieszczona w protokole z posiedzenia Rady Nadzorczej,
- b) osobistych, faktycznych i organizacyjnych powiązaniach Członka Rady z określonym akcjonariuszem, zwłaszcza z akcjonariuszem większościowym, które mogą mieć wpływ na sprawę Spółki.

Przez osobiste powiązania z akcjonariuszem należy rozumieć I stopień pokrewieństwa lub powinowactwa. Przez faktyczne powiązania, pozostawanie w stałych stosunkach gospodarczych. Przez organizacyjne powiązania z akcjonariuszem należy rozumieć powiązania wynikające z zawartych

umów o pracę i o podobnym charakterze. Spółka ma prawo żądać od członka Rady oświadczenia dotyczącego powiązań.

8. Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki

Zmiana statutu Spółki wymaga:

- uchwały walnego zgromadzenia, podjętej większością 3/4 głosów oddanych (art. 415 k.s.h.), w formie aktu notarialnego (uchwała dotycząca istotnej zmiany przedmiotu działalności wymaga uchwały podjętej większością 2/3 głosów (art. 416 k.s.h.),
- wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego (art. 430 k.s.h).

W 2012 roku Statut Spółki uległ zmianie na mocy uchwały nr 6 §11 i uchwały nr 7 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 28 czerwca 2012 roku.

Zmiany w Statucie Spółki opublikowane zostały w raporcie bieżącym nr 18/2012 oraz 22/2012 (raporty dostępne są pod adresem: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace.html#!/2012>) i dotyczyły następujących kwestii:

- **§ 9 Statutu dodaje się nowy ust. 3 w brzmieniu:**

**Uchwała nr 6
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki PBG SA z siedzibą w Wysogotowie
z dnia 3 kwietnia 2012 roku**

w sprawie emisji obligacji serii od A1 do A12 zamiennych na akcje serii H, emisji akcji serii H w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, wyłączenia w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, w stosunku do obligacji zamiennych serii od A1 do A12 na akcje serii H i akcji serii H oraz zmiany Statutu Spółki

(...)

§ 11.

Walne Zgromadzenie Spółki postanawia zmienić Statut Spółki w ten sposób, że w § 9 Statutu dodaje się nowy ust. 3 w brzmieniu:

„Kapitał zakładowy Spółki został warunkowo podwyższony o kwotę nie większą niż 14.295.000,00 zł (czternaście milionów dwieście dziewięćdziesiąt pięć tysięcy złotych) w drodze emisji nie więcej niż 14.295.000 (czternaście milionów dwieście dziewięćdziesiąt pięć tysięcy) akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1,00 (jeden) złoty każda. Warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego zostało dokonane w celu przyznania praw do objęcia akcji serii H posiadaczom obligacji zamiennych serii od A1 do A12 na okaziciela, z wyłączeniem prawa poboru w stosunku do dotychczasowych akcjonariuszy Spółki”.

➤ **§ 10 ust. 1 Statutu Spółki**

**Uchwała nr 7
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki PBG SA z siedzibą w Wysogotowie
z dnia 3 kwietnia 2012 roku**

w sprawie zmian Statutu Spółki

§ 1.

Na podstawie art. 430 § 1 Kodeksu spółek handlowych Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki PBG S.A. z siedzibą w Wysogotowie („**Spółka**”) zmienia Statut Spółki w ten sposób, iż **§ 10 ust. 1 Statutu Spółki** otrzymuje następujące brzmienie:

„3.740.000 akcji serii A jest akcjami imiennymi, 1.960.000 akcji serii A jest akcjami na okaziciela.”

9. Sposób działania Walnego Zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu Walnego Zgromadzenia

9. 1 Sposób działania Walnego Zgromadzenia

Walne Zgromadzenie działa na podstawie Regulaminu Walnego Zgromadzenia Spółki.

W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczenia akcjonariusze, jeżeli złożyli w Spółce imienne świadectwa depozytowe wystawione przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych, co najmniej na tydzień przed terminem Walnego Zgromadzenia i świadectw tych nie odbiorą przed jego ukończeniem. Walne Zgromadzenie jest ważne jeżeli obecni na nim akcjonariusze reprezentują co najmniej połowę kapitału zakładowego. Powinni w nim także uczestniczyć członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu. Ich nieobecność wymaga wyjaśnienia przedstawianego na Walnym Zgromadzeniu.

Biegły rewident powinien uczestniczyć w Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, oraz w tym Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, na którym omawiane mają być sprawy finansowe Spółki. W stosownej części obrad mogą brać udział eksperci oraz goście, w szczególności jeżeli ich udział będzie celowy ze względu na potrzebę przedstawienia uczestnikom opinii w rozważanych sprawach.

Statut Spółki daje możliwość zwoływania walnych zgromadzeń, podczas których akcjonariusze będą mogli oddawać głos w formie elektronicznej. Jednakże każdorazowo decyzję o zastosowaniu tych środków oraz zasadach komunikacji elektronicznej w toku Walnego Zgromadzenia podejmuje Zarząd.

Przebiegiem Walnego Zgromadzenia kieruje Przewodniczący zgodnie z przyjętym porządkiem obrad, przepisami prawa, Statutem i Regulaminem. Przewodniczący nie może samodzielnie usuwać spraw z ogłoszonego porządku obrad, zmieniać kolejności poszczególnych jego punktów oraz wprowadzać pod obrady spraw merytorycznych nie objętych porządkiem. Po przedstawieniu każdej sprawy zamieszczonej w porządku obrad Przewodniczący sporządza listę osób zgłaszających się do dyskusji, a po jej zamknięciu otwiera dyskusję, udzielając głosu w kolejności zgłaszania. O zamknięciu dyskusji decyduje Przewodniczący. Może udzielać głosu poza kolejnością członkom Zarządu, Rady Nadzorczej i zaproszonym ekspertom, których głosy nie będą uwzględniane przy ustalaniu listy i liczby mówców.

Głos można zabierać wyłącznie w sprawach objętych porządkiem, w zakresie aktualnie rozpatrywanego punktu. Przy rozpatrywaniu każdej sprawy, Przewodniczący może wyznaczyć czas, jaki będzie przysługiwał mówcy na wystąpienie oraz replikę. Powyższego ograniczenia można nie stosować wobec członka Zarządu, Rady Nadzorczej i eksperta. O przedłużeniu czasu wystąpienia lub udzieleniu mówcy głosu dodatkowego decyduje Przewodniczący.

Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia ma prawo zadawania pytań Zarządowi, Radzie Nadzorczej oraz biegłemu rewidentowi w sprawach objętych porządkiem obrad, w zakresie aktualnie rozpatrywanej sprawy. Członkowie Zarządu, Rady Nadzorczej oraz biegły rewident Spółki, są obowiązani do udzielenia odpowiedzi na pytania. Odpowiedzi powinny być dokonywane przy uwzględnieniu faktu, że obowiązki informacyjne Spółka wykonuje w sposób zgodny z regulacjami dotyczącymi obrotu instrumentami finansowymi. Bezpośrednio po dyskusji Przewodniczący poddaje wniosek formalny pod głosowanie. Na żądanie uczestnika przyjmuje się do protokołu jego pisemne oświadczenie, na końcu obrad.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów oddanych, chyba że bezwzględnie obowiązujący przepis prawa lub Statut wymagają dla powzięcia danej uchwały większości kwalifikowanej.

Dopuszcza się oddawanie głosu na Walnym Zgromadzeniu drogą korespondencyjną używając formularza publikowanego przez Zarząd Spółki na stronie internetowej zgodnie z regulacją odpowiednich przepisów prawa. Głos korespondencyjny uważa się za skutecznie oddany, jeżeli zostanie doręczony Spółce nie później niż w chwili zarządzenia głosowania na Walnym Zgromadzeniu. Oddanie głosu drogą korespondencyjną wymaga złożenia przez osobę oddającą głos podpisu zgodnego z notarialnie poświadczonym wzorem podpisu przedłożonym Spółce.

9.2 Zasadnicze uprawnienia Walnego Zgromadzenia

Zgodnie z § 28 Statutu PBG uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają w szczególności:

- 1) rozpatrzenie i zatwierdzenie rocznego sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z działalności Spółki za ubiegły rok obrotowy,
- 2) udzielenie członkom organów Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- 3) podział zysku lub określenie sposobu pokrycia strat,
- 4) wszelkie postanowienia, dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,
- 5) zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nim prawa użytkowania,
- 6) emisja obligacji zamiennych na akcje lub z prawem pierwszeństwa,
- 7) określenie zasad i wysokości wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej,
- 8) powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
- 9) ustalanie dnia dywidendy,
- 10) utworzenie, każdorazowe użycie i likwidacja kapitału rezerwowego.

9.3 Prawa akcjonariuszy wraz ze sposobem ich wykonywania

Zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia PBG:

1. Akcjonariusz może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście, przez pełnomocnika lub innego przedstawiciela. Pełnomocnictwo do działania w imieniu Akcjonariusza powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do protokołu Walnego Zgromadzenia. Pozostali przedstawiciele Akcjonariuszy powinni udokumentować swoje prawo do działania w ich imieniu w sposób należyty.

2. Przewodniczącego wybiera się spośród uczestników Walnego Zgromadzenia.

3. Zarząd zwołuje Walne Zgromadzenie zwyczajne lub nadzwyczajne. Jeżeli Zarząd nie podejmie uchwały zwołującej Zwyczajne Walne Zgromadzenie przed upływem piątego miesiąca od zakończenia roku obrotowego, albo zwoła je na dzień nie mieszczący się w terminie oznaczonym w ust. 2, prawo do zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia przysługuje także Radzie Nadzorczej. Prawo do zwołania walnego zgromadzenia oraz wyznaczenia przewodniczącego przysługuje także akcjonariuszom przedstawiającym co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce.

Akcjonariusz lub akcjonariusze posiadający co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad. Żądanie należy złożyć Zarządowi w formie pisemnej lub elektronicznej. Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania Zarządowi Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy występujących z tym żądaniem.

4. Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia ma prawo zadawania pytań Zarządowi, Radzie Nadzorczej oraz biegłemu rewidentowi w sprawach objętych porządkiem obrad, w zakresie aktualnie rozpatrywanej sprawy.

5. Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia może zgłosić wniosek w sprawie porządkowej. W sprawach porządkowych Przewodniczący może udzielić głosu poza kolejnością. Na żądanie uczestnika przyjmuje się na końcu obrad do protokołu jego pisemne oświadczenie.

6. Akcjonariusze mają prawo do zgłaszania zmian do porządku obrad Walnego Zgromadzenia oraz projektów uchwał na zasadach określonych w KSH.

10. Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących emitenta oraz ich komitetów

10.1 Skład osobowy i zasady działania Rady Nadzorczej oraz jej komitetów

Osoby wchodzące w skład Rady Nadzorczej VI kadencji (powołana w dniu 28 czerwca 2011 roku):

- 1) w okresie od **1 stycznia 2012** roku do **03 kwietnia 2012** roku:
 - Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej;
 - Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;
 - Dariusz Sarnowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;
 - Adam Strzelecki – Członek Rady Nadzorczej;
 - Marcin Wierzbicki – Członek Rady Nadzorczej.

Dnia 28 czerwca 2012 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy spółki PBG udzieliło absolutorium wszystkim wymienionym wyżej członkom Rady Nadzorczej.

2) W dniu 3 kwietnia 2012 roku odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy PBG. W związku ze złożonymi rezygnacjami: w dniu 2 kwietnia 2012 roku przez Pana Marcina Wierzbickiego oraz w dniu 3 kwietnia 2012 Pana Adama Strzeleckiego, NWZA powołało w skład Rady Nadzorczej Pana Andreeasa Madej oraz Pana Piotra Bienia. Tym samym od dnia 03 kwietnia 2012 skład Rady Nadzorczej prezentował się następująco:

- Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;
- Dariusz Sarnowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;
- Andreas Madej – Członek Rady Nadzorczej;
- Piotr Bień – Członek Rady Nadzorczej.

3) w dniu 28 czerwca 2012 roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, w związku ze złożonymi w dniu 28 czerwca rezygnacjami Pana Andreeasa Madej oraz Piotra Bienia, powołało w skład Rady Nadzorczej Pana Jerzego Wiśniewskiego oraz Pana Przemysława Szkudlarczyka, którzy złożyli w dniu 28 czerwca 2012 rezygnację z funkcji pełnionych w Zarządzie PBG. Tym samym, **od dnia 28 czerwca 2012 do dnia badania niniejszego sprawozdania finansowego** przez audytora, Rada Nadzorcza PBG nadzoruje Spółkę w składzie:

- Jerzy Wiśniewski – od 29.06.2012 Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- Maciej Bednarkiewicz – do 28.06.2012 Przewodniczący Rady Nadzorczej, od 29.06.2012 Wiceprzewodniczący;
- Małgorzata Wiśniewska – do 28.06.2012 Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej od 29.06.2012 Sekretarz Rady Nadzorczej;
- Dariusz Sarnowski – do 28.06.2012 Sekretarz Rady Nadzorczej, od 29.06.2012 Członek Rady Nadzorczej;
- Przemysław Szkudlarczyk - Członek Rady Nadzorczej.

Imię i nazwisko	Jerzy Wiśniewski
Stanowisko	Przewodniczący Rady Nadzorczej Członek zależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ PGNiG SA – kierownik eksploatacji systemu transportu gazu ➤ PBG SA – założyciel, główny akcjonariusz i prezes zarządu
Specjalizacja sektorowa	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Gaz ziemny i ropa naftowa ➤ Ochrona środowiska

Imię i nazwisko	Maciej Bednarkiewicz
Stanowisko	Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uniwersytet Warszawski – Wydział Prawa
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ poseł na Sejm X Kadencji ➤ sędzia Trybunału Stanu RP ➤ prezes Naczelnej Rady Adwokackiej ➤ Kancelaria Prawna Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy - komplementariusz ➤ BIG Bank SA - członek Rady Nadzorczej ➤ Millenium Bank SA- przewodniczący Rady Nadzorczej ➤ PZU SA – sekretarz Rady Nadzorczej ➤ Techmex SA – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA – przewodniczący Rady Nadzorczej od 2004 r.

Imię i nazwisko	Małgorzata Wiśniewska
Stanowisko	Od 29 czerwca 2012 roku Sekretarz Rady, wcześniej Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej Członek zależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute ➤ Studia podyplomowe w zakresie Zarządzania oraz Public Relations na Wydziale Finansów i Bankowości w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej w latach 2006 – 2008 oraz od dnia 21 kwietnia 2010 ➤ Przedsiębiorstwo Uprzemysłowane Budownictwa Rolniczego w Poznaniu – asystent projektanta ➤ PBG SA - kolejno: dyrektor ds. systemu jakości, dyrektor ds. public relations, członek zarządu, wiceprezes zarządu ➤ Prezes Zarządu Poznańskiego Stowarzyszenia Oświatowego od 1997 r. ➤ INFRA SA – prezes zarządu ➤ Hydrobudowa Polska SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ Hydrobudowa 9 SA – z-pca przewodniczącego Rady Nadzorczej ➤ PBG Dom Sp. z o.o. – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ APRIVIA SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ GasOil Engineering AS – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej w latach 21.11.2006 - 31.08.2008 i od 21 kwietnia 2010 r. ➤ Prezes Fundacji PBG

Imię i nazwisko	Dariusz Sarnowski
Stanowisko	Od 29 czerwca 2012 roku Członek Rady Nadzorczej, wcześniej Sekretarz Rady Nadzorczej Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu – Rachunkowość
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uprawnienia biegłego rewidenta ➤ W. Frąckowiak i Partnerzy Sp. z o.o. – asystent w Departamencie Konsultingu; asystent w Departamencie Audytu ➤ BZ WBK SA - inspektor w wydziale doradztwa Departamentu Rynków Kapitałowych ➤ Trade Institute – Reemtsma Polska SA – menedżer ➤ BDO Polska Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu ➤ HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu ➤ Sarnowski & Wiśniewski Spółka Audytorska – wspólnik; prezes ➤ Usługi Audytorskie DGA Sp. z o.o. – wiceprezes zarządu ➤ Mostostal Poznań SA – członek Rady Nadzorczej ➤ Browary Polskie BROK – STRZELEC SA – członek Rady Nadzorczej ➤ NZOZ „Szpital w Puszczykowie” Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej ➤ Swarzędz SA - członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej od 2005 r.

Imię i nazwisko	Adam Strzelecki
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej do dnia 3 kwietnia 2012 roku Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika w Toruniu – Wydział Prawa i Administracji; doktor nauk prawnych ➤ Uniwersytet Warszawski – Wydział Ekonomii – Bankowość ➤ Wyższa Szkoła Humanistyczno – Ekonomiczna we Włocławku – adiunkt; prodziekan Wydziału Administracji ➤ Toruńska Szkoła Wyższa – wykładowca ➤ Wyższa Szkoła Bezpieczeństwa i Ochrony w Warszawie – wykładowca
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Chełmnie – rewident ➤ Bank Rolny w Chełmnie – inspektor kredytowy ➤ NBP w Chełmnie – główny księgowy ➤ NBP w Lipnie – dyrektor oddziału ➤ NBP Oddział Wojewódzki – dyrektor ➤ Polski Bank Inwestycyjny we Włocławku – dyrektor oddziału ➤ Kredyt Bank SA we Włocławku – dyrektor oddziału ➤ Zakład Doskonalenia Zawodowego Sp. z o.o. – wspólnik; rada nadzorcza ➤ Włocławskie Towarzystwo Naukowe – członek zarządu ➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej od 2004 r.

Imię i nazwisko	Marcin Wierzbicki
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej od dnia 28 czerwca 2011 roku do dnia 2 kwietnia 2012 Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Warsaw School of Economics w Warszawie - Zarządzanie i Marketing ➤ Studia MBA Ross School of Business School na University of Michigan
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ TRINITY MANAGEMENT - analityk ➤ Ernst&Young Management Consulting Services – konsultant ➤ ELI LILLY Polska Sp. z o.o. – kolejno: kierownik ds. rozwoju, kierownik dobrych praktyk promocyjnych ➤ CEGEDIM Polska - business unit manager ➤ CEGEDIM Rosja - customer service director russia ➤ CEGEDIM DENDRITE - operations director ➤ ALLIANCE MEDICAL Poland - chief operations officer ➤ Sklep.pl - właściciel sklepu internetowego ➤ ALLIANCE MEDICAL Poland - general manager ➤ POL-AQUA SA – członek Rady Nadzorczej ➤ COMP SA - członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA - członek Rady Nadzorczej od 21 kwietnia 2010 r.

Imię i nazwisko	Andreas Madej
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej od dnia 3 kwietnia 2012 do 28 czerwca 2012 Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 1991-1994 EAP Ecole Européenne des Affaires (Oxford- Madrid-Paris), European Master in Business Administration ➤ 1989 – 1991 University of Fribourg, Switzerland, BA degree in business and economics ➤ 1988 – 1989 National Service ➤ 1988 – A-levels (Niemcy) za zakresu języka angielskiego, francuskiego, matematyki oraz historii
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Czerwiec 2002 – dziś Sovereign Capital SA, Managing Director and Partner, Investment banking, restructuring and private equity projects ➤ Czerwiec 2000 – Maj 2002 ABN AMRO Securities Poland, Managing Director and CEO ➤ Marzec 1998 – Maj 2000 ABN AMRO Equities UK, Head of Polish Product ➤ Październik 1997 – Luty 1998 Peregrine Securities UK, Head of Central European Research 2 z 2 ➤ Październik 1996 – Wrzesień 1997 Carnegie Emerging Markets Ltd (CEM), Head

	of Research and co-Head of Broking ➤ Grudzień 1995 – Wrzesień 1996 Carnegie UK Ltd, Polish Equity Analyst ➤ Sierpień 1994 – Listopad 1995 Carnegie Portugal, Equity Sales ➤ Styczeń 1993 – Czerwiec 1993 Madrid Stock Exchange, Market Promotion ➤ PBG SA - członek Rady Nadzorczej od 3 kwietnia 2012 r.
--	---

Imię i nazwisko	Piotr Bień
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej od dnia 3 kwietnia 2012 roku do 28 czerwca 2012 Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	➤ 1999 – 2004 Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu, Wydział Nauk Ekonomicznych i Zarządzania, Specjalizacja: Ekonomia
Doświadczenie	➤ 1999 – 2004 Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu, Wydział Nauk Ekonomicznych i Zarządzania, Specjalizacja: Ekonomia ➤ - doświadczenie zawodowe: ➤ Styczeń 2005 – Grudzień 2005 PKN Orlen S.A., Analityk Finansowy w Biurze Zarządzania Finansami ➤ Styczeń 2006 – Marzec 2009 ING PTE S.A., Analityk Akcji/Starszy Analityk Akcji ➤ Marzec 2009 – Kwiecień 2010 ING PTE S.A. , Zarządzający Portfelem Akcji ➤ Maj 2010 ING PTE S.A., Starszy Zarządzający Portfelem Akcji ➤ PBG SA - członek Rady Nadzorczej od 3 kwietnia 2012 r.

Imię i nazwisko	Przemysław Szkudlarczyk
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej od 28.06.2012 Członek zależny, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG
Kwalifikacje	➤ Politechnika Poznańska – Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów ➤ Politechnika Warszawska – Inżynieria Gazownictwa ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute
Doświadczenie	➤ PGNiG SA – pracownik techniczny przesyłu gazu ➤ Technologie Gazowe "Piecobiogaz" – dyrektor ds. rozwoju, członek zarządu ➤ KRI SA – prezes zarządu ➤ Hydrobudowa Śląsk SA – prokurent ➤ PBG SA – wiceprezes zarządu

Kadencja członków Rady Nadzorczej trwa rok, a ich wynagrodzenie określa Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Rada sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Do szczególnych obowiązków należy ocena sprawozdania finansowego i sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i stanem faktycznym, ocena wniosków Zarządu co do podziału zysków i pokrycia straty oraz składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników tej oceny.

Obowiązki i Regulamin Rady Nadzorczej są określone w formalnym dokumencie. Rada Nadzorcza pełni swe obowiązki kolegialnie, ale przekazała część kompetencji określonym osobom lub komitetom, które opisano poniżej.

Przy Radzie Nadzorczej PBG działają następujące Komitety:

1. Komitet Audytu;
2. Komitet Wynagrodzeń.

W skład Komitetu Audytu w roku 2012 wchodził:

- Dariusz Sarnowski – Przewodniczący Komitetu – od dnia 8 lipca 2011;
- Małgorzata Wiśniewska;
- Marcin Wierzbicki – do dnia złożenia rezygnacji w dniu 2 kwietnia 2012;
- Piotr Bień – od dnia 26 kwietnia 2012 do 28.06.2012;
- Przemysław Szkudlarczyk – od dnia 29 czerwca 2012.

Komitet Audytu zbiera się stosownie do potrzeb nie rzadziej jednak niż raz na kwartał, odpowiada w szczególności za:

- a) monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej;
- b) monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem;
- c) monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej;
- d) monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych;
- e) rekomendowanie Radzie Nadzorczej podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych do przeprowadzenia czynności rewizji finansowej.

▪ W skład Komitetu Wynagrodzeń wchodzi:

- Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Komitetu;
- Adam Strzelecki – do dnia złożenia rezygnacji w dniu 3 kwietnia 2012 roku;
- Andreas Madej – od dnia 26 kwietnia 2012 do 28 czerwca 2012 roku;
- Jerzy Wiśniewski – od 29 czerwca 2012 roku.

Komitet wynagrodzeń zbiera się stosownie do potrzeb nie rzadziej jednak niż raz na kwartał, odpowiada w szczególności za:

- ogólne monitorowanie praktyk w zakresie wynagrodzeń i ich poziomu w Spółce;
- ustalanie warunków zatrudnienia Członków Zarządu i kadry kierowniczej Spółki;
- ustalanie planu premiowania na rok obrotowy.

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej PBG

Wysokość wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej została określona Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki PBG z dnia 10 grudnia 2005 roku.

Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Rady Nadzorczej.

Tabela 1: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 31.12.2012			01.01 – 31.12.2011		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem
Jerzy Wiśniewski	188	3	191	-	-	-
Maciej Bednarkiewicz	108	-	108	120	-	120
Dariusz Sarnowski	48	-	48	60	-	60
Adam Strzelecki	9	-	9	36	-	36
Marcin Wierzbicki	9	-	9	36	-	36
Małgorzata Wiśniewska	78	13	91	96	47	143
Przemysław Szkudlarczyk	18	-	18	-	-	-
Andreas Madej	9	-	9	-	-	-
Piotr Bień	9	-	9	-	-	-
RAZEM	476	16	492	348	14	362

Tabela 2: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych

Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 31.12.2012			01.01 - 31.12.2011		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	208	142	350	-	-	-
Maciej Bednarkiewicz	-	-	-	-	-	-
Dariusz Sarnowski	-	-	-	-	-	-
Adam Strzelecki	-	-	-	-	-	-
Marcin Wierzbicki	-	-	-	-	-	-
Małgorzata Wiśniewska	201	-	201	143	-	143
Piotr Bień	-	-	-	-	-	-
Andreas Madej	-	-	-	-	-	-
Przemysław Szkudlarczyk	116	-	116	-	-	-
RAZEM	143	-	143	143	-	143

Tabela 3: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby nadzorujące PBG SA

Osoby nadzorujące	Ilość akcji	
	Stan na 31.12.2012 r.	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Jerzy Wiśniewski	3.881.224	3.881.224
Małgorzata Wiśniewska	3.279	3.279
Przemysław Szkudlarczyk	2.390	2.390

10.2 Skład osobowy i zasady działania Zarządu

Osoby wchodzące w skład Zarządu w okresie od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku:

- Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu do 28 czerwca 2012;
- Mariusz Wiesław Różacki – Wiceprezes Zarządu od 12 maja 2012 do 28 czerwca 2012, następnie Prezes Zarządu od 29 czerwca 2012 roku do 28 października 2012 roku;
- Paweł Mortas – Prezes Zarządu od dnia 28 października 2012 roku;
- Przemysław Szkudlarczyk – Wiceprezes Zarządu do 28 czerwca 2012 roku;
- Tomasz Tomczak – Wiceprezes Zarządu;
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu;
- Kinga Banaszak-Filipiak – Wiceprezes Zarządu od dnia 28 października 2012 roku.

Imię i nazwisko	Jerzy Wiśniewski
Stanowisko	Prezes Zarządu do 28 czerwca 2012 roku
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ PGNiG SA – kierownik eksploatacji systemu transportu gazu ➤ PBG SA – założyciel, główny akcjonariusz i prezes zarządu
Specjalizacja sektorowa	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Gaz ziemny i ropa naftowa ➤ Ochrona środowiska
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Strategia i rozwój

Imię i nazwisko	Wiesław Mariusz Różacki
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu do dnia 15 maja 2012 roku, Prezes Zarządu od 29 czerwca 2012 roku do 28 października 2012 roku
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnikę Warszawską - Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa ➤ Studium Podyplomowe w zakresie budowy elektrowni jądrowych na Politechnice Warszawskiej ➤ Podyplomowe Studium Menadżerskie na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 1987 - 1989 - Politechnika Warszawska Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa – Adiunkt ➤ 1982 - 2005 - Energomontaż Północ S.A. - kolejne stanowiska: Inspektor Przygotowania Produkcji, Kierownik Działu Kontroli Jakości, zastępca Kierownika Budowy, Kierownik Robót, budowa Elektrowni Hanau Niemcy), Zastępca Naczelnego Inżyniera, Wiceprezes d/s Technicznych - Członek Zarządu (2000-2003), Prezes Zarządu - Dyrektor Naczelny (2001-2005) ➤ 2000 - 2005 - Energomann Engineering Sp. z o.o. – Członek Zarządu (2000-2003, Prezes Zarządu (2003-2005) ➤ 2003 - nadal NTGE – Członek Zarządu ➤ 08.03.2005 - nadal RAFAKO S.A. - Prezes Zarządu – Dyrektor Generalny
Specjalizacja sektorowa	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Energetyka
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Rozwój

Imię i nazwisko	Paweł Mortas
Stanowisko	Prezes Zarządu od 28 października 2012 roku
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uniwersytet Łódzki, Wydział Ekonomiczny, specjalność ekonomia przemysłu ➤ Executive MBA organizowanym przez Instytut Nauk Ekonomicznych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie ➤ Executive DBA organizowanym przez Instytut Nauk Ekonomicznych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie ➤ kurs rachunkowości dla kandydatów na głównych księgowych przeprowadzony przez Fundację Rozwoju Rachunkowości w Polsce ➤ kurs przygotowawczy do egzaminów na doradców inwestycyjnych przeprowadzony w Studium dla Doradców Inwestycyjnych i Analityków Papierów Wartościowych ➤ uprawnienia do zasiadania w radach nadzorczych spółek Skarbu Państwa
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ w 1997 roku miesięczna praktyka w Bankowym Towarzystwie Ubezpieczeniowym "HEROS" SA w Bełchatowie, ➤ w latach 1997-1999 w Tongheung-ZTS Polska Sp. z o.o. w Grójcu kolejno na stanowiskach: specjalista finansowy, szef wydziału ekonomicznego, ➤ w 2001 roku w Medim Sp. z o.o. w Warszawie kolejno na stanowiskach: kontroler finansowy, dyrektor ds. finansowych i organizacyjnych, ➤ w latach 2003-2005 w TBS – Bemowo Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku wiceprezes zarządu (ds. finansowych), ➤ w latach 2003-2005 w TBS – Wola Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku prezes zarządu, ➤ w 2005 roku w TBS – Wola Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku likwidator, ➤ w 2006 roku w TBS – Bemowo Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku prezes zarządu, ➤ w 2007 roku w Kaskada Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku prezes zarządu, ➤ w 2007 roku w BDM Grupa Inwestycyjna SA w Warszawie na stanowisku prezes zarządu, ➤ w latach 2007-2009 w ENEA SA w Poznaniu kolejno na stanowiskach: p.o. prezesa zarządu, prezes zarządu, ➤ w latach 2009-2010 w ALSTOM Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku doradca, ➤ od 2010 roku i nadal w PBG na stanowisku dyrektor ds. organizacji sprzedaży.
Specjalizacja sektorowa	➤ Energetyka
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Strategia i rozwój

Imię i nazwisko	Przemysław Szkudlarczyk
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu do dnia 28 czerwca 2012
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów ➤ Politechnika Warszawska – Inżynieria Gazownictwa ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ PGNiG SA – pracownik techniczny przesyłu gazu ➤ Technologie Gazowe "Piecobiogaz" – dyrektor ds. rozwoju, członek zarządu ➤ KRI SA – prezes zarządu ➤ Hydrobudowa Śląsk SA – prokurent ➤ PBG SA – wiceprezes zarządu
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	➤ Ekonomia i finanse

Imię i nazwisko	Tomasz Tomczak
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów ➤ Akademia Górniczo - Hutnicza – Wydział Wiertnictwa Ropy i Gazu ➤ MBA – Szkoła Biznesowa Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu we współpracy z The Nottingham Trent University ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ VOLVO SERVICE – zastępca service managera ➤ Piecobiogaz – asystent zarządu ds. technicznych

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Technologie Gazowe "Piecobiogaz" – asystent zarządu ds. technicznych; kierownik robót; szef projektu; dyrektor ds. technicznych ➤ PBG SA – dyrektor ds. technicznych; członek zarządu; wiceprezes zarządu
Specjalizacja sektorowa	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Gaz ziemny, ropa naftowa ➤ Paliwa
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Wykonawstwo w sektorze gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw

Imię i nazwisko	Mariusz Łożyński
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ BORM Biuro Projektów – starszy asystent ➤ GEOBUD Poznań – starszy asystent projektanta ➤ Concret – Service Poznań – dyrektor biura ➤ Kulczyk TRADEX – specjalista ds. inwestycji ➤ PTC Poznań – specjalista ds. projektowania inwestycji ➤ PBG SA – kierownik biura technicznego; dyrektor pionu obsługi wykonawstwa; dyrektor ds. przygotowania kontraktów; prokurent; członek zarządu; wiceprezes zarządu
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Ofertowanie, pozyskiwanie kontraktów w Grupie PBG

Imię i nazwisko	Kinga Banaszak-Filipiak
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu do dnia 28 października 2012
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Wyższą Szkołę Bankową w Poznaniu, Kierunek Finanse i Bankowość, Specjalizacja Finanse Międzynarodowe ➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny), Wydział Zarządzania, Kierunek Stosunki Międzynarodowe ➤ studia podyplomowe „Controlling” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu ➤ Executive MBA w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu realizowane we współpracy z Helsinky School of Economics (obecnie Aalto University School of Economics), ➤ studia podyplomowe „Inwestycje kapitałowe” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu ➤ uprawnienia do wykonywania czynności agenta ubezpieczeniowego ➤ certyfikat LCCI (London Chamber of Commerce and Industry).
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ w 1999 roku w PTE Norwich Union S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku młodszy przedstawiciel handlowy, ➤ w 1999 roku w PTE Norwich Union S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku przedstawiciel handlowy, ➤ w 2000 roku Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, Warszawa, praktyka zawodowa w Departamencie Harmonizacji Prawa, ➤ w 2004 roku w Group 4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Poznaniu, na stanowisku asystentka Dyrektora Regionu Zachodniego, ➤ w latach 2004-2005 w Rybhand Trzcielińscy spółka jawna z siedzibą w Jarocinie na stanowisku asystentka, ➤ od 2005 roku do chwili obecnej w PBG SA (obecnie w upadłości układowej) z siedzibą w Wysogotowie kolejno na stanowiskach: analityk, kierownik ds. relacji inwestorskich, dyrektor ds. analiz, dyrektor ds. komunikacji z rynkiem kapitałowym, dyrektor ds. relacji inwestorskich -rzecznik prasowy.
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Ekonomia i finanse

Członkowie Zarządu obecnej kadencji pełnią swoje funkcje od dnia 29 czerwca 2012 roku, na mocy uchwały podjętej przez Radę Nadzorczą PBG. Członkowie Zarządu powoływani są na trzy lata. Jeżeli powołanie członka Zarządu następuje w trakcie kadencji Zarządu, powołuje się go na okres do końca tej kadencji. Mandaty członków Zarządu wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia

zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członków Zarządu.

Do dnia publikacji oświadczenia, skład Zarządu uległ zmianie poprzez powołanie członka Zarządu w osobie Pani Bożeny Ciosk uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 18 marca 2013 roku.

Imię i nazwisko	Bożena Ciosk
Stanowisko	Członek Zarządu do dnia 18 marca 2013
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny), Kierunek Finanse i Bankowość, ➤ studia podyplomowe „Controlling” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu, ➤ roczny kurs w Ośrodku Doradztwa i Treningu Kierowniczego – Project Management
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ w latach 2002-2003 w Elektrim-Megadex S.A. w Warszawie jako asystent Zarządu, ➤ w latach 2003 do chwili obecnej w PBG - kolejno na stanowisku Referent Ekonomiczny, Z-ca Kierownika ds. Finansowych, Z-ca Dyrektora ds. Finansowych, Dyrektor ds. Finansowych.
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	➤ Relacje z instytucjami finansowymi, restrukturyzacja długu

Do kompetencji Zarządu należą wszelkie sprawy Spółki nie zastrzeżone do kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej. Obowiązki i Regulamin Zarządu są określone w formalnym dokumencie, który precyzuje jego rolę. Poszczególni członkowie Zarządu zarządzają powierzonymi im obszarami działalności Spółki, a ich pracę koordynuje Prezes Zarządu.

Wynagrodzenia członków Zarządu PBG SA

Członkowie Zarządu powoływani są Uchwałą Rady Nadzorczej. Zatrudnieni są na podstawie umów o pracę lub umów o powołaniu. Zgodnie z Uchwałą Rady Nadzorczej PBG członkom Zarządu przysługuje płaca zasadnicza oraz premie i dodatki wynikające z przepisów o wynagrodzeniu. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Zarządu.

Tabela 4: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej

Wynagrodzenia członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 31.12.2012			01.01 – 31.12.2011		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Paweł Mortas	64	-	64	-	-	-
Jerzy Wiśniewski	727	1 000	1 727	1 800	-	1 800
Tomasz Woroch	-	-	-	414	-	414
Przemysław Szkudlarczyk	199	2 500	2 699	420	-	420
Tomasz Tomczak	378	-	378	420	-	420
Mariusz Łożyński	324	-	324	360	-	360
Kinga Banaszak - Filipiak	42	-	42	-	-	-
Wiesław Mariusz Różacki	147	-	147	-	-	-
RAZEM	1 881	3 500	5 381	3 414	-	3 414

Tabela 5: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych

Wynagrodzenia Członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 31.12.2012			01.01 - 31.12.2011		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	-	-	-	-	-	-
Paweł Mortas	113	2	115	-	-	-
Tomasz Woroch	-	-	-	167	-	167
Przemysław Szkuclarczyk	103	-	103	48	-	48
Wiesław Mariusz Różacki	576	382	958	-	-	-
Kinga Banaszak - Filipiak	-	-	-	-	-	-
Tomasz Tomczak	6	-	6	12	-	12
Mariusz Łożyński	-	-	-	-	-	-
Razem	799	384	958	227	-	227

Tabela 6: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające PBG

Osoby zarządzające	Ilość akcji	
	Stan na 31.12.2012 r.	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Tomasz Tomczak	3.250	3.250
Mariusz Łożyński	3.553	3.553
Bożena Ciosk	nie zasiadała w Zarządzie	208

W omawianym okresie nie wystąpiły żadne inne zmiany w składzie osób zarządzających i nadzorujących PBG, poza wspomnianymi powyżej.

11. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Powyższe zagadnienie opisane zostało w rozdziale IV Raport z działalności Grupy Kapitałowej PBG w roku 2012, na stronie 125.

12. Dział Audytu Wewnętrznego

Powyższe zagadnienie opisane zostało w dziale II Raport o ryzyku i kontroli, na stronie 41.

II. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA

Na dzień bilansowy nie zostały zawarte przez PBG umowy z osobami zarządzającymi, które przewidywałyby rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia.

III. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE

Zarząd PBG SA w upadłości układowej oświadcza, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, po rozpatrzeniu rekomendacji przedstawionych przez Komitet Audytu, Rada Nadzorcza w drodze uchwał podjęła decyzje w sprawie wyboru firmy Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w

Poznaniu, przy ul. Abpa Baraniaka 88F, 61-131 Poznań wpisanej na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych prowadzoną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów pod numerem 3654, na podmiot uprawniony do badania jednostkowego sprawozdania finansowego PBG SA (obecnie w upadłości układowej) oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej PBG za rok 2011, 2012 i 2013.

1. Data zawarcia umowy

PBG zawarło umowę z Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. sp. k. dnia 19 maja 2011 roku.

2. Łączna wysokość wynagrodzenia

Łączna wysokość wynagrodzenia, należna Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. sp. k., z tytułu przeprowadzonego badania sprawozdania finansowego Spółki i sprawozdania skonsolidowanego Grupy PBG, na dzień 31 grudnia 2012 roku wynosi 84.570,00 zł netto. Wynagrodzenie należne firmie Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. za przeprowadzenie analogicznego badania w roku poprzednim wyniosło 87.540,00 zł netto.

3. Pozostała wartość umowy

Pozostała należność Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. sp. k. z tytułu wykonania usług, będących przedmiotem umowy (tj. przegląd sprawozdań finansowych PBG SA oraz skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy Kapitałowej PBG za rok 2012 oraz pozostałych usług na rzecz GK PBG to 36.720,00 zł netto.

ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKU I KONTROLI

I. RYZYKO I ZAGROŻENIA

RYZYKO I ZAGROŻENIA ZEWNĘTRZNE

1. Koniunktura gospodarcza w Polsce

Na realizację założonych przez spółkę PBG i jej Grupę celów strategicznych oraz na planowane wyniki finansowe, wpływają między innymi opisane poniżej czynniki makroekonomiczne, do których zaliczamy: kształtowanie się produktu krajowego brutto, inwestycje strukturalne, ogólną kondycję polskiej gospodarki oraz zmiany legislacyjne. Korzystne zmiany wskaźników makroekonomicznych mogą wpłynąć na zwiększenie planowanych przychodów, negatywne zmiany mogą wpłynąć na zmniejszenie planowanych przychodów i pogorszenie się kondycji finansowej Spółki.

Pierwsze półrocze 2012 roku przyniosło w Polsce, jak i na świecie, ożywienie globalnej koniunktury, chociaż skala tego ożywienia w różnych regionach była bardzo zróżnicowana. W szczególności w strefie euro, gdzie aktywność gospodarcza została zachwiana zawirowaniami związanymi z długiem publicznym w kilku państwach posiadających wspólną walutę. Przy równoczesnym spowolnieniu gospodarczym i problemach finansowych w Stanach Zjednoczonych, zwiększyła się niepewność dotycząca perspektyw wzrostu produktu krajowego brutto w najważniejszych gospodarkach świata w perspektywie kolejnych kwartałów.

W drugim półroczu 2012 roku Polska gospodarka zaczęła odczuwać skutki kryzysu, z jakim zmaga się cała Europa. Napięta sytuacja finansowa w strefie euro przyniosła oczekiwaną stagnację wzrostu gospodarczego.

Według Głównego Urzędu Statystycznego (GUS) Produkt Krajowy Brutto (ceny stałe średnioroczne roku poprzedniego) wzrósł w 2012 roku o 2,0 proc. r/r wobec 4,3 proc. wzrostu w poprzednim roku. Do wzrostu PKB przyczynił się pozytywny wpływ eksportu netto i, w niewielkim stopniu, krajowego popytu konsumpcyjnego, przy bliskim neutralnemu wpływie popytu inwestycyjnego.

Wartość dodana brutto w gospodarce narodowej w 2012 roku wzrosła o 1,9 proc. r/r (wobec +4,3 proc. r/r rok wcześniej). Wartość dodana brutto w przemyśle wzrosła o 1,2 proc. (wobec wzrostu o 10,0 proc.), w budownictwie spadła o 0,5 proc. (wobec +8,2 proc.). Z kolei w sekcji "handel, naprawa pojazdów samochodowych" wartość dodana brutto zwiększyła się o 1,5 proc. po spadku o 1,8 proc. w 2011 r., zaś w sekcji "transport i gospodarka magazynowa" odnotowano wzrost o 7,9 proc. (wobec +12,1proc. w 2011 r.).

Popyt krajowy wzrósł o 0,1 proc. r/r (wobec +3,4 proc. w 2011 r.), spożycie ogółem wzrosło o 0,4 proc. (wobec +1,5 proc.), a spożycie indywidualne - o 0,5 proc. (wobec +2,5 proc.). Nakłady brutto na środki trwałe zwiększyły się o 0,6 proc. r/r wobec wzrostu o 9,0% rok wcześniej. Stopa inwestycji w gospodarce (tj. relacja nakładów brutto na środki trwałe do PKB w cenach bieżących) wyniosła 19,7 proc. wobec 20,3 proc. rok wcześniej.

PKB Polski rok do roku



Źródło: <http://wyborcza.biz>

2. Ryzyko konkurencji

Grupa Kapitałowa PBG prowadzi działalność na konkurencyjnym rynku specjalistycznych usług budowlanych w branży gazowej, naftowej, paliwowej, wodno-kanalizacyjnej, drogowej, deweloperskiej oraz związanej z budownictwem dla przemysłu energetycznego. Obok ceny, istotnymi czynnikami decydującymi o przewadze konkurencyjnej są: posiadane doświadczenie w realizacji złożonych, specjalistycznych przedsięwzięć, odpowiednie referencje, wysoka jakość świadczonych usług oraz sprawna organizacja umożliwiająca realizację kontraktów w umownym terminie i przy założonej efektywności.

Grupa PBG ogranicza ryzyko konkurencji poprzez:

- Wyszukiwanie niszowych produktów i usług,
- Dbanie o wysoką jakość świadczonych usług,
- Systematyczne podnoszenie kwalifikacji w zakresie nowoczesnych technologii, co umożliwia tworzenie i oferowanie konkurencyjnych usług,
- Zawieranie sojuszy strategicznych z renomowanymi firmami zagranicznymi funkcjonującymi na rynku polskim oraz rynkach zagranicznych.

Na rynkach, na których Grupa PBG jest obecna można zidentyfikować następującą konkurencję krajową i zagraniczną:

Tabela 7: Konkurencja krajowa i zagraniczna

RYNEK	SEGMENT DZIAŁALNOŚCI	KONKURENCJA KRAJOWA	KONKURENCJA ZAGRANICZNA
GAZ ZIEMNY I ROPA NAFTOWA	PODZIEMNE MAGAZYNY GAZU	- Naftobudowa - Investgas	- ABB - Sofregas
	INSTALACJE LNG	- Polimex Mostostal	- Tractebel - Linde - Costain - Air Products - DAEWOO Engineering&Construction
	PRZESYŁ	- Naftomontaż Krosno - Gazobudowa Zabrze - Gazobudowa Poznań - Gazomontaż Wołomin - POL-AQUA - ZRUG Poznań	brak
	RAFINERIE	- Naftomontaż Krosno - Polimex Mostostal	- ABB
	DOSTAWY SPECJALISTYCZNYCH URZĄDZEŃ GAZOWYCH I INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA	- Control Process - Bartimpex - Stalbud - Polimex Mostostal	- ABB - KAWASAKI
	INSTALACJE WYDOBYCIA	- Naftomontaż Krosno	- Tractebel - Linde - Costain - Air Products
WODA	INFRASTRUKTURA WODNO-KANALIZACYJNA	- POL-AQUA - Hydrobudowa Gdańsk - Budimex - Polimex Mostostal - WARBUD	- SKANSKA - STRABAG - Ferrovial
	HYDROTECHNIKA	brak	- SKANSKA - STRABAG - Bilfinger Berger - Ferrovial
	RENOWACJE SIECI WODOCIĄGOWYCH I KANALIZACYJNYCH	brak	- Per Aarslef - Diringer&Scheidel - Ludwig Pfeifer
PALIWA	MAGAZYNY PALIW	- POL-AQUA - Polimex Mostostal	- Bilfinger Berger
BUDOWNICTWO	BUDOWNICTWO PRZEMYSŁOWE BUDOWNICTWO SPECJALISTYCZNE BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE	- WARBUD - POL-AQUA - Budimex - Dom Development - Hochtief Polska - Echo Investment - Instal Kraków	- SKANSKA - STRABAG
ENERGETYKA	BUDOWA BLOKÓW ENERGETYCZNYCH	- Polimex Mostostal - Mostostal Warszawa	- Alstom - Hitachi - Siemens - Samsung - Doosan Babcock

3. Udział Polski w strukturach Unii Europejskiej

Przynależność Polski do struktur europejskich przyczyniło się do zwiększenia zainteresowania wejściem na polski rynek światowych firm świadczących podobne usługi co PBG. Może to skutkować nasileniem się konkurencji oraz obniżeniem marż. Zazwyczaj jednak podmioty zagraniczne ubiegają się o zamówienia w konsorcjach z firmami polskimi, aby zabezpieczyć sobie lokalny potencjał wykonawczy.

Pozyskując szereg kontraktów o znacznej wartości jednostkowej Grupa PBG pokazała, że jest dobrze przygotowana do konkurencji także z podmiotami zagranicznymi. Poza tym, otwarcie rynków europejskich może również stanowić szansę zaistnienia PBG na geograficznie nowych rynkach. Ponadto, RAFAKO SA należące do Grupy Kapitałowej PBG realizuje dużą część sprzedaży na rynkach zagranicznych.

Grupa PBG celem jak najlepszego wykorzystania możliwości wyływających z wejścia Polski do Unii Europejskiej:

- Tworzy sojusze strategiczne przy realizacji przedsięwzięć z firmami zagranicznymi działającymi na rynku polskim,
- Wdrożyła i doskonała wysoką kulturę zarządzania,
- Oferuje pożądaną jakość wykonywanych usług potwierdzoną wdrożonymi normami: PN-EN ISO 9001:2001, PN-EN 729-2, AQAP 2110:2003,
- Systematycznie podnosi kwalifikacje pracowników, a w szczególności w zakresie unikatowych technologii, co umożliwia tworzenie i plasowanie na rynku konkurencyjnej oferty usług.

4. Ryzyko związane z sezonowością branży

Większość przychodów ze sprzedaży Grupa PBG generuje z działalności budowlano – montażowej, w której występuje charakterystyczna dla całej branży sezonowość sprzedaży. Na sezonowość sprzedaży największy wpływ mają poniższe, niezależne od spółek, czynniki:

- warunki atmosferyczne w okresie zimowym, ograniczające wykonywanie w znacznej części robót. Nie można wykluczyć występowania trudniejszych od przeciętnych warunków atmosferycznych, które mogą mieć wpływ na zmniejszenie przychodów Grupy;

- planowane przez klientów większości cykli inwestycyjnych w sposób, który zapewnia ich zakończenie w ostatnich miesiącach roku;

W związku z powyższym przychody Grupy PBG są najniższe w pierwszym kwartale, a ich znaczny wzrost można zaobserwować w drugiej połowie roku.

5. Niekorzystne zmiany przepisów podatkowych

W Polsce następują częste zmiany przepisów prawa regulujących opodatkowanie działalności gospodarczej. Istnieje ryzyko zmiany obecnych przepisów podatkowych, w taki sposób, że nowe regulacje mogą okazać się mniej korzystne dla Spółki lub ich klientów, co w konsekwencji może przełożyć się w sposób bezpośredni lub pośredni na pogorszenie wyników finansowych Grupy.

PBG monitoruje zmiany przepisów podatkowych i dokonuje niezbędnych zmian w ramach Spółki celem minimalizacji tego ryzyka.

6. Kurs walutowy

Na kształtowanie się kursu złotówki miały wpływ następujące wydarzenia ekonomiczne:

1. Wybory prezydenckie w USA. Ponowny wybór Baracka Obamy na prezydenta Stanów Zjednoczonych, jak się finalnie okazało, nie wstrząsnął rynkami. Z pewnością zmienność na rynku byłaby znacznie większa, gdyby sondaże przed samymi wyborami dawały mniej jednoznaczny obraz sytuacji. Wynika to z faktu, iż inwestorzy przewidzieli wynik wyborów.

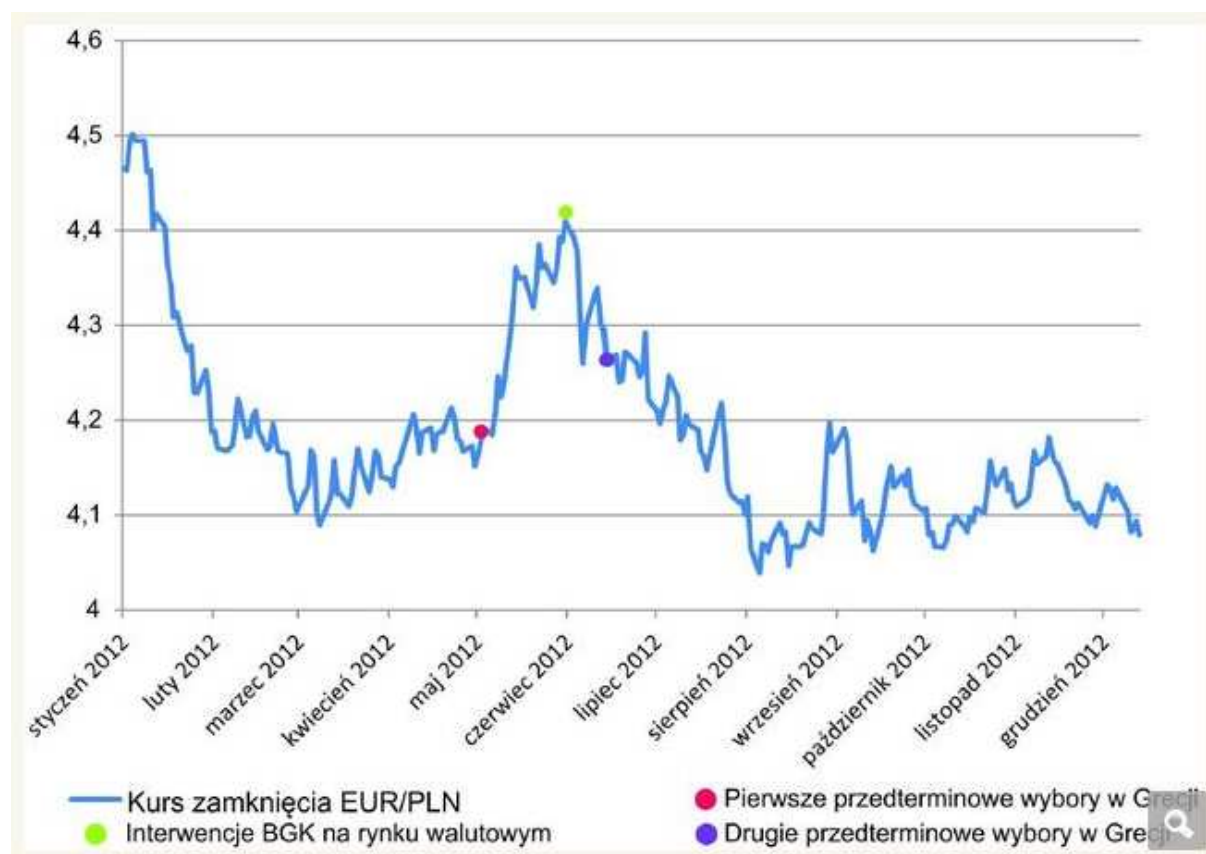
2. Grecja. Na początku 2012 r. wydawało się, że Grecja w ciągu najbliższych tygodni zostanie usunięta ze Strefy Euro. Kraj pogrążył się w kryzysie, a prognozy w przedterminowych wyborach nie dawały szans na utworzenie żadnej trwałej większości. Jak się okazało, pieniądze przekazane przez Unię Europejską pozwoliły utrzymać kraj przez cały rok. Grecy zgodzili się na tzw. drastyczne cięcia, co było bardzo niskim wymiarem kary, w porównaniu do tego, co przydarzyłoby się Grecji w momencie opuszczenia Strefy Euro.

3. Hiszpania. Pozornie państwo to jest w bardzo dobrej kondycji, radzi sobie samodzielnie i wychodzi z kryzysu. Dzieje się tak głównie dlatego, że olbrzymie fundusze unijne są gotowe interweniować, gdyby tylko Hiszpania poprosiła o pomoc.

4. Zmiany stóp procentowych w Polsce. Zaskakująca podwyżka z maja 2012 roku była prawdopodobnie istotniejszym czynnikiem, niż obecny cykl podwyżek. Majowe działania Rady Polityki Pieniężnej wystąpiło niekorzystny sygnał na rynek, informujący, że RPP może zaskakiwać również w przyszłości, co szkodzi stabilizacji. Działania RPP pod koniec roku 2012, obniżające stopy procentowe, zgodne z konsensusem rynkowym z pewnością zwiększyły zaufanie rynków do tego gremium.

5. Pakiety stymulacyjne. Oczekiwanie na amerykański QE3 było przewodnim motywem reakcji rynków przez wiele miesięcy. Bardzo długo rynki odpowiadały wzrostami na niekorzystne informacje, zakładając, że takie dane przybliżają je do pakietu stymulacyjnego, który zwróci im to z nadwyżką.

Wpływ wydarzeń ekonomicznych na kurs euro względem złotówki



Źródło: <http://www.finance.egospodarka.pl>

Jednocześnie, należy pamiętać o tym, że próby prognozowania kursu walutowego w perspektywie długoterminowej wydają się wysoce ryzykowne, biorąc pod uwagę niestabilność rynków z jaką mieliśmy do czynienia w ostatnich latach. Ryzyko związane z wahaniami kursu walut ma bezpośredni wpływ także na Grupę PBG. Ponadto, część kosztów ponoszona w ramach realizacji kontraktów, a dotycząca głównie zakupów urządzeń, realizowana jest również w walutach obcych. Grupa PBG minimalizuje ryzyko kursowe poprzez wykorzystanie odpowiednich instrumentów finansowych, a także poprzez przenoszenie części tego ryzyka na podwykonawców i dostawców materiałów i urządzeń. W przypadku zakupów zagranicznych maszyn i urządzeń o znacznej wartości związanych z realizowanymi kontraktami, ryzyko kursowe minimalizowane jest również poprzez zabezpieczenie dostępnymi na rynku instrumentami finansowymi.

7. Ryzyko związane z nie zawarciem porozumienia z wierzycielami w prowadzonym procesie postępowania upadłości układowej

W chwili obecnej kilka spółek z Grupy PBG zgłosiło wniosek o upadłość z możliwością zawarcia układu. Na dzień dzisiejszy otwarte zostały postępowania układowe dla spółek: PBG, KWG, PBG AVATIA, DROMOST, PRID, STRATEG CAPITAL oraz ENERGOMONTAŻ POŁUDNIE oraz postępowanie likwidacyjne dla spółek HYDROBUDOWA POLSKA, APRIVIA i PBG TECHNOLOGIA. Do zawarcia układu może dojść tylko wtedy kiedy układ zostanie zatwierdzony większością połowy wierzycieli reprezentujących 2/3 wartości zgłoszonych do układu wierzytelności. Istnieje ryzyko, że Spółki nie zdołają porozumieć się ze wszystkimi wierzycielami i nie osiągną wymaganych przez prawo większości, co spowoduje zmianę postępowania upadłości układowej na postępowanie upadłości likwidacyjnej. Postępowanie likwidacyjne wpłynęłoby na zmianę założenia spółek dotyczącego możliwości kontynuowania działalności i tym samym na wycenę aktywów i zobowiązań.

8. Ryzyko znacznego ograniczenia możliwości pozyskiwania nowych kontraktów

Spółki z Grupy PBG pozyskują większość swoich zleceń w ramach zamówień publicznych. Stan prawny, w którym znajdują się obecnie spółki będące w postępowaniu upadłości układowej bądź też wnioskujące o otwarcie takiego postępowania, eliminuje bądź zmniejsza szanse na skuteczne pozyskanie kontraktów czy też branie udziału w przetargach publicznych. Ponadto, możliwości pozyskania nowych kontraktów są również ograniczone z uwagi na brak dostępu do limitów gwarancyjnych. Istnieje jednak nadal możliwość pozyskiwania kontraktów poza rynkiem zamówień publicznych oraz realizacji zamówień w formule podwykonawstwa.

RYZYKO I ZAGROŻENIA WEWNĘTRZNE

1. Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

Działalność spółki PBG oraz spółek z jej Grupy Kapitałowej prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko kwalifikowanej kadry pracowniczej, w szczególności inżynierskiej. Istnieje potencjalne ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju Grupy, co mogłoby mieć wpływ na poziom świadczonych usług.

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników ograniczają następujące czynniki:

- Wysoka wewnętrzna kultura organizacyjna, dzięki której pracownicy identyfikują się ze Spółką i jej Grupą Kapitałową,
- Odpowiednie kształtowanie motywacyjno - lojalnościowych systemów wynagrodzeń,
- Zarządzanie wiedzą i szeroki program szkoleń,
- Szerokie możliwości rozwoju i kariery.

Aktualnie, spółki z Grupy PBG dodatkowo narażone są na ryzyko utraty kluczowych pracowników w związku z ich trudną sytuacją finansową i prowadzonymi postępowaniami upadłościowymi.

2. Ryzyko związane z nie wywiązaniem się z warunków umowy

Umowy dotyczące realizacji kontraktów budowlanych zawierają szereg klauzul odnośnie należytego i terminowego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek, z czym związane jest wniesienie przez spółki z Grupy PBG kaucji gwarancyjnej lub zabezpieczenie kontraktu gwarancją bankową lub ubezpieczeniową.

Zabezpieczenie zwykle wnoszone jest w dniu podpisania kontraktu i rozliczane po zakończeniu realizacji kontraktu. Wysokość zabezpieczenia uzależniona jest od rodzaju kontraktu. Zwykle jego wysokość kształtuje się na poziomie 10%. W sytuacji, gdy PBG lub spółki z jej Grupy Kapitałowej nie wywiążą się lub niewłaściwie wywiążą się z realizowanych umów istnieje ryzyko wystąpienia przez kontrahentów Grupy z roszczeniami zapłaty kar umownych lub odstąpienia od umowy.

W celu minimalizacji tego ryzyka Grupa PBG podejmuje następujące działania:

- Ubezpieczenie kontraktów, w tym podwykonawców,
- Ciągłe doskonalenie organizacji poprzez: Program szkoleń przygotowujący grupę pracowników do egzaminów na certyfikowanych „project manager” oraz szerokie wykorzystanie narzędzi informatycznych w procesie projektowania i zarządzania przedsięwzięciem.

3. Uzależnienie od kluczowych odbiorców

Głównymi odbiorcami usług spółki PBG z segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw są w chwili obecnej PGNiG oraz Polskie LNG (spółka w 100% zależna od spółki Gaz-System). Wynika to z realizacji dla tych klientów trzech kontraktów o znaczącej wartości jednostkowej na kwotę 4,7 mld zł netto (w tym dla PGNiG blisko 2,5 mld zł, dla Polskie LNG ponad 2,1 mld zł). Należy jednak podkreślić, że strategia spółki PBG dotycząca całej Grupy Kapitałowej zakłada realizację projektów o wysokiej wartości jednostkowej, co może spowodować zwiększenie udziału sprzedaży na rzecz jednego odbiorcy w przychodach ogółem. Aby ograniczyć ryzyko związane z uzależnieniem od kluczowych odbiorców Grupa PBG systematycznie pozyskuje nowych odbiorców usług, takich jak na przykład: KGHM, DALKIA, PGE.

Spółki z Grupy PBG zamierzają dalej minimalizować niniejsze ryzyko poprzez:

- dywersyfikację źródeł przychodów i pozyskiwanie nowych klientów,
- działalność na rynkach zagranicznych.

4. Ryzyko związane z prowadzoną działalnością operacyjną

Z działalnością spółek z Grupy, zwłaszcza w zakresie prac na czynnych obiektach, wiążą się z zagrożenia polegające między innymi na możliwości wystąpienia awarii skutkującej stratami ludzkimi i materialnymi.

Grupa przeciwdziała temu zagrożeniu poprzez:

- Ubezpieczenie działalności spółek od odpowiedzialności cywilnej,
- Systematyczne doposażanie pracowników w najnowocześniejszy sprzęt ochronny,
- Treningi i podnoszenie kwalifikacji pracowników,
- Stały nadzór nad stosowanymi urządzeniami,
- Stałe szkolenia i nadzór bhp.

II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM

Grupa Kapitałowa PBG narażona jest na wiele ryzyk związanych z instrumentami finansowymi, do których przede wszystkim zaliczyć należy:

- ryzyko rynkowe obejmujące ryzyko walutowe oraz ryzyko stopy procentowej,
- ryzyko kredytowe,
- oraz ryzyko płynności.

Zarządzanie ryzykiem finansowym Grupy kapitałowej koordynowane jest przez Spółkę Dominującą, w bliskiej współpracy z Zarządami oraz dyrektorami finansowymi spółek zależnych. W procesie zarządzania ryzykiem najważniejszą wagę mają następujące cele:

- zabezpieczenie krótkoterminowych oraz średnioterminowych przepływów pieniężnych,
- stabilizacja wahań wyniku finansowego Grupy Kapitałowej,
- wykonanie zakładanych prognoz finansowych poprzez spełnienie założeń budżetowych,
- realizacja działań restrukturyzacyjnych

Przeprowadzane transakcje na rynkach finansowych od strony ekonomicznej mają charakter zabezpieczający przed określonym ryzykiem.

Ponadto, Grupa wyznaczyła formalnie część instrumentów pochodnych jako zabezpieczenie przepływów pieniężnych oraz wartości godziwej zgodnie z wymogami MSR 39 (instrumenty pochodne zabezpieczające) jak też Grupa posiada instrumenty pochodne wyłączone spod rachunkowości zabezpieczeń, które zostały zaprezentowane jako instrumenty handlowe.

Zaproponowane poniżej działania restrukturyzacyjne, związane ze złożeniem wniosków o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu, w ocenie Zarządu Spółki Dominującej najpełniej ochronią interesy wszystkich interesariuszy tj. wierzycieli: obligatariuszy, kredytodawców, zamawiających, konsorcjantów, podwykonawców, dostawców oraz pracowników i akcjonariuszy.

Zdaniem Zarządu PBG gwarancją realizacji układu w Jednostce Dominującej jest:

- restrukturyzacja nieoperacyjnego majątku trwałego Spółek, którego sprzedaż miałyby stanowić jedno ze źródeł spłaty układu;
- sprzedaż udziałów i akcji w spółkach, które nie są związane z strategicznymi obszarami działalności PBG SA w upadłości układowej, takimi jak sektor gazu i ropy oraz sektor energetyczny;
- dezinwestycja projektów deweloperskich i inwestycyjnych, prowadzonych przez Grupę PBG;
- możliwość pozyskiwania rentownych kontraktów w sektorze energetycznym, wynikająca ze współpracy ze spółką zależną RAFAKO SA;

- pozyskanie nowych kontraktów w sektorze ropy i gazu, będącym strategicznym obszarem działalności PBG SA w upadłości układowej.

Ponadto, Zarząd Spółki Dominującej podejmuje działania w zakresie restrukturyzacji kosztowej i operacyjnej Spółki, co pozwoli ograniczyć koszty działalności i zrealizować układ w możliwie najszybszym terminie

1.1. Ryzyko rynkowe

Wszystkie cele zarządzania ryzykiem rynkowym należy rozpatrywać łącznie, a ich realizacja jest zdeterminowana przede wszystkim przez sytuację wewnętrzną oraz warunki rynkowe. Grupa PBG stosuje konsekwentne i stopniowe podejście w zarządzaniu ryzykiem rynkowym. Strategia zarządzania ryzykiem rynkowym określa zasady zarządzania każdą z ekspozycji poprzez zdefiniowanie procesu pomiaru ekspozycji, parametrów zabezpieczania danego ryzyka, instrumentów stosowanych dla celów zabezpieczeń, jak również obowiązującego dla zabezpieczeń danego źródła ryzyka horyzontu czasowego. Zasady zarządzania ryzykiem rynkowym są realizowane poprzez wskazane do tego komórki organizacyjne pod nadzorem Komitetu Ryzyka, Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki.

Główną techniką zarządzania ryzykiem rynkowym są hedging naturalny jak i strategie na rynku instrumentów pochodnych. Dopuszcza się stosowanie następujących rodzajów instrumentów:

- transakcje forward,
- transakcje IRS,
- transakcje swap;

Grupa Kapitałowa stosuje rachunkowość zabezpieczeń przepływów pieniężnych w celu zabezpieczenia przed ryzykiem zmian kursu walutowego i stopy procentowej.

Przed zawarciem transakcji zabezpieczającej jak i w trakcie jej życia Grupa Kapitałowa potwierdza i dokumentuje, że między zmianami wartości godziwej instrumentu zabezpieczającego a zmianami wartości godziwej pozycji zabezpieczanej istnieje silna negatywna korelacja. Skuteczność zabezpieczenia podlega ciągłej ocenie i monitorowaniu.

Zasady rachunkowości zabezpieczeń przepływów pieniężnych przewidują odnoszenie na kapitał własny skutecznej części wyniku z wyceny transakcji zabezpieczających w okresie, w którym transakcje te są wyznaczone jako zabezpieczenie przyszłych przepływów pieniężnych. Kwoty odłożone z tego tytułu w kapitale własnym przenoszone są następnie do rachunku zysków i strat w momencie realizacji zabezpieczanej transakcji.

1.1.1. Ryzyko walutowe

Grupa Kapitałowa narażona jest na ryzyko zmian kursów walutowych ze względu na fakt, że:

- realizuje kontrakty poza granicami kraju
- w przypadku realizacji dużych kontraktów dokonuje importu materiałów (występuje ryzyko związane z wahaniami kursów innych walut, np. EUR/PLN; USD/PLN)
- stosując zaawansowane technologie zaopatruje się w sprzęt specjalistyczny często poza granicami kraju.

Tabela 8: Aktywa oraz zobowiązania finansowe Grupy Kapitałowej wyrażone w walutach obcych, przeliczone na PLN kursem zamknięcia obowiązującym na dzień bilansowy

Wyszczególnienie	Wartość wyrażona w walucie (w tys.):													Wartość po przeliczeniu (w tys.)	Wartość wyrażona w walucie PLN (w tys.)	Wartość bilansowa (w tys.)	
	EUR	USD	GBP	CAD	UAH	CHF	HUF	RSD	TRY	BAM	MZN	BGN	SEK	PLN	PLN	PLN	
<i>Stan na 31.12.2011</i>																	
Aktywa finansowe (+):	38 316	1 729	936	-	241 999	588	34 167	11 109	2 276	1 492	1 564	-	-	266 257	881 461	1 147 718	
Zobowiązania finansowe (-):	(40 440)	(141)	(25)	(542)	(323 156)	(957)	-	(8 264)	(3)	(3)	-	-	-	(306 329)	(2 146 901)	(2 453 230)	
Ekspozycja na ryzyko walutowe razem	(2 124)	1 588	911	(542)	(81 157)	(369)	34 167	2 845	2 273	1 489	1 564	-	-	(40 072)	(1 265 440)	(1 305 512)	
<i>Stan na 31.12.2010</i>																	
Aktywa finansowe (+):	39 139	1 591	185	750	48 404	1 369	42 320	2 547	2 219	-	-	33	-	222 480	2 129 915	2 352 395	
Zobowiązania finansowe (-):	(44 639)	(410)	(26)	(366)	(21 854)	(958)	(3 670)	-	(815)	-	-	-	(1 201)	(258 686)	(3 185 981)	(3 444 667)	
Ekspozycja na ryzyko walutowe razem	(5 500)	1 181	159	384	26 550	411	38 650	2 547	1 404	-	-	33	(1 201)	(36 206)	(1 056 066)	(1 092 272)	

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem Spółka PBG SA oraz jej spółki zależne posiadały transakcje zabezpieczające dotyczące aktywów finansowych oraz przyszłych planowanych ekspozycji walutowych z wykorzystaniem standardowego instrumentu finansowego typu forward. Transakcje zabezpieczające dokonane były w ramach prowadzonej polityki zabezpieczeń, w celu zapewnienia przyszłego poziomu przepływów pieniężnych z tytułu przychodów ze sprzedaży (z realizowanych długoterminowych kontraktów budowlanych), kosztu własnego sprzedaży oraz zabezpieczenia przyszłej wartości godziwej aktywa finansowego. Transakcje dotyczyły umów podpisanych z inwestorami i dostawcami (głównie nominowanych w EUR, USD). Spółka PBG S.A i jej spółki zależne posiadają również transakcje typu forward, wyłączone spod rachunkowości zabezpieczeń, które zostały zaprezentowane jako instrumenty handlowe.

Za rok 2012 skonsolidowany wynik na instrumentach pochodnych (zabezpieczających i handlowych) związanych z ryzykiem walutowym kształtował się następująco: (w tys. zł)

Tabela 9: Wpływ na wynik instrumentów pochodnych związanych z ryzykiem walutowym

Wpływ na wynik instrumentów pochodnych związanych z ryzykiem walutowym	
Przychody ze sprzedaży	45
Pozostałe przychody operacyjne	6 414
Przychody finansowe	0
razem przychody	6 459
Koszty operacyjne	611
Pozostałe koszty operacyjne	29 929
Koszty finansowe	77
razem koszty	30 617
Wpływ na wynik	(24 158)

Na dzień 31.12.2012 r. wartość nominalna instrumentów pochodnych w GK PBG S.A. kształtowała się następująco:

Tabela 10: Wartość nominalna instrumentów pochodnych na dzień 31.12.2012

Wartość nominalna instrumentów pochodnych	
zabezpieczenie sprzedaży EUR	900
zabezpieczenie zakupu EUR	33 822
zabezpieczenie zakupu USD	3 000

Na dzień 31 grudnia 2012 roku wartość godziwa otwartych pozycji w instrumentach pochodnych wyniosła minus 4.317 tys. PLN, z czego minus 4.317 tys. PLN dotyczyło wartości godziwej instrumentów prezentowanych jako instrumenty handlowe. Wartość godziwa otwartych pozycji w instrumentach pochodnych zmienia się w zależności od zmiany warunków rynkowych i ostateczny wynik na tych transakcjach może znacząco odbiegać od opisanej powyżej wyceny.

1.1.2. Ryzyko stóp procentowych

Zarządzanie ryzykiem stopy procentowej koncentruje się na zminimalizowaniu wahań przepływów odsetkowych z tytułu aktywów oraz zobowiązań finansowych oprocentowanych zmienną stopą procentową.

Spółki Grupy Kapitałowej są narażone na ryzyko stopy procentowej w związku z następującymi kategoriami aktywów oraz zobowiązań finansowych:

- udzielone pożyczki,
- nabyte papiery dłużne skarbowe, bankowe i komercyjne, takie jak obligacje czy bony skarbowe,
- depozyty,
- otrzymane kredyty i pożyczki,
- wyemitowane papiery dłużne,
- leasing finansowy,
- instrumenty pochodne oparte na oprocentowaniu (IRS)

W celu zabezpieczenia ryzyka związanego ze zmienną stopą procentową, Grupa Kapitałowa stosuje instrumenty zabezpieczające typu IRS.

Zgodnie z wymogami umowy kredytowej Spółka zależna była zobowiązana do ograniczenia ryzyka stopy procentowej. Spełniając wymogi Banku, w dniu 24 listopada 2011 roku Spółka zależna zawarła z Bankiem transakcję SWAP odsetkową (IRS) na kwotę kapitału 10.000 tys. EUR podlegającą amortyzacji z terminem zapadalności do 24 listopada 2021r.

Dla w/w transakcji pochodnej zabezpieczającej część ryzyka przepływów pieniężnych z tytułu stopy procentowej Grupa Kapitałowa stosuje rachunkowość przepływów pieniężnych.

Za rok 2012 wynik na instrumentach pochodnych zabezpieczających stopę procentową ujęty w skonsolidowanym rachunku zysków i strat na dzień 31 grudnia 2012 roku ukształtował się na poziomie następującym:

Tabela 11: Wpływ na wynik instrumentów pochodnych związanych z ryzykiem stopy procentowej

Wpływ na wynik instrumentów pochodnych związanych z ryzykiem stopy procentowej	
Przychody ze sprzedaży	0
Pozostałe przychody operacyjne	0
Przychody finansowe	0
razem przychody	0
Koszty operacyjne	0
Pozostałe koszty operacyjne	174
Koszty finansowe	917
razem koszty	1 091
Wpływ na wynik	(1 091)

Na dzień 31 grudnia 2012 wartość godziwa otwartych pozycji zabezpieczających stopę procentową wyniosła minus 4.256 tys. PLN, z czego minus 4.256 tys. PLN dotyczyło instrumentów pochodnych zabezpieczających wartość godziwą.

Spółki Grupy Kapitałowej, które otrzymały postanowienie z Sądu o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu, zaprzestały naliczać odsetki od zobowiązań zaciągniętych do dnia wydania postanowienia o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu. Kwoty zobowiązań zaciągniętych do dnia wydania postanowienia o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu mogą ulec redukcji a warunki oprocentowania mogą ulec zmianie po zatwierdzeniu układu przez wierzycieli.

1.2. Ryzyko kredytowe

Ryzyko kredytowe rozumiane jest jako brak możliwości wywiązania się ze zobowiązań przez wierzycieli Grupy Kapitałowej. Ryzyko kredytowe związane jest głównie z wiarygodnością kredytowa klientów, z którymi zawiera się transakcje fizycznej sprzedaży produktów;

Obszary, w których powstaje ekspozycja na ryzyko kredytowe, mające odmienną charakterystykę ryzyka kredytowego, to:

- środki pieniężne i lokaty bankowe,

- instrumenty pochodne,
- należności z tytułu dostaw i usług,
- udzielone pożyczki,
- dłużne papiery wartościowe,
- udzielone gwarancje i poręczenia.

Maksymalna ekspozycja Grupy Kapitałowej na ryzyko kredytowe określana jest poprzez wartość bilansową następujących aktywów finansowych:

Tabela 12: Maksymalna ekspozycja GK PBG na ryzyko kredytowe określana poprzez wartość bilansową wyszczególnionych aktywów finansowych

w tys. zł	31.12.2012	31.12.2011
Pożyczki	186 996	499 269
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności finansowe	717 240	1 089 146
Pochodne instrumenty finansowe	53	17 953
Papiery dłużne	8 570	83 090
Jednostki funduszy inwestycyjnych	14 477	32 910
Pozostałe klasy pozostałych aktywów finansowych	0	14 112
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	173 536	557 004
Zobowiązania warunkowe z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń	1 614 927	1 942 451
Ekspozycja na ryzyko kredytowe razem	2 715 800	4 235 935

Grupa Kapitałowa w sposób ciągły monitoruje zaległości klientów oraz wierzycieli w regulowaniu płatności, analizując ryzyko kredytowe indywidualnie lub w ramach poszczególnych klas aktywów określonych ze względu na ryzyko kredytowe (wynikające np. z branży, regionu lub struktury odbiorców). Ponadto w ramach zarządzania ryzykiem kredytowym Grupa Kapitałowa dokonuje transakcji z kontrahentami o potwierdzonej wiarygodności.

Głównym odbiorcą usług Grupy Kapitałowej z segmentu gazu ziemnego i ropy naftowej jest w chwili obecnej PGNiG. Wynika to z realizacji dla tego klienta dwóch kontraktów o znaczącej wartości jednostkowej na kwotę blisko 2,5 mld zł. Są to historycznie największe kontrakty, jakie Jednostka Dominująca pozyskało w ramach inwestycji PGNiG. W segmencie energetycznym największymi odbiorcami są PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna, Elektrownia Bełchatów oraz Hitachi Power Europe GmbH. Należy jednak podkreślić, że strategia Grupy Kapitałowej PBG zakłada realizację projektów o wysokiej wartości jednostkowej w obszarach strategicznych, tj. gaz ziemny i ropa naftowa oraz energetyka co może spowodować zwiększenie udziału sprzedaży na rzecz jednego odbiorcy w przychodach ogółem.

Grupa Kapitałowa zamierza dalej minimalizować niniejsze ryzyko poprzez:

- dywersyfikację źródeł przychodów i pozyskiwanie nowych klientów,
- działanie na rynkach zagranicznych,
- przedstawianie odpowiednich zabezpieczeń finansowych w przypadku niewiarygodnych finansowo klientów

Analizę należności jako najistotniejszej kategorii aktywów narażonych na ryzyko kredytowe, pod kątem zalegania oraz strukturę wiekową należności zaległych nie objętych odpisem przedstawiają poniższe tabele:

Tabela 13: Bieżące i zaległe należności finansowe na dzień bilansowy

Wyszczególnienie	31.12.2012		31.12.2011	
	Bieżące	Zaległe	Bieżące	Zaległe
Należności krótkoterminowe:				
Należności z tytułu dostaw i usług netto	246 773	156 805	621 143	308 254
Pozostałe należności finansowe netto	291 525	2 715	136 982	2 323
Należności finansowe	538 298	159 520	758 125	310 577

Tabela 14: Struktura wiekowa należności krótkoterminowych zaległych na dzień bilansowy

Wyszczególnienie	31.12.2012		31.12.2011	
	Należności z tytułu dostaw i usług	Pozostałe należności finansowe	Należności z tytułu dostaw i usług	Pozostałe należności finansowe
<i>Należności krótkoterminowe zaległe:</i>				
do 1 miesiąca	14 462	19	43 098	532
od 1 do 6 miesięcy	142 905	1 511	103 540	3 499
od 6 do 12 miesięcy	136 794	3 608	121 354	26 243
powyżej roku	99 243	23 253	89 351	28 978
Zaległe należności finansowe	393 404	28 391	357 343	59 252

W ocenie Zarządu Grupy Kapitałowej powyższe aktywa finansowe, które nie są zaległe oraz objęte odpisem z tytułu utraty wartości na poszczególne dni bilansowe, uznać można za aktywa o dobrej jakości kredytowej. Z tego też względu Grupa Kapitałowa nie ustanawiała zabezpieczeń oraz innych dodatkowych elementów poprawiających warunki kredytowania.

Na aktywa finansowe, od dłużników, którzy nie wywiązali się ze swoich zobowiązań utworzono odpisy aktualizacyjne.

W odniesieniu do należności z tytułu dostaw i usług, Grupa Kapitałowa jest narażona na ryzyko kredytowe w związku z pojedynczym znaczącym kontrahentem lub grupą kontrahentów o podobnych cechach. W oparciu o historycznie kształtujące się tendencje zalegania z płatnościami, zaległe należności nie objęte odpisem wykazują znaczne pogorszenie jakości – ponad połowa z nich mieści się w przedziale powyżej 6 miesięcy .

1.3. Ryzyko płynności

Grupa Kapitałowa jest narażona na ryzyko utraty płynności tj. zdolności do terminowego regulowania zobowiązań finansowych. Grupa kapitałowa zarządza ryzykiem płynności poprzez monitorowanie terminów płatności oraz zapotrzebowania na środki pieniężne w zakresie obsługi krótkoterminowych płatności (transakcje bieżące monitorowane w okresach tygodniowych) oraz długoterminowego zapotrzebowania na gotówkę na podstawie prognoz przepływów pieniężnych aktualizowanych w okresach miesięcznych. Zapotrzebowanie na gotówkę porównywane jest z dostępnymi źródłami

pozyskania środków (w tym zwłaszcza poprzez ocenę zdolności pozyskania finansowania w postaci kredytów) oraz konfrontowane jest z inwestycjami wolnych środków.

Zarząd Jednostki Dominującej aktywnie eksploruje możliwości pozyskania dodatkowego finansowania dla spółki PBG oraz jej Grupy. Na przestrzeni ostatnich miesięcy podejmował m.in. działania związane z możliwością pozyskania pożyczki na ratowanie z Agencji Rozwoju Przemysłu SA. Działania te, na dzień dzisiejszy, zostały jednak zawieszono. Zarząd PBG wyraża chęć powrotu do rozmów z ARP nad formą pomocy w postaci pożyczki na restrukturyzację działalności Spółki. Środki z pożyczki miałyby zapewnić kontynuację działalności operacyjnej Spółki i Grupy w trakcie realizacji układu.

Ponadto, Zarząd Jednostki Dominującej bierze aktywny udział w rozmowach z wierzycielami Spółki. Prowadzone są negocjacje dotyczące okresu spłaty wierzytelności, ich kwoty oraz formy. Wierzyciele, którzy zaangażowani byli w finansowanie działalności Spółki, stanowiący największą grupę wierzycieli, otrzymali w lutym 2013 roku, przygotowany przez Spółkę wraz z jej doradcami finansowymi i prawnymi - PwC Polska Sp. z o.o. i , Weil, Gotshal & Manges - plan restrukturyzacji operacyjnej Spółki wraz z projektem umowy restrukturyzacyjnej. Zarząd jest przekonany, że przygotowany plan i podejmowane działania do możliwości realizacji przyjętych założeń restrukturyzacyjnych zostaną przez wierzycieli ocenione pozytywnie i ostatecznie doprowadzi do podpisania umowy z wierzycielami finansowym, co będzie stanowiło kolejny krok w stronę zawarcia układu.

Tabela 15: Na dzień bilansowy zobowiązania finansowe Grupy Kapitałowej mieściły się w następujących przedziałach terminów wymagalności (w tys. zł):

Wyszczególnienie	Krótkoterminowe:		Długoterminowe:			Zobowiązania razem bez dyskonta	Zobowiązania wartość bilansowa
	do 6 m-cy	6 do 12 m-cy	1 do 3 lat	3 do 5 lat	powyżej 5 lat		
Stan na 31.12.2012							
Kredyty w rachunku kredytowym	784 456	32 798	4 313	4 800	29 236	855 603	858 720
Kredyty w rachunku bieżącym	160 757	42 162	-	123 607	-	326 526	326 749
Zobowiązania z tytułu zamkniętych transakcji forward	4 179	-	-	-	-	4 179	4 179
Pożyczki	1 680	7 662	-	-	-	9 342	9 391
Dłużne papiery wartościowe	825 000	-	-	-	-	825 000	731 622
Leasing finansowy	473	10 235	3 353	1 506	2 329	17 896	17 896
Pochodne instrumenty finansowe	4 459	92	459	510	3 106	8 626	8 626
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania finansowe	677 705	166 425	33 012	595	9 608	887 345	681 128
Ekspozycja na ryzyko płynności razem	2 458 709	259 374	41 137	131 018	44 279	2 934 517	2 638 311
Stan na 31.12.2011							
Kredyty w rachunku kredytowym	384 642	-	43 556	-	-	428 198	428 381
Kredyty w rachunku bieżącym	627 361	-	-	-	-	627 361	627 361
Pożyczki	2 331	276	-	-	-	2 607	2 636
Dłużne papiery wartościowe	-	375 000	450 000	-	-	825 000	836 357

Leasing finansowy	13 236	16 171	-	61 955	32 981	124 343	124 343
Pochodne instrumenty finansowe	19 178	7 985	2 329	-	-	29 492	29 674
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania finansowe	1 217 132	124 308	50 645	5 124	580	1 397 789	1 395 915
Ekspozycja na ryzyko płynności razem	2 263 880	523 740	546 530	67 079	33 561	3 434 790	3 444 667

Ekspozycja na ryzyko płynności wg stanu na dzień 31.12.2012 będzie podlegała restrukturyzacji po zatwierdzeniu postępowania układowego Jednostki Dominującej i pozostałych spółek z Grupy wobec, których toczy się postępowanie układowe.

Na dzień 31.12.2012 Grupa Kapitałowa nie posiadała wolnych limitów kredytów w rachunku bieżącym

III. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ

Dział Audytu Wewnętrznego (**DAW**) w PBG został powołany z dniem 1 sierpnia 2009 roku. Do struktury Działu została włączona istniejąca już wcześniej Platforma Zakupów (**PZ**). Zgodnie z obowiązującym schematem Dział Audytu Wewnętrznego oraz Dział Platformy Zakupów podlega bezpośrednio Prezesowi Zarządu PBG. Aktualnie w Dziale zatrudnionych jest 5 osoby, w tym 4 osoby w Platformie Zakupów oraz 1 osoba bezpośrednio odpowiedzialna za audyt wewnętrzny.

DAW w swym zamyśle ma analizować procesy biznesowe w tym identyfikować obszary wymagające poprawy efektywności oraz realizować wspólną dla Grupy PBG strategię biznesową, przez co należy rozumieć szukanie słabości, przyczyn nieefektywności oraz wąskich gardeł czy też optymalizacji procesów. DAW ma wpisaną realizację poniższych zadań:

- Analiza ryzyk przed jakimi stoi dana organizacja, ocena efektywności zarządzania ryzykiem;
- Składanie sprawozdań z poczynionych ustaleń, oraz tam gdzie jest to właściwe, przedstawienie uwag i wniosków dotyczących poprawy (zaleceń);
- Wyrażanie opinii na temat skuteczności mechanizmów kontrolnych w badanym systemie, w tym również działalność doradcza;
- Dostarczenie, w oparciu o ocenę systemu kontroli wewnętrznej, racjonalnego zapewnienia, że jednostka działa prawidłowo.

Rodzaje przeprowadzanych audytów:

Audyt finansowy, który ma na celu:

- Analizę prawidłowości i zasadności wydatków (czy koszty zrealizowanych działań mają swoje uzasadnienie w dokumentach i fakturach, czy środki były przekazywane na rachunki wymienione w umowie z wykonawcą);
- Sprawdzenie poprawności wykorzystania zaliczek;
- Sprawdzenie czy zachowano przejrzystość procedur postępowania;
- Porównanie dokonanych wydatków z budżetem inwestycji (poprawność faktur związanych z kosztami poniesionymi w związku z realizacją projektu).

Audyt realizacji projektu, który ma na celu:

- Zbadanie umów zawartych z wykonawcami, w celu upewnienia się, że działania w ramach umów zostały zrealizowane w sposób rzetelny, a dokumentacja dotycząca realizacji inwestycji jest kompletna;
- Zbadanie czy zachowano przejrzystość postępowania przy wyborze dostawcy/wykonawcy i czy wybór przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi procedurami lub zarządzeniami;
- Zbadanie czy wysokość wynagrodzenia zapłaconego wykonawcy nie odbiega od cen przyjętych za dane towary/usługi w regionie;
- Zbadanie czy zakupione maszyny i urządzenia znajdują się w miejscu realizacji inwestycji;
- Zbadanie czy wykonawcy wywiązują się ze zobowiązań gwarancyjnych.

Dalsza ewolucja zakłada przejście DAW na pozycję doradcy – partnera dla Prezesa i Zarządu Spółki w myśl definicji Międzynarodowych Standardów Profesjonalnej Praktyki Audytu Wewnętrznego, gdzie audyt wewnętrzny jest działalnością niezależną, obiektywnie zapewniającą i doradczą, której celem jest przysporzenie wartości i usprawnienie działalności operacyjnej organizacji. Audyt Wewnętrzny powinien zagwarantować pomoc organizacji w osiąganiu jej celów poprzez systematyczne i zdyscyplinowane podejście do oceny i doskonalenia skuteczności procesów zarządzania ryzykiem.

DAW będzie dążył, w najbliższej przyszłości, do osiągnięcia w Grupie PBG pozycji tzw. „helicopter view” (zwanej też „świeżym spojrzeniem”), tzn. takiej, która pozwoli spojrzeć na działalność firmy z dystansu (z góry), gdyż dopiero oddalenie pozwala rozpoznać wpływy i zależności, określić słabe punkty, wreszcie wskazać sposoby usprawnienia działania i umożliwić opracowanie alternatywnych rozwiązań. W ramach tak określonej ewolucji Działu jego planowane umiejscowienie w strukturach Grupy PBG będzie mieścić się na poziomie spółki dominującej (PBG SA), które umożliwi realizację samodzielnie zadań audytowych zarówno w spółce dominującej, jak i w spółkach zależnych.

Audyt Wewnętrzny aby funkcjonować w ramach GK musi realizować swoje zadania na potrzeby wszystkich spółek ją tworzących i uwzględniać co najmniej poniższe cele:

- Zdefiniowanie zasad przepływu informacji pomiędzy spółkami tworzącymi Grupę Kapitałową;
- Zapewnienie efektywności operacyjnej Grupy Kapitałowej;
- Wypracowanie wymogów określających zasady współpracy pomiędzy podmiotami powiązаныmi;
- Wykluczenie partykularnych interesów spółek tworzących Grupę Kapitałową;
- Uwzględnienie różnic w zakresie kultury organizacyjnej poszczególnych spółek z Grupy Kapitałowej.

Wszystkie powyższe zadania i cele będą wdrażane i realizowane sukcesywnie w roku 2013 i latach kolejnych.

W strukturze Działu Audytu Wewnętrznego włączona jest również wcześniej wspomniana Platforma Zakupów. Na podstawowe elementy działań Platformy składają się działania kontrolne i wspomagające. Do zadań kontrolnych należą działania statystyczne obejmujące proces ofertowy, zamówienia i faktury oraz działania sprawdzające w zakresie kosztów zakupu dla transakcji handlowych. Najistotniejszymi działaniami o charakterze wspomagającym są: informacje na temat cen i warunków handlowych, analizy, udział w negocjacjach, umowy ramowe oraz szkolenia.

Dział Platformy Zakupów odpowiedzialny jest za:

- Kontrolę poprawności procesu zakupu (zapotrzebowania, zaproszenia do składania ofert, oferty od dostawców, protokoły z negocjacji, zamówienia zakupu, umowy);
- Pomoc w tworzeniu umów ramowych, dotyczących powtarzalnych, katalogowych produktów występujących w potrzebach kilku firm z Grupy, które pozwalają na ujednoczenie warunków handlowych dla wszystkich firm z Grupy PBG. Dzięki umowie ramowej spółki z Grupy mogą skorzystać z efektu skali, polegającego na możliwości korzystania z dostaw po wynegocjowanych cenach, niezależnie od ich wielkości oraz na uzyskaniu skonta od obrotu wypracowanego przez wszystkie Spółki z danym dostawcą;
- Tworzenie analiz i raportów, które mogą stać się podstawą do korzystniejszych zakupów;
- Szkolenia, które pomagają optymalnie wykorzystać narzędzia systemowe;
- Koordynowanie procesów tworzenia bazy indeksowej.

Platforma Zakupów prócz roli kontrolera jest także wspólnym źródłem informacji. Staranie przygotowywane analizy, dotyczące kształtowania się cen materiałów i usług wykorzystywanych przez Grupę PBG, mają na celu osiągnięcie oszczędności.

Przykładami działań informacyjnych są stałe, cotygodniowe raporty rynku stali czarnej oraz comiesięczne analizy rynku stali nierdzewnej. Analizy te od 2008 roku są elementem stałej publikacji w intranecie. Na bazie podstawowych składników (takich jak pręty, blachy, kształtowniki dla stali czarnej i stopowej oraz dodatkowo rury i armatura dla stali stopowej) przedstawiane są stosowane ceny rynkowe oraz z dużym prawdopodobieństwem ceny czasu przyszłego z jednoczesnym wzbogaceniem przekazu o informacje gospodarcze, mające istotny wpływ na zachowania ofertowe dystrybutorów i producentów. Raporty te, prócz danych z rynku rodzimego i giełd światowych, zawierają również informacje geopolityczne i gospodarcze, mogące wpływać na poziom stosowanych cen. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom spółek z GK PBG od IV kw. 2012 roku nasze menu informacyjne zostało wzbogacone o nowy raport jakim jest stała, comiesięczna informacja o trendach i cenach występujących na rynku usług budowlanych dla poszczególnych regionów kraju.

IV. SYSTEM KONTROLI WEWNĘTRZNEJ I ZARZĄDZANIA RYZYKIEM W ODNIESIENIU DO PROCESU SPORZĄDZANIA SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH I SKONSOLIDOWANYCH SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH

Zarząd spółki PBG odpowiedzialny jest za system kontroli wewnętrznej w Spółce oraz jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych, przygotowywanych i publikowanych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. 2009, nr 33, poz. 259 z późn. zm).

Proces sporządzania sprawozdań finansowych jest realizowany w Pionie Dyrektora Centrum Usług Księgowych i bezpośrednio nadzorowany przez Dział Konsolidacji Sprawozdań Finansowych, we współpracy z innymi komórkami organizacyjnymi Spółki, merytorycznie odpowiedzialnymi za dane, które nie wynikają bezpośrednio z ksiąg rachunkowych Spółki, a stanowią część sprawozdania finansowego. Ze względu na specyfikę branży, istotną rolę przy sporządzaniu sprawozdania finansowego ma Dział Kontrolingu. Kluczowym dla Spółki działaniem zmniejszającym ryzyko jest

prawidłowa ocena i analiza realizowanych kontraktów budowlanych. Podstawą obliczania przychodów i kosztów realizowanych kontraktów są, zgodnie z MSR 11, budżety poszczególnych kontraktów. Budżety są sporządzane zgodnie z najlepszą wiedzą i doświadczeniem przez przeszkolonych w tym kierunku dyrektorów kontraktów. W trakcie przygotowania jak i realizacji projektów budowlanych, wszystkie budżety są na bieżąco analizowane oraz aktualizowane przez osoby odpowiedzialne za budżety. Wyniki analiz i zmiany budżetów są dyskutowane na cotygodniowych spotkaniach. Proces ten jest oparty na istniejących w Spółce sformalizowanych zasadach i podlega on szczególnemu nadzorowi ze strony Zarządu.

Prezentując dane finansowe Spółka stosuje spójne, określone zasady rachunkowości zgodne z zasadami wyceny i prezentacji stosowanymi w całej Grupie Kapitałowej PBG. Od dnia 1 stycznia 2009 osobą podpisującą sprawozdanie finansowe jako osobą odpowiedzialną za sporządzenie sprawozdania finansowego jest Główny Księgowy w przypadku sprawozdania jednostkowego oraz w przypadku sprawozdania skonsolidowanego - Dyrektor ds. Koordynacji Księgowej Grupy Kapitałowej, a od 1 lipca 2010 Dyrektor Centrum Usług Księgowych. Osoby sporządzające sprawozdania finansowe, odpowiedzialne za kontrolę i koordynację procesu sprawozdawczego są specjalistami, którzy dysponują odpowiednią wiedzą i doświadczeniem w tym zakresie oraz zawarły umowy o poufności.

W Zarządzie spółki PBG osobami odpowiedzialnymi za obszar związany z przygotowaniem sprawozdań finansowych jest Wiceprezes Zarządu – pani Kinga Banaszak-Filipiak oraz Dyrektor Centrum Usług Księgowych – pani Eugenia Bachorz. Zgodnie z przyjętą procedurą, w trakcie sporządzania sprawozdania finansowego w/w członkowie zarządzający zapoznają się na bieżąco z danymi ekonomicznymi i sprawami zamieszczanymi w tym sprawozdaniu oraz zgłaszają ewentualne sprawy, które należy uwzględnić przy sporządzaniu sprawozdania reprezentując cały Zarząd. Po sporządzeniu sprawozdania finansowego, jest ono przekazywane do badania lub przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Cały Zarząd sygnuje sprawozdanie przed otrzymaniem przez Spółkę opinii z badania sprawozdania przez audytora.

Badanie lub przegląd sprawozdania finansowego przeprowadzane jest przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych wybrany przez Radę Nadzorczą Spółki z grona renomowanych firm audytorskich, gwarantujących wysoką jakość świadczonych usług oraz wymaganą niezależność.

Biegły rewident podczas badania sprawozdania finansowego i ksiąg Spółki spotyka się z kluczowymi osobami dla organizacji Spółki, w tym z odpowiedzialnymi za obszar ekonomii członkami zarządu, omawiając poszczególne kwestie zawarte w sprawozdaniu finansowym. Ostateczne sprawozdanie finansowe po ewentualnych uzgodnionych korektach wniesionych przez biegłego rewidenta lub którąkolwiek z osób sporządzających to sprawozdanie lub zarządzających jest ponownie czytane przez osoby sporządzające i zarządzające i podpisywane przez te osoby. Rada Nadzorcza corocznie dokonuje oceny zbadanych sprawozdań finansowych Spółki w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym, a o wynikach tej oceny informuje akcjonariuszy w swoim Sprawozdaniu rocznym, publikowanym przez Spółkę.

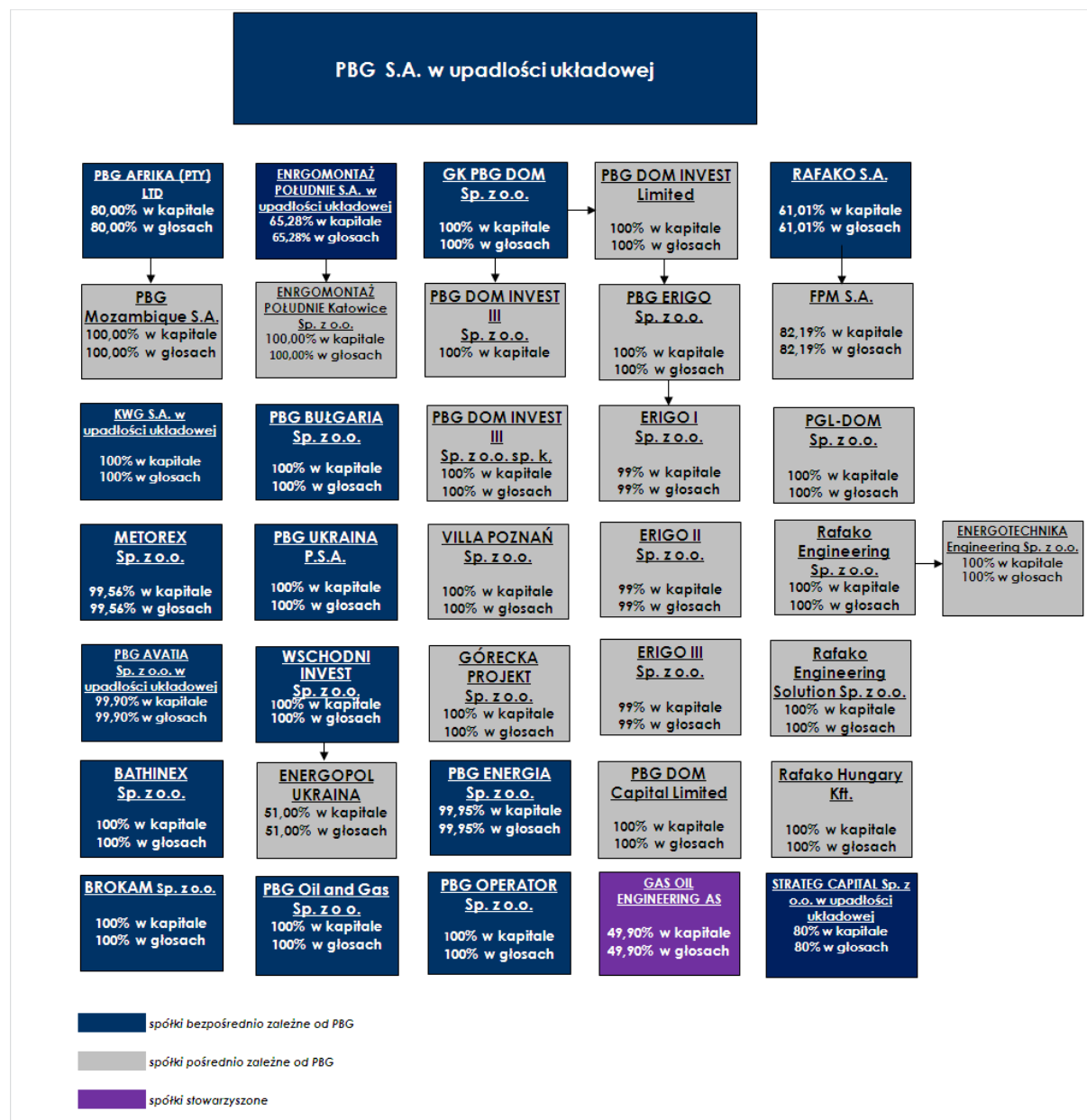
Zarządzanie ryzykiem Spółki w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych odbywa się poprzez identyfikację i ocenę obszarów ryzyka wraz z jednoczesnym definiowaniem działań niezbędnych do jego ograniczenia lub eliminacji.

ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ PBG

I. STRUKTURA GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Na dzień złożenia sprawozdania Grupa Kapitałowa PBG składa się z 37 spółek: w tym jej podmiot dominujący – spółka PBG, 15 spółek bezpośrednio zależnych od spółki PBG, 20 spółek pośrednio zależnych od PBG. Dodatkowo, jedna spółka ma status spółki stowarzyszonej.

Rysunek 1: Struktura Grupy Kapitałowej PBG na dzień złożenia sprawozdania



II. STRATEGIA

1. Strategia

Na początku 2012 roku PBG podjęło decyzję o aktualizacji strategii Grupy PBG i koncentracji działalności na segmentach strategicznych: energetyka oraz gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa. Podjęta została również decyzja o wyjściu z następujących obszarów działalności: drogi, budownictwo infrastrukturalne i mieszkaniowe oraz woda i ścieki. Skupienie działalności na podstawowym biznesie ma na celu realizację kontraktów zapewniających satysfakcjonujące marże oraz dodatnie przepływy gotówki, o niskim lub ujemnym zapotrzebowaniu na kapitał obrotowy.

Realizacja celów strategicznych możliwa jest, między innymi, dzięki odpowiedniej organizacji Grupy Kapitałowej PBG w poszczególnych obszarach działalności. Zarząd PBG wyznacza kierunki rozwoju danej spółki oraz określa jej rolę w Grupie. Każda spółka odpowiada za realizację projektów zgodnie z jej profilem działalności oraz posiadanymi zasobami.

Rysunek 2: Schemat najważniejszych spółek tworzących Grupę Kapitałową PBG wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku (udział procentowy PBG w głosach)



***W dniu 27 lipca 2012 roku Sąd Rejonowy w Poznaniu wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku spółki Aprivia SA. Od tego momentu PBG utraciło kontrolę nad tą spółką i jej aktywami (Dromost Sp. z o.o., PRID SA, Betpol SA).**

****W dniu 13 września 2012 roku Sąd Rejonowy w Poznaniu wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku spółki Hydrobudowa Polska SA. Od tego momentu PBG utraciło kontrolę nad tą spółką i jej aktywami (PRG Metro Sp. z o.o.)**

*****W dniu 6 listopada 2012 roku Sąd Rejonowy w Poznaniu wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku spółki PBG Technologia Sp. z o.o.. Od tego momentu PBG utraciło kontrolę nad tą spółką.**

Rysunek 3: Aktualny schemat najważniejszych spółek tworzących Grupę Kapitałową PBG (udział PBG w głosach)



Za **rynek gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw** odpowiada spółka PBG, która od samego początku swojej działalności świadczyła tego rodzaju usługi. Spółka PBG jest liderem w tej branży na rynku krajowym. Pozycję lidera zdobyła poprzez strategiczną współpracę z firmami międzynarodowymi, dzięki której wprowadzała na rynek polski zaawansowane technologicznie rozwiązania. Zdobyte referencje oraz niezbędne doświadczenie mogły zostać wykorzystane do pozyskania największych inwestycji realizowanych w Polsce w tym właśnie obszarze. Rynek gazu i ropy jest szczególnie ważny dla Grupy i Grupa spodziewa się, że w perspektywie kilku najbliższych lat będzie miał znaczący wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

Za **rynek budownictwa energetycznego** odpowiada spółka RAFAKO. RAFAKO działa w branży energetycznej od 1949 roku, dla której projektuje, produkuje i dostarcza kotły i urządzenia ochrony środowiska. RAFAKO jest jedną z czterech firm europejskich - obok ALSTOM, Hitachi Power Europe i Doosan Babcock - która dysponuje kompleksową technologią na budowę tradycyjnych bloków energetycznych oraz jednym z największych w Europie podmiotów zajmujących się produkcją kotłów oraz urządzeń ochrony środowiska dla energetyki. RAFAKO jest niekwestionowanym liderem rynku urządzeń energetycznych w Polsce (około 80% kotłów energetycznych zainstalowanych w kraju zostało dostarczonych przez RAFAKO). Zgodnie z przyjętą strategią, działalność Grupy PBG w energetyce pozwoli na istotne zwiększenie osiąganych przychodów. Grupa PBG planuje znacząco wzmocnić pozycję w segmencie budownictwa energetycznego w Polsce. Tylko w tym i przyszłym roku planowane jest rozstrzygnięcie kontraktów o wartości około 20 mld zł, a w najbliższych latach szacowana wartość wszystkich inwestycji w tym obszarze może być liczona w setkach miliardów złotych. Jest to rynek, w którym Grupa zamierza czynnie uczestniczyć.

Pozostałe obszary działalności Grupy PBG definiowane są w chwili obecnej jako obszary niestrategiczne, z których planowane jest wyjście – zaprzestanie działalności - lub dezinwestycje (nieruchomości, projekty spółek PBG Dom i PBG Erigo).

III. PROFIL DZIAŁALNOŚCI

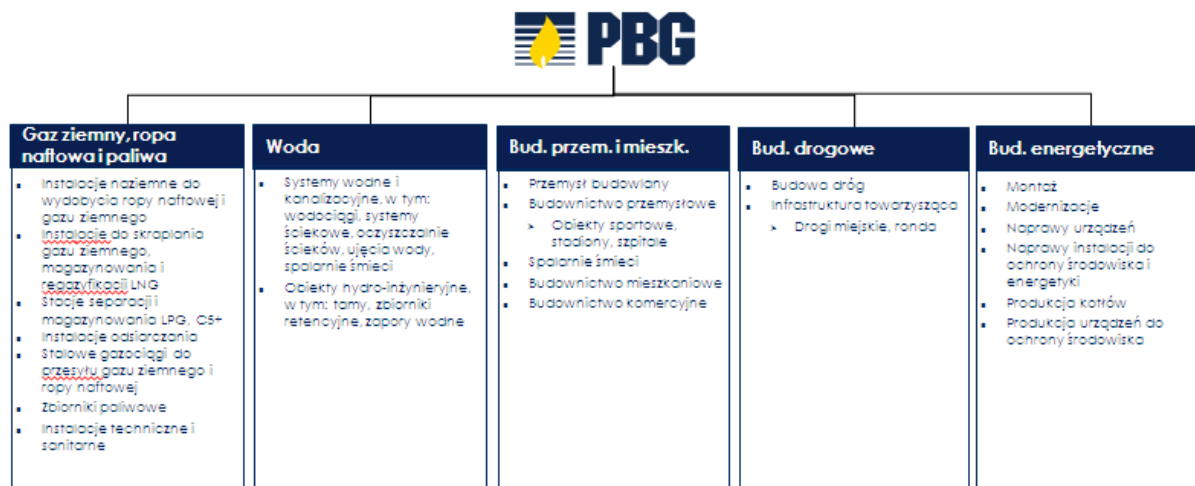
Profil działalności spółki PBG oraz jej Grupy Kapitałowej obejmuje generalne wykonawstwo instalacji dla gazu ziemnego i ropy naftowej, wody i paliw w systemie „pod klucz”, oraz generalne wykonawstwo inwestycji z zakresu budownictwa energetycznego, przemysłowego, mieszkaniowego, infrastrukturalnego oraz drogowego. Przy czym, za obszar związany z gazem ziemnym i ropą naftową oraz paliwami odpowiada spółka PBG, za obszar budownictwa energetycznego odpowiada RAFAKO. W segmencie wody wiodącą rolę odgrywała spółka HYDROBUDOWA POLSKA, za obszar budownictwa drogowego odpowiadała spółka APRIVIA, natomiast za rynek związany z inwestycjami infrastrukturalnymi odpowiadała HYDROBUDOWA POLSKA i jej Grupa Kapitałowa. .

W roku 2012, Grupa Kapitałowa PBG wyróżniła pięć segmentów, w ramach których prowadziła swoją działalność operacyjną:

1. **gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa;**
2. **woda;**
3. **budownictwo przemysłowe i mieszkaniowe;**
4. **drogi;**
5. **budownictwo energetyczne.**

Wykonywane usługi w ramach rozróżnianych segmentów zostały wyszczególnione zostały poniżej.

Rysunek 4: Wykonywane usługi w ramach rozróżnianych segmentów działalności



Zakres świadczonych usług budowlanych w w/w segmentach obejmuje kompleksowe wykonawstwo, projektowanie, modernizacje, renowacje, remonty oraz serwis obiektów i instalacji.

Szczegółowe dane finansowe, dotyczące udziału poszczególnych segmentów w przychodach ze sprzedaży, zamieszczone zostały w kolejnym punkcie sprawozdania.

IV. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU

W 2012 roku przychody z poszczególnych obszarów działalności spółek z Grupy Kapitałowej PBG generowane były głównie rynku krajowym i kształtowały się następująco:

Tabela 16: Segmenty branżowe

Przychody ze sprzedaży	Rok 2012	Rok 2011	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa (przesył, dystrybucja, wydobycie)	198 011	815 727	-617 716	-76
woda (hydrotechnika i ochrona środowiska, renowacje)	30 308	503 592	-473 284	-94
budownictwo przemysłowe i mieszkaniowe (budownictwo, infrastruktura dla obiektów przemysłowych)	17 637	755 905	-738 268	-98
drogi (budowa dróg)	209 517	1 081 860	-972 343	-81
Budownictwo energetyczne (budowa bloków energetycznych)	1 346 417	454 757	891 660	196
inne (sprzedaż towarów i materiałów oraz produktów, pozostałe usługi)	37 702	58 898	-21 196	-36
Przychody ze sprzedaży razem	1 839 592	3 670 739	-1 831 147	-50

Zasięg działalności

Działalność Grupy PBG koncentruje się przede wszystkim na rynku krajowym i rynek ten Grupa uważa za najważniejszy ze względu na: inwestycje w sektorze energetycznym, planowane inwestycje w segmencie gazu ziemnego i ropy naftowej oraz inwestycje hydrotechniczne związane z systemami przeciwpowodziowymi. Historycznie, spółka PBG realizowała kontrakty dla klientów: z Łotwy, Norwegii czy Pakistanu. Aktualnie, prowadzone są prace związane z rozszerzeniem działalności Grupy PBG na Bliskim Wschodzie. Oczywiście działania związane z ekspansją zagraniczną są w chwili obecnej ograniczone z uwagi na brak dostępu do finansowania i trudną sytuację Grupy PBG. Warto zaznaczyć jednak, że spółka RAFAKO generuje znaczącą część przychodów ze sprzedaży z kontraktów eksportowych.

V. DZIAŁALNOŚĆ OPERACYJNA W RAMACH ROZRÓŻNIANYCH SEGMENTÓW

1. Segment gazu ziemnego i ropy naftowej

Wprowadziliśmy na rynek polski hermetyczną metodę wykonywania prac na czynnych gazociągach firmy T.D. Williamson. W 1999 roku jako pierwsi w Polsce zaprojektowaliśmy i wykonaliśmy w systemie generalnej realizacji inwestycji bezobsługową kopalnię gazu ziemnego. Także jako pierwsi w Polsce zaprojektowaliśmy i wykonaliśmy instalacje regazyfikacji skroplonego gazu (LNG). Aparatura wykorzystywana jest przy gazyfikacji i uciepłownieniu miast i gmin oraz przez odbiorców przemysłowych. Projektujemy i wykonujemy systemy kogeneracji oraz instalacje CNG i LCNG.

Opracowane technologie oraz zdobyte przy realizacji kopalni gazu ziemnego doświadczenie wykorzystujemy przy budowie kopalni ropy naftowej. W 2003 roku wybudowaliśmy pierwsze w historii naszej spółki bezobsługowe kopalnie ropy naftowej. W 2005 roku, w związku z rosnącymi wymogami w ochronie środowiska, jako pierwsi w Polsce wykonaliśmy system doczyszczania wód złożowych. Rok później opracowaliśmy i wdrożyliśmy system podziemnego wygrzewania ropy naftowej w celu jej łatwiejszego wydobycia.

Ponadto, Grupa PBG realizuje inwestycje w formule generalnego wykonawstwa polegające zarówno na budowie nowych obiektów, jak i modernizacji istniejących baz magazynowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. W zakresie budowy i naprawy zbiorników magazynowych pracujemy również na czynnych obiektach. Na zlecenie NATO realizujemy zadania modernizacji i rozbudowy istniejących składów MPS oraz dostawy i wykonania podziemnych zbiorników magazynowych dla myśliwców F-16 w bazach wojskowych na terenie całej Polski. Wykonanie projektów w obszarze budownictwa wojskowego łączy się z dostępem do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „POUFNE”. Jako nieliczni w Polsce spełniamy oczekiwania Inwestora w tym zakresie.

SPÓŁKI Z GRUPY PBG DZIAŁAJĄCE W OBSZARZE GAZU ZIEMNEGO, ROPY NAFTOWEJ I PALIW

PBG SA w upadłości układowej

Spółka świadczy specjalistyczne usługi w zakresie kompleksowego wykonawstwa instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw. Prowadzoną działalność wykonuje jako generalny realizator lub podwykonawca w zakresie: projektowania, wykonawstwa, remontów, eksploatacji i serwisu w obszarze: wydobycia - gazu ziemnego, ropy naftowej, przesyłu - gazu ziemnego, ropy naftowej, magazynowania - gazu ziemnego, paliw, LNG, LPG, C5+ oraz CNG. W segmencie paliw natomiast, PBG realizuje inwestycje w formule generalnego wykonawstwa polegające zarówno na budowie nowych obiektów, jak i modernizacji istniejących baz magazynowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

PBG Oil & Gas Sp. z o. o.

Spółka świadczy specjalistyczne usługi w zakresie kompleksowego wykonawstwa instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw.

Excان Oil and Gas Engineering LTD (w dniu 30 września 2012 roku Spółka została zamknięta)

Spółka inżynierska zajmująca się projektowaniem i kompletacją urządzeń do budowy instalacji w obszarze gazu ziemnego i ropy naftowej. Siedziba Spółki mieści się w Edmonton (prowincja Alberta) w Kanadzie.

STRATEG MINING SERVICES (w dniu 25 czerwca 2012 roku Spółka została sprzedana)

Spółka przygotowuje się do świadczenia kompleksowych usług związanych z poszukiwaniem i eksploatacją gazu łupkowego.

SPRZEDAŻ

Rynek zbytu dla usług z segmentu gazu ziemnego i ropy naftowej obejmuje przede wszystkim teren naszego kraju. Największymi odbiorcami usług Grupy w tym segmencie są PGNiG oraz Gaz-System i jej zależna spółka - Polskie LNG.

Tabela 17: Sprzedaż usług z segmentu gazu ziemnego i ropy naftowej

Przychody ze sprzedaży	Rok 2012 (w tys. zł)	Rok 2011 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa (przesył, dystrybucja, wydobywanie)	198 011	815 727	-617 716	-76%

Udział segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw w przychodach ze sprzedaży Grupy w 2012 roku wyniósł 11% i zmniejszył się o 11 p.p. w stosunku do roku ubiegłego.

2. Segment budownictwa energetycznego

RAFAKO SA

Spółka oferuje generalną realizację bloków energetycznych opalanych paliwami kopalnymi, a w szczególności tzw. wyspy kotłowej, obejmującej kocioł oraz instalacje oczyszczania spalin, a także instalacje do termicznej utylizacji odpadów oraz do spalania biomasy. Firma oferuje także projektowanie i wykonawstwo szerokiej gamy kotłów opalanych węglem brunatnym, kamiennym, olejem, gazem bądź kombinacją tych paliw, wśród nich kotłów konwencjonalnych, na parametry nadkrytyczne, fluidalnych i rusztowych. Ponadto, od szeregu lat dostarcza kotły do termicznej utylizacji odpadów, do spalania biomasy oraz kotły odzyskowe. Ofertę w dziedzinie kotłowej uzupełniają różnorodne usługi serwisowe, od diagnostyki poprzez naprawy, remonty, dostawy części zamiennych aż po kompleksowe modernizacje kotłów i urządzeń towarzyszących. W dziedzinie ochrony środowiska firma projektuje, wykonuje i realizuje pod klucz instalacje odsiarczania spalin, instalacje redukcji tlenków azotu oraz urządzenia odpylające.

FPM SA

Firma specjalizuje się w produkcji maszyn i urządzeń przeznaczonych dla krajowych i zagranicznych elektrowni, elektrociepłowni i ciepłowni oraz zakładów wytwarzających energię dla potrzeb własnych takich jak huty, kopalnie, cukrownie, browary, cementownie i zakłady chemiczne. FPM S.A. wykonuje również maszyny i urządzenia mechaniczne oraz konstrukcje stalowe w oparciu o dokumentację techniczną opracowaną na podstawie założeń technicznych otrzymanych od Klienta oraz o dokumentację techniczną powierzoną przez Klienta.

RAFAKO ENGINEERING Sp. z o. o.

Działalność w zakresie projektowania budowlanego, urbanistycznego, technologicznego.

RAFAKO ENGINEERING SOLUTION doo

Działalność w zakresie projektowania technologicznego łącznie z doradztwem i sprawowaniem nadzoru dla budownictwa, przemysłu i ochrony środowiska.

RAFAKO Hungary Kft.

Montaż urządzeń w przemyśle energetycznym i chemicznym.

ENERGOTECHNIKA ENGINEERING Sp. z o. o.

Działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne.

Energomontaż Południe SA w upadłości układowej

Energomontaż-Południe SA specjalizuje się w montażu, modernizacji i naprawie urządzeń i instalacji dla elektrowni i elektrociepłowni zawodowych oraz przemysłowych. Spółka aktywnie uczestniczy także w budowie nowych, kompletnych obiektów energetycznych. W ramach tego obszaru Energomontaż wykonuje prace w zakresie: kotłów energetycznych, obiektów i instalacji towarzyszących kotłom energetycznym, rurociągów parowych i technologicznych, kanałów spalin i powietrza, konstrukcji stalowych. Energomontaż-Południe SA oferuje usługi również koksowniom, cementowniom, zakładom chemicznym i rafineryjnym w zakresie instalacji, montażu urządzeń i instalacji przemysłowych.

Energomontaż Południe Katowice Sp. z o.o.

Działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne.

PBG ENERGIA Sp. z o.o.

Zadaniem Spółki jest pozyskiwanie zleceń w segmencie energetycznym oraz nadzór nad ich realizacją, pozyskiwanie kontraktów „niszowych” nie będących w bezpośredniej orbicie zainteresowań pozostałych spółek Grupy Kapitałowej w segmencie energetycznym; budowanie profesjonalnego zaplecza dla zarządzania realizacją kontraktów na rynku energetycznym (Project Management), budowanie profesjonalnego zaplecza dla zarządzania realizacją długoterminowych umów serwisowych obiektów energetycznych (Long Term Service Agreement).

SPRZEDAŻ

Rynek zbytu dla usług z segmentu budownictwa energetycznego obejmuje przede wszystkim teren naszego kraju. Jednakże na znaczeniu przybierają także zlecenia z zagranicy, zarówno na świadczenie usług jak i dostawę instalacji energetycznych oraz z zakresu ochrony środowiska. Na rynkach zagranicznych sprzedaż prowadzi spółka RAFAKO. Głównymi zleceniodawcami Grupy są podmioty prywatne oraz jednostki gospodarcze z udziałem Skarbu Państwa odpowiedzialne za realizację strategii bezpieczeństwa energetycznego Polski (KGHM, PGE, TAURON, Dalkia).

Tabela 18: Sprzedaż usług z budownictwa energetycznego

Przychody ze sprzedaży	Rok 2012 (w tys. zł)	Rok 2011 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
Budownictwo energetyczne	1 346 417	454 757	891 660	196%

Udział segmentu budownictwa energetycznego w przychodach ze sprzedaży Grupy w 2012 roku wyniósł 73% i w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego wzrósł o 65 p.p.. Spółką, która przyczyniła się do takiego wyniku najbardziej, było RAFAKO. Grupa PBG rozpoznaje przychody z tego obszaru działalności od trzeciego kwartału roku 2011. Segment budownictwa energetycznego będzie pełnił strategiczną rolę w Grupie w kilku nadchodzących latach.

3. Segment wody

W segmencie tym Grupa PBG buduje instalacje zmniejszające zanieczyszczenie wody, gleby i powietrza, przez co znacząco wpływa na poprawę stanu środowiska naturalnego. Spółki z Grupy PBG kompleksowo realizują inwestycje budownictwa hydrotechnicznego, obiekty ochrony środowiska i wodno-kanalizacyjne.

SPÓŁKI Z GRUPY PBG DZIAŁAJĄCE W OBSZARZE WODY

Hydrobudowa Polska SA (z dniem 13.09.2012 r., w wyniku postawienia spółki HYDROBUDOWA POLSKA w stan upadłości likwidacyjnej, PBG utraciło kontrolę nad spółką oraz jej podmiotem zależnym, tj. PRG METRO).

Spółka specjalizuje się w kompleksowej realizacji i serwisie inwestycji budownictwa inżynierskiego, hydrotechnicznego, obiektów ochrony środowiska i wodnokanalizacyjnych.

KWG SA w upadłości układowej

Spółka ta specjalizuje się w realizacji inwestycji infrastrukturalnych związanych z ochroną środowiska, takich jak: wodociągi i kanalizacje, przepompownie i oczyszczalnie ścieków oraz sieci gazowe wysokiego, średniego i niskiego ciśnienia oraz stacje redukcyjno-pomiarowe i kotłownie gazowe.

Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „Metorex” Sp. z o.o.

Spółka świadczy usługi budowlane w zakresie wykonawstwa sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, melioracji budownictwa wodnego, oczyszczalni ścieków oraz nawierzchni dróg i placów.

AQUA SA (w dniu 20.12.2012 Spółka PBG całkowicie utraciła swój udział w kapitale Spółki AQUA SA)

Spółka jest wiodącą w rejonie wielkopolskim firmą projektową, wyspecjalizowaną w obsłudze dużych inwestycji komunalnych, takich jak: ujęcia i stacje uzdatniania wody, oczyszczalnie ścieków, sieci i przepompownie kanalizacyjne, wodociągowe, obiekty i infrastruktura związana z drogownictwem. Wykonuje projekty we wszystkich stadiach: koncepcje, programy funkcjonalno-użytkowe, projekty budowlane i wykonawcze, pełnienie nadzorów, aż po rozruchy obiektów. Spółka notowana jest na rynku New Connect.

SPRZEDAŻ

Rynkiem zbytu usług z segmentu wody jest teren całego kraju, co wynika z faktu pozyskiwania kontraktów od różnego rodzaju podmiotów, zlecających realizację obiektów w ściśle określonych, wskazanych przez siebie miejscach. Głównymi zleceniodawcami Grupy są jednostki samorządu terytorialnego oraz podmioty gospodarcze prowadzące działalność w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, w tym podmioty gospodarcze należące do jednostek samorządu terytorialnego.

Tabela 19: Sprzedaż usług z segmentu wody

Przychody ze sprzedaży	Rok 2012 (w tys. zł)	Rok 2011 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
woda				
(hydrotechnika i ochrona środowiska, renowacje)	30 308	503 592	-473 284	-94%

Segment wody jest kolejnym obszarem działalności Grupy PBG. W 2012 roku przychody z segmentu stanowiły 2% przychodów Grupy. Jest to o 12 p.p. mniej w stosunku do roku 2011. Jest to segment działalności, która Grupa PBG będzie się sukcesywnie wycofywać.

4. Segment budownictwa przemysłowego i mieszkaniowego

W obszarze tym Grupa PBG wykonuje realizacje związane z infrastrukturą dla budownictwa mieszkaniowego, obiektów przemysłowych, a także w zakresie usług deweloperskich w sektorze nieruchomości komercyjnych.

SPÓŁKI Z GRUPY PBG DZIAŁAJĄCE W OBSZARZE BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO

Realizacja obiektów sportowych – **Hydrobudowa Polska, PBG**

Realizacja sortowni odpadów, mikrotuneling – **Hydrobudowa Polska, PRG Metro**

P.R.G. Metro Sp. z o.o. (z dniem 13.09.2012 r., w wyniku postawienia spółki HYDROBUDOWA POLSKA w stan upadłości likwidacyjnej, PBG utraciło kontrolę nad spółką oraz jej podmiotem zależnym, tj. PRG METRO).

Spółka jest jednym z generalnych wykonawców tuneli warszawskiego metra i obiektów towarzyszących, takich jak wentylatornie szlakowe, komora rozjazdów, przejścia podziemne, mikrotunele. Od roku 2001 spółka rozszerzyła działalność o rynek wodno-kanalizacyjny. Spółka PRG Metro wzmocniła potencjał wykonawczy spółki Hydrobudowa Polska SA oraz umożliwiła jej dywersyfikację obszarów działalności, w tym wejście na zupełnie nowe rynki związane na przykład z budową metra.

SPÓŁKI Z GRUPY PBG DZIAŁAJĄCE W OBSZARZE BUDOWNICTWA MIESZKANIOWEGO

PBG Dom Sp. z o.o.

Spółka prowadzi działalność deweloperską w zakresie budowy osiedla mieszkaniowego w miejscowości Lusówko położonej blisko Poznania. Poza tym zadaniem spółki jest zarządzanie i optymalizacja zasobów nieruchomościowych i gruntowych spółek z Grupy Kapitałowej PBG oraz kompleksowa realizacja przedsięwzięć realizowanych w spółkach celowych jak również wynajmem biurowców.

PBG DOM INVEST III Sp. z o.o.

Spółka prowadzi działalność budowlaną i developerską.

PBG DOM Invest III Sp. z o.o. sp. k.

Spółka celowa powołana do realizacji projektu deweloperskiego.

Górecka Projekt Sp. z o.o.

Spółka prowadzi działalność budowlaną i developerską.

Spółka jest w posiadaniu biurowca Skalar Office Center w Poznaniu.

Villa Poznań Sp. z o.o.

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

Spółka posiada nieruchomość gruntową, Poznań, Radojewo.

Galeria Kujawska Sp. z o.o.

Właściciel nieruchomości w Bydgoszczy, przeznaczonej na sprzedaż, gdzie ma zostać wybudowane centrum handlowe Galeria Kujawska.

Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o.

Spółka prowadzi działalność budowlaną i developerską.

PBG DOM Invest Limited

Spółka transferowa, powołana w celu optymalizacji podatkowej.

PBG DOM Capital Limited

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

ERIGO I Sp. z o.o.

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

ERIGO II Sp. z o.o.

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

ERIGO III Sp. z o.o.

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

PBG ERIGO Sp. z o.o.

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

PGL-DOM Sp. z o.o.

Spółka zajmuje się zarządzaniem nieruchomościami.

SPRZEDAŻ

Usługi w zakresie budownictwa przemysłowego i mieszkaniowego realizowane są na terenie całego kraju.

Tabela 20: Sprzedaż usług z segmentu budownictwa przemysłowego i mieszkaniowego

Przychody ze sprzedaży	Rok 2012 (w tys. zł)	Rok 2011 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
budownictwo przemysłowe i mieszkaniowe (budownictwo, infrastruktura dla obiektów przemysłowych)	17 637	755 905	-738 268	-98%

Udział segmentu budownictwa przemysłowego i mieszkaniowego w przychodach ze sprzedaży w 2012 roku wyniósł 1%, co jest wielkością 19 p.p. mniejszą w porównaniu do roku 2011. Jest to segment działalności, z którego Grupa PBG sukcesywnie będzie się wycofywać.

5. Segment budownictwa drogowego

W segmencie tym Grupa PBG realizuje zadania związane z wykonawstwem robót drogowo-mostowych. Posiadamy wytwórnię mas bitumicznych oraz laboratoria badawcze, nadzorujące działalność produkcyjną. Ponadto, Grupa PBG produkuje masy mineralno-bitumiczne, przeznaczone na drogi o dużym natężeniu ruchu.

SPÓŁKI Z GRUPY PBG DZIAŁAJĄCE W OBSZARZE BUDOWY DRÓG

APRIVIA SA (z dniem 27.07.2012 r., w wyniku postawienia spółki APRIVIA w stan upadłości likwidacyjnej, PBG utraciło kontrolę nad spółką oraz jej podmiotami zależnymi, tj. Dromost, PRID oraz BETPOL)

Spółka odpowiada za konsolidację spółek z segmentu budowy dróg oraz umacnianie pozycji Grupy Kapitałowej PBG w obszarze budownictwa drogowego, w tym za pozyskiwanie i realizację kontraktów oraz za organizację finansowania.

Dromost Sp. z o.o. (z dniem 27.07.2012 r., w wyniku postawienia spółki APRIVIA w stan upadłości likwidacyjnej, PBG utraciło kontrolę nad spółką oraz jej podmiotami zależnymi, tj. Dromost, PRID oraz BETPOL)

Spółka zajmuje się usługami budowlanymi w zakresie obiektów komunikacyjnych oraz produkcją mas bitumicznych.

PRID SA (z dniem 27.07.2012 r., w wyniku postawienia spółki APRIVIA w stan upadłości likwidacyjnej, PBG utraciło kontrolę nad spółką oraz jej podmiotami zależnymi, tj. Dromost, PRID oraz BETPOL)

Spółka jest wykonawcą robót drogowych, mostowych i inżynierskich, w tym robót ziemnych, kanalizacji, przepustów, wykonawstwo wszelkiego rodzaju podbudów, stabilizacji gruntów oraz robót nawierzchniowych, zarówno bitumicznych, jak i cementowych. Przedsiębiorstwo posiada Wytwórnię Mas Bitumicznych z laboratorium badawczym.

BETPOL SA (z dniem 27.07.2012 r., w wyniku postawienia spółki APRIVIA w stan upadłości likwidacyjnej, PBG utraciło kontrolę nad spółką oraz jej podmiotami zależnymi, tj. Dromost, PRID oraz BETPOL)

Obszar działalności Spółki to przede wszystkim prace drogowe, w tym: recykling na zimno z zastosowaniem spienionych bitumów, frezowanie nawierzchni asfaltowych i betonowych. Betpol wytwarza także mieszanki mineralno-bitumiczne na zimno oraz beton towarowy. Ponadto świadczy usługi z zakresu prac rozbiórkowych, wykonuje konstrukcje stalowe oraz prace montażowo-budowlane, prace instalacyjne i żelbetonowe. Włączenie do Grupy Kapitałowej spółki Betpol wzmocniło działalność Grupy w obszarze budownictwa drogowego.

BROKAM Sp. z o.o.

Spółka posiadająca tereny i koncesję do uruchomienia produkcji kruszywa. Włączenie spółki do Grupy Kapitałowej PBG stworzyło zaplecze materiałowe dla Spółek z obszaru budownictwa drogowego.

BATHINEX Sp. z o.o.

Spółka posiadająca tereny i koncesję do uruchomienia produkcji kruszywa – pole „Brodziszów- Kłośnik” ze złożami granodiorytu - kwaśnej skały magmowej typu głębinowego o strukturze drobnokrystalicznej. Włączenie spółki do Grupy Kapitałowej PBG stworzyło zaplecze materiałowe dla Spółek z obszaru budownictwa drogowego.

STRATEG CAPITAL Sp. z o.o. w upadłości układowej

Spółka celowa realizująca i inwestycję związaną z uruchomieniem kopalni kruszyw w Tłumaczowie, zarządzająca eksploatacją złóż oraz zajmująca się sprzedażą kruszyw.

SPRZEDAŻ

Obecnie Spółki z segmentu budownictwa drogowego ubiegają się i realizują zlecenia na terenie całego kraju w zakresie budowy dróg lokalnych, ekspresowych oraz autostrad.

Tabela 21: Sprzedaż usług z segmentu budowy dróg

Przychody ze sprzedaży	Rok 2012 (w tys. zł)	Rok 2011 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
drogi (budowa dróg)	209 517	1 081 860	-972 343	-81%

W 2012 roku udział przychodów z segmentu budowy dróg w przychodach ze sprzedaży ogółem wyniósł 11% co stanowi wartość o 18 p.p. niższą w porównaniu do roku ubiegłego. Ze względu na specyfikę kontraktów oraz ich kapitałochłonność, Grupa PBG podjęła decyzję o wyjściu z tego segmentu. .

6. Inne obszary operacyjne

Poza spółkami wymienionymi w powyższych punktach, wyróżnić należy siedem kolejnych spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej PBG, które działają w odrębnych obszarach nieopisanych powyżej.

OBSZAR WYKONAWSTWA

PBG Technologia Sp. z o.o. (z dniem 6.11.2012 r., w wyniku postawienia spółki PBG TECHNOLOGIA w stan upadłości likwidacyjnej, PBG utraciło kontrolę nad spółką)

Spółka prowadzi działalność produkcyjno-montażową w zakresie: produkcji i montażu konstrukcji stalowych, produkcji i montażu urządzeń oraz instalacji, produkcji i montażu zbiorników stalowych, realizacji kompleksowych projektów instalacji dla przemysłu, a w szczególności dla przemysłu petrochemicznego. Spółka ta w przyszłości dodatkowo zajmować się będzie działalnością stricte wykonawczą w zakresie usług budowlanych.

PBG Operator Sp. z o.o.

Spółka celowa.

OPERACJE ZAGRANICZNE

PBG UKRAINA Publiczna Spółka Akcyjna (działalność spółki jest zagrożona)

Spółka PBG Ukraina zawiązana została w celu prowadzenia działalności biznesowej skupiającej się na badaniu rynku ukraińskiego oraz nawiązywaniu kontaktów z firmami w zakresie budownictwa i usług towarzyszących.

Wschodni Invest Sp. z o.o.

Spółka Wschodni Invest Sp. z o.o. posiada w swoim portfelu i zarządza działalnością deweloperską spółki Energopol – Ukraina

Energopol Ukraina

Posiada prawo do nieruchomości gruntowej o powierzchni 63.000 m², położonej w Kijowie, na której planuje się przeprowadzenie inwestycji deweloperskiej o wielkości powierzchni zabudowy około 250.000 m². Spółka świadczy usługi w bardzo szerokim zakresie całego procesu inwestycyjnego, w tym: robót ogólnobudowlanych, produkcyjnych i projektowych. Posiada doświadczenie w handlu oraz wszelkich pracach związanych z modernizacją obiektów przemysłowych.

PBG Bułgaria Sp. z o.o. (działalność spółki jest zagrożona)

Celem działalności przedstawicielstwa jest badanie rynku związanego z budownictwem infrastrukturalnym w Bułgarii, nawiązywanie kontaktów z lokalnymi firmami w zakresie budownictwa i usług towarzyszących.

WSPARCIE DLA SPÓŁEK Z GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

PBG AVATIA Sp. z o.o. w upadłości układowej

Przedmiotem działalności Spółki jest świadczenie usług informatycznych, w tym między innymi: doradztwo w zakresie informatyki, wdrażanie systemów informatycznych, przetwarzanie danych, oraz usługi w zakresie technologii informatycznych i komputerowych. PBG Avatia jako członek Grupy Kapitałowej PBG, pełni funkcję wsparcia informatycznego dla wszystkich Spółek z Grupy.

VI. PERSPEKTYWY RYNKU

Informacje ogólne

Działalność Grupy PBG koncentruje się na sektorze specjalistycznych usług budowlanych i inżynierskich w Polsce. Podstawę działalności stanowią specjalistyczne usługi budowlane i inżynierskie w zakresie infrastruktury sektora gazu ziemnego i ropy naftowej, jak również budowa obiektów energetycznych. Ponadto, prowadzona jest działalność w innych segmentach rynku budowlanego, tj. w segmentach wody, budownictwa przemysłowego i mieszkaniowego oraz budowy dróg. W ujęciu geograficznym, naszym rynkiem podstawowym jest Polska.

Polski przemysł budowlany

Budownictwo należy do najważniejszych gałęzi przemysłu w Polsce, podczas gdy w Unii Europejskiej udział tego sektora w PKB wynosi średnio 6%. Polska była jednym z zaledwie dwóch krajów Unii Europejskiej, w których branża budowlana odnotowała wzrost w warunkach kryzysu gospodarczego. Średni roczny wzrost sektora budowlanego wyniósł 6,1% w latach 2008-2010, w porównaniu ze spadkiem o 5,5% w 27 krajach UE, (wg Eurostat, na podstawie zmian wartości produkcji skorygowanej o zmiany cen w okresach miesięcznych).

Rozwój rynku budowlanego zależy od ogólnego klimatu gospodarczego i w ciągu ostatnich pięciu lat był ściśle związany ze wzrostem PKB. Na wzrost polskiej branży budowlanej miały także wpływ istotne, wspierane finansowo przez Unię Europejską, programy inwestycyjne obejmujące takie obszary, jak infrastruktura i środowisko naturalne, krajowe strategiczne zapotrzebowanie na ropę naftową i gaz ziemny, konieczność rozwoju sektora elektroenergetycznego (wytwarzanie i przesył energii), modernizacja infrastruktury wodociągowej, Narodowy Program Budowy Dróg, rozbudowa infrastruktury transportowej i stadionów w związku z przygotowaniem do mistrzostw Europy w piłce nożnej w 2012 r.

Poniższe dane prezentują wzrost w całym sektorze budowlanym oraz PKB w Polsce w latach 2009-2014, w porównaniu z danymi dla Unii Europejskiej. W tym okresie w krajach UE27 branża budowlana notowała spadek, natomiast w Polsce sektor ten charakteryzował się stałym wzrostem.

Tabela 22: Wzrost roczny PKB w latach 2009-2014

Wzrost roczny (%)	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Branża budowlana⁽¹⁾						
UE 27	1,9	3,6	2,0	(3,8)	(8,5)	(4,1)
Polska.....	9,2	15,6	16,3	10,2	4,5	3,7
PKB⁽²⁾						
UE 27	-4,3	2,1	1,5	-0,3	0,1F	1,6F
Polska.....	1,6	3,9	4,3	2,0	1,2F	2,2F

Źródło: Eurostat.

(1) Całkowita produkcja branży budowlanej

(2) Wartości rynkowe

Oczekuje się, że w przyszłości struktura wydatków w segmencie branży budowlanej, w którym prowadzimy działalność, ulegnie zmianie i wydatki będą w większym stopniu dotyczyły segmentu infrastruktury niezwiązanej z transportem – przesunięcie nastąpi głównie w stronę segmentu budownictwa energetycznego.

Polski rynek budowlany dzieli się na kilka segmentów, z których każdy posiada inną charakterystykę:

Tabela 22: Charakterystyka rynku budowlanego w Polsce

Segment	Inwestor	Marże	Konkurencja	Perspektywy
Gaz ziemny i ropa naftowa	Zakłady użyteczności publicznej	Wysokie	Mała	Dobre
Energetyka	Zakłady użyteczności publicznej	Wysokie	Mała	Bardzo dobre
Spalanie odpadów	Jednostki samorządu terytorialnego	Średnie	Średnia/duża	Dobre (krótkoterminowe)
Infrastruktura wodno-kanalizacyjna	Jednostki samorządu terytorialnego	Średnie	Średnia/duża	Średnie
Infrastruktura kolejowa	PLK (budżet państwa)	Niskie/średnie	Duża	Dobre
Drogi	GDDKiA (budżet państwa)	Niskie	Bardzo duża	Niekorzystne
Budownictwo przemysłowe	Jednostki samorządu terytorialnego, prywatni inwestorzy	Bardzo niskie	Bardzo duża	Niekorzystne
Budownictwo mieszkaniowe	Jednostki samorządu terytorialnego, prywatni inwestorzy	Bardzo niskie	Bardzo duża	Bardzo niekorzystne
Przemysł chemiczny	PKN Orlen, Lotos	Wysokie	Mała	Bardzo niekorzystne

Źródło: Raport analityczny Wood & Co.

Konkurencja

W każdym z segmentów, w których prowadzimy działalność, konkurencję stanowią dla nas zarówno krajowe jak i zagraniczne przedsiębiorstwa budowlane. Wszystkie z tych segmentów, poza segmentem budowy dróg oraz nieskomplikowanych prac z zakresu infrastruktury i prac wodno-kanalizacyjnych, wymagają know-how, sprzętu oraz wysoko wykwalifikowanego personelu, dlatego tylko nieliczne firmy budowlane są w stanie świadczyć usługi na wymaganym poziomie.

Już od ponad dekady polski rynek budowlany jest popularny wśród zagranicznych firm budowlanych i przyciąga większość podmiotów z rynków europejskich; po wejściu na polski rynek działają one jako firmy niezależne lub przejmują duże polskie spółki budowlane.

Mimo iż wiele polskich przedsiębiorstw zostało przejętych przez spółki zagraniczne, wciąż liczne są firmy z zagranicy, które składając ofertę realizacji projektu preferują podjęcie współpracy z lokalnym partnerem. Wynika to faktu, iż podmiot składający ofertę wykonania projektu musi posiadać referencje i doświadczenie w realizacji prac w danym regionie, a zagraniczni konkurenci oraz firmy międzynarodowe są zainteresowane wyłącznie projektami o dużej wartości, przy realizacji których dostarczają technologie, wiedzę techniczną oraz sprzęt, faktyczne wykonanie zlecając firmom lokalnym. Dodatkowe informacje dotyczące naszej konkurencji przedstawiono w opisach poszczególnych segmentów prowadzonej przez nas działalności.

RYNEK GAZU ZIEMNEGO, ROPY NAFTOWEJ I PALIW oraz GAZ ŁUPKOWY

GAZ ZIEMNY

Polski rynek usług wykonawczych w zakresie gazownictwa postrzegany jest jako bardzo perspektywiczny ze względu na oczekiwane miliardowe inwestycje w tym sektorze, związane przede wszystkim z realizacją założeń polityki energetycznej Polski i dostosowaniem do wymagań związanych z członkostwem Polski w Unii Europejskiej. Podmiotami, na których spoczywa obowiązek realizacji zadań wynikających m.in. ze wspomnianej polityki energetycznej Polski są przede wszystkim Grupa PGNiG oraz OGP Gaz-System. W konsekwencji, powyższe spółki są wiodącymi inwestorami projektów w zakresie infrastruktury gazowej, a ich projekty obejmują szerokie spektrum zadań inwestycyjnych - od budowy stacji gazowych do budowy kopalni gazu czy gazociągu – które stanowią atrakcyjne źródło zamówień dla spółek budowlanych specjalizujących się w usługach wykonawczych w zakresie gazownictwa.

Opracowana przez Ministerstwo Gospodarki „Polityka energetyczna Polski do 2030 roku” z dnia 10 listopada 2009 roku nakreśla główne kierunki rozwoju branży gazowniczej. W celu zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego oraz rozwoju gospodarczego kraju, Ministerstwo Gospodarki wyznaczyło osiem głównych obszarów zadań inwestycyjnych dla spółek Skarbu Państwa:

- Zwiększenie zasobów gazu ziemnego;
- Zwiększenie możliwości wydobywczych gazu ziemnego na terytorium Polski;
- Zapewnienie alternatywnych źródeł i kierunków dostaw gazu do Polski;
- Rozbudowa systemu przesyłowego i dystrybucyjnego gazu ziemnego;
- Zwiększenie pojemności magazynowych gazu ziemnego;
- Pozyskanie dostępu do złóż gazu ziemnego poza granicami Polski;
- Pozyskanie gazu z wykorzystaniem technologii zagazowania węgla;
- Gospodarcze wykorzystanie metanu, poprzez eksploatację z naziemnych odwiertów powierzchniowych.

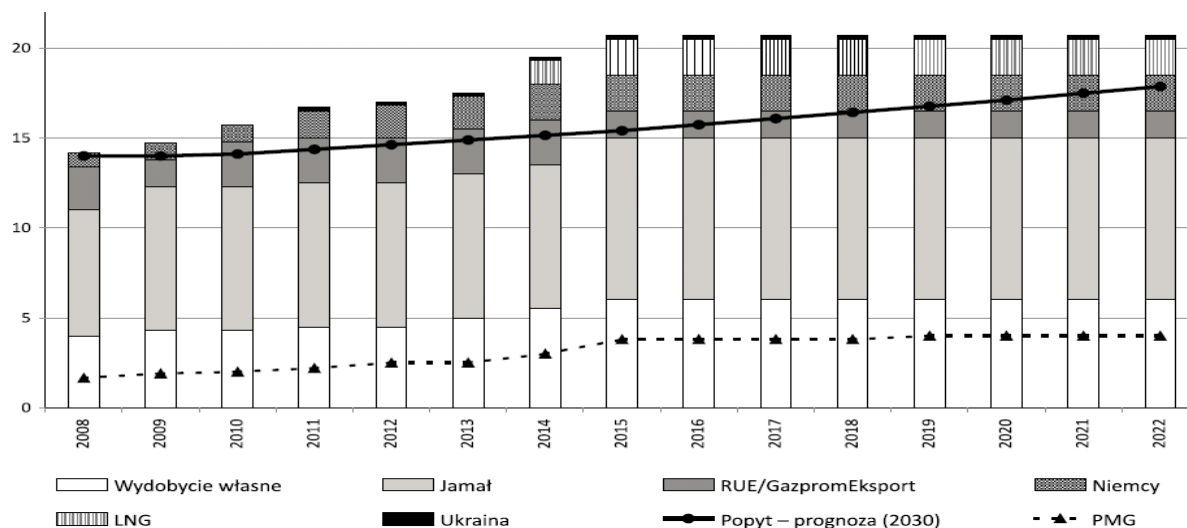
Zapotrzebowanie Polski na gaz ziemny wynosi obecnie ok. 14,5 mld m³ gazu w ujęciu rocznym, z czego ok. 30% zaspokajane jest przez wydobycie krajowe. Pozostałą ilość gazu Polska importuje, głównie z Rosji w ramach tzw. „kontraktu jamalskiego”.

W związku z przewidywanym wzrostem zapotrzebowania na gaz ziemny w najbliższych latach, a także w świetle ukraińsko-rosyjskiego kryzysu gazowego w 2009 roku oraz budowy Gazociągu Północnego, kwestia inwestycji w infrastrukturę gazowniczą poprawiających bezpieczeństwo energetyczne kraju stała się priorytetem rządu polskiego. Realizacja celu poprawy bezpieczeństwa energetycznego Polski będzie możliwa jedynie poprzez projekty inwestycyjne o dużej skali, wymagające nakładów kapitałowych rządu miliardów złotych. Środki na rozbudowę krajowej infrastruktury gazowej będą pochodziły ze środków własnych Grupy PGNiG i OGP Gaz-System oraz Unii Europejskiej (w ramach programu operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”). Sama Grupa PGNiG na zadania inwestycyjne związane z realizacją strategii do 2015 roku planuje przeznaczyć 25-32 mld zł. Bardzo ważną rolę w finansowaniu polskich projektów inwestycyjnych będą odgrywały środki z Unii Europejskiej. Na realizację

Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013 Komisja Europejska przeznaczyła 28 mld euro. Z 15 priorytetów objętych programem dwa obejmują sektor gazowy:

- **priorytet IX**- Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna - 748 mln euro oraz,
- **priorytet X**- Bezpieczeństwo energetyczne, w tym dywersyfikacja źródeł energii - 974 mln euro.

Rysunek 5: Prognozowane zapotrzebowanie na gaz ziemny



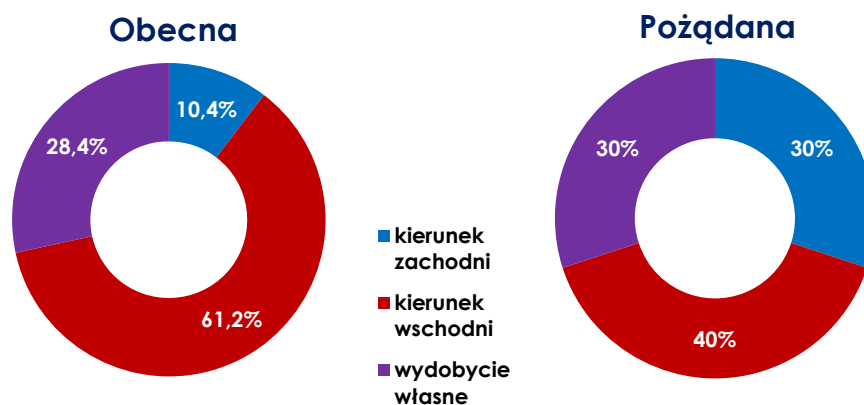
Źródło: Polityka energetyczna, Tom 12, Zeszyt 2/2, 2009, Maciej Kaliski, Adam Szurlej – „Zapotrzebowanie na gaz ziemny w Polsce i możliwości jego zaspokajania”.

Sztandarowym projektem inwestycyjnym związanym ze zwiększeniem bezpieczeństwa energetycznego Polski jest budowa terminalu LNG w Świnoujściu. Wartość tej inwestycji wynosi w chwili obecnej około 2,1 mld zł netto, a za projekt odpowiedzialna jest spółka celowa w 100% zależna od OGP Gaz-System - Polskie LNG Sp. z o.o. 15 lipca 2010 roku nastąpiło podpisanie umowy z wykonawcą, na którego zostało wybrane konsorcjum firm w składzie: PBG, Saipem (lider), Techint Compagnia Tecnica Internazionale, Snamprogetti Canada, PBG Export. Terminal ma zostać oddany do użytkowania do 30 czerwca 2014 roku. Początkowo terminal w Świnoujściu pozwoli na odbiór 5 mld m³ gazu rocznie. W kolejnym etapie, w zależności od wzrostu zapotrzebowania na surowiec, możliwe będzie zwiększenie zdolności regazyfikacyjnej do 7,5 mld m³, co stanowi około 50 proc. obecnego rocznego zapotrzebowania na gaz w Polsce. Na przełomie 2012 i 2013 roku trwały także międzynarodowe badania nad potencjałem rynku i zapotrzebowaniem na usługi powstającego w Świnoujściu terminalu LNG. Wyniki wskazują na znaczne zapotrzebowanie na zwiększenie mocy regazyfikacji, jak również inne usługi, które mogłyby być świadczone przez terminal, a potencjał rynku uzasadnia jego rozbudowę o trzeci zbiornik. Decyzja o ewentualnej rozbudowie ma być podjęta jeszcze w 2013 roku. Według Polskiego LNG, już w 2015 r. zapotrzebowanie podmiotów krajowych może przekroczyć możliwości terminalu. W 2020 r. zapotrzebowanie na usługi, wraz z już zarezerwowaną mocą regazyfikacji, osiągnie poziom bliski maksymalnych możliwości terminalu po jego ewentualnej rozbudowie.

Projektem mającym także przyczynić się do dywersyfikacji dostaw gazu jest projekt budowy gazociągu Baltic Pipe, który miałby łączyć polskie Niechorze z systemem przesyłowym Danii umożliwiając import

gazu ze złóż norweskich. Gaz ze złóż norweskich miałby być dostarczany do Danii nitką gazociągu Skanled, jednakże konsorcjum w którego skład wchodzi m.in.: PGNiG, zdecydowało o zawieszeniu tego projektu ze względu na niekorzystne warunki ekonomiczne. Pomimo zawieszenia projektu Skanled OGP Gaz-System postanowił kontynuować prace i przygotować projekt techniczny przedsięwzięcia oraz badanie dna Bałtyku. Przepustowość mierzącego 240 km długości Baltic Pipe ma wynosić 3 mld m³ gazu rocznie.

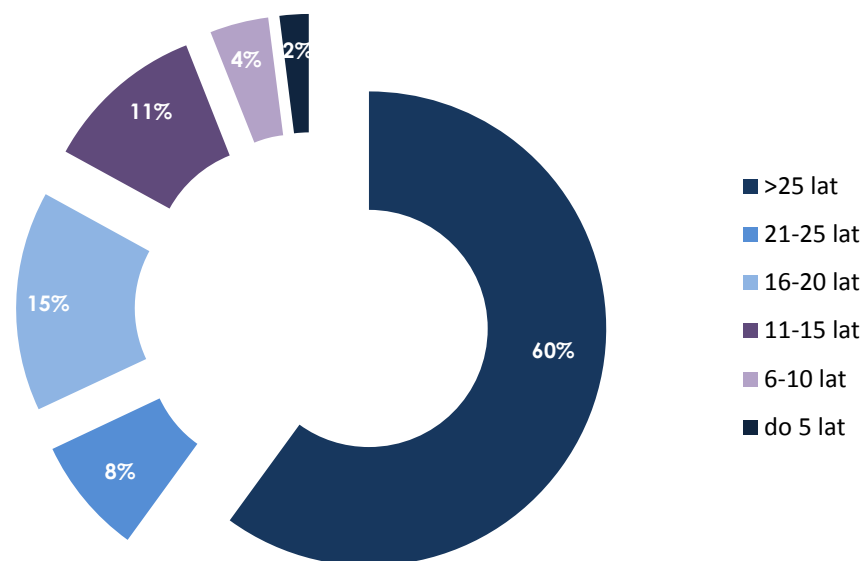
Rysunek 5: Struktura dostaw gazu ziemnego do Polski



Źródło: Raport Krajowy Prezesa Urzędu Energetyki 2012

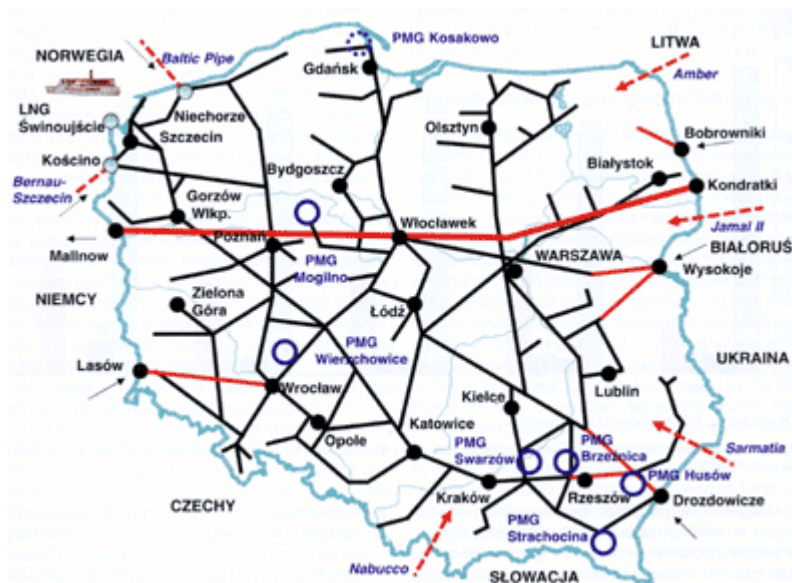
Zgodnie z „Raportem Rocznym 2012” Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, kluczowe znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa dostaw paliw gazowych ma stan techniczny infrastruktury przesyłowej. Pomimo, iż w 2008 roku funkcjonowanie systemu przesyłowego nie budziło zastrzeżeń to jego struktura wiekowa oraz znaczne wyeksploatowanie w przyszłości może być zagrożeniem dla ciągłości dostaw surowca.

Rysunek 6: Struktura wiekowa gazociągów przesyłowych w Polsce



Źródło: Raport Krajowy Prezesa Urzędu Energetyki 2011

Rysunek7: Stan i perspektywy sieci przesyłowej gazu ziemnego w Polsce



Źródło: <http://www.rynek-gazu.cire.pl>

Ponadto prezes URE zwraca uwagę na słabo rozwiniętą sieć przesyłową gazu, brak rezerw przepustowości, niedostateczną integrację polskiego systemu gazowniczego z systemami krajów sąsiednich, zwłaszcza należących do Unii Europejskiej. Prezes URE wskazuje przede wszystkim na konieczność likwidacji tzw. „wąskich gardeł”, czyli miejsc występowania ograniczeń przepustowości. Największe trudności z przesyłem gazu wysokometanowego i zwiększeniem mocy odbiorców gazu w punktach „wyjścia” z systemu przesyłowego występują w północno-zachodniej części Polski, która wymaga największych nakładów inwestycyjnych w najbliższym czasie, również związanych z budową terminalu LNG w Świnoujściu.

Zadania inwestycyjne związane z rozwojem sieci przesyłowej będą realizowane przez OGP Gaz-System, który planuje w latach 2009-2014 poczynić inwestycje rzędu 8 mld zł i wybudować ponad 1 000 km nowych gazociągów. Planowane inwestycje obejmują następujące projekty:

Rysunek 8: System gazociągów przesyłowych – inwestycje GAZ – SYSTEM SA do 2014 roku



Źródło: Gaz – System SA

Wraz z rozwojem sieci przesyłowej należy się spodziewać rozbudowy sieci dystrybucyjnej gazu zarządzanej przez spółki z Grupy PGNiG.

Zwiększenia wydobycia gazu przez krajowe podmioty stanowi kolejny obszar inwestycji mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego Polski. Inwestycje w tym zakresie będą przeprowadzone przez Grupę PGNiG i będą obejmowały zwiększenie krajowego wydobycia gazu, jak i zapewnienie dostępu do gazu wydobywanego ze złóż zagranicznych np.: norweskich. W 2012 roku Grupa PGNiG wydobyla ze złóż krajowych 4,3 mld m³ gazu. Zgodnie z przyjętą w 2008 strategią Grupa PGNiG planuje zwiększyć wydobycie gazu ziemnego do poziomu ok. 6,2 mld m³ gazu rocznie w najbliższych latach poprzez zwiększenie wydobycia krajowego gazu do ok. 4,5 mld m³ gazu oraz rozpoczęcie wydobycia z zagranicznych złóż. Docelowo po roku 2015 minimum 1,5 mld m³ będzie pochodzić z tzw. „equity gas” (czyli gaz wydobywany przez konsorcjum w którego skład wchodzi PGNiG do którego polska firma ma prawo proporcjonalnie do udziału w konsorcjum) na Norweskim Szelfie Kontynentalnym. Najważniejszą inwestycją z zakresu zwiększenia krajowego wydobycia gazu i podwojenia wydobycia ropy naftowej jest zagospodarowanie złóż gazu i ropy Lubiatów-Międzychód-Grotów. W 2008 roku Grupa PGNiG wybrała wykonawcę i podpisała wart 1,7 mld zł brutto kontrakt na realizację zadania budowy kopalni ropy i gazu z Grupą PBG, który przewiduje oddanie kopalni do użytku w roku 2013.

Kolejnym bardzo ważnym aspektem niezbędnym dla bezpieczeństwa energetycznego Polski są inwestycje w pojemności magazynowe gazu. Magazyny gazu pozwalają na utrzymanie odpowiedniego poziomu rezerw na wypadek krótkotrwałych przerw w dostawach gazu, w wyniku awarii lub ograniczeń dostaw surowca. Ponadto magazyny zapewniają utrzymanie stałego poziomu wydobycia w ciągu roku. W okresach zmniejszonego zapotrzebowania na gaz następuje załadowanie gazu do magazynu, a w momencie szczytowego zapotrzebowania jego odbiór. PGNiG posiada w eksploatacji 6 magazynów o pojemności 1,83 mld m³, co stanowi ok. 12,5% rocznego zapotrzebowania klientów. Magazyny zlokalizowane są w różnych strukturach geologicznych i mają różną moc załadowania i odbioru gazu.

Rysunek 6: Lokalizacja i pojemność magazynów gazu ziemnego w Polsce



Źródło: <http://www.rynek-gazu.cire.pl/>

Rysunek 9: Stan napełnienia instalacji magazynowej na dzień 14.03.2013 r.

Stan napełnienia wszystkich instalacji	mln m ³
Stan napełnienia instalacji magazynowych na początek doby gazowej	1 238,06
Ilość gazu zatłoczonego	0,00
Ilość gazu odebranego	9,24
Stan napełnienia instalacji magazynowych na koniec doby gazowej	1 228,81



Stan napełnienia instalacji magazynowej na koniec doby gazowej

Źródło: http://osm.pgnig.pl/osm/uslugi/stan_napel

Strategia PGNiG zakłada zwiększenie pojemności magazynowych o ok. 2 mld m³ do 3,8 mld m³ w 2015 roku. Największym projektem w tym obszarze jest rozbudowa magazynu gazu w Wierzchowicach z 0,5 mld m³ do pojemności 3,5 mld m³ w 2015 roku. Obecnie trwa pierwszy etap tego zadania inwestycyjnego, który zakończy się w 2013 roku rozbudową magazynu do pojemności 1,2 mld m³. Wartość 1,3 mld zł brutto prace prowadzone są przez konsorcjum pod przewodnictwem PBG. Poza rozbudową magazynu w Wierzchowicach PGNiG zrealizuje następujące inwestycje w pojemności magazynowe:

- rozbudowa magazynu w Mogilnie;
- budowa magazynu gazu Kosakowie;

Na polskim rynku pojawiają się także prywatni dystrybutorzy gazu ziemnego (np. Grupa DUON SA) lub firmy zajmujące się poszukiwaniem złóż gazu, takie jak np. FX Energy czy Aurelian Gas&Oil. Spółki te planują również inwestycje w rozbudowę istniejącej sieci przesyłowej, dystrybucyjnej i instalacji do wydobycia gazu.

GAZ ŁUPKOWY

W kontekście doniesień dotyczących perspektyw rozwoju sektora gazu ziemnego w Polsce, niewątpliwie należy wspomnieć o **gazie łupkowym**, jako o surowcu, który może w bliskiej przyszłości diametralnie odmienić oblicze Polski na światowym rynku produkcji i obrotów tym dobrem. Polska wydaje się być krajem o wyjątkowo dużym potencjale. Według amerykańskiej agencji rządowej Energy Information Administration, w Polsce mogą znajdować się największe w Europie złoża gazu łupkowego. Możliwe, że Polska posiada 5,3 biliona m³ wydobywalnych zasobów gazu łupkowego, co stanowi największe złoża wśród krajów europejskich, w których przeprowadzono badania. Przy obecnym poziomie konsumpcji, zasoby te byłyby wystarczające na pokrycie krajowego zapotrzebowania na gaz przez 300 lat. Według Ministerstwa Środowiska, pokłady gazu łupkowego wzbudziły już zainteresowanie potencjalnych producentów i wg stanu na 1 grudnia 2011 r. udzielono w Polsce ponad 100 koncesji na poszukiwanie gazu ze źródeł niekonwencjonalnych, zarówno podmiotom międzynarodowym (np. Chevron Corporation, ExxonMobil Corporation, ConocoPhillips, Eni), jak i krajowym (np. PGNiG SA, PKN Orlen SA, Grupa LOTOS SA, Petrolinvest SA).

W zależności od źródła, szacuje się, że w przeciągu trzech najbliższych lat inwestorzy wydadzą **1,5 – 2 mld dolarów** na inwestycje związane z poszukiwaniami. Kolejne odwierty zapowiedzieli już najwięksi potentaci na tym rynku. Każda z firm, które otrzymały koncesje na poszukiwania gazu łupkowego w Polsce, musi wydać ok. 15 mln dolarów na wykonanie jednego, pełnego odwiertu. Taki poziom wydatków potwierdzają przedstawiciele przedsiębiorstw już prowadzących prace wiertnicze w naszym kraju.

Istotną kwestią są zobowiązania wynikające z przyznanych koncesji na poszukiwanie gazu oraz spełnienie kryteriów w nich zawartych. Każdy inwestor jest zobligowany do wykonania co najmniej dwóch odwiertów, przeważnie w okresie trzech lat. Nie wystarczy wykonać tutaj samego wiercenia pionowego. Niezbędne w tym przypadku są jeszcze zabiegi tzw. szczelinowania oraz odwierty w poziomie. Wszystko to ma na celu dokładniejsze określenie zasobów danego złoża. Przy założeniu, że nie każdy inwestor wypełni obowiązek wynikający z koncesji, w ciągu trzech lat w kraju wykonanych będzie ponad 100 odwiertów. A zatem ich łączny koszt wyniesie co najmniej 1,5 mld dolarów.

Jednakże, pierwsze odwierty, które są obecnie wykonywane na terenie kraju, stanowią tylko początek drogi prowadzącej do dokładniejszego określenia zasobów gazu łupkowego w Polsce oraz, w dłuższej perspektywie czasowej, jego wydobycia. Firmy mające koncesje na poszukiwania będą musiały, jeśli uznają to za uzasadnione ekonomicznie, starać się o zezwolenia na wydobycie surowca. Proces taki wymaga czasu, przynajmniej półtora roku jak twierdzą eksperci. Dlatego też najbardziej realne wydają się być prognozy, że produkcja gazu łupkowego na skalę przemysłową nie będzie możliwa wcześniej niż za 7-10 lat.

W najnowszych prognozach Międzynarodowa Agencja Energetyczna (**IEA**) przewiduje, że znaczenie gazu łupkowego jako źródła energii dla globalnej gospodarki będzie wzrastało. Przewiduje się, że do 2035 r. jego zużycie wzrośnie o 50%.

Produkcja 15 mld m³ gazu łupkowego rocznie zaspokoi całkowite krajowe zapotrzebowanie, a tym samym pozwoli Polsce uwolnić się od konieczności zakupu gazu od dostawców zewnętrznych.

Zasoby gazu łupkowego w Polsce są wystarczająco duże, aby za 10-15 lat umożliwić wydobycie nawet 100 mld m³ gazu ze źródeł niekonwencjonalnych rocznie, chociaż bardziej prawdopodobny jest scenariusz wersja przewidujący wydobycie 20-30 mld m³ gazu rocznie. Jeżeli ten scenariusz się sprawdzi, polski sektor energetyczny ma szansę stać się największym nabywcą gazu ze źródeł niekonwencjonalnych. Według PMR, stosunek mocy zainstalowanych elektrowni i elektrociepłowni zasilanych paliwem gazowym do łącznych mocy wytwórczych Polski wynosi jedynie 3,7%, podczas gdy średnia dla Unii Europejskiej to 26,6%. Jak można się spodziewać, jednostki wytwarzające energię z wykorzystaniem gazu staną się motorem napędzającym projekty inwestycyjne w sektorze elektroenergetycznym w nadchodzących latach, z czego korzyści mogą płynąć również dla naszej firmy, jako lidera polskiego rynku specjalistycznych usług budowlanych i inżynieryjnych w segmencie elektroenergetycznym.

Coraz częściej wspomnianym zagadnieniem staje się także kwestia przetransportowania nowoodkrytego i możliwego do wydobycia gazu ze złóż do sieci. Konieczne będzie wybudowanie gazociągów i obiektów gazowych. Dla Grupy PBG i jej spółki wiodącej PBG SA, która to jest liderem na polskim rynku jeśli chodzi o wykonywanie instalacji dla przemysłu gazowego oraz dla spółki zależnej PBG Oil & Gas, stanowi to bardzo dobrą wiadomość, gdyż potencjalny rynek budowlany z zakresu gazu ziemnego może ulec znacznemu wzrostowi.

ROPA NAFTOWA I PALIWA

W obszarze ropy naftowej pozycja Grupy PBG związana jest z planami inwestycyjnymi PKN ORLEN SA, LOTOS SA, NATO, OLPP, PERN „Przyjaźń” SA oraz innych podmiotów działających w sektorze paliwowym.

Do czynników istotnych dla rozwoju rynku ropy naftowej i paliw zaliczyć możemy:

- **Plany inwestycyjne PKN Orlen SA** na lata 2013-2017 na kwotę **22,5 mld zł**;
- **Plany inwestycyjne Lotos SA** na lata 2011 - 2015 na kwotę około **5,7 mld zł**, w tym dokończenie realizacji Programu 10+ (zwiększenie zdolności przerobowych ropy naftowej z poziomu 6 mln ton do 10,5 mln ton; wzrost stopnia konwersji ropy naftowej; instalacje hydrokrakingu (MHC), hydrosiarczania olejów napędowych (HDS), przerobu ciężkiej pozostałości próżniowej (ROSE)). Pozostałe plany obejmują głównie wydobycie ropy naftowej na szelfie Morza Bałtyckiego – planowany budżet to powyżej 3 mld zł a także na Morzu Norweskim i Morzu północnym. W

założeniu wydobycie wzrośnie do 20% przerobu, czyli w roku 2015 do 1,2 mln ton rocznie, w następnych latach będzie dalej rosło;

- Zwiększenie wydobycia ropy naftowej planuje również **Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo**.

Planowane budżety na poszukiwania gazu ziemnego i ropy naftowej przedstawiają się następująco :

- **PGNiG:**
 - do 2015 roku około **600-650 mln zł** rocznie w Polsce;
 - do 2015 roku około **300-500 mln zł** rocznie za granicą.
- **Orlenu:**
 - około **420 mln zł** w kraju i za granicą.
- Ponadto, **inwestycje NATO** w Polsce w latach 2011 – 2014 mają wynieść **1 mld euro**, w tym bazy magazynowe paliw – 0,7 mld zł.
- **Rozbudowa ropociągów:** Adamowo – Płock – Gdańsk; Adamowo – Płock – Heinersdorf (Niemcy); Gdańsk – Płock; Gdańsk – Płock – Heinersdorf (Niemcy):

Infrastruktura PERN „Przyjaźń” S.A. do transportu ropy naftowej składa się z trzech zasadniczych odcinków rurociągów.

Odcinek Wschodni rurociągu „Przyjaźń” łączy Bazę Zbiornikową w Adamowie zlokalizowaną przy granicy z Białorusią z Bazą Surowcową w Płocku. Odcinek ten osiąga przepustowość 50 mln ton ropy naftowej rocznie.

Odcinek Zachodni rurociągu „Przyjaźń” łączy Bazę Surowcową w Płocku z bazą ropy naftowej zlokalizowaną w Schwedt. Tą częścią magistrali płynie surowiec dla dwóch niemieckich rafinerii: PCK Raffinerie GmbH Schwedt oraz TOTAL Raffinerie Mitteldeutschland GmbH w Spergau. Odcinek Zachodni rurociągu „Przyjaźń” osiąga wydajność 27 mln ton ropy naftowej rocznie.

Rurociąg Pomorski łączy Bazę Surowcową w Płocku z Bazą Manipulacyjną w Gdańsku. Tędy płynie rosyjska ropa naftowa przeznaczona dla rafinerii w Gdańsku należącej do Grupy LOTOS S.A. oraz na eksport poprzez Naftoport.

Rurociągiem Pomorskim można transportować surowiec w dwóch kierunkach. Na trasie Gdańsk-Płock jego przepustowość wynosi ok. 30 mln ton ropy naftowej rocznie, zaś w przeciwnym kierunku rurociąg osiąga wydajność ok. 27 mln ton na rok.

Rysunek 10: Mapa rurociągu PERN



źródło: www.pern.com.pl

Rysunek 11: Mapa rurociągów w Europie

Rurociągi w Europie



źródło: www.pern.com.pl

RYNEK BUDOWNICTWA ENERGETYCZNEGO

Rosnący zapotrzebowanie na energię oraz konieczność unowocześnienia starzejącej się infrastruktury to główne przyczyny podejmowania inwestycji w nowe i modernizowane elektrownie w Polsce. Zgodnie z ocenami Ministerstwa Gospodarki, od polskich wytwórców energii elektrycznej i ciepłej wymaga się budowy nowej lub modernizacji istniejącej infrastruktury, z blokami energetycznymi opalanymi głównie węglem kamiennym, ponieważ istniejąca infrastruktura jest przestarzała i nie spełnia wymogów Unii Europejskiej w zakresie ochrony środowiska. Oczekuje się, że zastępowanie istniejącej infrastruktury nową będzie przebiegać w Polsce stopniowo w ciągu najbliższych dziesięciu lat. Jednocześnie oczekiwany wzrost zapotrzebowania na energię elektryczną w latach 2009-2015 jest szacowany na 12%, co – jak szacuje rząd – bez istotnej modernizacji istniejących i budowy nowych mocy wytwórczych stwarza poważne ryzyko niedoboru energii elektrycznej już w 2016 r. W związku z tym do 2020 r. będą konieczne znaczne inwestycje w segmencie elektroenergetycznym. Zgodnie z publikacjami URE, szacunkowy koszt niezbędnych inwestycji mieści się w przedziale 150-200 mld PLN; dotyczy to również inwestycji w obszarach, w których spółki z Grupy PBG posiadają niezbędne kompetencje. Oczekuje się, że zadania inwestycyjne będą realizowane głównie przez największe polskie pionowo zintegrowane przedsiębiorstwa energetyczne, tj. PGE, Energa, ENEA i Tauron. Przewiduje się też, że dodatkowe moce wytwórcze będą budowane lub modernizowane przez mniejsze podmioty działające w polskim sektorze elektroenergetycznym, jak np. EDF czy Kulczyk, oraz przedsiębiorstwa przemysłowe, jak np. PKN Orlen, PGNiG, ZA Puławy i KGHM. Cztery największe grupy energetyczne w Polsce planują przeprowadzenie w najbliższych latach dużych programów inwestycyjnych. Zgodnie ze wstępnymi planami ogłoszonymi przez te grupy, PGE planuje zainwestować ok. 80 mld PLN do 2020 r., a w szczególności rozpocząć budowę pierwszej elektrowni jądrowej w Polsce; Tauron zamierza przeznaczyć na inwestycje 48,8 mld PLN w latach 2010-2020, ENEA S.A. planuje zainwestować 22 mld PLN w tym samym okresie, zaś Energa zamierza zainwestować 20 mld PLN w latach 2010-2015.

Spodziewamy się, że Grupa PBG będzie aktywnie uczestniczyła w realizacji tych programów inwestycyjnych i modernizacyjnych. Dodatkowym czynnikiem zachęcającym do inwestycji w sektorze elektroenergetycznym jest polityka Unii Europejskiej i polskiego rządu oraz rządowa pomoc finansowa przeznaczona na inwestycje w wytwarzanie energii z czystszych źródeł. Zgodnie z PEP 2030, jednym z zasadniczych celów tej polityki jest zapewnienie pokrycia bieżącego zapotrzebowania na energię, w szczególności poprzez budowę nowych mocy wytwórczych, w celu zrównoważenia krajowego zapotrzebowania na energię elektryczną.

Energia elektryczna – produkcja, zapotrzebowanie i zużycie

Zgodnie z danymi Eurostatu, polski sektor produkcji energii elektrycznej i ciepłej jest jednym z największych w Europie, i największym w Europie Środkowej. Krajowe zużycie energii elektrycznej brutto wyniosło 157 TWh w 2012 r. Pod względem zużycia energii elektrycznej Polska znajduje się na szóstym miejscu w Europie (za Francją, Niemcami, Wielką Brytanią, Włochami i Hiszpanią). Ponadto prognozy Ministerstwa Gospodarki przewidują wzrost zapotrzebowania brutto na energię elektryczną w Polsce nawet o 42% w latach 2015-2030. Jednocześnie średnie zużycie energii w Polsce jest niższe niż w bardziej rozwiniętych państwach Unii Europejskiej, co oznacza znaczny potencjał wzrostu.

Tabela 23: Zapotrzebowanie na energię w wybranych krajach Europy

(kWh/na mieszkańca)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Polska	3 662	3 733	3 724	3 792	3 872	3 945	3 958	3 976	4 008	4 068
Francja	7 770	7 918	7 720	7 882	7 902	7 852	7 821	7 802	7 794	7 826
Niemcy	7 189	7 159	6 787	7 001	7 166	7 166	7 194	7 231	7 273	7 331
Włochy	5 701	5 655	5 265	5 298	5 320	5 315	5 337	5 382	5 432	5 488
Hiszpania	6 290	6 319	6 069	6 095	6 217	6 302	6 412	6 531	6 658	6 815
Wlk. Brytania	6 152	6 055	5 693	5 706	5 707	5 712	5 740	5 752	5 785	5 817

Źródło: EIU

Według szacunków PSE, w 2012 r. produkcja brutto energii elektrycznej w Polsce wyniosła 159,8 TWh i była o 2% niższa niż w 2011 r. Krajowe zużycie energii elektrycznej wyniosło w 2012 r. 157 TWh i było o ponad 0,5% niższe niż w 2011 r. Większość energii cieplnej i elektrycznej wytwarzają elektrownie ciepłe opalane węglem kamiennym lub brunatnym, stosujące technologię, która po transakcji nabycia przez PBG udziałów w spółce RAFAKO, stała się jednym z podstawowych obszarów wiedzy i doświadczenia Grupy PBG. PEP 2030 określa ramowy program zmian w strukturze polskiego sektora energetycznego, przewidujący wzrost udziału mocy wytwórczych opalanych gazem, odnawialnych źródeł energii oraz, być może, budowę elektrowni jądrowej w Polsce. Także w tych obszarach budownictwa przemysłowego posiadamy wiedzę i doświadczenie pozwalające nam występować w roli lidera lub podwykonawcy.

Poniższa tabela przedstawia wybrane dane dotyczące produkcji i zużycia energii elektrycznej w Polsce w prezentowanych okresach.

Tabela 24: Typy elektrowni w Polsce

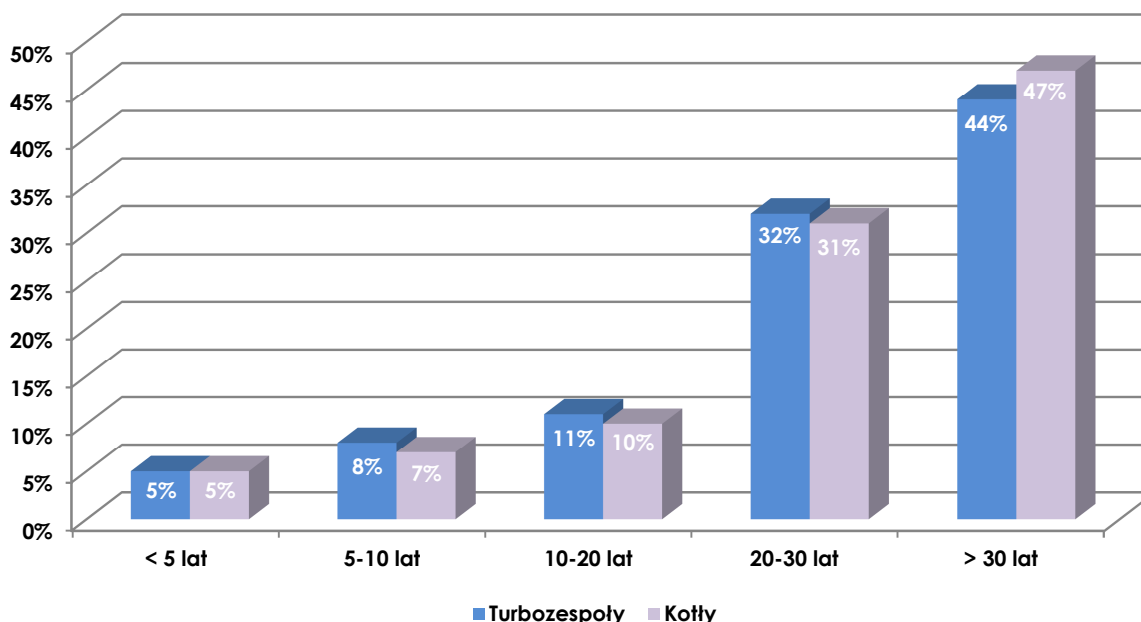
Typ elektrowni	Produkcja (GWh)			Struktura produkcji (%)	
	2011	2012	Dynamika (%)	2011	2012
Krajowa produkcja energii elektrycznej brutto	163 153	159 853	-2,02%	100,00%	100,00%
Elektrownie zawodowe, w tym:	151 319	146 835	-2,96%	92,75%	91,86%
Elektrownie ciepłe, w tym:	148 790	144 570	-2,84%	91,20%	90,44%
– opalane węglem kamiennym	90 811	84 492	-6,96%	61,03%	58,44%
– opalane węglem brunatnym	53 623	55 592	3,67%	36,04%	38,45%
– opalane gazem	4 355	4 485	2,99%	2,93%	3,10%
Elektrownie wodne	2 529	2 264	-10,48%	1,67%	1,54%
Elektrownie przemysłowe	9 000	8 991	-0,10%	5,52%	5,62%
Elektrownie wiatrowe	2 798	3 954	41,32%	1,71%	2,47%
Elektrownie inne odnawialne	35	71	102,86%	0,02%	0,04%
Krajowe zużycie energii elektrycznej brutto ...	157 910	157 013	-0,57%	-	-

Źródło: PSE Operator SA

W Polsce system ciepłowniczy oparty jest na dużych opalanych węglem kamiennym lub gazem elektrociepłowniach działających w największych miastach Polski i eksploatowanych przez największe polskie pionowo zintegrowane przedsiębiorstwa energetyczne oraz niewielką liczbę przedsiębiorstw mających zagranicznych właścicieli, jak np. EDF, CEZ czy EON. Podobnie jak duże elektrownie, także te elektrociepłownie wymagają wymiany, unowocześnienia lub modernizacji w ciągu najbliższych 10 lat a związane z tym programy inwestycyjne mieszczą się w podstawowych obszarach naszej wiedzy i doświadczenia.

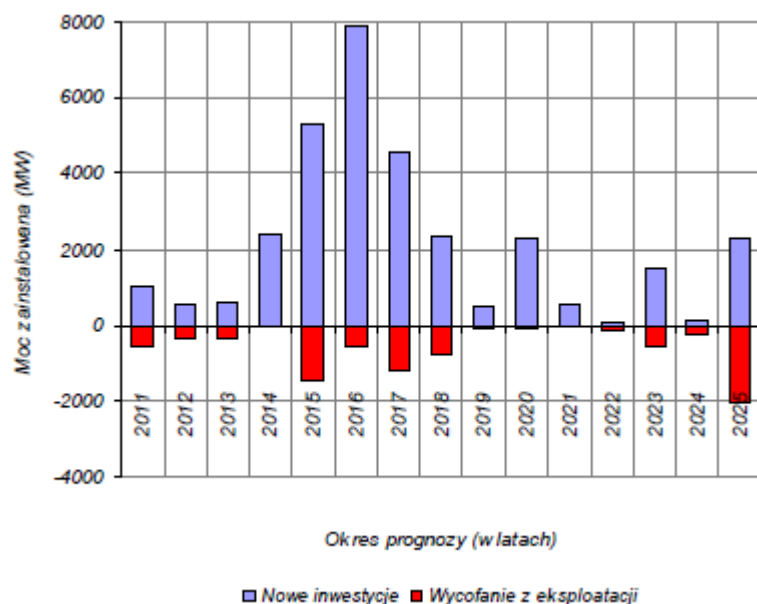
Bez istotnej rozbudowy i unowocześnienia, istniejąca w Polsce infrastruktura sektora elektroenergetycznego może nie zaspokoić oczekiwanego wzrostu zapotrzebowania; wg danych URE, średni wiek bloków energetycznych eksploatowanych przez polskich wytwórców energii mieści się w przedziale od 30 do 40 lat, przy czym wiek około jednej czwartej wszystkich pracujących w Polsce bloków przekracza 40 lat. Według Ministerstwa Gospodarki, ponad 47% kotłów pracujących w polskich elektrowniach ma ponad 30 lat. Tak stare instalacje emitują duże ilości dwutlenku węgla. Zgodnie z Pakietem Klimatyczno-energetycznym Unii Europejskiej każde państwo członkowskie musi do 2020 r. zredukować emisję CO₂ o 20% w porównaniu do poziomu z 1990 r. Zgodnie z szacunkami Agencji Rynku Energii, aby Polska mogła osiągnąć ten cel, konieczne będzie wyłączenie z eksploatacji do 2030 r. ok. 15 000 MW mocy wytwórczych ze względu na ich wiek lub niespełnianie wymogów ochrony środowiska. Wycofane z eksploatacji jednostki wytwórcze będą musiały być zastąpione nowymi mocami, aby Polska mogła zaspokoić oczekiwany wzrost zapotrzebowania na energię elektryczną. Poniższy wykres przedstawia strukturę wiekową bloków energetycznych w Polsce wg stanu na 31 grudnia 2011 r.

Rysunek 12: Wiek bloków energetycznych w Polsce



źródło: Urząd Regulacji Energetyki

Rysunek 13: Planowane w latach 2011–2025 moce wytwórcze oddane i wycofane z eksploatacji



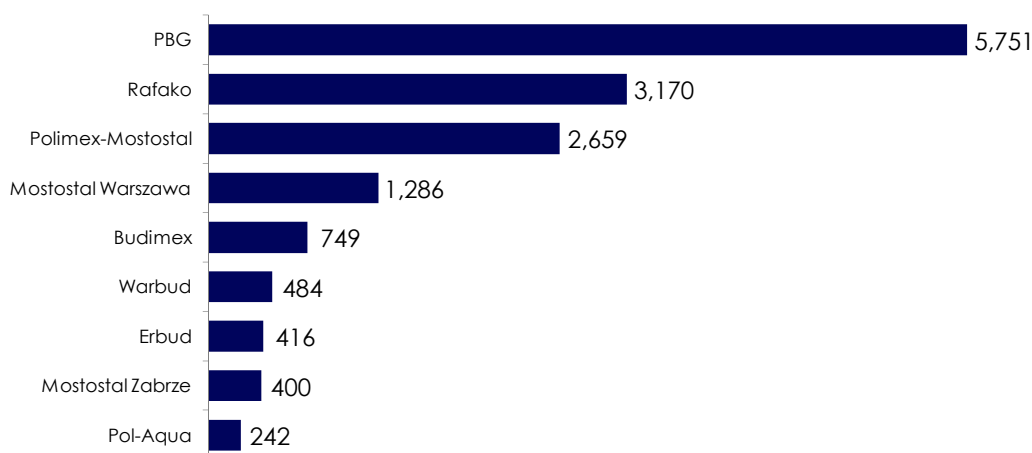
źródło: Raport Prezesa URE za rok 2012

Konkurencja

Omawiany segment charakteryzują wysokie bariery wejścia oraz niewielka liczba uczestników rynku. Szacujemy, że około 80% kotłów wykorzystywanych w polskich elektrowniach zostało wyprodukowanych przez RAFAKO, co zapewnia nam znaczną przewagę konkurencyjną w przetargach na udzielenie kontraktu głównego wykonawcy lub podwykonawcy w ramach projektów budowy nowych lub modernizacji istniejących mocy wytwórczych, przy czym zakres dostaw zewnętrznych obejmowałby jedynie turbiny. Po transakcji przejęcia RAFAKO wśród podmiotów konkurujących z nami na rynku budowy „pod klucz” bloków energetycznych są m.in. Polimex-Mostostal i Mostostal Warszawa, podczas gdy jedynymi podmiotami konkurencyjnymi produkującymi i montującymi kotły i towarzyszącą im infrastrukturę w elektrowniach są Sefako (z Grupy Polimex-Mostostal) oraz Energoinstal Katowice. Wśród zagranicznych podmiotów konkurujących z nami na rynku polskim są Foster Wheeler, Doosan Babcock, Hitachi, Fisia Babcock i Alstom Power. Złożoność procesu budowy elektrowni i związana z tym niewielka liczba podmiotów posiadających niezbędną branżową wiedzę i doświadczenie zapewniają nam bardzo dobrą pozycję w ubieganiu się o udział (jako podwykonawca) w kontraktach pozyskanych przez konkurencję.

Według danych PMR przedstawionych na poniższym wykresie, byliśmy największym uczestnikiem rynku pod względem wartości przemysłowych kontraktów budowlanych w latach 2005-2011.

Wykres 1: Uczestnicy rynku pod względem wartości przemysłowych wartości kontraktów budowlanych w latach 2005-2011 (w mln zł)



Źródło: PMR Publications,; termin „przemysłowe kontrakty budowlane” dotyczy przedsięwzięć zrealizowanych w następujących sektorach: energetyka (40%), gazownictwo (33%), gospodarka odpadami (7%), zakłady produkcyjne (7%), chemia (6%), paliwa (3%), górnictwo (2%), cement (1%) i hutnictwo stali (1%).

RYNEK ZWIĄZANY Z OCHRONĄ ŚRODOWISKA I HYDROTECHNIKA

Jednym z kluczowych dokumentów odnoszących się do inwestycji z zakresu ochrony środowiska jest, przyjęty i zatwierdzony przez Komisję Europejską 7 grudnia 2007 roku, a następnie zatwierdzony uchwałą Rady Ministrów z 3 stycznia 2008 roku, Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013. Program ten – zgodnie z projektem Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (NSRO) – stanowi jeden z programów operacyjnych będących podstawowym narzędziem do osiągnięcia założonych w NSRO celów przy wykorzystaniu środków Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Głównym celem programu jest poprawa atrakcyjności Polski i jej regionów dzięki inwestycjom w sześciu obszarach - poczynając od transportu, poprzez środowisko, energetykę, kulturę, ochronę zdrowia i na szkolnictwie wyższym kończąc – poprzez realizację celów szczegółowych, z których najważniejszymi z punktu widzenia Grupy Kapitałowej PBG są:

- Budowa infrastruktury zapewniającej, że rozwój gospodarczy Polski będzie dokonywał się przy równoczesnym zachowaniu i poprawie stanu środowiska naturalnego;
- Zwiększenie dostępności głównych ośrodków gospodarczych w Polsce poprzez powiązanie ich siecią autostrad i dróg ekspresowych oraz alternatywnych wobec transportu drogowego środków transportu;
- Zapewnienie długookresowego bezpieczeństwa energetycznego Polski poprzez dywersyfikację dostaw, zmniejszenie energochłonności gospodarki i rozwój odnawialnych źródeł energii.

Oznacza to, że do wzrostu nakładów na infrastrukturę techniczną, w budowie której specjalizuje się Grupa PBG, dodatkowo przyczynia się napływ środków z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej. W szczególności dotyczy to finansowania budowy wodociągów, kanalizacji i oczyszczalni ścieków. Dla zobrazowania wpływu środków pochodzących z funduszy unijnych na wielkość przychodów z

segmentu wody należy wskazać, iż w latach 2000-2003 na dofinansowanie inwestycji w zakresie ochrony środowiska i hydrotechniki Polska otrzymała z funduszy unijnych 0,7 mld euro. Łączna kwota środków do wykorzystania na lata 2004-2006 wyniosła już 4,2 mld euro. Natomiast **łączna wielkość środków finansowych zaangażowanych w realizację Programu Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013 wyniesie 38,9 mld euro** (w cenach bieżących), z czego 35,4 mld euro stanowić będzie wkład publiczny. Wkład publiczny będzie składać się ze środków Unii Europejskiej wynoszących 27,9 mld euro (w tym ze środków Funduszu Spójności – 22,2 mld euro oraz Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 5,7 mld euro), a także krajowych środków publicznych w wysokości 7,5 mld euro. Obok środków publicznych w realizację programu będą zaangażowane również środki prywatne – pomoc kierowana do przedsiębiorstw będzie podlegała zasadom konkurencji. Łączna wartość środków prywatnych została oszacowana na poziomie 3,5 mld euro. Kwota ta może ulec wzrostowi o 2 mld euro, jeśli zostaną zaciągnięte przez Polskę planowane pożyczki z Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI).

Rysunek 14: Środki UE zaangażowane w realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (w mld euro)

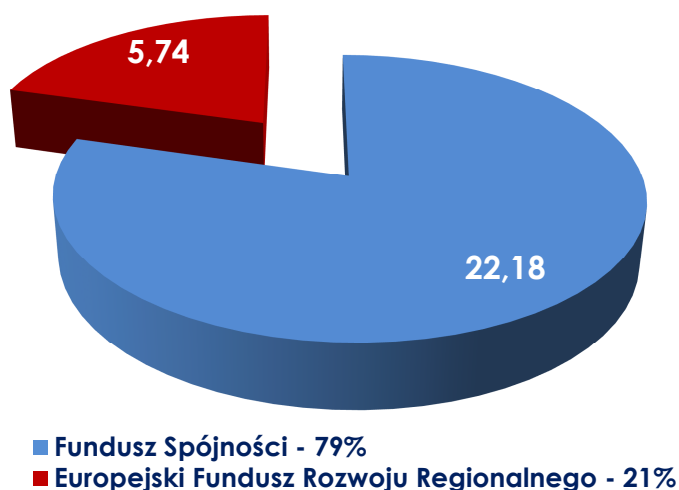


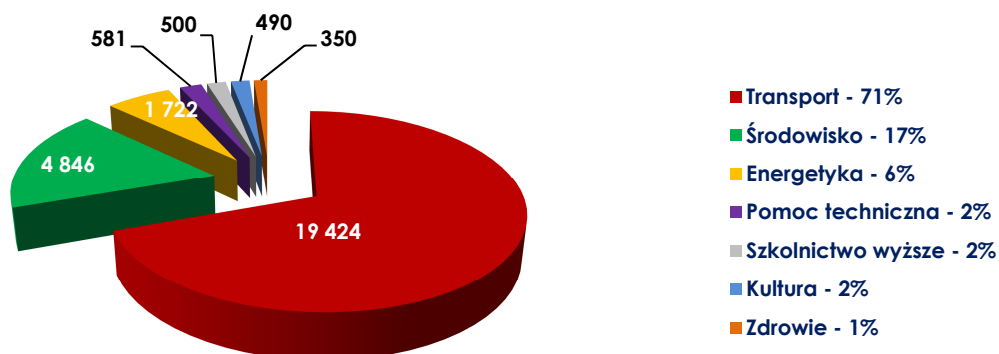
Tabela 25: Podział środków Unii Europejskiej w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko pomiędzy poszczególne priorytety

Program Infrastruktura i Środowisko		Wkład wspólnotowy		%	
		EFRR	FS	EFRR	FS
1	2	3	4	5	6
P I	Gospodarka wodno-ściekowa		2 783 943		12,6%
P II	Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi		1 215 740		5,5%
P III	Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska		556 788		2,5%
P IV	Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony	200 000		3,5%	
P V	Ochrona przyrody i kształtowanie postaw ekologicznych	89 800		1,6%	
P VI	Drogowa i lotnicza sieć TEN-T		8 802 367		39,7%
P VII	Transport przyjazny środowisku		7 676 019		34,6%
P VIII	Bezpieczeństwo transportu i krajowe sieci transportowe	2 945 490		51,3%	
P IX	Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna		748 037		3,4%
P X	Bezpieczeństwo energetyczne, w tym dywersyfikacja źródeł energii	974 280		17,0%	
P XI	Kultura i dziedzictwo kulturowe	489 970		8,5%	
P XII	Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia	349 990		6,1%	
P XIII	Infrastruktura szkolnictwa wyższego	500 000		8,7%	
P XIV	Pomoc techniczna - Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego	187 800		3,3%	
P XV	Pomoc techniczna - Fundusz Spójności		393 459		1,8%
Razem alokacja 2007-2013		5 737 330	22 176 353	100,0%	100,0%

Podział środków UE dostępnych w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko pomiędzy poszczególne sektory przedstawia się następująco:

- transport – **19,4 mld euro**;
- środowisko – **4,84 mld euro**;
- energetyka – **1,7 mld euro**;
- pomoc techniczna – **581 mln euro**;
- szkolnictwo wyższe – **500 mln euro**.
- kultura – **490 mln euro**;
- zdrowie – **350 mln euro**;

Rysunek 19: Podział środków UE w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko pomiędzy sektorami (w mln euro)



Program, zgodnie z Narodowymi Strategicznymi Ramami Odniesienia (NSRO) zatwierdzonymi 7 maja 2007 roku przez Komisję Europejską, stanowi jeden z programów operacyjnych będących podstawowym narzędziem do osiągnięcia założonych w nich celów przy wykorzystaniu środków Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko jest również ważnym instrumentem realizacji odnowionej Strategii Lizbońskiej, a wydatki na cele priorytetowe UE stanowią w ramach programu 66,24% całości wydatków ze środków unijnych.

Źródło: www.pois.gov.pl;

Szacuje się, że w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (w latach 2007-2013) wartość inwestycji na **budownictwo hydrotechniczne** wyniesie co najmniej **4,8 mld euro**. Pula pieniędzy wzrośnie do blisko **6 mld euro** gdy uwzględnimy wkład własny inwestorów (na poziomie około 20% każdej planowanej inwestycji). **źródło:** www.funduszeuropejskie.gov.pl

Beneficjentami funduszy unijnych są przede wszystkim samorządy terytorialne. Jako jedne z głównych priorytetów Funduszu Spójności w zakresie ochrony środowiska zostały uznane poprawa gospodarki wodno-ściekowej oraz poprawa bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. W pierwszym obszarze zostało zatwierdzonych **26 projektów, w drugim natomiast 7 projektów.**

Według szacunków Ministerstwa Środowiska, łączna wartość prac związanych z **infrastrukturą hydrotechniczną** wyniesie do 2020 roku ponad **23 mld zł**. Kwota ta obejmuje zarówno nowe inwestycje jak i modernizację części wyeksploatowanych obiektów. Jedną z najważniejszych inwestycji jest „**Program ODRA 2006**”. Celem programu jest m.in. zbudowanie systemów zabezpieczeń przeciwpowodziowych, usunięcie szkód powodziowych i energetyczne wykorzystanie rzek. Pieniądze na inwestycje będą pochodzić częściowo z funduszy pomocowych Unii Europejskiej. Zgodnie z planem finansowym Ministerstwa Środowiska, w latach 2002-2016 na **budowie przeciwpowodziowej** trafi prawie **3,1 mld zł. Odbudowa i modernizacja wałów** będzie kosztować **364,5 mln zł**.

RYNEK BUDOWNICTWA INFRASTRUKTURALNEGO

W rozwoju tych rynków niezmiernie istotne znaczenie miały inwestycje związane z organizacją w Polsce Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej - **EURO 2012**. Szacowana łączna wartość inwestycji w Polsce i na Ukrainie wyniosła blisko **38 mld euro**, z czego około 60% pochłonęły przedsięwzięcia realizowane w Polsce. Największe inwestycje związane z modernizacją i budową stadionów w Polsce zostały już zakontraktowane i w dużej części wykonane.

Kluczowymi inwestycjami w nadchodzącym roku będą projekty związane z **budową spalarni odpadów** w największych polskich miastach. Jest to jeden z najważniejszych warunków, które Polska musi spełnić, ażeby wypełnić wymogi Unii Europejskiej związane z gospodarką odpadami. Polska zajmuje w Europie szóste miejsce pod względem ilości produkowanych odpadów (wg. Eurostat). Według danych Ministerstwa Środowiska, w 2009 r. tylko 1% odpadów w Polsce spalono, a na terenie całego kraju działała tylko jedna spalarnia odpadów.

Budowa spalarni odpadów w największych obszarach miejskich stanie się głównym źródłem wzrostu, napędzanym koniecznością dostosowania się przez Polskę do norm unijnych w zakresie gospodarki

odpadami przewidującymi znaczne kary dla samorządów, które nie wprowadzą nowych standardów przetwarzania odpadów ani nie uruchomią zakładów przetwarzania odpadów. Polska zobowiązała się, poprzez ratyfikację w roku 2003 traktatu akcesyjnego, że do 2013 roku ograniczy o połowę ilość śmieci, które trafiają na wysypiska. Dodatkowo, muszą one podlegać segregacji jakościowej, co oznacza, że będą mogły się tam znaleźć tylko takie odpady, które są biodegradowalne. Wraz z datą 16 lipca 2010 r. na składowiska śmieci trafiać może tylko 75% odpadów ulegających biodegradacji. Niestety, Polska nie spełnia tego kryterium, co spowodowało naliczanie przez Komisję Europejską kar w wysokości 40 tysięcy euro dziennie. Natomiast jeśli nie spełnimy do 1 lipca 2013 r. zobowiązań akcesyjnych, kwota ta wzrośnie do 250 tysięcy euro za dzień.

Budowa zakładów termicznego przekształcania odpadów może być realizowana w trzech formułach. Pierwsza z nich zakłada powstanie spalarni z wykorzystaniem funduszy pochodzących z Unii Europejskiej. Kolejną formułą jest połączenie formuły partnerstwa publiczno-prywatnego z wykorzystaniem środków unijnych. Jest to sposób pionierski, według którego powstało zaledwie kilka projektów na terenie UE. Ostatnią formułą jest zrealizowanie inwestycji poprzez samorzady.

Przetargi na budowę spalarni odpadów

W jedenastu największych miastach Polski realizowane są obecnie prace związane z budową spalarni odpadów o łącznej wartości sięgającej 6,2 mld PLN. Planowane zakończenie prac budowlanych w ramach tych inwestycji przewidziano na 2015 r.

VII. OPIS PODMIOTÓW GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Na dzień złożenia sprawozdania w skład Grupy Kapitałowej PBG wchodzi spółki wyszczególnione poniżej.

Tabela 26: Podmiot dominujący Grupy Kapitałowej PBG

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
PBG SA w upadłości układowej	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	www.pbg-sa.pl	polska@pbg-sa.pl

Tabela 27: Spółki bezpośrednio zależne

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
KWG SA w upadłości układowej	Ul. Pomorska 35, 70-812 Szczecin	(091) 432 11 30 (091) 469 24 24	www.kwg.com.pl	biuro@kwg.com.pl
Metorex Sp. z o.o.	Ul. Żwirki i Wigury, 17A, 87-100 Toruń	(056) 66 96 647 (056) 65 96 647	www.grupapbg.pl	metorex@post.pl
PBG Operator Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	www.grupapbg.pl	brak
Bathinex Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(0) 663 750 374	www.aprivia-sa.pl	bathinex.kopalnia@op.pl
Brokam Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(0)691 470 133 (061) 66 41 981	www.grupaobg.pl	pawel.dolinski@pbg-sa.pl
PBG Oil & Gas Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 664 19 50 (061) 664 19 51	www.grupapbg.pl	brak
PBG DOM Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 661 41 960	www.pbgdom.pl	biuro@pbgdom.pl
PBG Energia Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(012) 298 41 60 (012) 298 41 69	www.grupapbg.pl	office@pbg-export.pl
RAFAKO SA	Ul. Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(032) 410 10 00 (032) 415 34 27	www.rafako.com.pl	info@rafako.com.pl
PBG Ukraina PSA	Ul. Kondratiuka 1, 04-201 Kijów	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	www.grupapbg.pl	brak
Wschodni Invest Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	www.grupapbg.pl	brak
PBG Bułgaria Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	www.grupapbg.pl	Brak
PBG Avafia Sp. z o.o. w upadłości układowej	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 46 440 (061) 66 46 441	www.avafia.pl	biuro@avafia.pl
Mulfaros Trading company Limited z/s w Nikozji	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	www.pbg-sa.pl	brak
Energomontaż Południe S.A. w upadłości układowej	Ul. Mickiewicza 15 40-951 Katowice	(32) 200 81 8 (32) 258 65 22	www.energomontaz.pl	info@energomontaz.pl
Strateg Capital Sp. z o.o. w upadłości układowej	Ul. Ratajczaka 19, 60-814 Poznań	(061) 664 88 20 (061) 664 88 24	www.strateg.pl	biuro@strateg.pl

Tabela 32: Spółki pośrednio zależne

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
Gdyńska Projekt Sp. z o.o.	Ul. Mazowiecka 42, 60-623 Poznań	(061) 846 97 00 (061) 847 56 23	www.grupapbg.pl	sekretariat@hbp.pl
PBG DOM Invest III Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 661 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbqdom.pl
PBG ERIGO Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 661 41 960	www.pbg-erigo.pl	polsk@pbg-erigo.pl
PBG DOM Invest III Sp. z o.o. sp. k.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 661 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbqdom.pl
Górecka Projekt Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 661 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbqdom.pl
Villa Poznań Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 661 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbqdom.pl
KINO Development Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 661 41 960	www.grupaobg.pl	biuro@pbqdom.pl
SAMERU Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 661 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbqdom.pl
PBGDOM INVEST LIMITED	Afentrikas 4, Larnaka 6018, Cypr	(061) 66 41 986 (061) 661 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbqdom.pl
PBGDOM CAPITAL LIMITED	Afentrikas 4, Larnaka 6018, Cypr	(061) 66 41 986 (061) 661 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbqdom.pl
ERIGO I Sp.z.o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 661 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbqdom.pl
ERIGO II Sp.z.o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 661 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbqdom.pl
ERIGO III Sp.z.o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 661 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbqdom.pl
ENERGOPOL UKRAINA	Ul. Kondratiuka 1 04-201 Kijów	+380 (44)4304720 +380 (44)4322967	21509.ua.all.biz	brak
Modus II	Ul. Mickiewicza 15 40-951 Katowice	(32) 200 81 8 (32) 258 65 22	www.energomontaz.pl	info@energomontaz.pl
FPM S.A.	Ul. Towarowa 11 43-190 Mikołów	(32) 73 79 000	www.fpmsa.com	sekretariat@fpmsa.com
PGL-DOM Sp. z.o.o.	ul. Bukowa 1 47-400 Racibórz,	032/415-55-29, 032/415-55-02	brak	domrac@poczta.onet.pl
RAFAKO ENGINEERING Sp.z.o.o.	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(32) 410-11-07 (32) 415-34-27	www.rafako.com.pl	info@rafako.com.pl
RAFAKO ENGINEERING SOLUTION doo	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(32) 410-11-07 (32) 415-34-27	www.rafako.com.pl	info@rafako.com.pl
RAFAKO Hungary Kft.	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(32) 410-11-07 (32) 415-34-27	www.rafako.com.pl	info@rafako.com.pl

Tabela 33: Spółki stowarzyszone

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
Gas Oil Eneginerring AS	Ul. Karpatská 3256/15, Poprad 058 01, Słowacja	+421 52 7144 111 +421 52 7144 140	www.gasoil.sk	gasoil@gasoil.sk

VIII. POSIADANE ODDZIAŁY

Oddziały podmiotu dominującego – PBG SA:

brak

Oddziały spółek zależnych:

Oddziały Hydrobudowy Polska SA:

Oddział Włocławek,

ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek

Oddział Śląsk,

ul. Żwirki i Wigury 58, 43-190 Mikołów

Oddziały RAFAKO SA:

Oddział w Turcji

ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG W 2012 ROKU**I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH**

Tabela 28: Określenie liczby udziałów w jednostkach powiązanych

Spółka powiązana	Powiązanie		Stan na 31.12.2011 r.		Stan na dzień złożenia oświadczenia	
	Podmiot wiążący	Rodzaj powiązania	Liczba udziałów/akcji	Wartość nominalna udziałów/akcji	Liczba udziałów/akcji	Wartość nominalna udziałów/akcji
Metorex Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	682	51.150,00 zł	682	51.150,00 zł
KWG SA w upadłości układowej	PBG SA	sp. zależna	28.700	2.870.000,00 zł	28.700	2.870.000,00 zł
PBG Dom Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	550.000	55.000.000,00 zł	550.000	55.000.000,00 zł
BROKAM Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	12.000	12.000.000,00 zł	12.000	12.000.000,00 zł
PBG AVATIA Sp. z o.o. w upadłości układowej	PBG SA	sp. zależna	999	49.950,00 zł	999	49.950,00 zł
PBG Energia Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	19.990	999.500,00 zł	19.990	999.500,00 zł
Wschodni Invest Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	37.740	3.774.000,00 zł	37.740	3.774.000,00 zł
PBG Ukraina Publiczna Spółka Akcyjna	PBG SA	sp. zależna	222.227	888.908.00 UAH	222.227	888.908.00 UAH
BATHINEX Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	50	50.000,00 zł	50	50.000,00 zł
PBG Operator Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	50	5.000,00 zł	50	5.000,00 zł
PBG Oil & Gas	PBG SA	sp. zależna	50	5.000,00 zł	50	5.000,00 zł
PBG Bułgaria Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	-	35.000,00 BGN	-	35.000,00 BGN
RAFAKO SA	PBG SA	sp. zależna	7.665.995	15.331.998,00 zł	7.665.995	15.331.998,00 zł
	Multaros Trading Company Limited z/s w Nikozji	sp. pośrednio zależna	34.800.001	69.600.002,00 zł	34.800.001	69.600.002,00 zł
Multaros Trading Company Limited z/s w Nikozji	PBG SA	sp. zależna	526.000	526.000,00 EUR	526.000	526.000,00 EUR
FPM SA	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1.376.508	4.363.530,36 zł	1.376.508	4.363.530,36 zł
PGL-DOM Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	607	6.070.000,00 zł	607	6.070.000,00 zł

RAFAKO ENGINEERING Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1000	500.000,00 zł	1000	500.000,00 zł
RAFAKO ENGINEERING SOLUTION doo	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1	38.500,00 euro	1	38.500,00 euro
RAFAKO Hungary Kft	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1	40.000,00 HUF	1	40.000,00 HUF
Energomontaż Południe SA w upadłości układowej	PBG SA	sp. zależna	46.333.520,00 zł	312.000,00 zł	46.333.520	46.333.520,00 zł
Energomontaż Południe Katowice Sp. z o.o.	PBG SA	sp. pośrednio zależna	200	100.000,00 zł	200	100.000,00 zł
Górecka Projekt Sp. z o.o.	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	1000	50.000,00 zł	100	50.000,00 zł
Villa Poznań Sp. z o.o.	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	21.100	2.110.000,00 zł	21.10	2.110.000,00 zł
PBG Dom Invest III Sp. z o.o.	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
PBG Dom Invest III Sp. z o.o. sp. k.	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	1.000	1.000,00 zł	1.000	1.000,00 zł
	PBG Dom Invest III Sp. z o.o.		1.000	1.000,00 zł	1.000	1.000,00 zł
PBG ERIGO Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	100.000	5.000.000,00 zł	100.000	5.000.000,00 zł
	PBG Dom Invest Limited	sp. pośrednio zależna	120.000	6.000.000,00 zł	120.000	6.000.000,00 zł
PBGDOM Invest Limited	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	4.000	4.000,00 EUR	4.000	4.000,00 EUR
PBGDOM Capital Limited	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	11.000	11.000,00 EUR	11.000	11.000,00 EUR
ERIGO I Sp. z o.o.	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
ERIGO II Sp. z o.o.	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
ERIGO III Sp. z o.o.	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
SAMERU Sp. z o.o.	PBG DOM Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	50	5.000,00 zł	50	5.000,00 zł
Energopol Ukraina	Wschodni Invest Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	51	123.981,00 UAH	51	123.981,00 UAH

PBG Dom Invest II Sp. z o.o.	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	255	25.500,00 zł	255	25.500,00 zł
STRATEG CAPITAL Sp. z o.o. w upadłości układowej	PBG SA	sp. zależna	200	200.000,00 zł	250	250.000,00 zł
Gas Oil Engineering AS Słowacja	PBG SA	sp. stowarzyszona	998.100	414.647,48 EUR	998.100	414.647,48 EUR
Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o.	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
	Villa Poznań		-	00,00 zł	-	00,00 zł
Galeria Kujawska Sp. z o.o.	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	9.126	4.563.000,00 zł	9.126	4.563.000,00 zł
	Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o.		92	46.000,00 zł	92	46.000,00 zł
ENERGOTECHNIKA ENGINEERING Sp. z o.o.	RAFAKO ENGINEERING Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500	5 000,00 zł	500	5 000,00 zł

Poza wymienionymi wyżej spółkami PBG posiada udziały w następujących jednostkach:

Tabela 29: Liczba udziałów w pozostałych jednostkach gospodarczych

Lp.	Nazwa spółki	Liczba udziałów w posiadaniu PBG SA	Wartość nominalna udziałów (PLN)	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów (%)
1.	Poner Sp. z o.o.	475	475.000,00	19,00
2.	Remaxbud Sp. z o.o.	840	420.000,00	18,92
3.	Energia Wiatrowa PL Sp. z o.o.	230	11.500,00	18,70
4.	CP ENERGIA SA	15.718.842	15.718.842,00	15,34
5.	Lubickie Wodociągi Sp. z o.o.	60	30.000,00	15,00
6.	PBG ERIO Fundusz Inwestycyjny	450	450.000,00	3,09
7.	MIKO-TECH Sp. z o.o.	9	9.000,00	0,01
8.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUZ	60	600,00	0,01

Po dacie bilansowej spółka PBG SA nie dokonała transakcji nabycia udziałów w innych jednostkach gospodarczych.

II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Tabela 30: Istotne dla działalności GK PBG umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej

Data zawarcia umowy	Strony umowy	Przedmiot umowy	Istotne warunki
02.01.2012 Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej	Zleceniodawca: EUAS w Turcji Wykonawca: RAFAKO SA w konsorcjum z EFOR MAKINA	Przedmiotem umowy jest modernizacja elektrofiltrów bloków nr 3 i 4 w Elektrociepłowni SOMA w Turcji.	Wartość umowy: 13,3 mln EUR
Więcej w: RB RFK 1/2012: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2012/RB_2012_1.pdf			
24.01.2012 Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej	Zleceniodawca: Alstom Power Systems GmbH Wykonawca: Energomontaż Południe SA	Montaż rurociągów pomocniczych części ciśnieniowej kotła 910MW w Elektrowni Rheinhafen- Dampfkraftwerk Karlsruhe stanowi kolejny pakiet prac zleconych Emitentowi do wykonania w ww. lokalizacji.	24.01.2012 umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej
Więcej w: RB EPD 05/2012: http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2375,955/d.raporty_bezace_podstrona.zawarcie-umowy-z-firma-alstom-power-systems-gmbh-dotyczacej-montazu-rurociagow-pomocniczych-czesci-cisnieniowej-kotla-910mw-w-elektrowni-rheinhafen--dampfkraftwerk-karlsruhe.htm			
31.01.2012 Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej	Zleceniodawca: Energomontaż Południe SA Wykonawca: IDS Industrieservice + Anlagenbau GmbH	Przedmiotem umowy jest zlecenie podwykonawstwa części prac montażowych wykonywanych przez Emitenta w Elektrowni Rheinhafen- Dampfkraftwerk Karlsruhe zleconych Emitentowi przez Alstom Power Systems GmbH (Alstom). W ramach pierwotnych zamówień Alstom zlecił Spółce wykonanie dwóch pakietów prac o łącznej wartości wynoszącej 10,1 mln euro. Umowa dotyczy zlecenia realizacji części jednego z ww. pakietów prac montażowych wykonywanych na części ciśnieniowej kotła nadkrytycznego 910 MW w wyżej wspomnianej elektrowni.	Wartość umowy: 4,4 mln EUR (ok. 18,5 mln zł netto) Termin realizacji: Umowa podwykonawcza ma zostać zrealizowana w terminie do końca kwietnia br.
Więcej w: RB EPD 07/2012: http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2393,955/d.raporty_bezace_podstrona.zawarcie-umowy-podwykonawczej-z-ids-industrieservice-anlagenbau-gmbh-na-wykonanie-czesci-pakietu-prac-montazowych-w-elektrowni-rheinhafen-dampfkraftwerk-karlsruhe.htm			
13.02.2012 Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej	Zleceniodawca: JP EPS Belgrade – PD "Termoelektrane Nikola Tesla" (TENT) d.o.o. Obrenovac Wykonawca: RAFAKO SA	W okresie ostatnich 12 miesięcy spółka zawarła kilka umów na łączną kwotę około 15.030.000,00 EUR . Przedmiotem umowy o największej wartości jest produkcja i dostawa urządzeń, części i elementów kotłowych, nadzór oraz serwis dla kotła Bloku B1, który jest pierwszym z czterech etapów prac, które należy wykonać w Elektrowni TENT B.	Wartość umowy: 14.000.000,00 EUR (58.727.200,00 zł netto)
Więcej w: RB RFK 13/2012: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2012/RB_2012_13.pdf			

<p>15.02.2012</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>PGE Elektrownią Opole SA z siedzibą w Bełchatowie</p> <p>Wykonawca:</p> <p>RAFAKO Lider Konsorcjum w składzie: Emitent, Polimex – Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Przedmiotem umowy jest zaprojektowanie, a także dostawa, wykonanie prac budowlanych, montaż, uruchomienie i wszystkie związane z tym procesem usługi, wykonane na zasadzie „pod klucz”, obiektu składającego się z bloku energetycznego nr 5 oraz bloku energetycznego nr 6 w PGE Elektrowni Opole S.A. wraz z urządzeniami i wyposażeniem, jak również związanymi z nimi budynkami oraz budowlami.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>Łączna wartość kontraktu wynosi 9.397.000.000,00 zł netto</p> <p>Termin realizacji:</p> <p>54 miesiące od wystawienia polecenia rozpoczęcia prac w odniesieniu do bloku 5 oraz 62 miesiące od wystawienia polecenia rozpoczęcia prac w odniesieniu do bloku 6.</p> <p>Udział RAFAKO SA w konsorcjum wynosi 34,6%</p>
<p>Więcej w: RB RFK 18/2012: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2012/RB_2012_18.pdf</p>			
<p>w okresie ostatnich 12 miesięcy</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Metso Power Oy z siedzibą w Tampere (Finlandia)</p> <p>Wykonawca:</p> <p>RAFAKO SA</p>	<p>Spółka zawarła kilka umów na łączną kwotę około 53 mln EUR. Przedmiotem umowy o największej wartości zawartej w dniu 14-04-2011 roku, jest dostawa części ciśnieniowych kotłów dla Fabryki Celulozy Suzano w Maranhao (Brazylia).</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>4,3 mln EUR</p> <p>(17 mln zł netto)</p>
<p>Więcej w: RB RFK 20/2012: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2012/RB_2012_20.pdf</p>			
<p>29.02.2012</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>JPE Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajewo</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Konsorcjum w składzie: RAFAKO S.A., Energoinvest d.d. Sarajevo oraz Deling d.o.o. Tuzla,</p>	<p>Przedmiotem umowy jest wymiana elektrofiltra oraz modernizacja systemu transportu popiołu i żużlu bloku nr 6-215 MW w Elektrociepłowni Tuzla, Bośnia i Hercegowina.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>10 mln EUR</p>
<p>Więcej w: RB RFK 23/2012: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2012/RB_2012_23.pdf</p>			
<p>06.03.2012</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Constructions Industrielles de la Mediterranee</p> <p>Wykonawca:</p> <p>RAFAKO SA</p>	<p>W okresie ostatnich 12 miesięcy Spółka podpisała kilka umów na łączną kwotę około 13 mln EUR. Przedmiotem umowy o największej wartości jest dostawa części ciśnieniowych dla dwóch kotłów do spalarni odpadów komunalnych Oxfordshire (Wielka Brytania).</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>10,28 mln EUR</p>
<p>Więcej w: RB RFK 24/2012: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2012/RB_2012_24.pdf</p>			

<p>16.03.2012</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p> <p>(informacja o progu umowy znaczącej)</p>	<p>Konsorcjum:</p> <p>Obrascon Huarte Lain SA, Hydrobudowa Polska S.A., PBG SA, Aprivia SA, Przedsiębiorstwo Robót Górniczych Metro Sp. z o.o. – Spółka Cywilna"</p> <p>Wykonawca:</p> <p>KELLER Polska Sp. z o.o.</p>	<p>Przedmiotem umowy jest wykonanie na kontrakcie „Trasa Słowackiego – zadanie IV” przez Podwykonawcę prac obejmujących swoim zakresem ściany szczelinowe, elementy kotwiące, płyty denne oraz przegrody i ekrany przeciw filtracyjne.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>148.000.000 zł netto</p> <p>Termin realizacji:</p> <p>do października 2014 roku, przy czym w umowie przewidziano także terminy pośrednie (kamienie milowe).</p>
<p>Więcej w: RB PBG 15/2011: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/15-2012-zawarcie-znaczonej-umowy-podwykonawczej-ze-spolka-keller-polska.html</p>			
<p>w okresie ostatnich 12 miesięcy</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>RAFAKO S.A.</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Energomontaż Południe S.A.</p>	<p>W omawianym okresie wartość zawartych umów wyniosła 18,4 mln.</p> <p>Umową o największej wartości była umowa z dnia 1 grudnia 2011 r. przedmiotem której jest prefabrykacja i dostawa konstrukcji stalowych z przeznaczeniem dla prowadzonej przez RAFAKO S.A. modernizacji i remontu obrotowych podgrzewaczy powietrza Bloków Nr 7-12 w PGE Elektrowni Bełchatów S.A.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>ok. 7,9 mln zł,</p> <p>termin realizacji:</p> <p>Umowa będzie realizowana w sześciu etapach w okresie od dnia 1 lutego 2012 r. do dnia 10 września 2015 r.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 11/2011: http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2419,955/d,raporty_bezace_podstrona,przekroczenie-lacznej-wartosci-umow-zawartych-przez-energomontaz-poludnie-s-a-z-rafako-s-a-progu-10-kapitalow-wlasnych-emitenta.htm</p>			
<p>10.04.2012</p> <p>Otrzymanie warunkowego zlecenia na wykonanie prac na terminalu LNG w Świnoujściu W ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Konsorcjum Saipem, Techint, PBG</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Energomontaż Południe</p>	<p>Przedmiotem zlecenia jest wykonanie przez Emitenta prac mechanicznych na terminalu LNG w Świnoujściu.</p> <p>Warunkiem wejścia w życie ww. zlecenia jest brak ewentualnego protestu ze strony klienta - Polskie LNG S.A.</p> <p>W ślad za Zleceniem zawarta zostanie umowa końcowa regulująca wszelkie aspekty wymagane dla jego realizacji. O spełnieniu się lub nie ww. warunku, jak również o zawarciu umowy końcowej Emitent poinformuje odrębnym komunikatem.</p>	<p>Wartość zlecenia:</p> <p>61 mln zł.</p> <p>Termin realizacji:</p> <p>od czerwca 2012 r. do końca listopada 2013 r.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 13/2011: http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2419,955/d,raporty_bezace_podstrona,przekroczenie-lacznej-wartosci-umow-zawartych-przez-energomontaz-poludnie-s-a-z-rafako-s-a-progu-10-kapitalow-wlasnych-emitenta.htm</p>			

<p>17.04.2012</p> <p>Zawarcie przez Emitenta umowy podwykonawczej na wykonanie zbiorników paliwowych W ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca: Hydrobudowa Polska SA</p> <p>Wykonawca: Energomontaż Południe SA</p>	<p>EPD zawarł z PBG Technologia sp. z o.o. (Przenoszący) umowę przelewu praw i obowiązków (Umowa Cesji), na mocy której Emitent wstąpił w prawa i obowiązki strony umowy podwykonawczej (Umowa podwykonawcza) zawartej dnia 18 stycznia 2011 roku przez Przenoszącego ze spółką Hydrobudowa Polska S.A. .</p> <p>Przedmiotem Umowy podwykonawczej jest wykonanie zbiorników paliwowych w ramach projektu modernizacji i rozbudowy składu MPS zlokalizowanego na terytorium kraju.</p> <p>Zgodnie z postanowieniami Umowy Cesji Wstępujący odpowiada z tytułu rękojmi i gwarancji jedynie za zakres robót wykonanych po dniu jej zawarcia. Za roboty wykonane w terminie wcześniejszym odpowiada Przenoszący.</p>	<p>Wartość zlecenia:</p> <p>Szacunkowa wartość Umowy wynosi 32,8 mln zł, ostateczna wartość określona zostanie na podstawie inwentaryzacji dotychczas wykonanych i zafakturowanych prac dokonanej przez strony Umowy Cesji w terminie do dnia 30 kwietnia 2012 roku.</p> <p>Termin realizacji:</p> <p>30 czerwca 2014 roku</p>
<p>Więcej w: RB EPD 18/2011: http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2437,955/d,raporty_bezace_podstrona,zawarcie-przez-emitenta-umowy-podwykonawczej-na-wykonanie-zbiornikow-paliwowych.htm</p>			
<p>25.04.2012</p> <p>Aneks do umowy znaczącej z dnia 24 sierpnia 2011 roku</p>	<p>Zleceniodawca: Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu</p> <p>Wykonawca: Konsorcjum firm w składzie: HYDROBUDOWA POLSKA S.A.– Lider Konsorcjum, APRIVIA S.A. - Partner Konsorcjum, P.R.G. „METRO” Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum oraz Obrascón Huarte Lain S.A. – Partner Konsorcjum</p>	<p>Na mocy aneksu do umowy na wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie ul. Roosevelta na odcinku od skrzyżowania z ul. Dąbrowskiego i Mostu Teatralnego, do skrzyżowania z ul. Głogowską i Mostem Dworcowym wraz z przebudową węzła komunikacyjnego Rondo – Kaponiera, z uwagi na rozszerzenie zakresu prac realizowanych przez Konsorcjum, przesunięciu uległ termin zakończenia prac w I Etapie od Mostu Dworcowego do Ronda Kaponiera.</p>	<p>Termin realizacji:</p> <p>Przesunięty do 29 maja 2012 r.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 25/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/25-2012-zawarcie-aneksu-przez-spolki-z-grupy-kapitalowej-pbg-do-umowy-znaczej-z-zarzadem-drog-miejskich-w-poznaniu.html</p>			
<p>w okresie ostatnich 12 miesięcy</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca: TAURON Wytwarzanie S.A.</p> <p>Wykonawca: Energomontaż Południe S.A.</p>	<p>W omawianym okresie wartość zawartych umów wyniosła 10,6 mln.</p> <p>Umową o największej wartości jest umowa z dnia 6 kwietnia 2012 roku. Przedmiotem Umowy jest remont kapitalny turbozespołu w TAURON Wytwarzanie S.A. - Oddział Zespół Elektrociepłowni Bielsko-Biała w Bielsku Białej.</p>	<p>Wartość zlecenia:</p> <p>2,5 mln zł netto</p> <p>Termin realizacji:</p> <p>Umowa będzie realizowana w okresie czerwiec-wrzesień 2012 r., maksymalny termin to 15 miesięcy od zawarcia Umowy.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 19/2012 http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2449,955/d,raporty_bezace_podstrona,przekroczenie-lacznej-wartosci-umow-zawartych-przez-energomontaz-poludnie-s-a-z-tauron-wytwarzanie-s-a-progu-10-kapitalow-wlasnych-emitenta.htm</p>			

<p>23.05.2012</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Białymstoku</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Konsorcjum HYDROBUDOWA POLSKA SA -Lider oraz PBG SA i Obrascon Huarte Lain SA</p>	<p>Przedmiotem umowy jest wykonanie robót budowlanych polegających na dokończeniu realizacji inwestycji w całości, polegającej na budowie „Stadionu piłkarskiego w regionie północno-wschodniej Polski wraz z zapleczem treningowym” w Białymstoku.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>Wynagrodzenie ryczałtowe Konsorcjum z tytułu należytego wykonania umowy wynosi 206.450.000 zł netto</p> <p>Termin realizacji: 21 miesięcy od podpisania, przy czym etap I, polegający na dokończeniu budowy zachodniej części stadionu wraz z niezbędną infrastrukturą, zostanie zrealizowany w ciągu 9 miesięcy.</p> <p>Udział w konsorcjum: HYDROBUDOWA POLSKA SA i PBG SA – 50% zakresu robót,</p>
<p>Więcej w: RB PBG 35/2012 http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/35-2012-zawarcie-umowy-znaczonej-na-budowe-stadionu-pilkarskiego-w-bialymstoku.html</p>			
<p>22.05.2012</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>RAFAKO SA</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Energomontaż Południe S.A.</p>	<p>W związku z zawarciem w dniu 22 maja 2012 roku kolejnej umowy, łączna wartość umów w okresie od publikacji raportu bieżącego nr 11/2012 z dnia 29 marca 2012 r. wyniosła 26,2 mln zł.</p> <p>W ww. okresie umową o największej wartości była umowa której przedmiotem jest dostawa i montaż konstrukcji stalowych reaktorów SCR z przeznaczeniem dla budowy instalacji katalizacyjnego odazotowania spalin kotłów OP-650 nr 4, 5, 6, 7, 8 w Elektrowni „Kozienice” S.A.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>ok. 15,8 mln zł</p> <p>termin realizacji:</p> <p>Umowa będzie realizowana łącznie w pięciu etapach w okresie od dnia 10 czerwca 2012 r. do dnia 1 stycznia 2014 r.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 19/2012 http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2459,955/d,raporty_bezace_podstrona,przekroczenie-lacznej-wartosci-umow-zawartych-przez-energomontaz-poludnie-s-a-z-rafako-s-a-progu-10-kapitalow-wlasnych-emitenta.htm</p>			
<p>01.06.2012</p> <p>Otrzymanie wezwania z Narodowego Centrum Sportu do zapłaty kar</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Narodowe Centrum Sportu</p> <p>Wykonawca:</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA – lider konsorcjum od 14 czerwca 2011 r., PBG S.A., Alpine Bau Deutschland AG, Alpine Bau GmbH, Alpine Construction Polska Sp. z o.o.</p>	<p>W piśmie dotyczącego budowy Stadionu Narodowego w Warszawie, nawiązującego do umowy z dnia 4 maja 2009 r., Zamawiający wzywa Generalnego Wykonawcę do zapłaty kar umownych z tytułu zwłoki w osiągnięciu Całkowitego Zakończenia Wykonania w wysokości 25% wysokości całości wynagrodzenia netto, tj. w wysokości 308.832.531,30 zł w terminie 10 dni od dnia doręczenia pisma.</p>	<p>W opinii Zarządu Spółki, żądanie Zamawiającego o zapłatę kar umownych, o których mowa powyżej, należy uznać za całkowicie bezzasadne. W konsekwencji Spółka zamierza podjąć wszelkie możliwe kroki prawne wobec Zamawiającego, łącznie z wystąpieniem na drogę sądową przeciwko Zamawiającemu, mające na celu ochronę interesu Spółki.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 31/2012 http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-31-2012-otrzymanie-wezwania-z-narodowego-centrum-sportu-do-zaplaty-kar.html</p>			

<p>14.06.2012</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p> <p>(informacja o progu umowy znaczącej)</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Elektrownią Połaniec S.A.– Grupa GDF SUEZ Energia Polska</p> <p>Wykonawca:</p> <p>RAFAKO SA</p>	<p>Przedmiotem umowy jest dostawa instalacji katalitycznego odazotowania spalin (SCR) w Elektrowni Połaniec S.A.</p> <p>Łączny limit wszelkich kar umownych z jakiegokolwiek tytułu wynosi 25% sumy wynagrodzenia umownego netto.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>242 mln zł, w tym opcje na dostawę urządzeń o wartości około 26 mln zł.</p> <p>Termin realizacji:</p> <p>Realizacja przedmiotu umowy podzielona jest na 6 etapów A-F dotyczących bloków 2-7 i będzie miała miejsce w okresie do końca 2017 roku.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 37/2012 http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2012/RB_2012_37.pdf</p>			
<p>29.06.2012</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p> <p>(informacja o progu umowy znaczącej)</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Elektrownią Połaniec SA – Grupa GDF SUEZ Energia Polska</p> <p>Wykonawca:</p> <p>RAFAKO SA</p>	<p>Przedmiotem umowy jest wykonanie modernizacji części ciśnieniowej kotła EP-650-137 na siedmiu blokach energetycznych w Elektrowni w Połańcu („Inwestycja”). Realizacja Inwestycji podzielona jest na 7 zdefiniowanych etapów, od A do G, dotyczących bloków 1-7.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>93.500.000 zł. netto</p> <p>Termin realizacji:</p> <p>Do końca 2014 roku.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 38/2012 http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2012/RB_2012_38.pdf</p>			
<p>05.07.2012</p> <p>Odstąpienie od umowy znaczącej przez Gminę Miasta Toruń</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Gmina Miasta Toruń</p> <p>Wykonawca:</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA (obecnie w upadłości układowej) - lider konsorcjum, oraz PBG SA (obecnie w upadłości układowej) - partner konsorcjum.</p>	<p>W piśmie Prezydent Miasta Torunia oświadcza, że Gmina Miasta Toruń odstępuje od umowy Nr 1/2011 z dnia 7 kwietnia 2011 na wykonanie zadania pn. „Budowa hali sportowo-widowiskowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Toruniu”, z przyczyn zależnych od Wykonawcy.</p> <p>Zamawiający uznał, że Wykonawca nie jest w stanie wykonać przedmiotu umowy zgodnie z zawartą umową ze względu na opóźnienia w realizacji prac oraz problemy Wykonawcy z płynnością finansową.</p>	<p>Zamawiający wzywa Wykonawcę do zapłaty kary umownej w wysokości 10% wynagrodzenia ryczałtowego brutto, tj. 12.114.518,44 zł, w terminie do dnia 19 lipca 2012 r.</p> <p>Skutkiem wynikającym z odstąpienia od umowy będzie ponadto rozpoznanie przez Spółkę mniejszych od zakładanych przychodów z tej umowy. Dotychczasowe zaawansowanie finansowe kontraktu wynosiło około 37%.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 56/2012 http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-56-2012-odstapienie-od-umowy-znaczonej-przez-gmine-miasta-torun.html</p>			

<p>10.07.2012</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Energomontaż Południe SA obecnie w upadłości układowej</p>	<p>Do Spółki wpłynęła trójstronnie podpisana przez PBG S.A. aktualnie w upadłości układowej oraz Hydrobudowa Polska S.A. (Przenoszący), aktualnie w upadłości układowej, umowa przelewu praw i obowiązków (Umowa Cesji) przypisanych na mocy umowy (Umowa) zawartej pomiędzy PBG a Hydrobudową, której przedmiotem jest wykonanie zbiorników paliwowych w ramach projektu modernizacji i rozbudowy składu MPS zlokalizowanego na terytorium kraju (Projekt). Na mocy Umowy Cesji Emitent wstąpił w prawa i obowiązki Przenoszącego - dotychczasowego wykonawcy Projektu.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>W związku z zawarciem Umowy Cesji szacowana wartość wynagrodzenia Emitenta z tytułu zleconych prac w ramach Projektu ulega zwiększeniu do kwoty ok. 38,7 mln zł.</p> <p>Termin realizacji:</p> <p>30 czerwca 2014 r.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 45/2012 http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2513,955/d,raporty_bezace_podstrona,wstapienie-emitenta-w-role-wykonawcy-umowy-na-wykonanie-zbiornikow-paliwowych.htm</p>			
<p>12.07.2012</p> <p>Oficjalne wystąpienie przez Energomontaż-Południe S.A. z żądaniem płatności, zgłoszenie przez Emitenta części roszczeń dotyczących kontraktów realizowanych w Niemczech i Holandii</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>do Alstom Boiler Deutschland GmbH oraz Alstom Power Systems GmbH</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Energomontaż Południe SA obecnie w upadłości układowej</p>	<p>Zarząd Energomontaż-Południe S.A. wystąpił do Alstom Boiler Deutschland GmbH oraz Alstom Power Systems GmbH z oficjalnym żądaniem dokonania płatności faktur wystawionych za miesiące kwiecień i maj w kwocie 5,1 mln EUR (21,4 mln PLN) oraz z roszczeniem zapłaty dodatkowych 5,4 mln EUR (22,7 mln PLN) będących częścią roszczeń Emitenta wobec spółek z Grupy Alstom, będących konsekwencją dodatkowych kosztów i opóźnień wynikających z winy Alstom. Kwota 5,4 mln EUR nie zawiera kwot roszczeń zgłoszonych wcześniej, a Emitent jest w trakcie wyliczania kolejnych uzasadnionych roszczeń z tytułu dodatkowych kosztów wynikających z opóźnień oraz z tytułu innych poza kontraktowych prac wykonywanych na zlecenie zamawiającego.</p>	<p>Jednocześnie obie strony wyraziły gotowość do podjęcia rozmów mających na celu utrzymanie współpracy i określenie warunków realizacji wszystkich zawartych między stronami kontraktów.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 47/2012 http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2515,955/d,raporty_bezace_podstrona,oficjalne-wystapienie-przez-energomontaz-poludnie-s-a-z-zadaniem-platnosci-zgloszenie-przez-emitenta-czesci-rozsczen-dotyczacych-kontraktow-realizowanych-w-niemczech-i-holandii-oraz-wypowiedzenie-umowy-dotyczacej-prac-w-elektrowni-w-mannheim.htm</p>			
<p>13.07.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy dotyczącej prac w elektrowni w Mannheim</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Alstom Boiler Deutschland GmbH PBG SA</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Energomontaż Południe SA obecnie w upadłości układowej</p>	<p>Energomontaż-Południe S.A. otrzymał od Alstom Boiler Deutschland GmbH wypowiedzenie wiążącej go z tą firmą umowy dotyczącej montażu części ciśnieniowej kotła 911 MW wraz z rurociągami okotłkowymi w elektrowni GKM Mannheim 9 w Niemczech. Data rozwiązania umowy jest tożsama z datą wypowiedzenia. W wypowiedzeniu wskazano, iż następuje ono z winy Emitenta i opiera się na zapisach ogólnych warunków umowy dotyczących w szczególności nie usunięcia naruszeń umowy, braku postępu w pracach i nie przedstawienia należytego zapewnienia co do terminowości oraz opóźnienia, które może istotnie wpłynąć na terminowość realizacji głównych prac.</p>	<p>Wartość umowy: na dzień wypowiedzenia wynosi ok. 19 mln EUR co stanowi równowartość 81 mln PLN.</p> <p>Na moment wypowiedzenia umowy Alstom wystąpił z roszczeniami i naliczył kary w łącznej kwocie ok. 18 mln PLN. Emitent uznaje wypowiedzenie jako i zgłoszone roszczenia Alstom za bezzasadne.</p> <p>Jednocześnie obie strony wyraziły gotowość do podjęcia rozmów mających na celu utrzymanie współpracy i określenie warunków realizacji wszystkich zawartych między stronami kontraktów.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 47/2012 http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2515,955/d,raporty_bezace_podstrona,oficjalne-wystapienie-przez-energomontaz-poludnie-s-a-z-zadaniem-platnosci-zgloszenie-przez-emitenta-czesci-rozsczen-dotyczacych-kontraktow-realizowanych-w-niemczech-i-holandii-oraz-wypowiedzenie-umowy-dotyczacej-prac-w-elektrowni-w-mannheim.htm</p>			

<p>24.07.2012</p> <p>Odstąpienie od umowy na Budowę Autostrady A4</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Rzeszów</p> <p>Wykonawca:</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej – Lider Konsorcjum, SIAC Construction Ltd. z siedzibą w Irlandii – Partner Konsorcjum, PBG S.A. w upadłości układowej – Partner Konsorcjum, APRIVIA S.A. – Partner Konsorcjum,</p>	<p>Powiadomienie zostało przedstawione na podstawie Klauzuli 16.2 pkt. D Warunków Kontraktu, tj. „Zamawiający w istocie nie wykonuje swoich zobowiązań według Kontraktu”.</p> <p>Zgodnie z klauzulą 16.2 Warunków Kontraktu Wykonawca może po przedstawieniu Zamawiającemu powiadomienia z upływem 14 dniowego terminu skorzystać z prawa do odstąpienia od Umowy.</p> <p>Wykonawca wskazał także, iż mając na uwadze przepisy Kodeksu Cywilnego: „<i>odstępuje od Kontraktu tylko co do tej części świadczenia wynikającego z Umowy, które miałyby być wykonane po dniu odstąpienia od umowy</i>”</p>	<p>Zaakceptowana Kwota Kontraktowa wynosiła 1.434.761 287,80 zł netto. Skutkiem wynikającym z odstąpienia od Umowy będzie rozpoznanie przez Spółkę mniejszych od zakładanych przychodów jednostkowych i skonsolidowanych z tej Umowy, które zostaną dokładnie oszacowane po zakończeniu trwającej inwentaryzacji. Dotychczasowe zaawansowanie kosztowe kontraktu wynosiło około 59%.</p> <p>Jednocześnie Spółka informuje, iż w dniu 25 lipca 2012 r. Wykonawca otrzymał oryginał pisma Zamawiającego pn.: „Odstąpienie Zamawiającego od Kontraktu”, w którym Zamawiający „<i>powiadamia, że za 14 dniowym wyprzedzeniem odstępuje od Umowy.</i>”</p>
<p>Więcej w: RB PBG 82/2012 http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/82-2012-odstapienie-od-umowy-na-budowe-autostrady-a4.html</p>			
<p>31.07.2012</p> <p>Pozew przeciw Skarbowi Państwa – Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowanemu przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Rzeszów o sądową zmianę umowy.</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Rzeszów</p> <p>Wykonawca:</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej – Lider Konsorcjum, SIAC Construction Ltd. z siedzibą w Irlandii – Partner Konsorcjum, PBG SA w upadłości układowej – Partner Konsorcjum, APRIVIA SA – Partner Konsorcjum, (Wykonawca, Konsorcjum)</p>	<p>Realizujące zadanie pn. „Budowa Autostrady A4 na odcinku od węzła Tarnów Krzyż do Węzła Dębica Pustynia, km 502+796,97 do km 537+550” na mocy Umowy 2811/30/2010 z dnia 7 lipca 2010r., wypowiedzianej przez Konsorcjum w dniu 24 lipca 2012 r., złożyło w Sądzie Okręgowym Wydział I Cywilny w Rzeszowie pozew o sądową zmianę umowy.</p> <p>W złożonym pozwie, Wykonawca zawnioskował m.in. o zmianę treści Umowy, , poprzez podwyższenie wysokości należnego Konsorcjum wynagrodzenia netto na dzień 31 maja 2012 r. do kwoty 1.704.861.558,11 zł tj. brutto 2.095.834.760,92 zł.</p> <p>Kwota kontraktowa wynosiła 1.434.761.270,26 zł netto, tj. brutto 1.763.611.408,86 zł</p>	<p>Korekta ma polegać na podwyższeniu o kwotę 270.100.287,85 zł (stanowiącej wartość przedmiotu sporu), do wartości wynagrodzenia netto należnego Konsorcjum. W uzasadnieniu pozwu Konsorcjum wskazuje m.in. na nieprzewidywalny wzrost poziomu cen materiałów oraz usług w sektorze budowlanym.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 83/2012 http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/83-2012-zlozenie-przez-konsorcjum-pozwu-o-sadowa-zmiane-umowy-na-budowe-autostrady-a4.html</p>			

<p>20.08.2012</p> <p>Odstąpienie od umowy znaczącej przez Wykonawcę Terminalu LNG w Świnoujściu</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Saipem - Techint - PBG (Konsorcjum),</p> <p>Wykonawca:</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA (obecnie w upadłości likwidacyjnej)</p>	<p>W piśmie Konsorcjum i Generalny Realizator Inwestycji pn. „Zaprojektowanie, wybudowanie i przekazanie do użytkowania Terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu”, oświadcza, że odstępuje – z dniem otrzymania przez Spółkę niniejszego oświadczenia – od umowy Nr 579893 z dnia 28 marca 2011 r. na wykonanie dwóch zbiorników żelbetonowych oraz umowy Nr 623629 z dnia 15 lipca 2011 r. na budowę infrastruktury towarzyszącej .</p> <p>Jak wyjaśnia Konsorcjum, Umowy zostały wypowiedziane w związku z niepodjęciem przez Spółkę odpowiednich działań naprawczych, do których Konsorcjum wzywało Spółkę w przekazanych pismach datowanych na 3 sierpnia 2012 r. oraz 7 sierpnia 2012 r.</p>	<p>Skutkiem wynikającym z odstąpienia od Umów będzie rozpoznanie przez Spółkę mniejszych od zakładanych przychodów z tych umów. Dotychczasowe zaawansowanie finansowe umowy na wykonanie dwóch zbiorników żelbetonowych, którego kwota kontraktowa opiewała na 57.151.577,00 zł netto, wynosiła ok. 75%. Zaawansowanie umowy na budowę infrastruktury towarzyszącej (53.763.203,28 netto) wynosiło ok. 7%.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 70/2012 http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-70-2012-odstapienie-od-umowy-znaczonej-przez-wykonawce-terminalu-lng-w-swinoujsciu.html</p>			
<p>06.09.2012</p> <p>Odstąpienie przez Wykonawców a następnie przez Zamawiającego od kontraktu na realizację autostrady A1</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA)</p> <p>Wykonawca:</p> <p>SRB Civil Engineering Limited z siedzibą w Dublinie, John Sisk & Son Limited z siedzibą w Dublinie, PBG SA w upadłości układowej, HYDROBUDOWA POLSKA SA obecnie w upadłości likwidacyjnej</p>	<p>Wykonawcy złożyli Oświadczenie o odstąpieniu w związku z niewykonaniem przez Zamawiającego czynności polegających na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wycofaniu żądania wypłaty kwoty 43.205.986,73 zł tytułem gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania Kontraktu dotyczącego „Budowy Autostrady A-1 Toruń – Stryków: Odcinek III Brzezie – Kowal od km 186+ 348 do km 215 + 850”; 2. podpisaniu Aneksu do Kontraktu, uznającego roszczenia Wykonawców, ani w zakresie przedłużenia Czasu na Ukończenie, ani podwyższenia wynagrodzenia Wykonawców, mimo istnienia podstaw po temu przewidzianych Kontraktem; 3. przystąpieniu do wymaganego współdziałania w wykonywaniu Kontraktu; oraz <p>w związku z uchyceniem przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dniem 27 lipca br. pozwolenia na budowę autostrady w części położonej na terenie Aleksandrów Kujawski, co skutkuje uniemożliwieniem Wykonawcom wykonywanie ich obowiązków z tytułu Kontraktu, w terminie kontraktowym.</p>	
<p>Więcej w: RB PBG 91/2012 http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/91-2012-odstapienie-przez-wykonawcow-a-nastepnie-przez-zamawiajacego-od-kontraktu-na-realizacie-a1.html</p>			
<p>07.09.2012</p> <p>Nota księgowej dot. kar umownych za nieterminową realizację inwestycji Budowa Podziemnego Magazynu Gazu Wierzchowice</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>PGNiG SA</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Konsorcjum firm: PBG SA w upadłości układowej – Technimont S.p.A. – „SOFREGAZ” – Plynostav Pardubice Holding AS – Plynostav Regulace Plynu AS</p>	<p>PGNiG SA wystawiło notę księgową, obciążającą Konsorcjum kwotą 110.502.478,30 zł z tytułu niedotrzymania terminu odbioru technicznego oraz odbioru końcowego inwestycji pod nazwą „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld nm3 podetap 1,2 mld nm3”.</p>	<p>Zarząd Spółki otrzymał od Pełnomocnika Prawnego Konsorcjum stanowisko, z którego wynika, że Konsorcjum nie ponosi odpowiedzialności za przyczyny opóźnień powstałych na Kontrakcie, a kary umowne za niedotrzymanie początkowo umówionych terminów Odbioru Technicznego i Końcowego są zupełnie bezpodstawne.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 92/2012 http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/92-2012-otrzymanie-przez-konsorcjum-noty-ksiegowej-dot-kar-umownych-za-nieterminowa-realizacie-inwestycji-budowa-podziemnego-magazynu-gazu-wierzchowice.html</p>			
<p>05.10.2012</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>RAFAKO SA</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Konsorcjum firm: Energomontaż-Południe SA/ Energomontaż-Południe Katowice Sp. z o.o.</p>	<p>Przedmiotem umowy jest wykonanie modernizacji (demontażu i montażu) części ciśnieniowej dla Kociołów B1 - B7 GDFSUEZ w Elektrowni Połaniec</p>	<p>Kwota umowy: 41,6 mln zł</p> <p>Termin realizacji Umowy przypada na maj 2015 r.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 71/2012 http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2549,955/d.raporty_bezace_podstrona.zawarcie-znaczonej-umowy-na-wykonanie-modernizacji-czesci-cisnieniowej-dla-kotlow-w-elektrowni-polaniec.htm</p>			

<p>09.10.2012</p> <p>Udzielenie przez Sąd zabezpieczenia roszczeń przeciwko Alstom z tytułu gwarancji</p>	<p>Uprawniony: Energomontaż-Południe SA obecnie w upadłości układowej</p> <p>Obowiązani: ALSTOM Power Systems GmbH oraz ALSTOM Boiler Deutschland GmbH</p>	<p>W dniu 9 października 2012 roku Zarząd Spółki otrzymał postanowienie (Postanowienie) Sądu Okręgowego w Warszawie Sąd Gospodarczy, XX Wydział Gospodarczy (Sąd) z dnia 27 września 2012 roku o udzieleniu na wniosek Emitenta zabezpieczenia (i) roszczenia przeciwko ALSTOM Power Systems GmbH (Alstom Power Systems) oraz ALSTOM Boiler Deutschland GmbH (Alstom Boiler, a razem z Alstom Power Systems jako Obowiązani) o ustalenie nieistnienia zobowiązań Emitenta wobec Obowiązanych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Emitenta Umowy, konsekwencją czego jest ustalenie, że nie występuje sytuacja uprawniająca do wystawienia przez Obowiązanych żądań zapłaty z gwarancji, o których poniżej, oraz (ii) roszczenia niepieniężnego o ustalenie nieistnienia prawa Obowiązanych kreującego roszczenia zabezpieczone gwarancjami, o których mowa poniżej.</p> <p>Na mocy Postanowienia Sąd nakazał Alstom Power Systems cofnięcie żądań wypłaty na jego rzecz kwot z tytułu dwóch gwarancji dobrego wykonania oraz czterech gwarancji zwrotu zaliczki (łącznie jako Gwarancje), które zostały zawarte w ramach Umowy jako zabezpieczenie zamówień trzech pakietów prac dotyczących montażu części ciśnieniowej w Elektrowni Mannheim. Sąd zakazał Obowiązany skorzystania z Gwarancji oraz nakazał wpłacić przez Alstom Power Systems do depozytu sądowego wszelkich środków uzyskanych od BNP Paribas Bank Polska S.A. z tytułu Gwarancji. Wartość Gwarancji wynikających z Umowy i będących przedmiotem Postanowienia wynosi 5,08 mln EUR. Jednocześnie Sąd, pod rygorem upadku ww. zabezpieczenia, wyznaczył Emitentowi termin 2 tygodni do wniesienia przedmiotowego powództwa przeciw Obowiązany.</p>	<p>W uzasadnieniu Postanowienia Sąd stwierdził m.in. „Za dostatecznie uwiarygodnione Sąd uznał, iż opóźnienie w wykonaniu prac montażowych nastąpiło nie z winy uprawnionego, który wielokrotnie informował obowiązane, że inne prace w sąsiedztwie jego robót uniemożliwiają mu montaż części ciśnieniowych (...) W niniejszej sprawie trudno przyjąć odpowiedzialność Energomontaż za działania podejmowane przez osoby trzecie, które nie pracują na rzecz ani w imieniu Uprawnionego, a których prace mają wpływ na tempo realizacji zobowiązań uprawnionego.”</p>
<p>Więcej w: RB EPD 72/2012 http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2551,955/d.raporty_bezace_podstrona.udzielenie-przez-sad-zabezpieczenia-rozszczen-przeciwko-alstom-z-tytulu-gwarancji.htm</p>			
<p>24.10.2012</p> <p>Odstąpienie od umowy</p>	<p>Zlecniodawca: Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA)</p> <p>Wykonawca: Konsorcjum firm: JOINT VENTURE ALPINE BAU GMBH/PBG SA/APRIVIA SA/HYDROBUDOWA POLSKA SA</p>	<p>„Budowa drogi ekspresowej S5 na odcinku Kaczkowo-Korzeńsko, Obwodnica Bojanowa i Rawicza”.</p>	<p>Syndyk masy upadłości spółki HYDROBUDOWY POLSKA SA w upadłości likwidacyjnej działając w trybie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1361, z późn. zm.), w oparciu o Uchwały Rady Wierzycieli z dnia 19 października 2012 r., złożył oświadczenia o odstąpieniu od umowy z dnia 25.10.2010 r.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 85/2012 http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-85-2012-zlozenie-oswiadczen-o-odstapieniu-od-umow-na-roboty-budowlane.html</p>			

<p>06.12.2012</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p> <p>(informacja o progu umowy znaczącej)</p>	<p>Zleceniodawca: EDF Kraków SA - Spółka z Grupy EDF Polska w imieniu i na rzecz których jako pełnomocnik działa EDF Polska CUW Sp. z o.o.</p> <p>Wykonawca: Konsorcjum firm: RAFAKO SA (Lider) i PBG SA w upadłości układowej (Wykonawca)</p>	<p>Przedmiotem umowy jest zaprojektowanie, wykonanie i uruchomienie instalacji odsiarczania spalin metodą mokrą według technologii wapienno – gipsowej w Elektrociepłowni Kraków.</p>	<p>Kwota umowy: 237.800.000 PLN netto (292.494.000 PLN brutto).</p> <p>Termin realizacji umowy: 30.06.2015 r.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 115/2012 http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/115-2012-zawarcie-umow-znaczcych-ze-spolkami-z-grupy-edf-polska.html</p>			
<p>06.12.2012</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p> <p>(informacja o progu umowy znaczącej)</p>	<p>Zleceniodawca: EDF Wybrzeże SA - Spółka z Grupy EDF Polska w imieniu i na rzecz których jako pełnomocnik działa EDF Polska CUW Sp. z o.o.</p> <p>Wykonawca: Konsorcjum firm: RAFAKO SA (Lider) i PBG SA w upadłości układowej (Wykonawca)</p>	<p>Przedmiotem umowy jest zaprojektowanie, wykonanie i uruchomienie instalacji odsiarczania spalin metodą mokrą według technologii wapienno – gipsowej w Elektrociepłowni Gdańsk.</p>	<p>Kwota umowy: 186.000.000 PLN netto (228.780.000 PLN brutto)</p> <p>Termin realizacji umowy: 30.06.2015 r.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 115/2012 http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/115-2012-zawarcie-umow-znaczcych-ze-spolkami-z-grupy-edf-polska.html</p>			
<p>06.12.2012</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p> <p>(informacja o progu umowy znaczącej)</p>	<p>Zleceniodawca: EDF Wybrzeże SA - Spółka z Grupy EDF Polska w imieniu i na rzecz których jako pełnomocnik działa EDF Polska CUW Sp. z o.o.</p> <p>Wykonawca: Konsorcjum firm: RAFAKO SA (Lider) i PBG SA w upadłości układowej (Wykonawca)</p>	<p>Przedmiotem umowy jest zaprojektowanie, wykonanie i uruchomienie instalacji odsiarczania spalin metodą mokrą według technologii wapienno – gipsowej w Elektrociepłowni Gdańsk.</p>	<p>Kwota umowy: 147.100.000 PLN netto (180.933.000 brutto)</p> <p>Termin realizacji umowy: 31.10.2015 r.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 115/2012 http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/115-2012-zawarcie-umow-znaczcych-ze-spolkami-z-grupy-edf-polska.html</p>			
<p>06.12.2012</p> <p>Umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p> <p>(informacja o progu umowy znaczącej)</p>	<p>Zleceniodawca: Zespołem Elektrociepłowni Wrocławskich KOGENERACJA S.A.- Spółka z Grupy EDF Polska w imieniu i na rzecz których jako pełnomocnik działa EDF Polska CUW Sp. z o.o.</p> <p>Wykonawca: Konsorcjum firm: RAFAKO SA (Lider) i PBG SA w upadłości układowej (Wykonawca)</p>	<p>Przedmiotem umowy jest zaprojektowanie, wykonanie i uruchomienie instalacji odsiarczania spalin metodą mokrą według technologii wapienno – gipsowej w Elektrociepłowni Gdańsk.</p>	<p>Kwota umowy: 199.000.000 PLN netto (244.770.000 PLN brutto)</p> <p>Termin realizacji umowy: 31.10.2015 r.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 115/2012 http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/115-2012-zawarcie-umow-znaczcych-ze-spolkami-z-grupy-edf-polska.html</p>			

<p>18.12.2012</p> <p>Złożenie oświadczeń o odstąpieniu od umów na roboty budowlane</p>	<p>Zleceniodawca: Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „PARTNER” Sp. z o.o.</p> <p>Wykonawca: HYDROBUDOWA POLSKA SA</p>	<p>1. „Kontrakt W2: Budowa sieci kanalizacyjnej w Łędzinach, Część nr 2 Zadanie W 2.2.: Zamość i Blych”.</p> <p>2. „Kontrakt W2: Budowa sieci kanalizacyjnej w Łędzinach, Część nr 3 Zadanie W 2.3.: Goławiec i Górki”.</p> <p>3. „Kontrakt W2 - zadanie IIb: Budowa tłoczni „Pieńko” wraz z rurociągiem tłocznym i infrastrukturą wodociągową i kanalizacyjną w dzielnicach: Pieńko i Antoniów”</p>	
<p>Więcej w: RB HBP 92/2012 http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-92-2012-zlozenie-oswiadczen-o-odstapieniu-od-umow-na-roboty-budowlane.html</p>			

Kryterium będące podstawą uznania umowy za znaczącą:

Podstawa prawna:

§5 ust.1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych z dnia 19 października 2005r.

Art. 56 ust. 5 Ustawy o ofercie - aktualizacja informacji

Podstawa prawna:

Rozporządzenie z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH

Tabela 31: Zmiany w powiązaniach organizacyjnych w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej

Data	Podmioty transakcji	Rodzaj transakcji	Opis transakcji	Cel
04.01.2012	HYDROBUDOWA POLSKA SA HYDROBUDOWA 9	Rejestracja połączenia ze spółką zależną	Połączenie spółki HYDROBUDOWA POLSKA SA ze spółką zależną HYDROBUDOWA 9 SA odbyło się poprzez przeniesienie całego majątku Spółki Przejmowanej na Spółkę Przejmującą. Z uwagi na fakt, że Spółka Przejmująca posiadała 100-proc. udział w kapitale zakładowym Spółki Przejmowanej, połączenie odbyło się zgodnie z art. 515 §1 k.s.h. bez podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta. Połączenie odbyło się w tzw. trybie uproszczonym przewidzianym regulacją art. 516 §6 k.s.h.	Restrukturyzacja - optymalizacja kosztów
Więcej w: RB HBP 01/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-1-2012-rejestracja-polaczenia-ze-spolka-zalezna.html				
20.01.2012	PBG SA RAFAKO SA	Podsumowanie Wezwania	PBG, spółka będąca podmiotem nabywającym akcje spółki RAFAKO w ramach Wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji Spółki ogłoszonego w dniu 18 listopada 2011 roku ,w związku z rozliczeniem w dniu 20 stycznia br. transakcji zawartych w ramach ogłoszonego Wezwania nabyła wszystkie akcje będące przedmiotem Wezwania. Tym samym po rozliczeniu Wezwania PBG S.A. posiada: a. pośrednio poprzez MULTAROS 34.800.001 akcji Rafako, stanowiących 50,000001% udziału w kapitale zakładowym Rafako i uprawniających do wykonywania 34.800.001 głosów na walnym zgromadzeniu Rafako tj. 50,000001% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Rafako S.A., b. bezpośrednio 11.135.999 akcji Rafako, stanowiących 16,00% udziału w kapitale zakładowym Rafako oraz uprawniających do wykonywania 11.135.999 głosów z akcji Rafako na walnym zgromadzeniu Rafako, tj. 16% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Rafako, c. łącznie z MULTAROS 45.936.000 akcji Rafako, stanowiących 66% udziału w kapitale zakładowym Rafako oraz uprawniających do wykonywania 45.936.000 głosów z akcji Rafako na walnym zgromadzeniu Rafako, tj. 66% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu RAFAKO.	Realizacja strategii Grupy PBG, związanej z ekspansją działalności na rynku budownictwa energetycznego
Więcej w: RB PBG 6/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/6-2012-podsumowanie-wezwania-na-sprzedaz-akcji-spolki-rafako-spolka-akcyjna.html				
15.06.2012	PBG SA w upadłości układowej (Sprzedawca) Mirosław Borowicz (Nabywca)	Zbycie udziałów	Sprzedawca zbył Nabywcy wszystkie posiadane udziały tj. 1.001 co stanowi 50,05% kapitału zakładowego Strateg Mining Services sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu . Strony ustaliły cenę nabycia Udziałów w wysokości 300.000,00 zł (słownie: trzysta tysięcy złotych).Cena Nabycia została zapłacona gotówką.	Restrukturyzacja - optymalizacja kosztów

<p>25.06.2012</p>	<p>PBG DOM Sp. z o.o. z siedzibą w Wysogotowie (62-081) ul. Skórzewska 35 ERISON Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (71-795) ul. Duńska 73</p>	<p>Zbycie udziałów</p>	<p>Sprzedż 50 udziałów SAMERU Sp. z o.o, stanowiących 100% w kapitale zakładowym, należących do PBG DOM Sp. z o.o. Nabywca: ERISON Sp. z.o.o. Cena sprzedaży - 1.270.000,00 zł</p>	<p>Pozyskanie środków finansowych</p>
<p>26.06.2012</p>	<p>PBG Erigo Sp. z o.o. PBG Erigo Projekt Sp. z o.o. Platan Hotel S.K.A.</p>	<p>Nabycie akcji</p>	<p>Dnia 26.06.2012 pomiędzy PBG Erigo Sp. z o.o. (kupujący) a Trigon Towarzystwo Funduszy Zamkniętych (sprzedający) została zawarta umowa sprzedaży akcji spółki PBG Erigo Projekt Sp. z o.o. Platan Hotel S.K.A., na mocy której PBG Erigo Sp. z o.o. nabyła od Trigon Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.: - 1.000 akcji imiennych zwykłych serii A o wartości nominalnej 10 groszy o łącznej wartości nominalnej 100 zł, oraz - 495.000 akcji imiennych niemych serii B uprzywilejowanych 20-krotnie w zakresie dywidendy i korzystających z pierwszeństwa zaspokojenia o wartości nominalnej 10 groszy o łącznej wartości nominalnej 49.500 zł. W wyniku transakcji PBG Erigo Sp. z o.o. stała się właścicielem 99,2% akcji PBG Erigo Projekt Sp. z o.o. Platan Hotel S.K.A.</p>	<p>Restrukturyzacja portfela inwestycji Grupy PBG Erigo</p>
<p>Więcej w: RB PBG 80/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/80-2012-przyjecie-oferty-nabycia-udzialow-w-strateg-capital.html</p>				
<p>19.07.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej Strateg Capital Sp. z.o.o.</p>	<p>Nabycie udziałów</p>	<p>Dnia 11 lipca 2012 roku Zarząd Spółki złożył oświadczenie o przyjęciu oferty nabycia 78 udziałów w spółce STRATEG CAPITAL Sp. z o.o. zgodnie z postanowieniami Porozumienia zawartego z Panem Mirosławem Borowiczem. W związku z przyjęciem przedmiotowego oświadczenia przez Pana Mirosława Borowicza dnia 19 lipca 2012 roku, z dniem tym na Spółkę PBG S.A. w upadłości układowej przeszły na własność udziały spółki STRATEG CAPITAL sp. z o.o. objęte przedmiotowym oświadczeniem. Tym samym PBG od dnia 19 lipca 2012 roku jest właścicielem 200 udziałów w spółce STRATEG CAPITAL sp. z o.o., stanowiących 80% w kapitale oraz w ogólnej liczbie głosów.</p>	<p>Przejęcie pakietu kontrolnego</p>
<p>Więcej w: RB PBG 80/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/80-2012-przyjecie-oferty-nabycia-udzialow-w-strateg-capital.html</p>				

strateg-capital.html				
07.08.2012	PBG SA w upadłości układowej Energomontaż Południe S.A.	Nabycie akcji	<p>W dniu 17 lipca 2012 roku Spółka PBG SA w upadłości układowej otrzymała datowane na dzień 16 lipca 2012 roku pismo od Nadzorca Sądowego Emitenta, w którym Spółka została poinformowana, że transakcja zbycia 46.021.520 akcji Energomontaż - Południe SA przez Emitenta na rzecz Rafako SA z dnia 20 grudnia 2011 roku: „jako czynność prawna odpłatna dokonana przez Upadłego (PBG) w terminie sześciu miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości (tj. 4 czerwca 2012 roku) ze Spółka powiązaną, wobec której dodatkowo Upadły (PBG) był Spółka dominującą - pozostaje bezskuteczna wobec masy upadłości PBG SA”, zgodnie z art. 128 ust 2 Prawo Upadłościowego i Naprawczego („Pismo”). PBG SA zawarło z RAFAKO SA z siedzibą w Raciborzu umowę dotyczącą przeniesienia akcji spółki ENERGMONTAŻ - POŁUDNIE SA.</p> <p>Przedmiotem umowy jest przeniesienie 46.021.520 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 3,48 zł każda akcja, stanowiących 64,84% udziału w kapitale zakładowym EPD oraz 64,84% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu EPD, tj. uprawniających do wykonywania 46.021.520 głosów z akcji EPD. W związku z Umową RAFAKO przeniosło na rzecz Spółki, Akcje w transakcji poza rynkiem regulowanym. PBG zobowiązane jest do zwrotu świadczenia wzajemnego przysługującego RAFAKO z tytułu przeniesienia Akcji przez RAFAKO na rzecz PBG w wysokości 160.154.889,60 zł, tj. 3,48 zł za 1 Akcję zgodnie z art. 134 ustawy - Prawo upadłościowego i naprawczego.</p> <p>Wartość ewidencyjna Akcji w księgach rachunkowych PBG wynosi 160.154.889,60 zł.</p>	Przymusowe zwrotne przeniesienie akcji Energomontaż-Południe SA na rzecz PBG SA w upadłości układowej
<p>Więcej w: RB PBG 88/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/88-2012-zawarcie-umowy-w-sprawie-nabycia-akcji-spolki-energomontaz-poludnie-s-a-oraz-nabycie-akcji-energomontaz-poludnie-s-a.html</p>				
09.08.2012	RAFAKO SA PBG SA w upadłości układowej	Zbycie akcji	<p>PBG dokonało w dniu 7 sierpnia 2012 roku transakcji sprzedaży akcji RAFAKO należących bezpośrednio do Spółki i tym samym zmniejszeniu uległ udział PBG w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu spółki RAFAKO. W wyniku dokonanych przez PBG w dniu 7 sierpnia 2012 roku transakcji, zostało sprzedanych łącznie 3.470.000 akcji RAFAKO, stanowiących 4,99% w kapitale zakładowym RAFAKO oraz 4,99% w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu RAFAKO.</p> <p>Po zmianie stanu posiadania w związku z nabyciem akcji RAFAKO w Wezwaniu, PBG posiada: (i) pośrednio poprzez MULTAROS 34.800.001 (trzydzieści cztery miliony osiemset tysięcy jeden) akcji RAFAKO, stanowiących 50,000001% udziału w kapitale zakładowym RAFAKO i uprawniających do wykonywania 34.800.001 (trzydzieści cztery miliony osiemset tysięcy jeden) głosów na walnym zgromadzeniu RAFAKO tj. 50,000001% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu RAFAKO, (ii) bezpośrednio 7.665.999 (siedem milionów sześćset sześćdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć) akcji RAFAKO, stanowiących 11,01% udziału w kapitale zakładowym RAFAKO oraz uprawniających do wykonywania 7.665.999 (siedem milionów sześćset sześćdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć) głosów z akcji RAFAKO na walnym zgromadzeniu RAFAKO, tj. 11,01% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu RAFAKO, oraz (iii) łącznie z MULTAROS 42.196.000 (czterdzieści dwa miliony sto dziewięćdziesiąt sześć tysięcy) akcji RAFAKO, stanowiących 61,01% udziału w kapitale zakładowym RAFAKO oraz uprawniających do wykonywania 42.196.000 (czterdzieści dwa miliony sto dziewięćdziesiąt sześć tysięcy) głosów z akcji RAFAKO na walnym zgromadzeniu RAFAKO, tj. 61,01% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu RAFAKO.</p>	
<p>Więcej w: RB RFK 42/2012: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2012/RB_2012_42.pdf</p>				

<p>19.06.2012-4.07.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej Polski Bank Przedsiębiorczości SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Zbycie akcji będących przedmiotem zastawu</p>	<p>W wyniku sprzedaży przez PBP akcji HBP, należących do PBG będących przedmiotem zastawu, ilość posiadanych akcji HBP przez PBG zmniejszyła się z 132.748.692 akcji, z których przysługiwało łącznie 132.748.692 głosów, stanowiących 63,05% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów do 126.736.526 akcji, z których przysługuje łącznie 126.736.526 głosów, stanowiących 60,19% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów.</p>	<p>Wykorzystanie upoważnienia z umowy zastawniczej przez PBP</p>
<p>Więcej w: RB HBP 58/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-58-2012-otrzymanie-zawiadomienia-od-pbg-o-zmniejszeniu-stanu-posiadania-akcji-spolki.html</p>				
<p>4.07.2012-20.07.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej Polski Bank Przedsiębiorczości SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Zbycie akcji będących przedmiotem zastawu</p>	<p>W wyniku dokonanych przez PBP transakcji w związku z udzielonym przez PBG w Umowie Zastawniczej upoważnieniem, ilość posiadanych akcji HBP przez PBG zmniejszyła się z 126.736.5262 akcji, z których przysługiwało łącznie 126.736.5262 głosów, stanowiących 60,19% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów do 122.852.299 akcji, z których przysługuje łącznie 122.852.299 głosów, stanowiących 58,35% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów.</p>	<p>Wykorzystanie upoważnienia z umowy zastawniczej przez PBP</p>
<p>Więcej w: RB HBP 63/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-63-2012-otrzymanie-zawiadomienia-od-pbg-o-zmniejszeniu-stanu-posiadania-akcji-spolki.html</p>				
<p>24.07.2012-2.08.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej Polski Bank Przedsiębiorczości SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Zbycie akcji będących przedmiotem zastawu</p>	<p>W wyniku dokonanych przez PBP transakcji w związku z udzielonym przez PBG w Umowie Zastawniczej upoważnieniem, ilość posiadanych akcji HBP przez PBG zmniejszyła się z 122.852.299 akcji, z których przysługiwało łącznie 122.852.299 głosów, stanowiących 58,35% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów do 118.573.725 akcji, z których przysługuje łącznie 118.852.299 głosów, stanowiących 56,31% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów.</p>	<p>Wykorzystanie upoważnienia z umowy zastawniczej przez PBP</p>
<p>Więcej w: RB HBP 68/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-68-2012-otrzymanie-zawiadomienia-od-pbg-o-zmniejszeniu-stanu-posiadania-akcji-spolki.html</p>				
<p>3.08.2012-9.08.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej Polski Bank Przedsiębiorczości SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Zbycie akcji będących przedmiotem zastawu</p>	<p>W wyniku dokonanych przez PBP transakcji w związku z udzielonym przez PBG w Umowie Zastawniczej upoważnieniem, ilość posiadanych akcji HBP przez PBG zmniejszyła się z 118.573.725 akcji, z których przysługiwało łącznie 118.573.725 głosów, stanowiących 56,31% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów do 100.418.825 akcji, z których przysługuje łącznie 100.418.825 głosów, stanowiących 47,69% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów. W rezultacie PBG utraciło pakiet kontrolny HBP.</p>	<p>Wykorzystanie upoważnienia z umowy zastawniczej przez PBP</p>
<p>Więcej w: RB HBP 69/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-69-2012-otrzymanie-zawiadomienia-od-pbg-o-zmniejszeniu-stanu-posiadania-akcji-spolki.html</p>				

<p>05.10.2012</p>	<p>RAFAKO PBG MULTAROS Trading Company Limited ADAPTORINVEST Ltd.</p>	<p>Ustanowienie zastawu na akcjach</p>	<p>Zarząd PBG otrzymał od Pełnomocnika dokument zawierający informację o ustanowieniu w dniu 13 sierpnia 2012 roku zastawu na wszystkich zdematerializowanych akcjach RAFAKO SA należących do MULTAROS Trading Company Limited, z siedzibą w Nikozji. Podmiot prawa cypryjskiego ADAPTORINVEST Ltd., na rzecz którego zostało udzielone zabezpieczenie nie jest powiązany z PBG ani też ze spółką zależną MULTAROS. Wartość zabezpieczenia nie przekracza kwoty 5.000.000 EURO.</p>	
<p>Więcej w: RB PBG101/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/101-2012-korekta-informacja-od-pelnomocnika-nt-zabezpieczenia-na-akcjach-rafako-korekta-raportu.html</p>				
<p>07.11.2012</p>	<p>Komornik Sądowy na wniosek wierzyciela Spółki Banco Espirito Santo de Investimento S.A. Spółki z Grupy PBG</p>	<p>Zajęcie udziałów</p>	<p>1. Wszczęcie postępowania egzekucyjnego o zapłatę należności głównej w wysokości 4.080.249,99 zł wraz z odsetkami i pozostałymi kosztami i wydatkami oraz zajęcia tytułem w/w należności udziałów w spółkach: PBG Technologia Sp. z o.o., PBG AVATIA Sp. z o.o., Bathinex Sp. z o.o., Betpol SA, AQUA SA, PBG Energia Sp. z o.o., Energomontaż – Południe SA, CP Energia SA, PBG Erigo Sp. z o.o., PRID S.A., BROKAM Sp. z o.o., PBG Dom Sp. z o.o., Dromost Sp. z o.o.;</p> <p>2. Wszczęcie postępowania egzekucyjnego o zapłatę należności głównej w wysokości 2.958.999,56 zł wraz z odsetkami i pozostałymi kosztami i wydatkami oraz zajęcia tytułem w/w należności udziałów w spółkach: BROKAM Sp. z o.o., PBG Energia Sp. z o.o., PRID SA, PBG Erigo Sp. z o.o., PBG Dom Sp. z o.o., CP Energia SA, Energomontaż – Południe SA</p>	<p>Wykorzystanie upoważnienia z umowy zastawniczej</p>
<p>Więcej w: RB PBG109/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/109-2012-zawiadomienie-o-wszczeciu-postepowania-egzekucyjnego.html</p>				
<p>16.11.2012</p>	<p>RAFAKO SA PBG SA w upadłości układowej MULTAROS Trading Company Limited ADAPTORINVEST Ltd.</p>	<p>Ustanowienie zastawu na akcjach</p>	<p>Zarząd PBG otrzymał pismo od spółki ADAPTORINVEST Ltd., na rzecz której zostało udzielone zabezpieczenie na należących do MULTAROS akcjach RAFAKO. Pismo stanowi zgodę ADAPTORINVEST na przyjęcie zabezpieczenia wynagrodzenia z tytułu Umowy o doradztwo finansowe w postaci weksla własnego głównego akcjonariusza PBG i zniesienie zastawu na akcjach RAFAKO. ADAPTORINVEST zwrócił się również z wnioskiem o zaproponowanie dodatkowego zabezpieczenia, np. w postaci poręczenia.</p>	
<p>Więcej w: RB PBG112/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/112-2012-informacja-nt-zastawu-na-akcjach-rafako.html</p>				

<p>20.12.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>AQUA SA</p> <p>Polski Bank Przedsiębiorczości SA</p>	<p>Przejęcie na własność przedmiotu zastawu rejestrowego</p>	<p>Polski Bank Przedsiębiorczości SA złożył oświadczenie o przejęciu na własność przedmiotu zastawu rejestrowego, na podstawie Umowy Zastawu Finansowego i Rejestrowego na Akcjach w spółce AQUA SA z dnia 07.07.2011 roku.</p> <p>Na własność PBP przeszło 710.770 akcji, o wartości nominalnej 1,00 zł. Wartość przejętych na własność „Banku” Akcji została ustalona jako równa kursowi notowań Akcji na New Connect z końca dnia przejęcia – czyli 5,91 zł za Akcję.</p>	<p>Wykorzystanie upoważnienia z Umowy Zastawu Finansowego i Rejestrowego na Akcjach</p>
<p>Więcej w: RB PBG118/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/118-2012-przejecie-przez-polski-bank-przedsiębiorczosci-s-a-spolki-aqua-s-a.html</p>				
<p>08.01.2013</p>	<p>RAFAKO SA</p> <p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>MULTAROS Trading Company Limited</p>	<p>Ustanowienie zastawu na akcjach</p>	<p>Spółka PBG otrzymała od spółki Multaros Trading Company Limited („Multaros”) oświadczenie z dnia 7 stycznia 2013 r., w którym spółka Multaros wskazała, że otrzymała od Adaptorinvest Limited oryginał oświadczenia zawierającego zgodę na wykreślenie zastawu ustanowionego na akcjach Rafako SA („Zastaw”) oraz że Zastaw nie będzie egzekwowany przez Adaptorinvest Limited tak długo jak długo Multaros posiada oryginał powyższego dokumentu.</p>	
<p>Więcej w: RB PBG 1/2013: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/1-2013-informacja-dotyczaca-zastawu-na-akcjach-rafako.html</p>				
<p>07.02.2013</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>STRATEG CAPITAL sp. z o.o.</p>	<p>Nabycie udziałów</p>	<p>PBG zawarło umowę z Panem Mirosławem Borowiczem, której przedmiotem jest nabycie 50 udziałów w spółce STRATEG CAPITAL sp. z o.o. w upadłości układowej, za łączną kwotę 50.000 zł.</p> <p>PBG posiadało dotychczas 200 udziałów w spółce Strateg Capital, stanowiących 80% w kapitale Spółki. Po dokonaniu zapłaty za kolejnych 50 udziałów, PBG będzie w posiadaniu 250 udziałów w spółce STRATEG CAPITAL, które stanowią 100% w kapitale zakładowym.</p>	<p>Optymalizacja struktury Grupy PBG</p>
<p>Więcej w: RB PBG 3/2013: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/3-2013-przejecie-pelnej-kontroli-nad-spolka-strateg-capital-sp-o-o.html</p>				
<p>08.02.2013</p>	<p>RAFAKO S.A.</p> <p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>MULTAROS Trading Company Limited</p> <p>ADAPTORINVEST Ltd.</p>	<p>Wykreślenie zastawu na akcjach</p>	<p>Zarząd PBG powziął od Administratora spółki zależnej MULTAROS TRADING COMPANY Limited informację o wykreśleniu zastawu na rzecz Adaptorinvest Ltd. na należących do MULTAROS akcjach RAFAKO SA.</p> <p>Wpis w rejestrze zastawów dokonany został w dniu 7 lutego 2013 roku, na podstawie złożonego w dniu 31 grudnia 2012 roku wniosku o wykreślenie zastawu, ze skutkiem na dzień 21 grudnia 2012r., tj. dzień złożenia oświadczenia przez Adaptorinvest Ltd., potwierdzającego zgodę na wygaśnięcie zastawu.</p>	
<p>Więcej w: RB PBG 3/2013: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2013-wykreślenie-zastawu-na-akcjach-rafako-s-a-nalezacych-do-spolki-zaleznej.html</p>				

IV. NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE)

Tabela 32: Naruszenia postanowień umowy

Data zawarcia umowy/ wezwania/ wypowiedzenia/ oświadczenia	Strony	Przedmiot umowy/wezwania/wypowiedzenia/ oświadczenia	Istotne warunki
<p>14.05.2012</p> <p>Zakończenie negocjacji i zawarcie umowy w sprawie czasowego i warunkowego powstrzymania się od egzekwowania zobowiązań</p>	<p>Spółki z Grupy PBG: PBG SA, HYDROBUDOWA POLSKA SA, APRIVIA SA, "KWG" SA, PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERYJNE "METOREX" SP. Z O.O., "PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWO-MOSTOWE DROMOST" SP. Z O.O., BETPOL SA, PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT INŻYNIERYJNO DROGOWYCH SA, ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE SA, PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT GÓRNICZYCH "METRO" SP. ZO.O., PBG AVATIA SP. Z O.O., PBG TECHNOLOGIA SP. Z O.O., PBG ENERGIA SP. Z O.O</p> <p>Banki finansujące działalność Spółek: BANK ZACHODNI WBK SA, ING BANK ŚLĄSKI SA, NORDEA BANK POLSKA SA, BANK POLSKA KASA OPIEKI SA, POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI SA, BANK GOSPODARKI ŻYWNOŚCIOWEJ SA, BANCO ESPÍRITO SANTO DE INVESTIMENTO SA, HSBC BANK POLSKA SA, BANK MILLENNIUM SA, BANK DnBNORD POLSKA SA, RAIFFEISEN BANK POLSKA SA oraz CRÉDIT AGRICOLE CORPORATE AN INVESTMENT BANK SA</p>	<p>Zawarcie z bankami finansującymi działalność Spółki oraz spółek z Grupy PBG umowy w sprawie czasowego i warunkowego powstrzymania się od egzekwowania zobowiązań oraz o wejściu Umowy w życie w dniu 14 maja 2012 roku.</p>	<p>Okres obowiązywania Umowy oznacza okres od daty wejścia w życie do wcześniejszej z poniższych dat (włącznie):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 19 lipca 2012 r. lub jakiegokolwiek późniejszej daty uzgodnionej przez wszystkie Banki na piśmie; 2) daty, w której jakakolwiek strona doręczy pozostałym stronom oświadczenie o wypowiedzeniu Umowy; 3) wygaśnięcia Umowy na skutek ziszczenia się warunku rozwiązującego, o którym mowa poniżej; 4) daty zawarcia porozumienia, które zostanie zawarte pomiędzy stronami Umowy, i którego przedmiotem będą w szczególności zasady przeprowadzenia restrukturyzacji zobowiązań członków Grupy PBG wobec Banków.
<p>Więcej w: RB PBG 28/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/28-2012-zakonczenie-negocjacji-i-zawarcie-umowy-w-sprawie-czasowego-i-warunkowego-powstrzymania-sie-od-egzekwowania-zobowiazan.html</p>			

<p>05.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie oraz zakończenie okresu obowiązywania umowy w sprawie czasowego i warunkowego powstrzymania się od egzekwowania zobowiązań</p>	<p>Spółki z Grupy PBG: PBG, HYDROBUDOWA POLSKA SA, APRIVIA SA, "KWG" SA, PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERYJNE "METOREX" SP. Z O.O., "PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWO-MOSTOWE DROMOST" SP. Z O.O., BETPOL SA, PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT INŻYNIERYJNO DROGOWYCH SA, ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE SA, PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT GÓRNICZYCH "METRO" SP. ZO.O., PBG AVATIA SP. Z O.O., PBG TECHNOLOGIA SP. Z O.O., PBG ENERGIA SP. Z O.O</p> <p>Banki finansujące działalność Spółek: BANK ZACHODNI WBK SA, ING BANK ŚLĄSKI SA, NORDEA BANK POLSKA SA, BANK POLSKA KASA OPIEKI SA, POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI SA, BANK GOSPODARKI ŻYWNOŚCIOWEJ SA, BANCO ESPÍRITO SANTO DE INVESTIMENTO SA, HSBC BANK POLSKA SA, BANK MILLENNIUM SA, BANK DnBNORD POLSKA SA, RAIFFEISEN BANK POLSKA SA oraz CRÉDIT AGRICOLE CORPORATE AN INVESTMENT BANK SA</p>	<p>W sprawie umowy dotyczącej czasowego i warunkowego powstrzymania się od egzekwowania zobowiązań, do Spółki, wpłynęły oświadczenia z dnia 5 czerwca 2012 r. o wypowiedzeniu Umowy, wystosowane przez Polski Bank Przedsiębiorczości S.A., Bank Gospodarki Żywnościowej S.A.</p> <p>Zgodnie z oświadczeniami o wypowiedzeniu Umowy, przyczyną jej wypowiedzenia jest naruszenie postanowień Umowy polegające na nieustanowieniu zabezpieczeń wskazanych w Umowie oraz bezskuteczny upływ okresu naprawczego wskazanego w Umowie na usunięcie ww. naruszenia.</p>	<p>Zgodnie z postanowieniami Umowy okres jej obowiązywania kończy się z datą, w której jakkolwiek strona Umowy doręczy pozostałym stronom oświadczenie o wypowiedzeniu Umowy. W konsekwencji z dniem 5 czerwca 2012 roku zakończył się okres obowiązywania Umowy i uległa ona rozwiązaniu.</p>
--	---	---	--

Więcej w: RB PBG 46/2012: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/46-2012-wypowiedzenie-oraz-zakonczenie-okresu-obowiazywania-umowy-w-sprawie-czasowego-i-warunkowego-powstrzymania-sie-od-egzekwowania-zobowiazan.html>

<p>05.06.2012</p> <p>Złożenie żądań natychmiastowego wykupu Obligacji przez Obligatariuszy</p> <p>„żądanie wymagalności”</p>	<p>PBG SA</p> <p>IDEA TFI SA, działające w imieniu: IDEA Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty, subfundusz Obligacji, IDEA Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty, subfundusz Stabilnego Wzrostu oraz IDEA Premium Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty.</p>	<p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji oraz wypłaty wartości nominalnej ww. obligacji powiększonej o odsetki zostały złożone w związku z wystąpieniem po stronie PBG S.A. jako emitenta obligacji przypadku niewykonania zobowiązania określonego w warunkach emisji polegającego na złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości układowej emitenta</p>	<p>Żądania dotyczą następujących obligacji zapisanych na rachunku papierów wartościowych obligatariuszy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - IDEA Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty IDEA, subfundusz Obligacji – 70 obligacji korporacyjnych PBG S.A. serii D o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda; - IDEA Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty IDEA, subfundusz Stabilnego Wzrostu – 30 obligacji korporacyjnych PBG S.A. serii D o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda; - IDEA Premium Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty – 450 obligacji korporacyjnych PBG S.A. serii D o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda; - IDEA Premium Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty – 17 obligacji korporacyjnych PBG S.A. serii C o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda.
<p>Więcej w: RB PBG 47/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/47-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>05.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez HSBC Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie</p>	<p>PBG SA</p> <p>HSBC Bank Polska SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Wypowiedzenie Umowy Kredytowej nr 15/2011 z dnia 27 czerwca 2011 roku wraz z późniejszymi zmianami, Umowy o linię akredytyw nr 27/2008 z dnia 26 lutego 2008 roku wraz z późniejszymi zmianami oraz Umowy Ramowej dotyczącej produktów rynku finansowego z dnia 20 lipca 2011 roku.</p>	<p>Zgodnie z wypowiedzeniem: Umowa Kredytowa nr 15/2011 z dnia 27 czerwca 2011 roku została wypowiedziana z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia z uwagi na złożenie wniosku o upadłość układową, Umowa o linię akredytyw nr 27/2008 z dnia 26 lutego 2008 roku została wypowiedziana z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia z uwagi na zagrożenie upadłością, zaś Umowa Ramowa dotycząca produktów rynku finansowego z dnia 20 lipca 2011 roku została wypowiedziana z uwagi na zaistnienie przypadku naruszenia polegającego na wystąpieniu zdarzenia prawnego stwarzającego ryzyko ogłoszenia upadłości klienta, w postaci złożenia przez PBG SA wniosku w przedmiocie ogłoszenia upadłości układowej,</p>
<p>Więcej w: RB PBG 48/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/48-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			

<p>06.06.2012</p> <p>Złożenie żądań natychmiastowego wykupu Obligacji przez Obligatariuszy</p>	<p>PBG SA (06.06.2012.) Hydrobudowa Polska SA (29.06.2012)</p> <p>Amplico Powszechne Towarzystwo Emerytalne S.A., reprezentujące Amplico Otwarty Fundusz Emerytalny.</p>	<p>Żądanie dotyczy natychmiastowego wykupu Obligacji serii C wyemitowanych przez PBG S.A., o wartości nominalnej 60.000.000,00 zł.</p>	<p>W żądaniu wskazano, iż zostało ono złożone w związku z wystąpieniem szeregu przypadków niewykonania zobowiązań określonych w warunkach emisji.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 47/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/47-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p> <p>Więcej w: RB HBP 57/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-57-2012-otrzymanie-od-amplico-pte-wezwania-do-uregulowania-zobowiazan-z-tytulu-poreczenia-obligacji-pbg.html</p>			
<p>05.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy kredytowej przez Bank Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie</p>	<p>PBG SA</p> <p>Banku Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Wypowiedzenie Umowy nr U/00090614330/0003/2007/4000 o linię kredytową na finansowanie działalności bieżącej z dnia 27 grudnia 2007 r. wraz z późniejszymi zmianami, której stroną są PBG S.A., Hydrobudowa Polska S.A., Energomontaż Południe S.A., APRIVIA S.A.</p>	<p>Umowa została wypowiedziana z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia z uwagi na podjęte w dniu 4 czerwca 2012 roku przez Zarządy Spółek PBG S.A., Hydrobudowa Polska S.A. oraz APRIVIA S.A. uchwały w sprawie złożenia wniosków o ogłoszenie upadłości ww. spółek z możliwością zawarcia układu.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 48/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/48-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			
<p>05.06.2012</p> <p>Wypowiedzenia umów leasingowych przez Leasingodawcę</p> <p>10.07.2012</p> <p>Zawarcie porozumień dotyczących wypowiedzianych umów leasingu</p>	<p>ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE SA</p> <p>ING Lease (Polska) Sp. z o.o. (Leasingodawca)</p>	<p>Wypowiedzenia umów leasingowych o których Emitent informował w raporcie bieżącym nr 113/2008 z dnia 30 grudnia 2008 roku oraz raporcie bieżącym nr 68/2009 z dnia 22 grudnia 2009 roku.</p> <p>Leasingodawca jako niezależną podstawę wypowiedzenia wskazał m.in. wystąpienie okoliczności dotyczącej Leasingobiorcy skutkującej istotnym wzrostem poziomu ryzyka Leasingodawcy odnośnie Leasingobiorcy.</p> <p>Zawarcie 10 lipca 2012 roku z Leasingodawcą porozumienia mające na celu uregulowanie dalszego używania przedmiotów leasingu przez Emitenta (Porozumienia).</p>	<p>Zdaniem Zarządu Emitenta, po stronie Leasingodawcy brak podstaw do dokonania wypowiedzenia przedmiotowych umów leasingowych.</p> <p>Zarząd Spółki podjął rozmowy z Leasingodawcą, których celem i spodziewanym efektem jest cofnięcie oświadczeń złożonych przez Leasingodawcę i przywrócenie stanu sprzed wypowiedzenia przedmiotowych umów.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 30/2012 http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2479,955/d,raporty_bezace_podstrona,wypowiedzenie-umow-leasingowych.htm</p> <p>Więcej w: RB EPD 46/2012 http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2514,955/d,raporty_bezace_podstrona,zawarcie-z-ing-lease-polska-sp-z-o-o-porozumien-dotyczacych-wypowiedzianych-umow-leasingu.htm</p>			

<p>06.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy kredytowej przez ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach</p>	<p>PBG SA, Hydrobudowa Polska SA, PBG AVATIA Sp. z o.o., PBG Technologia Sp. z o.o., KWG SA, APRIVIA SA, PBG Energia Sp. z o.o.</p> <p>ING Bank Śląski SA z siedzibą w Katowicach</p>	<p>Wypowiedzenie Umowy wieloproduktowej Nr 682/2011/00005367/00 z dnia 6 września 2007 roku wraz z późniejszymi zmianami.</p>	<p>Powyższa umowa została wypowiedziana z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia z uwagi na złożenie przez PBG S.A., Hydrobudowa Polska S.A. oraz APRIVIA S.A. wniosków o ogłoszenie upadłości.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 48/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/48-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			
<p>06.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Polski Bank Przedsiębiorczości S.A. z siedzibą w Warszawie</p>	<p>PBG SA</p> <p>Polski Bank Przedsiębiorczości SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Wypowiedzenie Umowy Kredytowej KT 2/2011 z dnia 24 stycznia 2011 roku oraz Umowy Kredytowej KT 5/2011 z dnia 29 czerwca 2011 roku.</p> <p>Jednocześnie Polski Bank Przedsiębiorczości S.A. z siedzibą w Warszawie przekazał PBG SA zawiadomienia o przypadku naruszenia umowy i dochodzeniu zaspokojenia dot.: umowy zastawu rejestrowego i zastawu finansowego z dnia 30 sierpnia 2011 r., której przedmiotem jest zastaw na akcjach w spółce Hydrobudowa Polska S.A., umowy zastawu rejestrowego i zastawu finansowego z dnia 7 lipca 2011 r., której przedmiotem jest zastaw na akcjach w spółce AQUA SA oraz umowy zastawu rejestrowego i zastawu finansowego z dnia 29 czerwca 2011 r., której przedmiotem jest zastaw na akcjach w spółce Hydrobudowa Polska SA, w których bank oświadczył, iż zamierza wykonywać przysługujące mu prawa na podstawie ww. umów zastawniczych.</p>	<p>Polski Bank Przedsiębiorczości S.A. z siedzibą w Warszawie przekazał PBG S.A. także oświadczenie o potrąceniu, zgodnie z którym dokonał potrącenia środków znajdujących się na rachunku bankowym PBG S.A. w ww. banku w kwocie 2.892.298,04 zł z wierzytelnością przysługującą bankowi wobec PBG S.A. tj. kwotą główną kredytu terminowego udzielonego PBG S.A. przez bank na podstawie Umowy Kredytowej KT 5/2011 z dnia 29 czerwca 2011 roku.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 48/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/48-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			

<p>06.06.2012</p> <p>Przedterminowe rozliczenie transakcji typu forward</p>	<p>PBG SA</p> <p>Bank Gospodarki Żywnościowej SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Zawiadomienie o stwierdzeniu przypadku naruszenia umowy ramowej nr 888477/2011/LT zawartej w dniu 27 grudnia 2011 roku, w którym wskazał, iż w ocenie tego banku wystąpiły przypadki naruszenia ww. umowy uprawniające bank do natychmiastowego przedterminowego rozliczenia wszystkich transakcji.</p>	<p>Stwierdzenie wystąpienia przypadków naruszenia bank dokonał w odniesieniu do przypadku naruszenia wystąpienie po stronie PBG S.A. zdarzeń faktycznych i prawnych, które w ocenie banku powodują istotne zwiększenie ryzyka kredytowego banku związanego z transakcjami, w szczególności niewywiązywanie się przez PBG S.A. z zobowiązań z tytułu umów kredytu, umów pożyczki lub innych umów o podobnym charakterze, w stopniu uzasadniającym pozostawienie przez wierzyciela kwoty zobowiązania w stan natychmiastowej wymagalności. Bank stwierdził iż nastąpiło jego wystąpienie na podstawie faktu niespłacenia w terminie wymagalności wierzytelności z tytułu dwóch kredytów udzielonych przez DnB Nord Polska S.A. oraz Bank Millennium S.A.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 49/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/49-2012-przedterminowe-rozliczenie-transakcji-typu-forward-przez-bgz-s-a.html</p>			
<p>06.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Bank</p>	<p>Hydrobudowa Polska SA</p> <p>Banku Zachodniego WBK SA we Wrocławiu</p>	<p>Wypowiedzenie przez bank umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr K0007257 z dnia 30 grudnia 2011 r., oraz umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr K0007258 z dnia 30 grudnia 2011 r łączna wartość wskazanych wierzytelności banku z tytułu powyższych umów na dzień 6 czerwca 2012 r. wynosiła 123.136.237,90 zł, co przekracza 10% wartości kapitałów własnych Emitenta.</p>	<p>Powyższe umowy zostały wypowiedziane przez bank z zachowaniem 7-dniowego okresu wypowiedzenia wskutek – wg oświadczenia banku – utraty zdolności kredytowej oraz złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości Emitenta.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 36/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-36-2012-wypowiedzenie-umow-przez-banki-finansujace-dzialalnosc-spolki.html</p>			

<p>06.06.2012</p> <p>Złożenie żądań natychmiastowego wykupu Obligacji przez Obligatariuszy</p>	<p>PBG SA</p> <p>Union Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjny S.A. z siedzibą w Warszawie, działającego w imieniu zarządzanych przez siebie funduszy inwestycyjnych („Obligatariusze”),</p>	<p>Żądania natychmiastowego wykupu: (i) 1409 obligacji serii C o wartości nominalnej 100.000 zł każda oraz (ii) 1642 obligacji serii D o wartości nominalnej 100.000 zł każda („Obligacje”), wyemitowanych przez PBG S.A i posiadanych przez następujących Obligatariuszy zarządzanych przez Union Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjny S.A.: 1) SKOK Parasol Funduszu Inwestycyjnego Otwartego, subfundusz SKOK Gotówkowy; 2) ENERGA Trading Specjalistycznego Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem ENERGA Trading 1; 3) UniFundusze Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem UniKorona Pieniężny; 4) UniFundusze Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem UniKorona Zrównoważony; 5) UniFundusze Specjalistycznego Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem UniWIBID Zrównoważony 6) ENERGA Trading Specjalistycznego Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem ENERGA Trading 1; 7) UniFundusze Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem UniBezpieczna Alokacja; 8) UniFundusze Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem UniKorona Pieniężny; 9) UniFundusze Specjalistycznego Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem UniWIBID</p>	<p>Zgodnie z pismem Obligatariuszy, żądanie natychmiastowego wykupu Obligacji zostało złożone w związku z wystąpieniem określonych w warunkach emisji Obligacji tzw. przypadków niewykonania zobowiązania przez PBG.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 50/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/50-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>08.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Bank</p>	<p>Hydrobudowa Polska SA</p> <p>Nordea Bank Polska SA</p>	<p>Wypowiedzenie w całości umowy nr FKR PLN-ZOKK1-10-000073 o udzielenie kredytu obrotowego w rachunku bieżącym z dnia 19 listopada 2010 r. z późniejszymi zmianami, oraz umowy nr FKR-PLN-ZOKK1-09-000011 o udzielenie kredytu obrotowego w rachunku bieżącym z dnia 10 kwietnia 2009 r. z późniejszymi zmianami, zawartych przez Nordea Bank Polska S.A. oraz Emitenta.</p> <p>Całość wskazanego zadłużenia z tytułu powyższych umów wynosi łącznie 60.460.471,79 zł, co przekracza 10% wartości kapitałów własnych Emitenta.</p>	<p>Powyższe umowy zostały wypowiedziane przez bank w związku z zagrożeniem upadłością Emitenta, a termin wypowiedzenia wynosi 7 dni od daty doręczenia pisma.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 36/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-36-2012-wypowiedzenie-umow-przez-banki-finansujace-dzialalnosc-spolki.html</p>			

<p>11.06.2012</p> <p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji wraz z odsetkami</p>	<p>PBG SA</p> <p>KBC Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.,</p>	<p>KBC Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., działające w imieniu i na rzecz: KBC GAMMA Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty – 150 Obligacji kupowanych; KBC PARASOL Fundusz Inwestycyjny Otwarty; KBC Subfundusz Papierów Dłużnych – 30 obligacji; KBC Subfundusz Pieniężny – 110 obligacji; KBC Portfel VIP Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty; Subfundusz Portfel Obligacji – 15 obligacji; Subfundusz Portfel Pieniężny – 15 obligacji; złożyło żądania natychmiastowego wykupu obligacji wraz z odsetkami.</p>	<p>Zgodnie z pismem Obligatariuszy, żądania natychmiastowego wykupu Obligacji zostały złożone w związku ze złożeniem przez PBG S.A. wniosku o upadłość układową.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 53/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/53-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>11.06.2012</p> <p>wezwanie do natychmiastowego wykupu Obligacji</p>	<p>PBG SA</p> <p>PKO Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA</p>	<p>PKO Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., (działający w imieniu PKO Obligacji Fundusz Inwestycyjny Otwarty, PKO Skarbowy Fundusz Inwestycyjny Otwarty, PKO Stabilnego Wzrostu FIO, PKO Strategicznej Alokacji FIO, PKO Zrównoważony FIO, PKO Parasolowy FIO, w ramach subfunduszy: PKO Papierów Dłużnych Plus, PKO Stabilnego Wzrostu Plus, PKO Zrównoważony Plus), które wezwało do natychmiastowego wykupu Obligacji o łącznej wartości nominalnej 40.000.000 zł, powiększonej o należne odsetki.</p>	<p>Zgodnie z pismem Obligatariuszy, żądania natychmiastowego wykupu Obligacji zostały złożone w związku ze złożeniem przez PBG SA wniosku o upadłość układową.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 53/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/53-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>11.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Bank Nordea Bank Polska SA</p>	<p>Aprivia SA</p> <p>Bank Nordea Bank Polska SA</p> <p>Hydrobudowa Polska SA</p> <p>Bank Nordea Bank Polska SA</p>	<p>Wypowiedzenie w całości, w terminie 7 dni od doręczenia wypowiedzenia, Umowy o Kredyt nr FKR-PLN-ZOKK1-11-000012 oraz Umowy o kredyt nr FKR-PLN-ZOKK1-11-000011 o udzielenie kredytu obrotowego w rachunku bieżącym z dnia 22 marca 2011 roku zawartej APRIVIA S.A. - spółka zależna od PBG S.A.</p> <p>Wypowiedzenie w całości w terminie 7 dni od doręczenia wypowiedzenia Umowy o Kredyt nr FKR-PLN-ZOKK1-10-000073 z dnia 19 listopada 2010 roku oraz Umowy o kredyt nr FKR-PLN-ZOKK1-09-000011 o udzielenie kredytu obrotowego w rachunku bieżącym z dnia 10 kwietnia 2009 roku zawartej z Hydrobudowa Polska S.A. - spółką zależną od PBG S.A.</p>	<p>Wypowiedzenie złożone zostało w związku z zagrożeniem upadłości spółki APRIVIA S.A..</p> <p>Wypowiedzenie złożone zostało w związku z zagrożeniem upadłością spółki Hydrobudowa Polska S.A..</p>
<p>Więcej w: RB PBG 54/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/54-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			

<p>11.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez BZWBK SA</p>	<p>PBG SA</p> <p>BZ WBK SA</p> <p>Hydrobudowa Polska SA</p> <p>BZ WBK SA</p>	<p>Wypowiedzenie z 7-dniowym okresem wypowiedzenia Umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr K0007256 z dnia 30 grudnia 2011 roku.</p> <p>Wypowiedzenie z 7-dniowym okresem wypowiedzenia Umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr K0007258 z dnia 30 grudnia 2011 roku, zawartej z Hydrobudowa Polska S.A.</p> <p>wypowiedzenie z 7-dniowym okresem wypowiedzenia Umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr K0007257 z dnia 30 grudnia 2011 roku, zawartej z Hydrobudowa Polska S.A.</p>	<p>Z uwagi na utratę zdolności kredytowej oraz złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości;</p> <p>Z uwagi na zagrożenie upadłością spółki Hydrobudowa Polska S.A.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 54/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/54-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			
<p>11.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Raiffeisen Bank Polska S.A.</p>	<p>PBG SA, Hydrobudowa Polska SA, Przedsiębiorstwem Inżynieryjnym „Metorex” Sp. z o.o., Przedsiębiorstwem Drogowo-Mostowym DROMOST Sp. z o.o., Hydrobudowa 9 SA (obecnie Hydrobudowa Polska SA), PRID SA, APRIVIA S.A., BETPOL SA, Hydrobudowa Polska SA</p> <p>Raiffeisen Bank Polska SA</p>	<p>Wypowiedzenie z 7 dniowym wypowiedzeniem Umowy o limit wierzytelności nr CRD/L/25135/07 z dnia 2.09.2007.</p>	<p>W związku ze stwierdzeniem przez Bank zagrożenia upadłością.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 54/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/54-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			
<p>11.06.2012</p> <p>wezwanie do natychmiastowego wykupu Obligacji</p>	<p>PBG SA</p> <p>OPERA Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA z siedzibą w Warszawie</p> <p>SGB-Bank SA z siedzibą w Poznaniu</p>	<p>Żądanie natychmiastowego wykupu obligacji wraz z odsetkami przez: OPERA Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie, działające w imieniu i na rzecz: Novo Funduszu Inwestycyjnego Otwartego S.A., w zakresie subfunduszy Novo Stabilnego Wzrostu, Novo Obligacji Przedsiębiorstw, Novo Zrównoważonego Wzrostu, Novo Papierów Dłużnych; OPERA Specjalistycznego Funduszu Inwestycyjnego Otwartego wnoszące o wykup 149 sztuk obligacji serii C o łącznej wartości nominalnej 14.900.000 zł powiększonej o należne odsetki; Wezwanie do natychmiastowego wykupu 200 sztuk Obligacji serii D o łącznej wartości nominalnej 20.000.000 zł, powiększonej o należne odsetki.</p>	<p>Obligatariusze wezwali do natychmiastowego wykupu Obligacji w związku ze złożeniem przez PBG S.A. wniosku o upadłość układową.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 55/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/55-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>Więcej w: RB HBP 51/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-51-2012-otrzymanie-od-opera-tfi-wezwania-do-zaplaty-z-tytulu-poreczenia-obliagacji-pbg.html</p>			

<p>12.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Bank</p>	<p>PBG SA, Hydrobudowa Polska S.A. (oraz Hydrobudowa 9 SA obecnie Hydrobudowa Polska SA), APRIVIA SA oraz Energomontaż Południe SA Bank Gospodarki Żywnościowej SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Ważne wypowiedzenie Umowy Ramowej nr 888477/2011/LT zawartej w dniu 27 grudnia 2011 roku. Powyższa umowa wpłynęła do spółki 12 czerwca 2012 roku a została wypowiedziana przez Bank ze skutkiem natychmiastowym z uwagi na przypadki naruszenia umowy w obszarze kondycji finansowej PBG S.A. Zarząd Energomontażu Południe S.A. złożył w Banku BGŻ oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczeń woli, o których informowała spółka Energomontaż Południe w raporcie bieżącym nr 2/2012 w tym oświadczeń, które dotyczyły odpowiedzialności Spółki w wysokości przewyższającej kwotę 3,98 mln zł.</p>	<p>Przypadki naruszenia stwierdzone zostały na podstawie złożenia przez Zarządy Spółek PBG S.A., Hydrobudowa Polska S.A. oraz APRIVIA S.A. wniosków o ogłoszenie upadłości ww. spółek z możliwością zawarcia układu.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 56/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/56-2012-wypowiedzenie-umowy-kredytowej-przez-bank.html</p>			
<p>13.06.2012</p> <p>Wezwanie do zapłaty z tytułu poręczenia kredytu udzielonego PBG przez Bank</p>	<p>Hydrobudowa Polska SA</p> <p>Bank Millennium SA</p>	<p>Wezwanie w którym Bank wzywa Emitenta – jako poręczyciela kredytu udzielonego PBG S.A. (Dłużnik) na podstawie umowy o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 28 maja 2009 r. z późniejszymi zmianami – do natychmiastowej spłaty wymagalnego zadłużenia z tytułu tego kredytu, tj. w terminie 3 dni od dnia otrzymania przedmiotowego wezwania.</p>	<p>Wskazana przez Bank w wezwaniu łączna wymagalna wierzytelność do spłaty (według stanu na dzień 5 czerwca 2012 r.) wynosi około 65,2 mln zł.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 44/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-44-2012-wezwanie-do-zaplaty-z-tytulu-poreczenia-kredytu-udzielonego-pbg-przez-bank-millennium.html</p>			
<p>13.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy kredytowej przez Bank</p>	<p>PBG SA Polska Kasa Opieki SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Wypowiedzenie Umowy Kredytu nr 2009/55/DDF zawartej w dniu 24 marca 2009 roku. Powyższa umowa została wypowiedziana przez Bank z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia.</p>	<p>Wypowiedzenie złożono z uwagi na zagrożenie upadłością PBG S.A.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 57/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/57-2012-wypowiedzenie-umowy-kredytowej-przez-bank.html</p>			

<p>13.06.2012</p> <p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji</p>	<p>PBG SA</p> <p>Pioneer Pekao Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych</p>	<p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji wraz z odsetkami przez: Pioneer Pekao Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych z siedzibą w Warszawie, działające w imieniu i na rzecz: Pioneer Inwestycyjny Otwarty, w ramach następujących subfunduszy: Pioneer Zrównoważony – 310 sztuk obligacji serii C i 30 obligacji serii D; Pioneer Obligacji Plus – 280 sztuk obligacji serii C i 70 Obligacji serii D; Pioneer Pieniężny – 100 sztuk Obligacji serii C i 40 Obligacji serii D; Pioneer Stabilnego Wzrostu – 160 sztuk Obligacji serii C i 30 Obligacji serii D; Pioneer Lokacyjny – 150 sztuk Obligacji serii C i 50 Obligacji serii D; Pioneer Instrumentów Dłużnych Fundusz Inwestycyjny Otwarty – 22 sztuk Obligacji serii D; Pioneer Obligacji – Dynamiczna Alokacja Fundusz Inwestycyjny Otwarty – 16 sztuk Obligacji serii D; Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty Telekomunikacji Polskiej – 60 sztuk Obligacji serii D</p>	<p>Obligatariusze wezwali do natychmiastowego wykupu Obligacji w związku ze złożeniem przez PBG S.A. wniosku o upadłość układową.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 59/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/59-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>14.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Bank</p>	<p>Energomontaż Południe SA BNP Paribas Bank Polska SA (BNP)</p>	<p>Wypowiedzenie umowy wielocelowej linii kredytowej z dnia 31 sierpnia 2010 roku (Umowa) zawartej z BNP Paribas Bank Polska S.A. (BNP) datowane na dzień 11 czerwca 2012 r. z zachowaniem siedmiodniowego terminu wypowiedzenia.</p> <p>BNP domaga się spłaty zadłużenia w kwocie 8,66 mln zł (wraz z odsetkami naliczonymi według zasad przewidzianych w Umowie), najpóźniej z upływem ostatniego dnia okresu wypowiedzenia. W związku z przedmiotowym wypowiedzeniem łączna wartość wypowiedzianych Emitentowi od dnia 5 czerwca br. umów kredytowych wymagających spłaty przekroczyła 10% kapitałów własnych Emitenta.</p>	<p>Przyczyną wypowiedzenia umowy wskazywaną przez Bank jest zagrożenie upadłością kredytobiorcy wynikające z poręczenia obligacji PBG S.A. oraz z wypowiedzenia umowy kredytowej przez Bank BGŻ SA.</p> <p>W ocenie Zarządu Spółki wypowiedzenie umowy przez BNP Paribas Bank Polska S.A. nie wynika z oceny samej Spółki ale spowodowane jest subiektywną oceną ryzyka zewnętrznego. Zarząd podejmuje niezwłoczne działania mające na celu przywrócenie normalnej, wzorowej jak do tej pory współpracy z Bankiem.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 32/2012: http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2483,955/d.raporty_bezace_podstrona.wypowiedzenia-umow-kredytowych.htm</p>			

<p>14.06.2012</p> <p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji</p>	<p>PBG SA</p> <p>Union Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA</p>	<p>Union Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie w imieniu Wielkopolskiego Towarzystwa Ubezpieczeń Życiowych i Rentowych Concordia Capital S.A. do natychmiastowego wykupu 15 sztuk Obligacji serii C o łącznej wartości nominalnej 1.500.000 zł, powiększonej o należne odsetki. Żądanie skutkuje w wymagalnością wierzytelności z tytułu Obligacji w terminie 14 dni od Zawiadomienia</p>	<p>Obligatariusze wezwali do natychmiastowego wykupu Obligacji w związku ze złożeniem przez PBG S.A. wniosku o upadłość układową.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 59/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/59-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>14.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy kredytowej przez Bank</p>	<p>PBG SA, Hydrobudowa Polska SA Bank Millennium SA</p>	<p>Wypowiedzenie Umowy o linie na gwarancje bankowe 1436/10/GW/04 zawartej w dniu 21.07.2010 roku. Powyższa umowa została wypowiedziana przez Bank z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia.</p>	<p>Wypowiedzenie z uwagi na zagrożenie upadłością PBG SA</p>
<p>Więcej w: RB PBG 60/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/60-2012-wypowiedzenie-umowy-kredytowej-przez-bank.html</p>			
<p>14.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy kredytowej przez Bank</p>	<p>Hydrobudowa Polska SA jako Kredytobiorca oraz PBG SA i APRIVIA SA jako Dłużnicy solidarni. Polska Kasa Opieki SA</p>	<p>Datowane na dzień 12 czerwca 2012 r. wypowiedzenie umowy kredytu nr 2010/336/DDF z dnia 20 sierpnia 2010 r., zawartej na podstawie umowy z dnia 6 lipca 2010 r. ustalającej linię kredytową na finansowanie realizacji kontraktu „Budowa autostrady A-4 Tarnów – Rzeszów na odcinku od węzła Krzyż do węzła Dębica Pustynia”. Umowa kredytu została wypowiedziana przez bank z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia (od daty doręczenia oświadczenia o wypowiedzeniu),. Wskazana w oświadczeniu należność banku na dzień 11 czerwca 2012 r. wynosiła 161.581.887,64 zł.</p>	<p>Wypowiedzenie z uwagi na zagrożenie upadłością Kredytobiorcy.</p> <p>Spółka ponadto informuje o otrzymaniu w dniu 14 czerwca 2012 r. oświadczeń Banku Polska Kasa Opieki S.A. o skorzystaniu z uprawnień wynikających z umów przelewu wierzytelności z następujących kontraktów: z dnia 5 lipca 2010 r. – Unieszkodliwienie co najmniej 72 tys. m3 odpadów niebezpiecznych (...) w Tarnowskich Górach; z dnia 16 grudnia 2010 r. – Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków komunalnych Wschód w Łaziskach Górnych; z dnia 7 lipca 2010 r. – Budowa autostrady A-4 Tarnów – Rzeszów na odcinku od węzła Krzyż do węzła Dębica Pustynia.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 61/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/61-2012-wypowiedzenie-umowy-kredytowej-przez-bank.html</p>			

<p>15.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Bank</p>	<p>Energomontaż Południe SA</p> <p>Pekao SA</p> <p>BRE Bank SA</p>	<p>Wypowiedzenie umów kredytu w rachunku bieżącym (z dnia 22 lipca 2009 roku i z dnia 31 marca 2010 roku) zawartych z Bankiem Pekao S.A. datowane na dzień 12 czerwca 2012 r. oraz wypowiedzenia umów kredytowych zawartych z BRE Bankiem S.A. (z dnia 31 lipca 2008 roku i 23 listopada 2009 roku) datowane na dzień 14 czerwca 2012 r. z zachowaniem siedmiodniowego terminu wypowiedzenia.</p> <p>Ponadto, Emitent otrzymał od Banku Pekao S.A. wypowiedzenie umowy o otwarcie linii gwarancji bankowych i akredytyw z dnia 22 lipca 2009 r., w związku z czym Bank zaprzestał realizować zlecenia wystawiania gwarancji.</p>	<p>Przyczyną wypowiedzenia umów wskazywaną przez banki kredytobiorcy wynikające z poręczenia obligacji PBG S.A. oraz z wypowiedzenia umowy kredytowej przez Bank BGŻ S.A.</p> <p>W ocenie Zarządu Spółki wypowiedzenie umów współpracy przez Bank Pekao S.A. oraz BRE Bank S.A. nie wynika z oceny samej Spółki ale z oceny ryzyka w Grupie PBG. Zarząd Emitenta prowadzi intensywne rozmowy ze wszystkimi bankami, z którymi współpracuje. Ich celem jest kontynuowanie normalnej współpracy z instytucjami finansowymi, co poza interesem samej Spółki jest w oczywistej zgodzie z interesem samych instytucji finansowych.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 33/2012: http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2484,955/d,raporty_bezace_podstrona,wypowiedzenia-umow-kredytowych-przez-bank-pekao-s-a-oraz-bre-bank-s-a.htm</p>			
<p>15.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy przez Bank</p>	<p>Hydrobudowa Polska SA (Zleceniodawca) oraz PBG S.A. i APRIVIA SA (Dłużnicy solidarni).</p> <p>Polska Kasa Opieki SA</p>	<p>Oświadczenie (pismo z dnia 13 czerwca 2012 r.) o wypowiedzeniu umowy nr 2010/337/DDF o udzielenie gwarancji, zawartej w dniu 6 lipca 2010 r. Według oświadczenia banku, po upływie okresu wypowiedzenia, liczonego od daty doręczenia oświadczenia, na podstawie umowy z dnia 6 lipca 2010 r. ustalającej linię kredytową na finansowanie realizacji kontraktu „Budowa autostrady A-4 Tarnów – Rzeszów na odcinku od węzła Krzyż do węzła Dębica Pustynia” Zleceniodawca zobligowany jest do wypetnienia szeregu zobowiązań.</p> <p>Wypowiedzenie Umowy nr 2008/338/DDF o udzielenie gwarancji z dnia 07 sierpnia 2008 roku.</p> <p>Wezwanie do ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia gwarancji udzielonych na podstawie umowy o gwarancje bankowe i akredytywy nr ICKK/IIPO/PBG/2005 z dnia 19 kwietnia 2005 roku w postaci przeniesienia w ciągu 7 dni na Bank dodatkowego zabezpieczenia w kwocie stanowiącej równowartość 120% kwoty ww gwarancji.</p>	<p>Umowa została wypowiedziana przez bank z zachowaniem 7-dniowego okresu wypowiedzenia, z uwagi na zagrożenie upadłością Zleceniodawcy.</p> <p>Żądania spowodowania zwrotu zostały przez Bank zgłoszone z uwagi na zagrożenie upadłością Spółki.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 62/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/61-2012-wypowiedzenie-umowy-kredytowej-przez-bank.html</p>			

<p>19.06.2012</p> <p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji przez Obligatariusza</p>	<p>PBG SA , Hydrobudowa Polska SA</p> <p>BENEFIA Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group.</p>	<p>Żądania natychmiastowego wykupu, w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia 100 sztuk obligacji serii C wraz z odsetkami. Jednocześnie Obligatariusz poinformował, że dochodzić będzie zapłaty od Spółki oraz Poręczycieli z wykorzystaniem wszelkich możliwości przewidzianych prawem.</p>	<p>Obligatariusz wezwał do natychmiastowego wykupu Obligacji w związku ze złożeniem przez PBG S.A. wniosku o upadłość układową.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 64/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/64-2012-zlozenie-zadania-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariusza.html</p>			
<p>19.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy przez Bank</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>ING Bank Śląski SA z siedzibą w Katowicach</p>	<p>Zawiadomienie o Wcześniejszym Rozwiązaniu Umowy Ramowej z dnia 30 czerwca 2011 roku. Niniejsza umowa dotyczy transakcji pochodnych. Kwota zobowiązania powstała w wyniku wcześniejszego zamknięcia transakcji forward wynosi 1.244.355 zł i jest wymagalna w terminie 1 dnia roboczego od dnia doręczenia Zawiadomienia.</p>	<p>Umowa została wypowiedziana przez Bank z uwagi na zagrożenie upadłością PBG SA</p>
<p>Więcej w: RB PBG 65/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/65-2012-wypowiedzenie-umowy-przez-bank.html</p>			
<p>20.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy przez Bank</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>Polska Kasa Opieki SA</p>	<p>Zawiadomienie o wcześniejszym rozwiązaniu Umowy Ramowej dotyczącej transakcji pochodnych z dnia 27 kwietnia 2005 roku zawartej z PBG SA</p>	<p>Zamknięcie transakcji nastąpi w dniu 22 czerwca 2012 roku.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 66/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/66-2012-wypowiedzenie-umowy-kredytowej-przez-bank.html</p>			
<p>21.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy przez Bank</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>DnB NORD SA</p>	<p>Zawiadomienie o wcześniejszym rozwiązaniu Umowy Ramowej dotyczącej transakcji pochodnych z dnia 21 czerwca 2010 roku zawartej z PBG S.A. Kwota rozliczenia transakcji wynosi 2.867.520,00 PLN.</p>	<p>Zamknięcie transakcji nastąpi w dniu 22 czerwca 2012 roku.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 67/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/67-2012-wypowiedzenie-umowy-ramowej-przez-bank.html</p>			
<p>27.06.2012</p> <p>Otrzymanie wezwania do spłaty należności Banku</p>	<p>Hydrobudowa Polska SA aktualnie w upadłości układowej Kredytobiorca i Dłużnicy Solidarnymi – PBG aktualnie w upadłości układowej i APRIVIA SA Polska Kasa Opieki SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Otrzymanie w dniu 5 lipca 2012 r. datowanego na dzień 27 czerwca 2012 roku wezwania do spłaty w ciągu 7 dni kalendarzowych należności Banku w kwocie 162.413.967,34 zł z tytułu wypowiedzianej w dniu 12 czerwca 2012 roku umowy nr 2010/333/DDF ustalającej linię kredytową na finansowanie realizacji kontraktu, oraz Umowy Kredytu nr 2010/336/DDF z dnia 20 sierpnia 2010 roku zawartej pomiędzy Bankiem a Hydrobudowa Polska jako Kredytobiorcą i Dłużnikami Solidarnymi - PBG i APRIVIA S.A. Wezwanie dostarczone zostało w związku z faktem, że należność z tytułu umowy Kredytu stała się z dniem 22 czerwca br. wymagalna.</p>	<p>PBG złożyło oświadczenie o udzieleniu poręczenia za zobowiązania Kredytobiorcy.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 74/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/74-2012-otrzymanie-wezwania-do-splaty-nalezności-banku.html</p>			

<p>09.07.2012</p> <p>Żądanie wypłaty środków z gwarancji dotyczącej budowy Stadionu Narodowego w Warszawie</p>	<p>Wykonawca: Konsorcjum Hydrobudowa Polska S.A. (obecnie w upadłości układowej) – lider Konsorcjum od 14 czerwca 2011 r. (wcześniej partner Konsorcjum), PBG S.A. (obecnie w upadłości układowej) – partner Konsorcjum, ALPINE Bau Deutschland AG – partner Konsorcjum od 14 czerwca 2011 r. (wcześniej lider Konsorcjum), ALPINE Bau GmbH – partner Konsorcjum oraz ALPINE Construction Polska sp. z o.o. – partner Konsorcjum.</p> <p>Zamawiający: Narodowe Centrum Sportu sp. z o.o.</p> <p>Gwarant: Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland</p>	<p>Zarząd PBG S.A. w upadłości układowej informuje, że w dniu 9 lipca 2012 r. powziął informację o wptynięciu w dniu 5 lipca br do Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland (Gwarant) żądania od Narodowego Centrum Sportu sp. z o.o. (NCS, Zamawiający), wystosowanego za pośrednictwem banku Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski, wypłaty środków z gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy na budowę wielofunkcyjnego Stadionu Narodowego w Warszawie.</p> <p>Ponadto, w nawiązaniu do żądania NCS, o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 43/2012 z dnia 4 czerwca 2012 r., Konsorcjum w dniu 11 czerwca 2012 r. złożyło do Sądu Okręgowego dla Warszawy Pragi w Warszawie, Wydział X Gospodarczy wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych przysługujących Konsorcjum.</p>	<p>NCS uzasadnia żądanie wypłaty środków z gwarancji niewywiązaniem się Konsorcjum ze zobowiązań. W przekazanym Gwarantowi żądaniu NCS domaga się niezwłocznej wypłaty kwoty 152.479.275,28 zł, co w opinii Konsorcjum jest całkowicie bezzasadne. Ponadto Konsorcjum zamierza podjąć dalsze możliwe kroki prawne wobec Zamawiającego mające na celu ochronę interesów.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 75/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/75-2012-zadanie-wypłaty-srodkow-z-gwarancji-dotyczącej-budowy-stadionu-narodowego-w-warszawie.html</p>			
<p>11.07.2012</p> <p>Odmowa wypłaty środków z gwarancji dotyczącej budowy Stadionu Narodowego w Warszawie</p>	<p>Wykonawca: Konsorcjum Hydrobudowa Polska SA (obecnie w upadłości układowej) – lider Konsorcjum), PBG SA (obecnie w upadłości układowej) – partner Konsorcjum, ALPINE Bau Deutschland AG – partner Konsorcjum, ALPINE Bau GmbH – partner Konsorcjum oraz ALPINE Construction Polska sp. z o.o. – partner Konsorcjum.</p> <p>Zamawiający: Narodowe Centrum Sportu sp. z o.o.</p> <p>Gwarant: Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland</p>	<p>Przekazanie w dniu 11 lipca 2012 r. przez Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland (Gwarant) do Narodowego Centrum Sportu sp. z o.o. (NCS, Zamawiający) odmowy wypłaty środków z gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy na budowę wielofunkcyjnego Stadionu Narodowego w Warszawie.</p>	<p>W uzasadnieniu odmowy Gwarant stwierdza, że określone w gwarancji formalne warunki żądania wypłaty Zamawiającemu środków zostały „w oczywisty sposób niespełnione”</p>
<p>Więcej w: RB PBG 76/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/76-2012-odmowa-wypłaty-srodkow-z-gwarancji-dotyczącej-budowy-stadionu-narodowego-w-warszawie.html</p>			

<p>11.07.2012</p> <p>Żądanie wypłaty środków z gwarancji dotyczącej budowy Stadionu Narodowego w Warszawie</p>	<p>Wykonawca: Konsorcjum Hydrobudowa Polska SA (obecnie w upadłości układowej) – lider Konsorcjum), PBG SA (obecnie w upadłości układowej) – partner Konsorcjum, ALPINE Bau Deutschland AG – partner Konsorcjum, ALPINE Bau GmbH – partner Konsorcjum oraz ALPINE Construction Polska sp. z o.o. – partner Konsorcjum.</p> <p>Zamawiający: Narodowe Centrum Sportu sp. z o.o.</p> <p>Gwarant: Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland</p>	<p>Wydanie przez Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie II Wydział Cywilny (Sąd) postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy. Decyzja Sądu została wydana w związku ze złożonymi przez Narodowe Centrum Sportu sp. z o.o. wezwaniem do zapłaty kar umownych oraz żądaniem wypłaty środków z gwarancji należytego wykonania umowy na budowę wielofunkcyjnego Stadionu Narodowego w Warszawie (Umowa Podstawowa).</p> <p>Sąd uznał wniosek Wykonawcy w całości za zasadny i postanowił: udzielić zabezpieczenia poprzez zakazanie NCS skorzystania z gwarancji należytego wykonania umowy, ustanowionej na zlecenie Spółki jako lidera konsorcjum przez zakład ubezpieczeń Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland, wyznaczyć Wykonawcy dwutygodniowy termin na wytoczenie przeciwko NCS: powództwa o ustalenie, że NCS nie przysługuje roszczenie o zapłatę kar umownych z tytułu zwłoki w osiągnięciu Całkowitego Zakończenia Wykonania umowy oraz powództwa o zaniechanie bezprawnego skorzystania przez NCS z ww. gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy.</p>	<p>W uzasadnieniu postanowienia Sąd stwierdził m.in.: „zważywszy na liczne zmiany nieobjęte Umową Podstawową, a wprowadzone przez Zamawiającego w toku realizacji inwestycji, uprawdopodobnione zostało, iż przedłużenie wykonania przez Wykonawcę robót budowlanych nastąpiło z przyczyn przez niego niezawinionych. Co więcej zmiany te generowały dodatkowe koszty inwestycji nieprzewidziane w ramach Umowy Podstawowej”.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 77/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/77-2012-udzielenie-przez-sad-zabezpieczenia-poprzez-zakazanie-ncs-skorzystania-z-gwarancji-nalezycgo-wykonania-umowy-dot-budowy-stadionu-narodowego-w-warszawie.html</p>			
<p>19.07.2012</p> <p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji przez Obligatariusza</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej</p> <p>ING Bank NV z siedzibą w Królestwie Niderlandów.</p>	<p>Żądania natychmiastowego wykupu przez PBG w upadłości układowej, w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia, 650 sztuk obligacji serii D po ich wartości nominalnej w łącznej wysokości 65.000.000 zł wraz z odsetkami . Obligatariusz wezwał do natychmiastowego wykupu Obligacji.</p>	<p>Wezwanie w związku ze złożeniem przez PBG S.A. wniosku o upadłość układową, brakiem wypłacalności Spółki i w konsekwencji przekroczeniem wskaźników.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 81/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/81-2012-zlozenie-zadania-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariusza.html</p>			

<p>3.08.2012</p> <p>Żądanie wypłaty środków z gwarancji dotyczącej budowy Autostrady A1</p>	<p>Wykonawca: PBG SA (obecnie w upadłości układowej) – Lider Konsorcjum, Hydrobudowa Polska SA (obecnie w upadłości układowej) – Partner Konsorcjum, APRIVIA SA (obecnie w upadłości likwidacyjnej) – Partner Konsorcjum, SRB Civil Engineering Limited – Partner Konsorcjum, John Sisk&Son Limited – Partner Konsorcjum.</p> <p>Zamawiający: Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad</p> <p>Gwarant: Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji Allianz Polska SA (Allianz)</p>	<p>Informacja o otrzymaniu przez Allianz od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w dniu 31 lipca 2012 roku wezwania do zapłaty kwoty w wysokości 43.205.986,73 zł tytułem udzielonej Gwarancji Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy z dnia 14 czerwca 2010 roku na zadanie „Budowa Autostrady A1 Toruń-Stryków, Odcinek III Brzezie-Kowal od km 186+348 do 215 + 850”.</p>	<p>Zamawiający uzasadnia żądanie wypłaty środków z gwarancji niewywiązaniem się Konsorcjum ze zobowiązań realizacji robót mostowych i drogowych.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 87/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/87-2012-zadanie-wypłaty-srodkow-z-gwarancji-dotyczącej-budowy-autostrady-a1.html</p>			
<p>13.08.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy przez Bank</p>	<p>Energomontaż Południe SA Bankiem Ochrony Środowiska SA</p>	<p>Wypowiedzenia (Wypowiedzenia) umowy kredytu obrotowego nieodnawialnego złotowego oraz umowy kredytu w rachunku bieżącym w walucie wymienialnej, datowane na dzień 13 sierpnia 2012 r. z zachowaniem siedmiodniowego terminu wypowiedzenia (Termin Wypowiedzenia) liczonego od dnia następnego po dniu odbioru Wypowiedzeń. Jako przyczynę Wypowiedzeń wskazano naruszenie zapisów ww. umów poprzez zagrożenie upadłością Kredytobiorcy, czego wyrazem jest złożenie przez Spółkę w dniu 10 sierpnia 2012 roku wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu.</p>	<p>Zgodnie z treścią Wypowiedzeń Bank domaga się spłaty w Terminie Wypowiedzenia należności z tytułu przedmiotowych umów odpowiednio w kwotach 15,6 mln zł oraz 1 mln euro.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 64/2012: http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2537,955/d,raporty_bezace_podstrona_wypowiedzenia_umow_kredytowych_zawartych_z_bankiem_ochrony_srodowiska-s-a.htm</p>			

<p>12.09.2012</p> <p>Wezwania do uregulowania zobowiązań z tytułu poręczenia obligacji PBG</p>	<p>Union Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej</p>	<p>Union Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA, działający w imieniu funduszy będących posiadaczami łącznie 3060 obligacji serii C i D wyemitowanych przez PBG o łącznej wartości nominalnej 306 mln zł (Obligatariusze), wzywa Spółkę – jako poręczyciela zobowiązań z tytułu obligacji – do uregulowania zobowiązań, na które składa się ww. wartość nominalna obligacji powiększona o należne odsetki w łącznej kwocie 310,8 mln zł.</p>	<p>Powyższe wezwania zostały złożone w związku z opóźnieniem w spłacie niniejszych zobowiązań przez PBG i zobowiązują Spółkę do zapłaty Obligatariuszom powyższej kwoty we wskazanym terminie.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 78/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-78-2012-otrzymanie-od-union-investment-tfi-wezwania-do-uregulowania-zobowiazan-z-tytulu-poreczenia-obligacji-pbg.html</p>			
<p>12.09.2012</p> <p>Wezwanie do uregulowania zobowiązań z tytułu poręczenia obligacji PBG</p>	<p>KBC TFI</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej</p>	<p>KBC Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA, działające w imieniu funduszy będących posiadaczami łącznie 320 obligacji serii C wyemitowanych przez PBG o łącznej wartości nominalnej 32 mln zł (Obligatariusze), wzywa Spółkę – jako poręczyciela zobowiązań z tytułu obligacji – do uregulowania zobowiązań, na które składa się ww. wartość nominalna obligacji powiększona o należne odsetki.</p>	<p>Powyższe wezwania zostały złożone w związku z opóźnieniem w spłacie niniejszych zobowiązań przez PBG i zobowiązują Spółkę do zapłaty Obligatariuszom powyższej kwoty we wskazanym terminie.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 79/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-79-2012-otrzymanie-od-kbc-tfi-wezwania-do-uregulowania-zobowiazan-z-tytulu-poreczenia-obligacji-pbg.html</p>			
<p>22.09.2012</p> <p>Wezwanie do uregulowania zobowiązań z tytułu poręczenia obligacji PBG</p>	<p>IDEA TFI</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej</p>	<p>IDEA Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA, działające w imieniu funduszy będących posiadaczami łącznie 567 obligacji serii C i D wyemitowanych przez PBG o łącznej wartości nominalnej 56,7 mln zł (Obligatariusze), w których to zawiadomieniach wzywa Spółkę – jako poręczyciela zobowiązań z tytułu obligacji – do uregulowania zobowiązań, na które składa się ww. wartość nominalna obligacji powiększona o należne odsetki.</p>	<p>Powyższe wezwania zostały złożone w związku z opóźnieniem w spłacie niniejszych zobowiązań przez PBG i zobowiązują Spółkę do zapłaty Obligatariuszom powyższej kwoty we wskazanym terminie.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 82/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-82-2012-otrzymanie-od-idea-tfi-wezwania-do-uregulowania-zobowiazan-z-tytulu-poreczenia-obligacji-pbg.html</p>			
<p>15.10.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy kredytowej przez Bank</p>	<p>Powszechna Kasa Oszczędności Banku Polskiego SA</p> <p>ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE SA</p>	<p>Powszechna Kasa Oszczędności Banku Polskiego SA (Bank) wypowiedziało umowę kredytu w formie limitu kredytowego wielocelowego z dnia 15 lipca 2010 roku wraz z późn. zm. (Umowa kredytu). Jako powód wypowiedzenia wskazano m.in. pogorszenie się sytuacji ekonomiczno-finansowej Emitenta, brak spłaty należności przez Emitenta z tytułu Umowy kredytu oraz złożenie przez Emitenta wniosku o ogłoszenie upadłości.</p>	<p>Należności Banku wraz z odsetkami wynoszą ok. 10 mln zł, a termin ich spłaty zgodnie z ww. wypowiedzeniem upływa z dniem 19 października 2012 r., przy czym ostateczna kwota zadłużenia zostanie uzgodniona z Bankiem w dniu regulowania należności.</p>

Więcej w: RB EPD 73/2012: http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2552.955/d.raporty_bezace_podstrona.wypowiedzenie-umowy-kredytowej-przez-bank.htm

<p>07.03.2013</p> <p>Zawiadomienie o wszczęciu postępowań egzekucyjnych</p>	<p>Wierzyciel:</p> <p>Banco Espirito Santo de Investimento S.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce</p>	<p>Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu Bartosz Guzik, działając na wniosek wierzyciela Spółki Banco Espirito Santo de Investimento Spółka Akcyjna Oddział w Polsce (dalej: „Wierzyciel”) wystosował:</p> <p>1.Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji tytułem należności głównej w kwocie 2.443.650, 31 zł z nieruchomości dla których prowadzone są księgi wieczyste o numerach KW PO1P/00136241/7 (przyłączenie się do egzekucji prowadzonej na wniosek Polskiego Banku Przedsiębiorczości S.A.), PO1P/00275496/5, PO1P/00091909/0, PO1P/00218712/9</p> <p>2.Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji tytułem należności głównej w kwocie 1.228.991,17 zł z nieruchomości dla których prowadzone są księgi wieczyste o numerach KW PO1P/00136241/7 (przyłączenie się do egzekucji prowadzonej na wniosek Polskiego Banku Przedsiębiorczości S.A.), PO1P/00275496/5, PO1P/00091909/0, PO1P/00218712/9</p> <p>3.Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji tytułem należności głównej w kwocie 5.097.877,25 zł z nieruchomości dla których prowadzone są księgi wieczyste o numerach KW PO1P/00136241/7 (przyłączenie się do egzekucji prowadzonej na wniosek Polskiego Banku Przedsiębiorczości S.A.), PO1P/00275496/5, PO1P/00091909/0, PO1P/00218712/9</p> <p>4.Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji tytułem należności głównej w kwocie 2.958.999,56 zł z nieruchomości dla których prowadzone są księgi wieczyste o numerach KW PO1P/00136241/7 (przyłączenie się do egzekucji prowadzonej na wniosek Polskiego Banku Przedsiębiorczości S.A.), PO1P/00275496/5, PO1P/00091909/0, PO1P/00218712/9</p> <p>5.Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji tytułem należności głównej w kwocie 1.636.599,68 zł z nieruchomości dla których prowadzone są księgi wieczyste o numerach KW PO1P/00136241/7 (przyłączenie się do egzekucji prowadzonej na wniosek Polskiego Banku Przedsiębiorczości S.A.), PO1P/00275496/5, PO1P/00091909/0, PO1P/00218712/9</p>	<p>Łączna wartość księgową nieruchomości wobec których wszczęto postępowania wynosi: 77.766.621,98 zł. Łączna wartość należności głównych wierzytelności, których zaspokojenia dla wierzyciela dochodzi Komornik Sądowy wynosi 13.366.117,97 zł.</p>
--	--	---	--

Więcej w: RB PBG 6/2013: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/6-2013-zawiadomienie-o-wszczeciu-postepowan-egzekucyjnych.html>

V. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

W omawianym okresie w Grupie Kapitałowej PBG miały miejsce transakcje z podmiotami powiązаныmi, których wartość przekroczyła wyrażoną w złotych równowartość 500.000 euro. Transakcje te miały charakter typowy, wynikający z bieżącej działalności operacyjnej prowadzonej przez PBG i jednostki od niej zależne oraz zostały zawarte na warunkach rynkowych.

Ponadto, część zawartych transakcji wynika z umów, które spółki zawarły z Instytucjami Finansowymi, których jednym z zabezpieczeń były poręczenia bądź gwarancje wzajemne podmiotów z GK PBG będących stronami poszczególnych Umów.

Podejście takie wynikało z przyjętej strategii finansowania GK PBG.

Poza tym, PBG jako podmiot dominujący o najsilniejszej pozycji finansowej udzielało również poręczeń spłaty zobowiązań handlowych spółek z GK PBG.

Najczęściej spotykanymi typami transakcji w ramach Grupy PBG są:

- umowy o roboty budowlane,
- umowy pożyczki,
- umowy poręczenia:
 - limitów kredytowych,
 - limitów gwarancyjnych,
 - limitów skarbowych i itp.
 - limitów gwarancyjnych,

W związku ze złożeniem przez poszczególne spółki z GK PBG wniosku o upadłość z możliwością zawarcia układu z wierzycielami lub likwidacyjną, część wierzycieli, których wierzytelności były zabezpieczone w powyższy sposób, wypowiedziała łączące je z dłużnikiem głównym umowy oraz w niektórych wypadkach zgłosiła się do poręczycieli z wezwaniem zapłaty poręczanego zobowiązania.

VI. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK

Informacje na temat zaciągniętych kredytów i pożyczek zostały zaprezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej PBG.

VII. INFORMACJE O UDZIELONYCH POŻYCZKACH

Informacje na temat udzielonych pożyczek zostały zaprezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej PBG.

VIII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ

W czerwcu 2012 roku trzy spółki z Grupy PBG, tj.: PBG SA, HYDROBUDOWA POLSKA SA oraz Aprivia SA złożyły wniosek o upadłość z możliwością zawarcia układu. Powodem złożenia wniosku była trudna

sytuacja płynnościowa wynikająca z realizacji kapitałochłonnych kontraktów drogowych, brak całkowitego rozliczenia robót na kontrakcie dotyczącym budowy Stadionu Narodowego oraz przeciągające się rozmowy z bankami na temat pozyskania dodatkowego finansowania. Dwa tygodnie później kolejne osiem spółek, tj. PBG Avatia Sp. z o.o., Dromost Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych SA, Metorex Sp. z o.o., KWG Sp. z o.o., PBG Technologia Sp. z o.o., PBG Energia Sp. z o.o., Strateg Capital Sp. z o.o., a także Energomontaż Południa SA w dniu 10 sierpnia 2012 r., złożyło w sądach wnioski o upadłość z możliwością zawarcia układu mające na celu ochronę tych spółek, interesów wszystkich ich wierzycieli i pracowników. Decyzja o złożeniu wniosków o upadłość przez 12 spółek z Grupy PBG, praktycznie w jednym czasie, wynika z faktu udzielenia wzajemnych poręczeń kredytowych i handlowych, a także (w niektórych przypadkach) solidarnej odpowiedzialności konsorcjantów na dużych kontraktach. Na chwilę obecną otwarte zostały dwa postępowania układowe dla spółek: PBG i HYDROBUDOWA POLSKA oraz jedno postępowanie likwidacyjne dla Aprivia SA. Ponadto, wniosek spółki PBG Energia został odrzucony z przyczyn formalnych. Prowadzone postępowanie upadłości układowej PBG wpływa na prowadzenie przez nią działalności operacyjnej, co w konsekwencji wpływa na generowane przez nią wyniki finansowe. Sytuacja ekonomiczna i prowadzone postępowania wspomnianych wyżej spółek z Grupy PBG w sposób negatywny może wpłynąć na kondycję finansową całej Grupy PBG.

IX. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU

Grupa PBG, w okresie objętym raportem, w dziedzinie badań i rozwoju nie zanotowała osiągnięć, które w sposób szczególny wpłynęły na osiągnięty wynik.

X. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH

W Grupie PBG nie są prowadzone programy pracownicze.

XI. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

SPRAWY Z POWODZTWA GRUPY:

Pozew Energomontaż-Południe SA przeciwko Konsorcjum firm Martifer Polska Sp. z o.o. i Ocekon Engineering s.r.o., Słowacja (odpowiednio Konsorcjum lub Martifer) o solidarną zapłatę kwoty 24,3 mln zł wraz z ustawowymi odsetkami z tytułu dodatkowych kosztów, jakie spółka poniosła z winy pozwanych na skutek wykonania czynności umownych, które miały zostać wykonane przez konsorcjum pozwanych, m.in. prac zastępczych, a nie zostały wykonane z przyczyn leżących po stronie Konsorcjum pozwanych. Zdaniem Energomontażu kwota, której domaga się od Konsorcjum nie jest porównywalna z kwotą pozwu z jakim Martifer Polska Sp. z o.o. wystąpił między innymi przeciwko Energomontaż-Południe SA (odpowiedzialność solidarna) w grudniu 2010 roku. Wynika to z faktu domagania się przez Spółkę zwrotu jedynie słusznie poniesionych kosztów od Konsorcjum firm Martifer Polska Sp. z o.o. i Ocekon Engineering s.r.o. Spółka zwraca uwagę, iż wartość przedmiotu sporu z pozwu Martifer Polska Sp. z o.o. uległa zmniejszeniu o ok. 30 mln PLN (w porównaniu do wartości pierwotnej), choć nie zaszły od tego czasu

żadne istotne przesłanki to uzasadniające. Świadczy to o absurdalności kwot wskazanych w przedmiotowym pozwie przeciwko Spółce.

Roszczenie Energomontaż-Południe SA w upadłości układowej przeciwko Alstom Power Systems GmbH oraz Alstom Boiler Deutschland GmbH o ustalenie nieistnienia zobowiązań wobec ww. spółek Grupy ALSTOM z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy realizowanej w elektrowni Mannheim w Niemczech. Kwota sporu to 5,08 mln EUR. Sąd nakazał spółkom Grupy ALSTOM cofnięcie żądań wypłaty kwot z tytułu dwóch gwarancji dobrego wykonania oraz czterech gwarancji zwrotu zaliczki, zakazał skorzystania z ww. gwarancji a także nakazał wpłacić otrzymane od BNP Paribas Bank Polska SA środki z gwarancji do depozytu sądowego. Energomontaż-Południe SA w upadłości układowej w wyznaczonym przez Sąd dwutygodniowym terminie wniósł do Izby Handlowej Sądu Okręgowego w Stuttgarcie pozew przeciwko ww. spółkom.

Pozew Energomontaż-Południe SA w upadłości układowej wobec Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeniowego SA o zapłatę kwoty 5,5 mln zł z bezwarunkowej gwarancji ubezpieczeniowej udzielonej na zabezpieczenie roszczeń Spółki na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Martifer Polska Sp. z o.o. W dniu 24 września 2012 r. Sąd pierwszej instancji wydał wyrok zasądzający w całości sporną kwotę na korzyść Spółki. W dniu 5 listopada 2012 roku spółka Martifer Polska Sp. z o.o. złożyła apelację.

Wniosek Energomontażu-Południe S.A. w upadłości układowej na kwotę 16,7 mln PLN o zabezpieczenie powództwa związanego ze szkodą wyrządzoną przez osoby fizyczne w związku ze sprzedażą udziałów w spółce Amontex.

Zabezpieczenie roszczenia Energomontażu-Południe SA w upadłości układowej wobec Banku Gospodarki Żywnościowej SA w kwocie 3,98 mln PLN;

Odwołanie Energomontaż-Południe SA w upadłości układowej od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w sprawie rozstrzygnięcia, czy wartość nieodpłatnych świadczeń na rzecz pracowników stanowi przychód, a więc podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe; sporna kwota została zmniejszona do 1,9 mln PLN. Decyzją Sądu Apelacyjnego decyzja organu rentowego została uchylona, a sprawa przekazana Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych do rozpoznania.

W dniu 22 lipca 2011 roku Konsorcjum spółek Infra SA, PBG SA, Hydrobudowa Polska SA oraz Wiertmar Sp. z o.o. złożyło do Sądu Arbitrażowego przy Izbie Gospodarczej pozew przeciwko Łódzkiej Spółce Infrastrukturalnej Sp. z o.o. o zapłatę kwoty 9 131 tys. EUR tytułem zwrotu zatrzymanych kar umownych w kwocie 5 763 tys. EUR oraz zwrotu dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem prac w wysokości 3 368 tys. EUR. Obecnie toczy się postępowanie arbitrażowe Sygn. Akr 234/11. Odbyły się 2 rozprawy. Rozprawy wyznaczone na dzień 8 i 10 maja 2012 roku zostały odroczone na sierpień 2012 roku. Pozwany złożył wniosek o odrzucenie powództwa. Wniosek ten będzie rozpatrzony przez KIG. Konsorcjum złożyło wniosek o umorzenie postępowania w zakresie PBG. Sąd wyznaczył termin kolejnej rozprawy na 5 marca 2013 roku.

W dniu 20 kwietnia 2011 roku Sąd Arbitrażowy przy KIG wydał wyrok, w którym zasądził zapłatę na rzecz Konsorcjum PBG SA, Hydrobudowa Polska SA kwoty 36 994 tys. PLN od Gminy Wrocław. W dniu 09 maja 2011 roku Gmina Wrocław złożyła skargę do Sądu Powszechnego o uchylenie wyroku Krajowej Izby Gospodarczej. Wyrokiem z dnia 12 stycznia 2012 roku Sąd Okręgowy uchylił wyrok Sądu polubownego w związku z powyższym w dniu 27 lutego 2012 roku Konsorcjum PBG SA, Hydrobudowa Polska SA złożyło apelację. Akta zostały przekazane do Sądu wyższej instancji, który w dniu 09 maja 2012 roku oddalił apelację. W dniu 06 sierpnia 2012 roku została złożona skarga kasacyjna. Sąd zwolnił skarżącego od kosztów opłaty sądowej, opłaty od skargi kasacyjnej. Z uwagi jednak na upadłość likwidacyjną Spółki Hydrobudowa Polska postępowanie zostało zawieszono do czasu wstąpienia do sprawy syndyka. Zawieszono postępowanie zostało podjęte po złożeniu oświadczenia syndyka Hydrobudowy Polska.

W dniu 3 listopada 2009 roku Spółka RAFAKO SA wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie, XX Wydziału Gospodarczego pozew o zapłatę, przeciwko Bankowi ING Bank Śląski SA. RAFAKO SA w procesie żąda m.in. zwrotu bezpodstawnie wyegzekwowanej przez ING Bank Śląski SA, z jej rachunków kwoty 8.997 tys. PLN. Sąd I instancji w dniu 29 listopada 2010 roku wydał wyrok, którym zasądził od ING Banku Śląskiego SA na rzecz RAFAKO SA kwotę 8.997 tys. PLN wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami postępowania. Od wyroku Sądu I instancji, pełnomocnik ING Banku Śląskiego SA złożył apelację. W dniu 12 października 2011 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie, po przeprowadzeniu rozprawy nie uznał zarzutów podniesionych w apelacji przez ING Bank Śląski SA za uzasadnione, ale z urzędu stwierdził, iż Sąd I instancji nie rozpoznał istoty sporu, uchylił wyrok i przekazał sprawę Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Obecnie sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Warszawie, XX Wydziałem Gospodarczym. Pełnomocnicy stron wymieniają aktualnie stanowiska procesowe. Termin najbliższej rozprawy został wyznaczony na dzień 3 kwietnia 2013 roku.

W lipcu 2010 roku ING Bank Śląski SA wniósł przeciwko RAFAKO SA i RAFAKO Engineering Sp. z o.o. do Sądu Okręgowego w Warszawie, XX Wydziału Gospodarczego pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym, tytułem zwrotu kwoty wypłaconej w dniu 1 lutego 2010 roku beneficjentowi gwarancji wystawionej rzekomo przez ING Bank Śląski SA na zlecenie Fabryki Elektrofiltrów ELWO SA w upadłości. W ocenie ING Banku Śląskiego SA, roszczenie wobec RAFAKO SA ma rzekomo wynikać z Umowy Kredytowej z dnia 25 czerwca 2008 roku. Dnia 9 czerwca 2011 roku Sąd Okręgowy w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy wydał na rozprawie wyrok zaoczny, zasądzając na rzecz ING Banku Śląskiego SA m.in. od RAFAKO SA kwotę 1.462 tys. PLN wraz z odsetkami ustawowymi od 1 lutego 2010 roku oraz kwotę 80 tys. PLN tytułem zwrotu kosztów procesu. W dniu 14 czerwca 2011 roku Sąd nadał klauzulę wykonalności na w/w. wyrok. Dnia 16 czerwca 2011 roku pełnomocnik RAFAKO SA wniósł sprzeciw od wyroku zaocznego. W dniu 17 czerwca 2011 roku pomimo zawiadomienia przez pełnomocnika RAFAKO SA i RAFAKO Engineering Sp. z o.o. pełnomocnika ING Banku Śląskiego SA o złożeniu sprzeciwu - Komornik na wniosek ING Banku Śląskiego SA dokonał zajęcia rachunków bankowych RAFAKO SA. Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2011 roku, Sąd Okręgowy w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy na wniosek pełnomocnika Pozwanych Spółek zawiesił rygor natychmiastowej wykonalności zawarty w wyroku zaocznym uznając, że istnieją poważne wątpliwości co do zasadności wydania wyroku zaocznego. W wyniku działań podjętych przez pełnomocnika Pozwanych Spółek z kwot wyegzekwowanych przez Komornika od RAFAKO SA na rzecz ING Banku Śląskiego SA została przelana

kwota 128 tys. PLN, a kwota 1.688 tys. PLN została przekazana do depozytu Sądowego. Powództwo w skutek wniesienia przez Pozwane Spółki sprzeciwu od wyroku zaocznego było rozpatrywane w dalszym ciągu w Sądzie I Instancji. W dniu 21 marca 2012 roku w sprawie został ogłoszony wyrok, w którym Sąd m.in.: uchylił wyrok zaoczny w całości, zasądził solidarnie na rzecz ING Banku Śląskiego SA od RAFAKO SA i RAFAKO Engineering Sp. z o.o. kwotę 1.334 tys. PLN z ustawowymi odsetkami od 1 lutego 2010 roku do dnia zapłaty oraz ustawowe odsetki od kwoty 128 tys. PLN liczone za okres od 1 lutego 2010 roku do 17 czerwca 2011 roku, w pozostałym zakresie powództwo oddalił. Pełnomocnik RAFAKO SA złożył apelację, która na rozprawie 21 lutego 2013 roku została w całości oddalona.

Postępowanie sądowe o odszkodowanie od firmy Donieckobłenergo na Ukrainie tytułem wierzytelności o wartości 11.500 tys. USD (35.870 tys. PLN) z powodu ostatecznego zaniechania realizacji budowy kotła przez klienta. W 2009 roku Sąd pierwszej i drugiej instancji wydał korzystny dla Spółki wyrok, jednakże Wyższy Sąd Gospodarczy, po rozpatrzeniu skargi kasacyjnej strony pozwanej, uchylił te wyroki i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W dniu 6 sierpnia 2010 roku Spółka otrzymała wyrok Izby Sądowej do spraw gospodarczych Sądu Najwyższego Ukrainy, na mocy którego pozytywnie została rozpatrzona skarga kasacyjna złożona przez Spółkę w dniu 2 marca 2010 roku i postanowiono utrzymać w mocy wyrok Donieckiego Apelacyjnego Sądu Gospodarczego z dnia 23 grudnia 2008 roku, w którym została zasądzona na rzecz RAFAKO SA tytułem odszkodowania, odsetek za zwłokę, kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego na łączną kwotę 56,7 mln UAH, co w przeliczeniu stanowiło w dniu wniesienia powództwa kwotę około 11.500 tys. USD. Ze względu na niepewność skuteczności windykacji zasądzonej wierzytelności, Spółka nie ujęła powyższej kwoty w przychodach. Pełnomocnik Rafako poinformował, że w lipcu 2012 roku Sąd Gospodarczy okręgu Donieckiego wznowił rozpatrywanie sprawy m.in. ze względu na żądanie Donieckobłenergo uznania umowy z dnia 16 maja 1994 roku za nieważną. Zdaniem pełnomocnika nie ma żadnych nowych argumentów i dowodów dla uznania takiego żądania. Najbliższa rozprawa przewidziana jest na marzec 2013 roku.

Dnia 1 czerwca 2012 roku Spółka RAFAKO SA złożyła w Sądzie Arbitrażowym Międzynarodowej Izby Handlowej w Paryżu pozew w postępowaniu arbitrażowym przeciwko spółkom ALSTOM Power Systems GmbH oraz ALSTOM Power Sp. z o.o. o zapłatę kwot 375,1 mln PLN oraz 4,3 mln EUR wynikających z roszczeń RAFAKO SA wobec ALSTOM Power Systems GmbH oraz ALSTOM Power Sp. z o.o. związanych z wykonywaniem Umowy Konsorcjum z dnia 19 listopada 2003 roku, o której mowa powyżej. Kwoty ujęte w powyższym pozwie obejmują:

- kwoty gwarancji bankowych, z których Alstom Power Sp. z o.o. skorzystał pomimo postanowienia sądu o zabezpieczeniu (ok. 135 mln PLN),
- kwoty zaległych płatności (ok. 109,3 mln PLN),
- dodatkowe roszczenia wynikające z zawinień spółek pozwanych w trakcie realizacji umowy, również wspomniane wcześniej przeterminowane należności handlowe oraz należność z tytułu płatności gwarancji bankowej, oraz dodatkowe roszczenia wynikające z realizowanej umowy.

Miejszem postępowania jest Międzynarodowy Sąd Arbitrażowy w Zurychu, Szwajcaria. Rafako uważa swoje roszczenie za w pełni zasadne i liczy na to, że sąd rozstrzygnie spór na korzyść Spółki.

SPRAWY TOCZĄCE SIĘ PRZECIWKO GRUPIE

25 września 2012 roku dotarła do Rafako SA odpowiedź na pozew złożony przez Spółkę 1 czerwca 2012 roku wraz z powództwem wzajemnym, który opiewa na kwotę 7.833 tys. EUR. Dnia 8 lutego 2013 roku w Zurychu odbyła się Case Management Conference, na której ustalono treść Term of Reference (dokument opisujący w sposób skrótowy strony, istotę i wartość sporu) oraz Time Table (terminarz kolejnych kroków postępowania, aktualnie rozpisany do końca maja 2014). Na 2 kwietnia 2013 roku wyznaczony został dla RAFAKO SA termin na przygotowanie Statement of Claim (rozszerzoną wersję pozwu).

Rafako SA w dniu 28 maja 2012 roku otrzymała od swojego pełnomocnika pozew dotyczący również spółki Alstom Power Systems GmbH przeciwko Rafako SA na kwotę 28 706 tys. EUR. Postępowanie toczy się przed Sądem Krajowym, w Izbie Sądu ds. Handlowych w Stuttgarcie zgodnie z przepisami niemieckiego prawa procesowego. Powództwo dotyczy roszczeń Alstom Power Systems GmbH wobec Rafako SA wynikających z rzekomego niewykonania lub nienależytego wykonania przez Rafako SA umowy dotyczącej dostawy elementów dla 2 bloków (D oraz E) na potrzeby projektu dot. elektrowni RWE Power AG w Hamm/Westfalen w ramach, którego Rafako występowało jako podwykonawca ASP. W ocenie Zarządu Rafako SA pozew powinien zostać oddalony w całości z uwagi na fakt, iż wynikająca z podpisanej umowy odpowiedzialność Rafako SA nie obejmowała przedmiotu roszczeń zgłoszonych przez APS w pozwie. Przyczyną sporu jest jak w przypadku projektu Karlsruhe narzucona kontraktowo przez powódkę kompilacja materiałów i technologii wykonania.

Dnia 9 lipca 2012 roku pełnomocnik Rafako SA złożył odpowiedź (dnia 10 lipca 2012 roku trafiła do Sądu) na pozew wraz z obszernym uzasadnieniem i wnioskiem o oddalenie powództwa w całości.

Dnia 17 kwietnia 2012 roku wpłynął do Spółki pozew od Alstom Power Systems GmbH (APS) na łączną kwotę ok. 7,3 miliona EUR. Sprawa toczy się przed Sądem Arbitrażowym Międzynarodowej Izby Handlowej; miejsce arbitrażu: Zurych, Szwajcaria. Sprawa związana jest z umową na dostawę elementów ciśnieniowych z materiału T24 dla elektrowni 910 MW w Karlsruhe. Zasadnicze roszczenia dotyczą rzekomo wadliwych jakościowo prac spawalniczych Rafako SA, które doprowadzić miały do drastycznych opóźnień w realizacji kontraktu. Roszczenia te zdaniem Rafako SA są całkowicie niezasadne. Spółka stoi na stanowisku, że wyłączną przyczyną wad opisywanych w pozwie jest kontraktowo narzucony przez APS dobór materiałów i technologia wykonania. Dnia 9 lipca 2012 roku została wysłana odpowiedź na pozew, w której to Rafako SA odrzuca całkowicie wszystkie roszczenia łącznie z kontrpozewem o zapłatę (głównie) zaległych faktur na ok. 1 miliona EUR. Dnia 5 lutego 2013 APS złożył szczegółowy pozew, co do którego Rafako SA ma czas na odpowiedź do 6 maja 2013 roku. Rozstrzygnięcie sporu przewidziane jest na koniec maja 2014 roku.

Przygotowywane jest ponadto powództwo wzajemne obejmujące niezapłacone faktury i poniesione przez Rafako SA koszty dodatkowe (ok. 5,4 miliona EUR). Po pierwszej rozprawie (4 września 2012 roku) w dniu 12 października 2012 roku wysłane zostało przez pełnomocnika Rafako SA kolejne pismo procesowe do sądu w Stuttgarcie, na które APS odpowiedział pismem z 19 listopada 2012 roku. Nie ma wyznaczonego terminu na ustosunkowanie się do niego ani terminu kolejnej rozprawy.

Niezależnie od toczących się postępowań przed Sądem Arbitrażowym oraz pozostałymi sądami w styczniu 2013 roku Zarząd jednostki dominującej podjął próbę ugodowego rozwiązania sporu ze spółkami z grupy Alstom. Podstawowym warunkiem do zawarcia porozumienia jest utrzymanie wyniku finansowego na dotychczasowym poziomie. Główną intencją Zarządu jest wcześniejsze pozyskanie środków finansowych zatrzymanych spółki z grupy Alstom. W przypadku, gdy nie będzie możliwe osiągnięcie porozumienia będzie kontynuowana ścieżka przed Sadem Arbitrażowym oraz pozostałymi Sądami.

Po przeprowadzonej przez ZUS Odział w Rybniku kontroli doręczona została Rafako SA w dniu 17 listopada 2011 roku decyzja w przedmiocie przypisu składek na ubezpieczenie społeczne, Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych świadczeń Pracowniczych. ZUS zakwestionował dokonywane przez Rafako SA wypłaty ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych okolicznościowych kuponów podarunkowych. Z decyzji wynika zatem obowiązek zapłaty na rzecz ZUS kwoty w wysokości 2.370 tys. PLN (bez odsetek), przy czym decyzja nie jest jeszcze ostateczna. Rafako SA nie zgadzając się z ustaleniami zawartymi w treści decyzji zdecydowało o wniesieniu od niej odwołania do Sądu Okręgowego w Gliwicach IX Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W dniu 16 grudnia 2011 roku (w terminie) zostało wniesione odwołanie od tejże decyzji. W grudniu 2012 roku odbyły się wszystkie z zaplanowanych rozpraw i każda z nich zakończyła się ogłoszeniem wyroku korzystnego dla Rafako SA. Kolejne rozprawy są wyznaczone na marzec 2013 roku (ostatnia 26-go). Z uzasadnienia do jednego z wyroków wynika, że sąd stanął w całej rozciągłości po stronie Rafako SA. Dnia 12 lutego 2013 roku wpłynęła do Sądu apelacja od ZUS. W związku z uzyskaniem korzystnego dla Spółki wyroku sądowego Rafako S.A. dokonało rozwiązania utworzonej na ten cel rezerwy w kwocie 2 370 tysięcy złotych, dokonało także rozwiązania rezerwy na odsetki z tego tytułu w kwocie 952 tys. PLN.

Pozew Martifer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach przeciwko spółkom: Energomontaż-Południe S.A., Hydrobudowa Polska S.A., Hydrobudowa 9 S.A., Alpine Construction Polska Sp. z o.o., PBG Technologia Sp. z o.o. w sprawie o zapłatę z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia roszczenia. Wartość przedmiotu sporu obecnie wynosi ok. 60,3 mln PLN. Powód twierdzi, iż żądana kwota należy mu się tytułem zapłaty za wykonane roboty budowlane w oparciu o umowę o roboty budowlane z dnia 29 października 2009 roku, kary umownej za odstąpienie od umowy oraz odszkodowania za inne przypadki niewykonania przedmiotowej umowy o roboty budowlane. W opinii Spółki żądania pozwu są nieuzasadnione oraz pozbawione podstaw faktycznych i prawnych, wniesienie pozwu przez Martifer Polska Sp. z o.o. stanowi działanie taktyczne i ma na celu polepszenie sytuacji negocjacyjnej Martifer Polska Sp. z o.o. w związku z dopuszczeniem się przez Martifer Polska Sp. z o.o. rażących naruszeń zawartej z Energomontażem-Południe S.A. umowy o roboty budowlane, od której Energomontaż - z winy Martifer Polska Sp. z o.o. odstąpił w dniu 2 września 2010 r. Wykonanie części prac o wartości 44 mln PLN zostało podleczone Konsorcjum firm Martifer Polska Sp. z o.o. i Ocekon Engineering s.r.o., Słowacja. Prace miały zostać wykonane w terminie do dnia 30 czerwca 2010 r.

Martifer Polska Sp. z o.o. nie dochował terminu zakończenia prac, skutkiem czego jest trwający spór.

Roszczenie spółki MARTIFER jest ujmowane jako zobowiązanie warunkowe ze względu na brak możliwości wiarygodnego oszacowania kwoty rezerwy jaka powinna zostać ujęta w sprawozdaniu finansowym.

W dniu 09 marca 2012 roku MWiK Bydgoszcz złożył w Sądzie polubownym ad hoc przy Krajowej Izbie Gospodarczej pozew przeciwko Konsorcjum Infra SA, PBG SA, PRIS Sp. z o.o. w upadłości układowej, Mazur Sp. z o.o., Sezam Instal P. Cecuga i R. Cecuga Sp.j., TECO Sp. z o.o. o zapłatę kwoty 3 803 tys. PLN na kontrakcie „Renowacja kanalizacji część 2.3.4.5.6.7.8”. Sprawie nadano Sygn. Akt. SA67/12 da hoc, oraz został złożony wniosek o wyznaczenie arbitra. Konsorcjum złożyło odpowiedź na pozew zachowując wymagany termin do 14 maja 2012 roku. Termin rozprawy został wyznaczony na dzień 26 lipca 2012 roku. Z uwagi na brak zawiadomienia o terminie rozprawy Spółki TECO, rozprawa została odroczone.

21 maja 2012 roku MWiK Bydgoszcz złożyły do Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej pozew przeciwko Konsorcjum PBG SA, Infra SA, Przedsiębiorstwo Bezwykopowej Renowacji Podziemnej Sp. z o.o., Wiertmar Sp. z o.o. o zapłatę kwoty 6 936 tys. PLN na kontrakcie „Renowację magistrali wodociągowej część 3,5,7”. Sprawie nadano Sygn. Akt. SA70/12 da hoc, oraz został złożony wniosek o wyznaczenie arbitra. Konsorcjum złożyło odpowiedź na pozew zachowując wymagany termin do 18 maja 2012 roku. Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego spółki trudno przewidzieć termin zakończenia sprawy.

W dniu 22 maja 2012 roku Mostostal Warszawa SA złożył do Sądu Okręgowego w Krakowie skargę o uchylenie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 kwietnia 2012 roku na mocy którego oferta Mostostal Warszawa SA została odrzucona i wybrane zostało Konsorcjum PBG. W przypadku przegrania sprawy Konsorcjum PBG może być obciążona uiszczoną przez Mostostal Warszawa SA opłatą od skargi w kwocie 5.000 tys. PLN oraz kosztami zastępstwa w kwocie 3,6 tys. PLN. W dniu 7 sierpnia 2012 roku odbyła się rozprawa ale została odroczone na dzień 4 września 2012 roku. Z uwagi na brak zawiadomienia przez sąd przystępującego, kolejna rozprawa została odroczone na dzień 2 października 2012 roku. Termin rozprawy został przesunięty na 25 września 2012 roku. W tym dniu sąd wydał wyrok uwzględniający skargę Mostostal. W wyniku powyższego sąd zasądził od Konsorcjum PBG kwotę 5.007 tys. PLN tytułem zwrotu kosztów postępowania. W dniu 15 października 2012 roku złożone zostało zażalenie na koszty postępowania wraz z wnioskiem o zwolnienie z opłaty od zażalenie. Sąd odmówił zwolnienia od kosztów. Opłata została uiszczona. Czekamy na rozstrzygnięcie zażalenia.

W dniu 1 czerwca 2012 roku HYDROBUDOWA POLSKA SA otrzymała wezwania z Narodowego Centrum Sportu do zapłaty kar umownych z tytułu zwłoki w osiągnięciu całkowitego zakończenia wykonania kontraktu. Wartość kary zamawiający oszacował w wysokości 25% wartości całości wynagrodzenia netto, tj. w wysokości 308.832.531,30 zł.

W opinii Zarządu Spółki, żądanie Zamawiającego o zapłatę kar umownych, o których mowa powyżej, należy uznać za całkowicie bezzasadne. W konsekwencji Spółka zamierza podjąć wszelkie możliwe kroki prawne wobec Zamawiającego, łącznie z wystąpieniem na drogę sądową przeciwko Zamawiającemu, mające na celu ochronę interesu Spółki.

XI. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA

W okresie objętym raportem spółki z Grupy PBG nie wprowadziły znaczących zmian w podstawowych zasadach zarządzania.

ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE**I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI**

Kapitał akcyjny Spółki wynosi obecnie 14 295 tys. zł i dzieli się na 3 740 000 akcji imiennych, uprzywilejowanych co do głosu, oraz 10 555 000 akcji zwykłych na okaziciela. Wartość nominalna akcji uprzywilejowanych i akcji zwykłych wynosi 1 złoty każda. Jedna akcja uprzywilejowana uprawnia do dwóch głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Blisko 99,9% akcji uprzywilejowanych znajduje się w posiadaniu pana Jerzego Wiśniewskiego, który jest założycielem spółki PBG, jej głównym akcjonariuszem i jednocześnie pełni w niej funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Tabela 33: Kapitał akcyjny PBG

Akcje PBG	Ilość akcji	Rodzaj akcji	Ilość akcji	Ilość głosów	Ilość akcji w obrocie
seria A	5 700 000	Uprzywilejowane co do głosu	3 740 000	7 480 000	0
		Zwykłe	1 960 000	1 960 000	1 960 000
seria B	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria C	3 000 000	Zwykłe	3 000 000	3 000 000	3 000 000
seria D	330 000	Zwykłe	330 000	330 000	330 000
seria E	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria F	1 400 000	Zwykłe	1 400 000	1 400 000	1 400 000
seria G	865 000	Zwykłe	865 000	865 000	865 000
suma kapitał, głosy, obrót			14 295 000	18 035 000	10 555 000

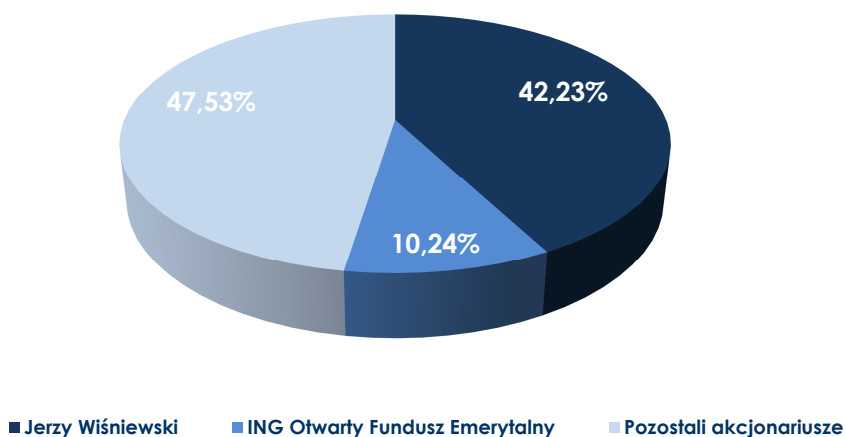
W dniu 19 kwietnia 2012 roku Sąd Rejonowy zarejestrował warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 14.295.000,00 zł w drodze emisji nie więcej niż 14.295.000 akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1,00 zł każda. Rejestracja podwyższenia nastąpiła na podstawie podjętej w dniu 3 kwietnia 2012 roku przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy PBG SA uchwały w sprawie emisji obligacji serii od A1 do A12 zamiennych na akcje serii H, emisji akcji serii H w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, wyłączenia w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, w stosunku do obligacji zamiennych serii od A1 do A12 na akcje serii H i akcji serii H. Uchwała daje możliwość emisji przez PBG SA obligacji zamiennych na akcje. Obligacje mogą być podzielone na transze i objęte przez inwestorów branżowych bądź

finansowych. Maksymalna ilość transz wynosi 12. Jednostkowa wartość nominalna każdej Obligacji wynosi 100.000,00 zł, a łączna wartość nominalna emisji Obligacji wynosi do 1.200.000.000,00 zł. Warunki Emisji Obligacji dla poszczególnych serii Obligacji mogą zawierać odmienne prawa i obowiązki emitenta oraz obligatariuszy, w szczególności dotyczące ceny emisyjnej, terminu wykupu, ceny zamiany, wysokości Premii, oprocentowania. Obligatariuszom wszystkich serii przysługuje prawo objęcia akcji zwykłych na okaziciela serii H.

Tabela 34: Akcjonariat powyżej 5%

Stan na 31 grudnia 2012 roku				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
Jerzy Wiśniewski	3.881.224 akcji, w tym: 3.735.054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146.170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%
ING Otwarty Fundusz Emerytalny	1.847.169 akcji zwykłych	1.847.169	12,92%	10,24%
Stan na dzień złożenia sprawozdania				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
Jerzy Wiśniewski	3.881.224 akcji, w tym: 3.735.054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146.170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%
ING Otwarty Fundusz Emerytalny	1.847.169 akcji zwykłych	1.847.169	12,92%	10,24%

Rysunek 15: Akcjonariat PBG powyżej 5%



Spółka nie posiada informacji na temat pozostałych akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu i do dnia sporządzenia sprawozdania nie poinformowano jej o tym fakcie.

III. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI

W okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej miały miejsce następujące znaczące zmiany w akcjonariacie spółki PBG:

Tabela 35: Zmiany w akcjonariacie PBG SA w 2012 roku oraz po dacie bilansowej

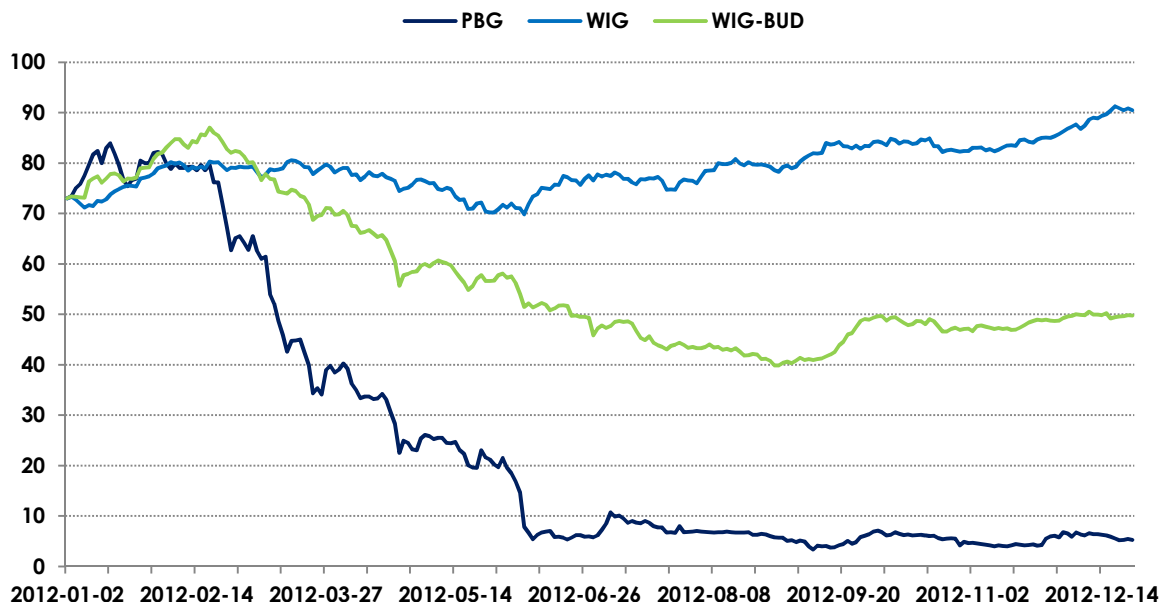
data zawiadomienia	próg	liczba akcji	liczba głosów na WZA (%)	data zmiany
Klienci Pioneer Pekao Investment Management SA (PPIM):				
16 marca 2012	< 13%	2.373.848	12,91%	8 marca 2012
16 marca 2012	< 11%	1.829.392	10,14%	15 marca 2012
30 marca 2012	< 10%	1.757.072	9,74%	22 marca 2012
5 czerwca 2012	< 5%	901.089	4,996%	5 czerwca 2012
Jerzy Wiśniewski – założyciel i główny akcjonariusz spółki PBG SA				
12 stycznia 2012	> 42%**	3.881.224 akcji, w tym: 3.735.054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146.170 akcji zwykłych	42,23%	13 października 2011-12 stycznia 2012

* Począwszy od dnia 13.10.2011 do dnia 12.01.2012 Prezes Jerzy Wiśniewski skupował akcje z rynku. Łącznie ich ilość wyniosła 146.170 akcji.

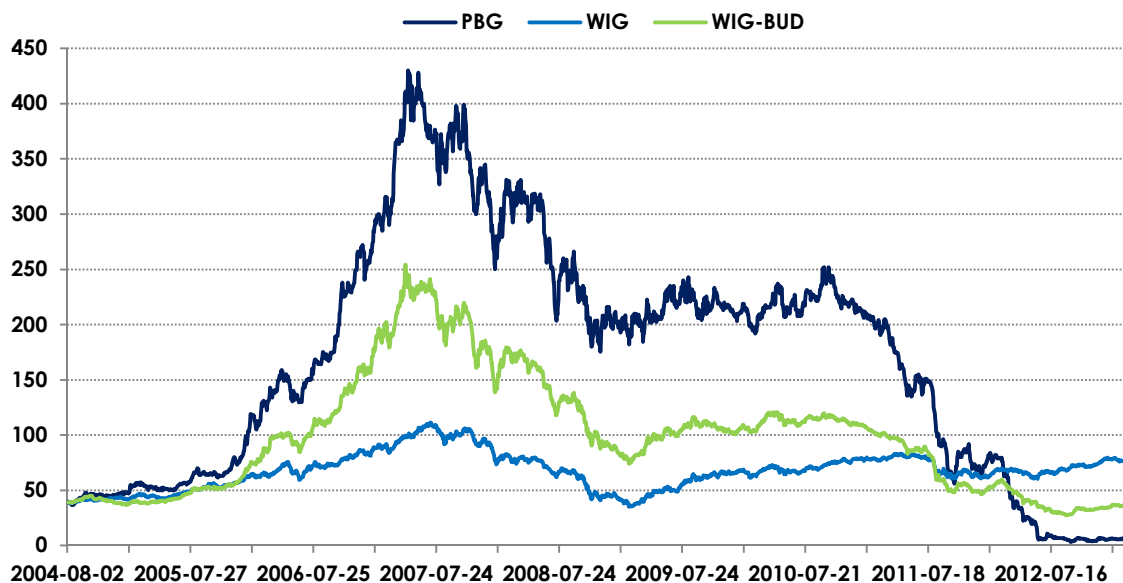
IV. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG

1. Cena akcji

Rysunek 16: Cena akcji PBG od 1 stycznia 2012 do 31 grudnia 2012 na tle indeksów WIG oraz WIG-BUD



Rysunek 17: Cena akcji PBG od debiutu do marca 2013 na tle indeksów WIG oraz WIG-BUD



2. Kluczowe dane dotyczące akcji

Tabela 36: Kluczowe dane na akcje

Kluczowe dane na akcje		2012	2011	Zmiana % r/r
Zysk	w zł	-	11,25	-
Najwyższy kurs akcji	w zł	83,90	213,00	-60
Najniższy kurs akcji	w zł	3,36	56,05	-94
Cena akcji na koniec roku	w zł	5,28	71,00	-93
Wskaźnik P/E max		-	18,93	-
Wskaźnik P/E min		-	4,98	-
Wskaźnik P/E na koniec roku		-	6,31	-
Liczba akcji na koniec okresu	szł.	14 295 000	14 295 000	-
Liczba akcji w obrocie giełdowym	szł.	10 555 000	10 555 000	-
Kapitalizacja na koniec roku	w tys. zł	75,477	1,014,945	-93
Średnia dzienna wartość obrotów	w tys. zł	5,118	6,937	-26
Średni dzienny wolumen obrotu	szł.	341 047	61 719	+452

V. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH

W okresie objętym raportem nie miało miejsca nabycie akcji własnych.

VI. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki. Z akcjami Spółki nie wiążą się żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności, ani ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu.

VII. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU

W Statucie spółki PBG SA brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

VIII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG SA ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU

Wg §11 ust. 1 Statutu Spółki zbycie akcji imiennych serii A wymaga zgody Zarządu.

IX. INFORMACJE O UMOWACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI

Na dzień składania sprawozdania, Zarząd nie posiada informacji na temat umów, w wyniku których mogłyby nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji.

X. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI

W dniu 3 kwietnia odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Głównym punktem, nad którym głosowano, była uchwała w sprawie emisji obligacji serii od A1 do A12 zamiennych na akcje serii H, emisji akcji serii H w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, wyłączenia w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, w stosunku do obligacji zamiennych serii od A1 do A12 na akcje serii H i akcji serii H. Uchwała została przegłosowana większością głosów wynoszącą 96%.

Uchwała daje możliwość emisji przez PBG SA obligacji zamiennych na akcje. Obligacje mogą być podzielone na transze i objęte przez inwestorów branżowych bądź finansowych. Maksymalna ilość transz wynosi 12. Jednostkowa wartość nominalna każdej Obligacji wynosi 100.000,00 zł, a łączna wartość nominalna emisji Obligacji wynosi do 1.200.000.000,00 zł. Warunki Emisji Obligacji dla poszczególnych serii Obligacji mogą zawierać odmienne prawa i obowiązki emitenta oraz obligatariuszy, w szczególności dotyczące ceny emisyjnej, terminu wykupu, ceny zamiany, wysokości Premii, oprocentowania. Obligatariuszom wszystkich serii przysługuje prawo objęcia akcji zwykłych na okaziciela serii H, na poniższych warunkach.

W celu przyznania praw do objęcia akcji serii H przez obligatariuszy obligacji zamiennych serii od A1 do A12, w dniu 19 kwietnia 2012 roku przez Sąd Rejonowy podwyższony został warunkowo kapitał

zakładowy Spółki o kwotę nie większą niż 14.295.000,00 zł w drodze emisji nie więcej niż 14.295.000 akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1,00 zł każda.

Akcje serii H uczestniczą w dywidendzie począwszy od dnia 1 stycznia 2012 r. tj. za rok obrotowy 2012, z tym, że akcje serii H będą uczestniczyć w dywidendzie wypłacanej w danym roku obrotowym, jeżeli zostaną zapisane na rachunku papierów wartościowych byłego obligatariusza do dnia dywidendy wyznaczonego przez Walne Zgromadzenie Spółki uchwałą o podziale zysku i ustaleniu dnia dywidendy.

XI. RELACJE INWESTORSKIE

Działalność związana z prowadzeniem relacji inwestorskich posiada wysoki priorytet w spółce PBG SA. Dział Relacji Inwestorskich podlega Wiceprezesowi Zarządu ds. Ekonomii i Finansów. Głównym zadaniem RI jest ustanowienie otwartej platformy komunikacyjnej z inwestorami i udziałowcami PBG SA w celu zagwarantowania możliwie jak najłatwiejszego dostępu do informacji. Spółka komunikuje się z rynkiem przestrzegając zasady transparentności.

W 2012 roku, do czasu złożenia przez spółkę PBG SA wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu, przedstawiciele PBG uczestniczyli w licznych spotkaniach z inwestorami oraz w konferencjach. Zarząd i pracownicy Działu Relacji Inwestorskich spotkali się z wieloma inwestorami osobiście, jak również przedstawiali Spółkę i jej strategię podczas konferencji wideo i telefonicznych. Ponadto, strona internetowa relacji inwestorskich stanowi ważne medium komunikacyjne i dostarcza wszystkim zainteresowanym wielu informacji o firmie, jak również umożliwia ściąganie raportów rocznych, okresowych i bieżących, zapisów wideo i audio konferencji, kalendarza finansowego, informacji o Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy oraz rekomendacjach wydanych przez analityków.

1.Rekomendacje i instytucje rekomendujące

Instytucje które na bieżąco analizowały PBG SA do momentu ogłoszenia przez Spółkę upadłości z możliwością zawarcia układu, to:

- UniCredit CAiB Poland SA;
- IDM SA;
- DI BRE BANK SA;
- Banco Espirito Santo SA;
- Ipopema Securities SA;
- Wood & Company Financial Services AS;
- ING Securities SA;
- DM BZ WBK SA;
- Erste Securities Polska SA;
- Deutsche Bank Securities SA;
- KBC Securities N.V. (SA) Oddział w Polsce;
- Beskidzki Dom Maklerski SA;
- Goldman Sachs International;
- Raiffeisen Centrobank AG.

W momencie ogłoszenia przez PBG SA upadłości z możliwością zawarcia układu, na początku czerwca 2012 roku, domy maklerskie, wydające rekomendacje dla akcji Spółki, zawiesiły swoje działania. Jest to związane z wewnętrznymi procedurami tych instytucji dotyczącymi działań podejmowanych w momencie, gdy analizowana spółka ogłasza upadłość.

Tabela 37: Rekomendacje wydane w 2011 roku

Data wydania	Instytucja wydająca	Rekomendacja	Cena docelowa (w zł)
16.02.2012	CITI	SPRZEDAJ	43,50
23.02.2012	KBC Securities	SPRZEDAJ	60,42
08.03.2012	Ipopema	SPRZEDAJ	49,00
09.03.2012	Raiffeisen	TRZYMAJ	64,00
12.03.2012	DI BRE	KUPUJ	67,40
15.03.2012	IDM SA	KUPUJ	59,20

Podsumowanie:

6 rekomendacji z sześciu instytucji finansowych, w tym:

- 2 rekomendacji **KUPUJ**;
- 1 rekomendacji **TRZYMAJ**;
- 3 rekomendacji **SPRZEDAJ**;

2. Informacje o Spółce i o akcjach

Tabela 44: Kontakt do relacji inwestorskich

Dział Relacji Inwestorskich	Michał Maćkowiak
Numer telefonu	+48 (0) 61 66 46 431
E-mail	michal.mackowiak@pbg-sa.pl
Strona internetowa	www.pbg-sa.pl
GPW	PBG
Reuters	PBGG.WA

ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY

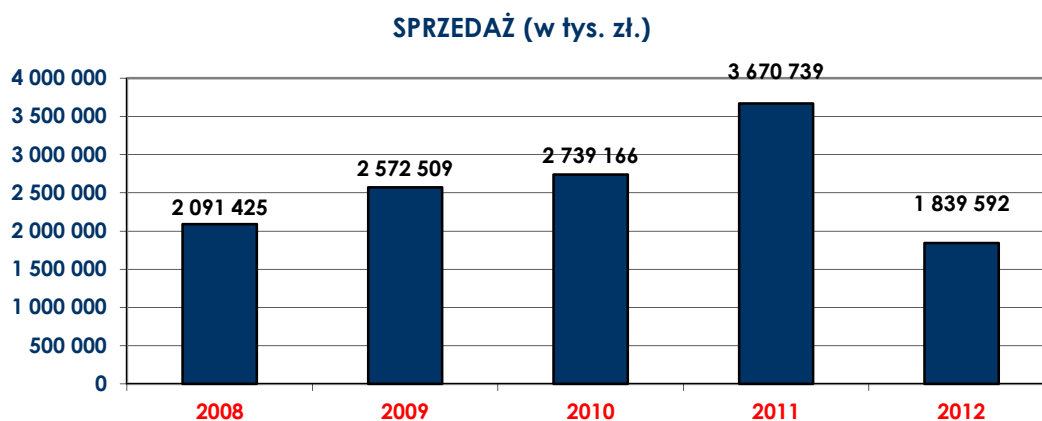
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Wszystkie wskaźniki oraz dane finansowe podane są w oparciu o sprawozdanie finansowe sporządzone wg Międzynarodowych Standardów Rachunkowości.

1. Przychody

Na koniec 2012 roku Grupa PBG odnotowała w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego spadek przychodów ze sprzedaży o 50%. Przychody Grupy zmniejszyły się z kwoty **3 670 739 tys. zł w roku 2011** do kwoty **1 839 592 tys. zł w roku 2012**. Koszty własne sprzedaży w analizowanym okresie spadły o 17% i na koniec 2012 roku wyniosły 2 758 005 tys. zł.

Rysunek 18: Historyczne kształtowanie się pozycji przychodów ze sprzedaży (porównanie obejmuje pięć lat)



Trend sprzedaży usług Grupy PBG na przełomie kilku ostatnich lat zachowywał tendencję wzrostową. W roku 2012 roku tendencja ta została zatrzymana. Odnotowanie istotnego spadku sprzedaży w porównaniu do wyników historycznych związane jest z aktualną sytuacją spółek z Grupy PBG. Spółki z Grupy utworzyły rezerwy na potencjalne kary na kontraktach, które ujmują jako zmniejszenie przychodów ze sprzedaży.

2. Portfel zamówień

Na dzień 1 stycznia 2013 roku wartość portfela zamówień Grupy Kapitałowej PBG wynosiła ok. 5,9 mld zł, z czego do realizacji w 2012 roku przypada ok. 1,3 mld zł, natomiast pozostała kwota, tj. około 4,6 mld zł na lata kolejne. Największy udział w portfelu zamówień Grupy stanowią kontrakty z segmentu budownictwa energetycznego - jest to 86%, w którym Grupa ujemuje kontrakt na budowę bloków energetycznych w Elektrowni Opole. Drugim co wielkości segmentem w portfelu zamówień, z blisko 14-procentowym udziałem, jest gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa, w którym Grupa ujemuje trzy największe kontrakty dotyczące: budowy podziemnego magazynu gazu w Wierchowicach, kopalni ropy naftowej LMG oraz terminalu LNG w Świnoujściu. Marginalny udział w portfelu zamówień stanowi segment wody.

Rysunek 19: Historyczne kształtowanie się portfela zamówień GK PBG (porównanie obejmuje pięć lat)

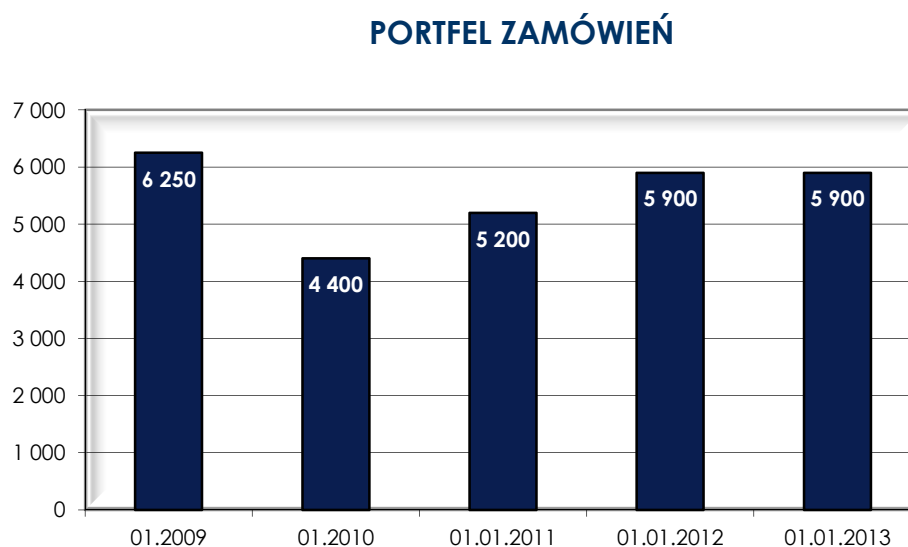


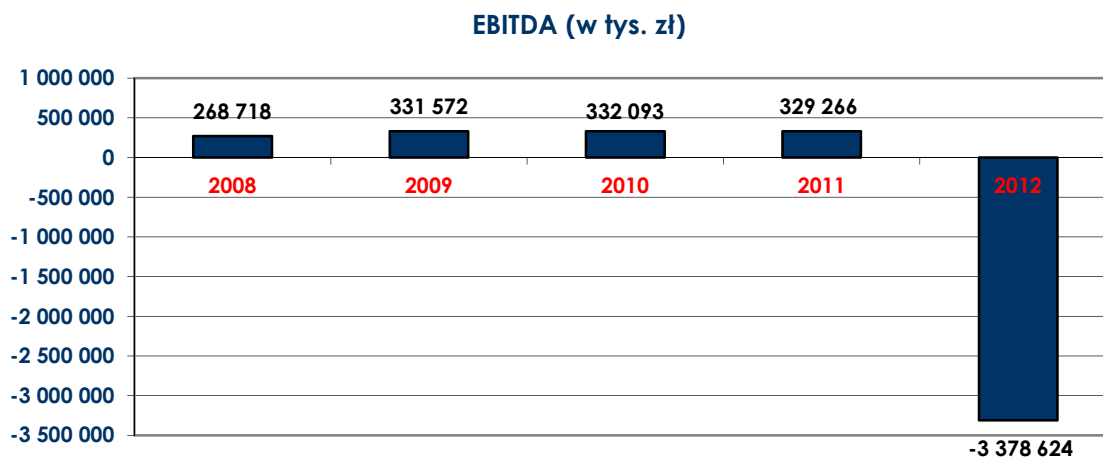
Tabela 38: Struktura portfela zamówień na 1 stycznia 2013 roku

PORTFEL ZAMÓWIEŃ NA DZIEŃ 1 STYCZNIA 2013 (w % i PLN mn)		
Gaz ziemny , ropa naftowa i paliwa		792
Woda		10
Budownictwo energetyczne		5 103
Inne		1
RAZEM	100,0%	5 904

3. EBITDA

W roku 2012 Grupa PBG odnotowała w porównaniu do roku 2011 spadek wskaźnika EBITDA (zysk operacyjny powiększony o amortyzację) o 3 mld 707 mln zł. Wskaźnik EBITDA zmniejszył się z kwoty **329 266 tys. zł** do kwoty **-3 378 624 tys. zł**.

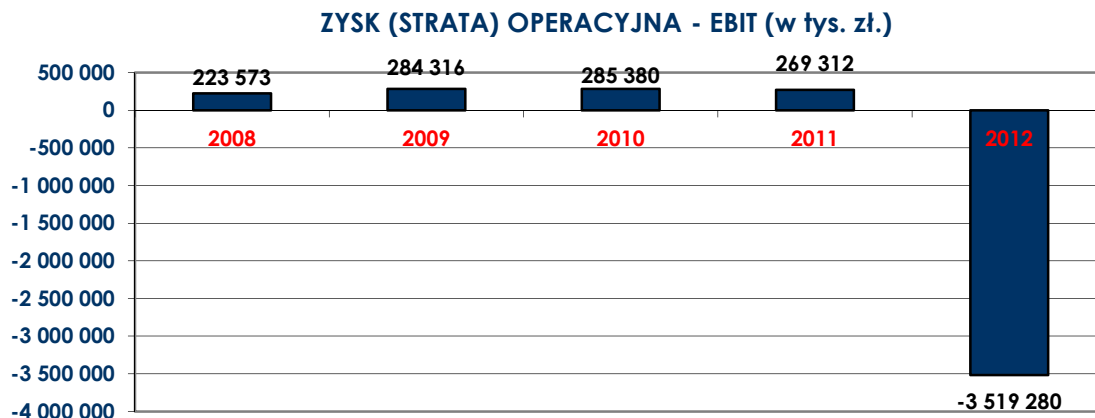
Rysunek 20: Historyczne kształtowanie się pozycji EBITDA (porównanie obejmuje pięć lat)



4. Zysk (strata) operacyjna – EBIT

W 2012 roku Grupa PBG odnotowała w porównaniu do roku 2011 spadek zysku operacyjnego o 3 mld 789 mln zł. Zysk operacyjny Grupy PBG zmniejszył się z kwoty **269 312 tys. zł** do kwoty **-3 519 280 tys. zł**, zamieniając się w stratę operacyjną.

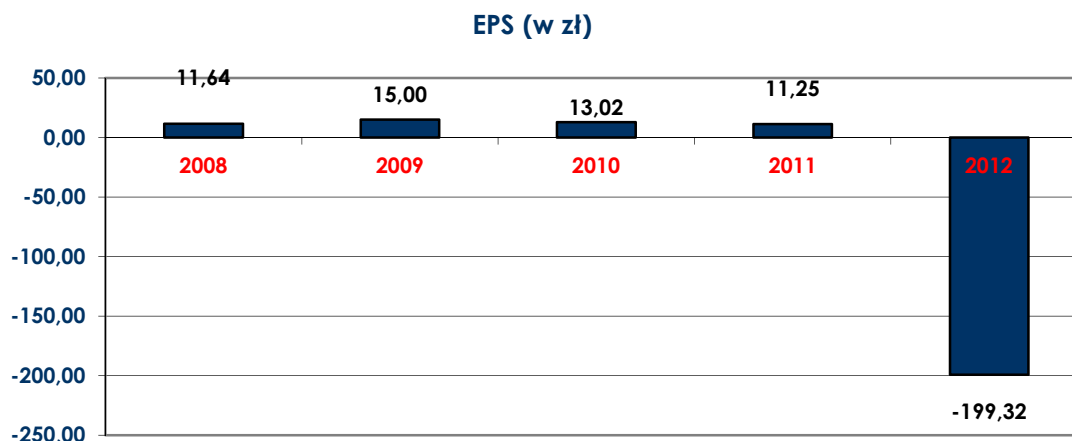
Rysunek 21: Historyczne kształtowanie się pozycji zysku operacyjnego (porównanie obejmuje pięć lat)



7. Zysk netto na akcję (EPS)

W 2012 roku wskaźnik zysku netto na akcję odnotował w porównaniu do roku 2011 spadek o 210,57 zł. Wskaźnik ten spadł z kwoty 11,25 zł do -199,32 zł.

Rysunek 22: Historyczne kształtowanie się pozycji wskaźnika EPS (porównanie obejmuje pięć lat)



9. Wskaźniki płynności

Tabela 39: Wskaźniki płynności

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	rok 2012	rok 2011
Wskaźnik płynności bieżącej	$(\text{aktywa obrotowe} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,61	1,20
Wskaźnik płynności szybkiej	$(\text{aktywa obrotowe} - \text{zapasy-krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,47	1,07
Wskaźnik wypłacalności gotówkowej	$(\text{końcowy stan środków pieniężnych} / \text{zobowiązania krótkoterminowe}) * 100$	0,06	0,16

Na koniec 2012 roku nastąpił znaczący spadek wskaźnika płynności bieżącej w porównaniu do wyniku osiągniętego w analogicznym okresie roku poprzedniego. Jego wartość wyniosła 0,61 w porównaniu do 1,20 na koniec 2011 rok. Oznacza to, iż w przeciwieństwie do 2011 roku, w 2012 roku Grupa PBG nie byłaby w stanie spłacić zaciągniętych zobowiązań bieżących w przypadku ich natychmiastowej wymagalności.

Analogicznie, spadek odnotował także wskaźnik płynności szybkiej. Jego wartość zmniejszyła się z wartości 1,07 na koniec 2011 roku do 0,47 na koniec 2012.

Wartości wskaźników w omawianych okresach kształtują się na poziomach uznawanych za niebezpieczne i w obu przypadkach oznaczają brak zdolności Grupy PBG do natychmiastowej spłaty zaciągniętych zobowiązań.

Wskaźnik wypłacalności gotówkowej w porównaniu do 2011 roku spadł z wartości 0,16 do 0,06 na koniec 2012 roku. Oznacza to, że 6% swoich zobowiązań bieżących Grupa PBG jest w stanie pokryć aktywami o najwyższym stopniu płynności.

10. Zadłużenie

Tabela 40: Wskaźniki zadłużenia

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	rok 2012	rok 2011
Struktura pasywów	kapitał własny / kapitał obcy	-0,27	0,40
Struktura aktywów	aktywa trwałe / aktywa obrotowe	0,73	0,55
Wskaźnik zdolności do spłaty odsetek	zysk brutto + odsetki / odsetki	-32,40	14,03

W analizowanym okresie zmieniła się struktura pasywów. W 2011 roku kapitał własny Grupy PBG w 40% pokrywał jej zadłużenie, w 2012 kapitał własny osiągnął wartość ujemną.

Wskaźnik struktury aktywów w porównaniu do ubiegłego roku wzrósł o 18 p.p. W 2011 roku aktywa trwałe stanowiły 55% wartości aktywów obrotowych, w 2012 roku aktywa trwałe stanowiły już 73% wartości aktywów obrotowych. Oznacza to spadek elastyczności majątku oraz zwiększenie okresu zamrożenia kapitału.

II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW

1. Rachunek zysków i strat

Tabela 41: Dynamika rachunku zysków i strat

PBG Rachunek Zysków i Strat (w tys. zł)	2012	2011	2012/2011
Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	1 842 919	3 670 739	50%
Koszt własny sprzedaży	2 758 005	3 321 545	83%
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	- 915 086	349 194	-
Koszty sprzedaży	59 693	9 206	648%
Koszty ogólnego zarządu	274 483	128 277	214%
Zysk ze sprzedaży	-1 249 262	211 711	-
Pozostałe przychody operacyjne	453 486	121 246	374%
Pozostałe koszty operacyjne	2 691 481	63 645	4 229%
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-3 519 280	269 312	-
Koszty finansowe	158 254	57 887	273%
Udział w zyskach/stratach jednostek rozliczanych metodą	-5 791	-7 181	81%
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	-3 683 324	204 244	-1
Podatek dochodowy	7 262	33 586	22%
Zysk netto	-3 690 586	170 658	-
- akcjonariuszom podmiotu dominującego	-2 849 295	160 883	-
- akcjonariuszom mniejszościowym	-841 291	9 775	-

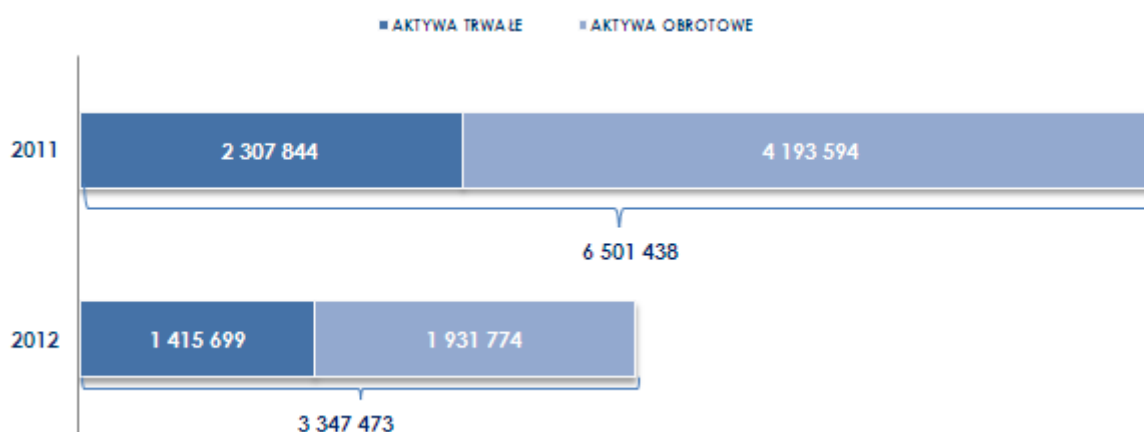
Na koniec 2012 roku wypracowana przez Grupę strata netto osiągnęła poziom 2,849 mld zł. Odnotowanie przez Grupę PBG tak wysokiej straty wynika przede wszystkim z aktualizacji wartości majątku Grupy, jak również z wygenerowania straty na poziomie brutto ze sprzedaży o wartości 915 mln zł. W wynikach za 2012 rok zaobserwować można wyraźną tendencję spadkową na wszystkich poziomach rachunku zysków i strat. Zanotowane straty na poszczególnych poziomach rachunku wyników są historycznie największe.

III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU

1. Aktywa

Struktura aktywów na przestrzeni analizowanego okresu uległa znacznym zmianom. Aktywa trwałe na koniec 2012 roku stanowiły 42% ogólnej sumy aktywów i ich udział względem analogicznego okresu roku poprzedniego wzrósł o 7%. Aktywa obrotowe z kolei odnotowały w 2012 roku spadek udziału w strukturze aktywów ogółem w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego i stanowiły 48%. Najistotniejszą pozycją aktywów trwałych stanowiącą 48% ich wartości są rzeczowe aktywa trwałe. Drugą co do istotności pozycją w aktywach trwałych, stanowiącą 27% ich wielkości, jest wartość firmy. Na przestrzeni analizowanego okresu zmieniła się również struktura aktywów obrotowych. Największy udział w strukturze aktywów obrotowych w 2012 roku zanotowały należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności, stanowiące 42% ich wartości. Drugą co do istotności pozycją w majątku obrotowym są zapasy. Odpowiadają one za 23% jego wartości. Trzecią co do wartości pozycją w aktywach obrotowych są należności z tytułu umów o usługę budowlaną, stanowiące 13% majątku obrotowego.

Rysunek 23: Aktywa w tys. zł



Rysunek 24: Procentowy udział poszczególnych pozycji w aktywach (aktywa >1%)

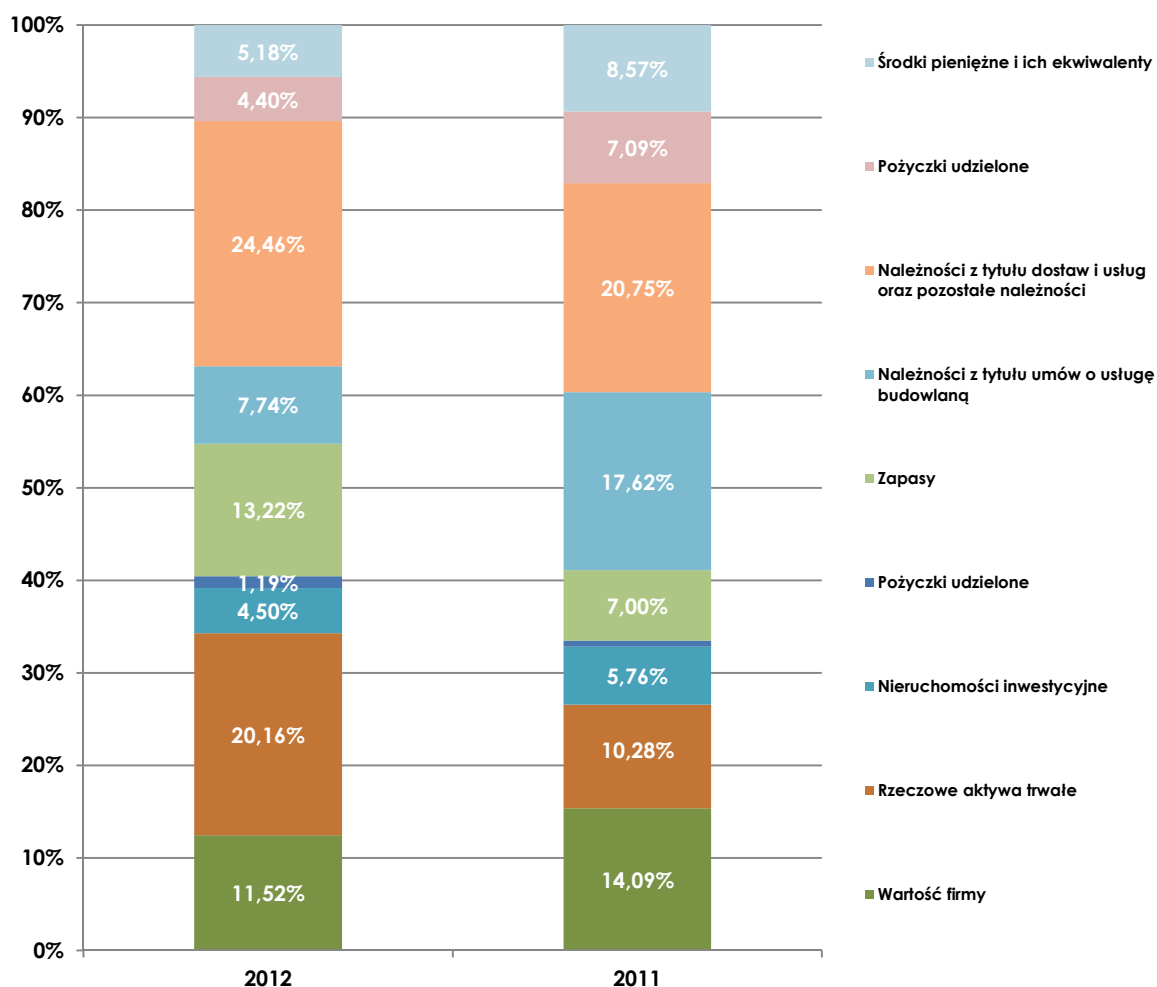


Tabela 42: Wskaźniki sytuacji majątkowej (w %)

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	rok 2012	rok 2011
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	73%	55%
Wskaźnik udziału aktywów trwałych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	42%	34%
Wskaźnik udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa obrotowe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	58%	66%
Wskaźnik udziału zapasów w aktywach obrotowych	$(\text{zapasy} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	23%	11%
Wskaźnik udziału należności krótkoterminowych w aktywach obrotowych	$(\text{należności krótkoterminowe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	56%	60%

Podstawowy wskaźnik struktury aktywów został już szczegółowo omówiony w punkcie 1.6 rozdziału VI. Porównując wskaźniki dynamiki poszczególnych elementów między sobą i ze wskaźnikami dynamiki majątku całkowitego, można stwierdzić, iż zmiana w strukturze majątku spółki PBG jest zauważalna. Wartość aktywów trwałych spadła w 2012 roku o 39% w porównaniu z analogicznym okresem roku

ubiegłego. Znaczny spadek odnotowały aktywa obrotowe, które zmniejszyły swoją wartość o 54%. Powyżej wyliczone wskaźniki dowodzą, że udział aktywów trwałych w majątku całkowitym był wyższy na koniec 2012 roku o 8% w porównaniu z rokiem 2011. Wzrostowi udziałów aktywów trwałych towarzyszył spadek udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem, które stanowią obecnie 58% majątku PBG.

2. Pasywa

W analizowanym okresie zmieniła się struktura finansowania majątku Grupy PBG. Kapitał własny osiągnął wartość ujemną. Znaczącej zmianie uległ udział zobowiązań długoterminowych w sumie bilansowej. Ich wartość wzrosła o 41%, porównując z analogicznym okresem roku poprzedniego i wyniosła 1 030 mln zł. Zmniejszeniu w sumie bilansowej uległa wartość zobowiązań krótkoterminowych. Na koniec 2012 roku zobowiązania krótkoterminowe stanowiły 3,154 mld zł, co w porównaniu do 3,504 mld zł z końca roku 2011 daje spadek o 10 p.p. W zobowiązaniach krótkoterminowych najwyższą wartość stanowiły kredyty i pożyczki oraz inne instrumenty dłużne, w których ujęto wyemitowane w 2010 roku przez Spółkę obligacje na kwotę 450 mln zł, a także obligacje wyemitowane w 2009 roku na kwotę 375 mln zł. Natomiast w zobowiązaniach długoterminowych najistotniejszą pozycję stanowią pozostałe rezerwy w kwocie 804 mln zł.

Rysunek 25: Pasywa w tys. zł

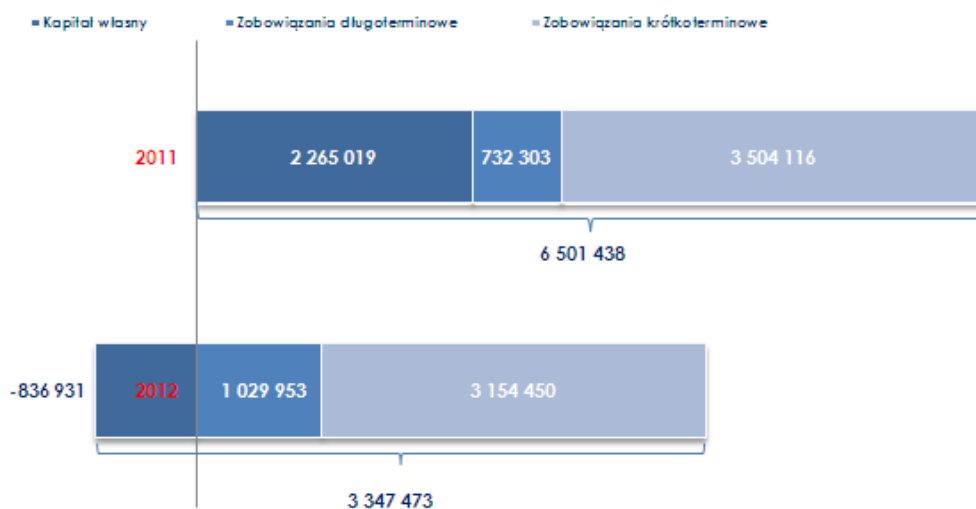


Tabela 43: Wskaźniki sytuacji finansowej (w%)

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	2012	2011
Podstawowy wskaźnik struktury pasywów	$(\text{kapitał własny} / \text{kapitał obcy}) * 100$	-20%	53%
Wskaźnik udziału kapitału obcego w kapitale łącznym	$(\text{kapitał obcy} / \text{pasywa ogółem}) * 100$	125%	65%
Wskaźnik relacji kapitału obcego do kapitału własnego – wskaźnik zadłużenia	$(\text{kapitał obcy} / \text{kapitał własny}) * 100$	-500%	187%
Wskaźnik udziału kapitału długoterminowego w pasywach	$(\text{kapitał długoterminowy} / \text{pasywa ogółem}) * 100$	31%	11%

Wskaźnik udziału kapitału obcego krótkoterminowego w pasywach	(kapitał obcy krótkoterminowy / pasywa ogółem)*100	94%	54%
Wskaźniki udziału kapitałów rezerwowych w pasywach	(kapitały rezerwowe / pasywa ogółem)*100	34%	4%

Podstawowy wskaźnik struktury pasywów został już szczegółowo omówiony w punkcie 1.9 rozdziału VI. Wartość kapitałów obcych zmniejszyła się o 52 mln zł w porównaniu do wyniku osiągniętego na koniec 2011 roku i wyniosła 4,184 mld zł. Odnotowano wzrost udziału kapitału długoterminowego w kapitale łącznym z 11% na koniec 2011 roku do 31% na koniec 2012 roku. Wskaźnik udziału kapitałów rezerwowych w pasywach wzrósł natomiast o 30 p.p. i na koniec 2012 roku wyniósł 34%.

Tabela 44: Wskaźniki pokrycia finansowego majątku - analiza pionowa (w %)

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	rok 2011	rok 2010
Wskaźnik pokrycia majątku trwałego kapitałem własnym (wskaźnik pierwszego stopnia)	(końcowy stan kapitału własnego / końcowy stan majątku trwałego)*100%	73%	100%
Wskaźnik pokrycia majątku kapitałem stałym (wskaźnik drugiego stopnia)	(końcowy stan kapitału własnego + końcowy stan kapitału obcego)	105%	162%
Wskaźnik pokrycia majątku obrotowego kapitałem obcym krótkoterminowym	(końcowy stan kapitału obcego krótkoterminowego / końcowy stan)	83%	62%

W 2010 roku zachowane zostały zasady nazywane: złotą zasadą finansowania oraz złotą regułą bilansową. Pierwsza z nich wskazuje na to, iż majątek trwały powinien mieć pełne pokrycie w kapitale stałym. Druga natomiast mówi o tym, że kapitał własny musi pokrywać co najmniej majątek trwały przedsiębiorstwa. W roku 2011 udało się zachować tylko pierwszą z wyżej wymienionych zasad.

IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH

Tabela 45: Poziomy rachunku przepływów pieniężnych w tys. zł

	2012	2011
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-596 051	-498 017
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-175 599	-156 038
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	388 741	500 891
Środki pieniężne netto na koniec okresu	173 537	557 004

W rachunku przepływów pieniężnych w 2012 roku można zaobserwować pewne zmiany w stosunku do roku ubiegłego. W 2012 roku Grupa PBG wygenerowała ujemne saldo środków pieniężnych w toku działalności operacyjnej, osiągające poziom -596 mln zł. Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności inwestycyjnej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie -176 mln zł. Największym wydatkiem inwestycyjnym w roku 2012 roku była zapłata III części raty za zakup pakietu kontrolnego RAFAKO (kwota 160 mln zł) oraz zakończenie wezwania na akcje RAFAKO (kwota 33 mln zł). W analizowanym okresie Grupa udzieliła pożyczek na łączną kwotę 20 mln zł. W tym samym czasie

PBG otrzymało wsparcie finansowe w postaci pożyczki od głównego akcjonariusza Spółki – pana Jerzego Wiśniewskiego – pożyczkę w wysokości blisko 36 mln zł.

Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności finansowej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie 389 mln zł. W omawianym okresie Grupa zaciągnęła łącznie 895 mln zł kredytów jednocześnie spłacając 400 mln zł. Wydatki na odsetki od zobowiązań bankowych wyniosły w sumie 56 mln zł natomiast na odsetki od obligacji Spółka wydała 35,6 mln zł.

V. DŁUG NETTO

Tabela 46: Dane wykorzystywane przez spółkę PBG SA przy obliczaniu długu netto w tys. zł

	2012	2011	Zmiana % r/r
Kredyty i pożyczki długoterminowe	629 321	43 556	+86
Kredyty i pożyczki krótkoterminowe	1 165 055	1 014 822	+15
Leasing finansowy	14 763	124 343	-88
Obligacje	838 772	836 357	-
Środki pieniężne netto	173 473	557 004	-69
Dług netto	2 474 438	1 450 717	+71

Dług netto na dzień 31 grudnia 2012 roku wyniósł 2,474 mld zł i odnotował wzrost o 71% w porównaniu do jego wartości z końca 2011 roku. Na wynik ten złożyła się suma zadłużenia odsetkowego, tj. 629 mln zł kredytów i pożyczek długoterminowych, 1m165 mld zł mln zł kredytów i pożyczek krótkoterminowych 14,8 mln krótko i długoterminowego leasingu finansowego oraz 838,8 mln zł obligacji, w tym 13,8 mln zł odsetek (wyemitowanych przez Spółkę w dwóch transzach: 375 mln zł w roku 2009 oraz 450 mln zł w roku 2010). Od powyższych kwot odjęto środki pieniężne netto, które na koniec 2012 roku wynosiły 173 mln zł.

VII. INWESTYCJE

1. Inwestycje kapitałowe

W 2012 roku spółka PBG - podmiot dominujący Grupy PBG - realizowała wydatki związane z przejęciem spółki RAFAKO SA. W styczniu bieżącego roku PBG zapłaciło ostatnią ratę za pakiet kontrolny RAFAKO w wysokości 160 mln zł oraz zakończyło wezwanie na akcje RAFAKO, w wyniku którego poniosła wydatek na poziomie 33 mln zł. W sumie cena nabycia pakietu 66% akcji RAFAKO wyniosła 592,7 mln zł (Spółka wydatkowała te środki w 2011 i na początku 2012 roku). Zakup akcji RAFAKO to największa do tej pory inwestycja kapitałowa PBG. Transakcja została dokonana w ramach realizacji strategii energetycznej.

2. Inwestycje rzeczowe

W 2012 roku Grupa Kapitałowa PBG inwestowała głównie w rozbudowę parku maszynowego oraz warsztatów i magazynów. Część środków przeznaczona została również na modernizację oraz rozbudowę posiadanych budynków biurowych. Inwestycje wyniosły razem 37,8 mln zł.

3. Ocena realizacji zamierzeń inwestycyjnych

W związku z trudną sytuacją finansową, w jakiej znajduje się aktualnie Grupa PBG, nie planuje się żadnych wydatków na inwestycje kapitałowe czy rzeczowe. W przypadku konieczności mogą pojawić się jedynie wydatki na inwestycje rzeczowe, które byłyby niezbędne w ramach realizacji kontraktów. Ponadto, aby pozyskać dodatkowe środki, podmiot dominujący Grupy – spółka PBG - planuje sprzedaż majątku, który nie jest związany z jej podstawową działalnością operacyjną.

IX. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA GRUPY

W chwili obecnej szereg spółek z Grupy PBG znajduje się w procesie postępowania upadłości układowej. Przewidywana sytuacja finansowa Grupy w dużej mierze zależy od wyników negocjacji z instytucjami finansowymi, a także pozostałymi wierzycielami. Równocześnie z pracami związanymi z postępowaniem układowym prowadzone są działania zmierzające do ustabilizowania działalności operacyjnej spółek z Grupy PBG.

XII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI

Na dzień 31 grudnia 2012 roku, Grupa wykorzystwała wcześniejsze linie kredytowo-gwarancyjne przeznaczone na finansowanie działalności bieżącej i inwestycyjnej oraz obsługę rynku walutowego w wysokości 1.616,1 mln zł. W związku ze złożeniem przez poszczególne spółki z GK PBG wniosków o upadłość z możliwością zawarcia układu z wierzycielami bądź likwidacyjną, większość umów kredytowych oraz kredytowo-gwarancyjnych została spółkom wypowiedziana.

W ramach przeprowadzonego przez ING Bank Śląski S.A. programu emisji obligacji dla PBG S.A i Hydrobudowy Polska SA, zgodnie z podpisaną umową agencyjną i dealerską, obecnie na rynku jest dostępna seria C w wysokości 375 mln zł oraz seria D w wysokości 450 mln zł.

Do dnia 31.12.2012 roku większość obligatariuszy zgłosiła się do Spółki z wezwaniem wykupu obligacji o łącznej kwocie wynoszącej 818 mln zł.

Zarówno roszczenia wynikające z wygaśniętych lub wypowiedzianych umów kredytowych oraz kredytowo-gwarancyjnych jak i wezwania do wykupu obligacji, jako wierzytelności układowe, których zaspokojenie podlega zapisom PUiN, nie zostały przez Spółkę spełnione (oprócz przypadków zaspokojenia się kredytodawców z wierzytelności stanowiących zabezpieczenie ekspozycji).

Zarówno roszczenia wynikające z wygaśniętych oraz wypowiedzianych umów kredytowych oraz kredytowo-gwarancyjnych, jak i wezwania do wykupu obligacji, jako wierzytelności układowe, których zaspokojenie podlega zapisom PUiN, nie zostały przez Spółki spełnione (oprócz przypadków zaspokojenia się kredytodawców z wierzytelności stanowiących zabezpieczenie ekspozycji).

W związku z zaistniałą sytuacją prowadzone są negocjacje dotyczące spłaty powyższych wierzytelności, w tym przede wszystkim warunków związanych z okresem, kwotą oraz formą spłaty. Wierzyciele finansowi, stanowiący największą grupę wierzycieli, otrzymali w lutym 2013 roku, przygotowany przez doradcę finansowego - PwC Polska Sp. z o.o., przy współpracy Spółki, plan restrukturyzacji operacyjnej PBG SA oraz wstępne warunki umowy restrukturyzacyjnej, w których przygotowaniu brał udział również doradca prawny – Weil, Gotshal & Manges. Następnym krokiem w stronę zawarcia układu będzie dążenie do ich podpisania przez zainteresowane strony.

XII. INFORMACJE O UDZIELONYCH I OTRZYMANYCH PORĘCZENIACH, GWARANCJACH

Wartość zobowiązań warunkowych według stanu na koniec poszczególnych okresów przedstawia się następująco:

Tabela 47: Wartość zobowiązań warunkowych

Wyszczególnienie	na dzień 31.12.2012	na dzień 31.12.2011	na dzień 31.12.2010
Wobec jednostek powiązanych wyłączonych z konsolidacji:			
Poręczenie spłaty pożyczki i kredytu		-	-
Poręczenie spłaty zobowiązań handlowych i innych	1	3	305
Poręczenie gwarancji kontraktowych		-	16 282
Jednostki powiązane wyłączone z konsolidacji razem	1	3	16 587
Wobec jednostek stowarzyszonych:			
Poręczenie spłaty pożyczki i kredytu	23 900	159 372	-
Poręczenie spłaty zobowiązań handlowych i innych		151	-
Jednostki stowarzyszone razem	23 900	159 523	-
Wobec pozostałych jednostek:			
Poręczenie spłaty pożyczki i kredytu	321 585	4 000	28 250
Poręczenie spłaty zobowiązań handlowych i innych	15 219	431	1 490
Poręczenie gwarancji kontraktowych	317 325	18 061	2 207
Poręczenie obecnych i przyszłych umów leasingowych	2 701	637	313
Poręczenie limitu kredytowo-gwarancyjnego	85 525		
Gwarancje należytego wykonania kontraktu	386 186	1 196 592	736 655
Gwarancje właściwego usunięcia wad i usterek	154 061	192 251	96 716
Gwarancje wadialne	42 979	86 285	34 120
Gwarancje zapłaty zobowiązań handlowych		36 871	23 780
Gwarancje zwrotu zaliczki	176 988	329 942	282 236
Gwarancje kwot zatrzymanych	8 654	10 056	7 035
Gwarancje płatności	3 53	56 479	-
Gwarancje wypłacone	98 291		
Inne	1 880	10 846	373
Pozostałe jednostki razem	1 614 927	1 942 451	1 213 175
Zobowiązania warunkowe ogółem	1 638 828	2 101 977	1 229 762

XIV. ZAŁOŻENIE KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI

Biorąc pod uwagę aktualną sytuację spółki PBG oraz jej Grupy Kapitałowej, Zarząd Jednostki Dominującej wskazuje na istnienie zagrożenia co do możliwości kontynuowania działalności.

Niemniej, zaprezentowane skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Grupę Kapitałową w dającej się przewidzieć przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy od daty zakończenia okresu niniejszego sprawozdania. Założenie takie przyjęto z uwagi na prowadzone postępowanie upadłości układowej w Spółce dominującej, a także w niektórych spółkach z Grupy Kapitałowej PBG oraz podejmowane działania przez Zarząd, mające na celu doprowadzenie do zawarcia układu z Wierzycielami i umożliwienie dalszego funkcjonowania Spółki.

Poniżej Zarząd Spółki Dominującej przedstawił okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuacji działalności przez Spółkę i Jej Grupę oraz podejmowane działania w celu ograniczenia występującego ryzyka co do możliwości dalszego jej funkcjonowania.

Na początku 2012 roku w Grupie Kapitałowej pojawiły się problemy z zapewnieniem finansowania prowadzonych projektów budowlanych.

W ocenie Zarządu, bezpośrednimi przyczynami zaistniałej sytuacji były następujące czynniki:

- realizacja dużych kontraktów drogowych, przede wszystkim autostrad A-1 i A-4 a także kosztochłonna budowa Stadionu Narodowego w Warszawie,
- niezawinione przez spółki Grupy opóźnienia w realizacji zleceń, powodujące wydłużony okres fakturowania i otrzymywania wpływów z działalności,
- rosnący poziom cen materiałów i usług, przykładowo: wzrost cen asfaltu o około 50%, wzrost cen paliw o około 40% (od momentu złożenia ofert na realizację głównych kontraktów),
- wycofanie się instytucji finansujących z finansowania zakupu akcji RAFAKO SA,
- nadmiernie przedłużające się negocjacje z podmiotami finansującymi.

W celu poprawy tej sytuacji Zarząd Spółki PBG SA rozpoczął:

1. proces związany z pozyskaniem dodatkowego kapitału oraz finansowania;
2. proces redukcji zadłużenia;
3. proces reorganizacji Grupy PBG.

Proces związany z pozyskaniem dodatkowego kapitału oraz finansowania, swoim zakresem obejmował:

- pozyskanie kredytu pomostowego o wartości około 200 mln PLN,
- pozyskanie kredytu na refinansowanie zakupu akcji RAFAKO SA o wartości do 360 mln PLN,
- pozyskanie kredytu na refinansowanie obligacji o wartości 825 mln PLN lub zrolowanie istniejących obligacji,
- emisję obligacji zamiennych na akcje; na podstawie uchwały podjętej w kwietniu 2012 roku przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, spółka PBG SA uprawniona jest do emisji do 12 tys. obligacji o jednostkowej wartości nominalnej 100 tys. PLN każda. Oznacza to, że łączna wartość nominalna tych papierów wartościowych mogłaby wynieść 1,2 mld PLN.

Przedłużające się negocjacje z instytucjami finansowymi, skutkujące brakiem możliwości terminowego regulowania zobowiązań Spółki spowodowały, że w dniu 4 czerwca 2012 roku Zarząd Spółki Dominującej oraz dwie spółki zależne, Hydrobudowa Polska SA oraz Aprivia SA, zostały zmuszone do złożenia wniosków o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu, dających wierzycielom możliwość optymalnego zaspokojenia ich wierzytelności w wyniku przyjęcia i realizacji układu.

W dniu 11 czerwca 2012 roku Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu z wierzycielami dla spółki Hydrobudowa Polska SA, pozostawiając spółce (upadłemu) zarząd własny nad majątkiem, a w dniu 13 czerwca 2012 roku takie samo postanowienie otrzymała spółka PBG SA. Odpowiednio, w dniach 20 i 22 czerwca 2012 roku nastąpiło uprawomocnienie Postanowienia z dnia 11 i 13 czerwca 2012 roku o ogłoszeniu upadłości Spółek z możliwością zawarcia układu wydane przez Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych. Zarząd spółki zależnej Aprivia SA, w dniu 27 lipca 2012 roku złożył do Sądu modyfikację wniosku z dnia 4 czerwca 2012 roku w przedmiocie ogłoszenia upadłości, wnosząc o ogłoszenie upadłości likwidacyjnej. Tego samego dnia, czyli 27 lipca 2012 roku Sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku i wyznaczył syndyka. Natomiast 10 września 2012 roku, Zarząd spółki zależnej Hydrobudowa Polska SA także złożył do Sądu modyfikację wniosku z dnia 4 czerwca 2012 roku w przedmiocie ogłoszenia upadłości, wnosząc o ogłoszenie upadłości likwidacyjnej. 13 września 2012 roku Sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości spółki Hydrobudowa Polska SA obejmującej likwidację majątku i wyznaczył syndyka.

Zarząd Spółki Dominującej we wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu z dnia 4 czerwca 2012 roku, przedstawił dwa warianty propozycji układowych, które obejmują m.in. częściową spłatę wierzycieli, redukcję części zadłużenia oraz konwersję wierzytelności na akcje PBG SA.

Cel wariantu A:

- 1) spłata wierzytelności w kwocie do 100 tys. PLN (bez odsetek od kwoty należności głównej) w wysokości 100%;
- 2) spłata wierzytelności w kwocie przekraczającej 100 tys. PLN (bez odsetek od kwoty należności głównej) jednak nie większej niż 1 mln zł w wysokości 80%;
- 3) spłata wierzytelności w kwocie powyżej 1 mln zł w wysokości 69%.

Celem wariantu B jest zaspokojenie wierzycieli według wariantu A z uzupełnieniem zamiany długu na kapitał dla wierzytelności powyżej 1mln PLN o akcje Spółki Dominującej po cenie 40 PLN za akcję do wartości 12% wykazanego zadłużenia. Konwersja zadłużenia na akcje nastąpi w ciągu roku od dnia uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu.

Sąd wezwał wierzycieli Spółki do zgłaszania swoich wierzytelności w terminie 3 miesięcy od dnia podania w/w postanowienia do publicznej wiadomości. Termin zgłaszania wierzytelności upłynął 21 września 2012 roku. Aktualnie Spółka jest na etapie tworzenia listy wierzytelności. Na dzień pisania sprawozdania, nadzorca sądowy przekazał do Spółki wszystkie zgłoszone do Sądu wierzytelności, które są obecnie przez Spółkę weryfikowane. Szacuje się, iż finalna lista wierzytelności potwierdzonych przez Spółkę może powstać do końca pierwszego kwartału 2013 roku.

Spółki, które złożyły przedmiotowe wnioski:

- 1) **Przedsiębiorstwo Inżynieryjne METOREX Sp. z o.o.** z siedzibą w Toruniu – do Sądu Rejonowego w Toruniu, V Wydział Gospodarczy;
- 2) **PBG Energia Sp. z o.o.** z siedzibą w Wysogotowie – do Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych (wniosek został odrzucony ze względu na braki formalne);
- 3) **PBG Technologia Sp. z o.o.** z siedzibą w Wysogotowie – do Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych (6 listopada 2012 roku Sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku i wyznaczył syndyka);
- 4) **KWG SA** z siedzibą w Szczecinie – do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie, XII Wydział Gospodarczy (24 września 2012 roku Sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu);
- 5) **PBG AVATIA Sp. z o.o.** z siedzibą w Wysogotowie – do Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych (5 listopada 2012 roku Sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu);
- 6) **„Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe DROMOST” Sp. z o.o.** z siedzibą w Żabnie – do Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych (5 października 2012 roku Sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu);
- 7) **„Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych” Sp. z o.o.** z siedzibą w Nowym Tomysłu – do Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych (9 listopada 2012 roku Sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu);
- 8) **Strateg Capital Sp. z o.o.** z siedzibą w Poznaniu – do Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, VI Wydział Gospodarczy (14 sierpnia 2012 roku Sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu);
- 9) **Energomontaż Południe SA** z siedzibą w Katowicach – do Sądu Rejonowego w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy (18 stycznia 2013 roku Sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu).

Zaproponowane działania restrukturyzacyjne, związane ze złożeniem wniosków o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu, w ocenie Zarządu Spółki Dominującej, najpełniej ochronią interesy wszystkich interesariuszy tj. wierzycieli: obligatariuszy, kredytodawców, zamawiających, konsorcjantów, podwykonawców, dostawców oraz pracowników i akcjonariuszy.

Zdaniem Zarządu PBG gwarancją realizacji układu w Jednostce Dominującej jest:

- restrukturyzacja nieoperacyjnego majątku trwałego Spółek, którego sprzedaż miałaby stanowić jedno ze źródeł spłaty układu;
- sprzedaż udziałów i akcji w spółkach, które nie są związane z strategicznymi obszarami działalności PBG SA w upadłości układowej, takimi jak sektor gazu i ropy oraz sektor energetyczny;
- dezinvestycja projektów deweloperskich i inwestycyjnych, prowadzonych przez Grupę PBG;

- możliwość pozyskiwania rentownych kontraktów w sektorze energetycznym, wynikająca ze współpracy ze spółką zależną RAFAKO SA;
- pozyskanie nowych kontraktów w sektorze ropy i gazu, będącym strategicznym obszarem działalności PBG SA w upadłości układowej.

Zarząd Spółki Dominującej aktywnie eksploruje możliwości pozyskania dodatkowego finansowania dla spółki PBG oraz jej Grupy. Na przestrzeni ostatnich miesięcy podejmował m.in. działania związane z możliwością pozyskania pożyczki na ratowanie z Agencji Rozwoju Przemysłu SA. Działania te, na dzień dzisiejszy, zostały jednak zawieszono. Zarząd PBG wyraża chęć powrotu do rozmów z ARP, natomiast formą pomocy mogłaby być pożyczka na restrukturyzację działalności Spółki. Środki z pożyczki miałyby zapewnić kontynuację działalności operacyjnej Spółki i Grupy w trakcie realizacji układu.

Ponadto, Zarząd spółki bierze aktywny udział w rozmowach z Wierzycielami Spółki. Prowadzone są negocjacje dotyczące spłaty wierzytelności – między innymi w zakresie okresu spłaty, wysokości oraz formy. Wierzyciele, którzy zaangażowani byli w finansowanie działalności Spółki, stanowiący największą grupę wierzycieli, otrzymali w lutym 2013 roku, przygotowany przez Spółkę wraz z jej doradcami finansowymi i prawnymi - PwC Polska Sp. z o.o., Weil, Gotshal & Manges, Paweł Rymarz Sp.k. - plan restrukturyzacji operacyjnej Spółki wraz z term sheet umowy restrukturyzacyjnej. Zarząd jest przekonany, że przygotowany plan i podejmowane działania do możliwości przyjętych założeń restrukturyzacyjnych zostaną przez wierzycieli ocenione pozytywnie i ostatecznie doprowadzi to do podpisania umowy z wierzycielami finansowym, co będzie stanowiło kolejny krok w stronę zawarcia układu.

W ocenie Zarządu Spółki, zawarcie układu umożliwi kontynuowanie bieżącej działalności, co z kolei przełoży się na ochronę interesów wierzycieli (w szczególności posiadających mniejsze wierzytelności), a także znaczących interesów społecznych: zarówno w zakresie ochrony miejsc pracy, ochrony podwykonawców, zamawiających (oczekujących na realizację strategicznych kontraktów), jak i lokalnych społeczności.

Najistotniejszym czynnikiem mającym wpływ na kontynuację działalności Grupy kapitałowej Rafako jest sytuacja finansowa jednostki dominującej Grupy Kapitałowej czyli spółki Rafako. W 2012 roku Spółka zanotowała dodatni wynik finansowy, pomimo utworzenia znaczących odpisów aktualizujących wartość należności oraz rezerw na spodziewane straty/koszty kar w związku z realizacją kontraktów. Kluczową kwestią z perspektywy możliwości kontynuowania działalności Grupy kapitałowej Rafako jest płynność finansowa tj. zapewnienie wystarczających źródeł finansowania realizowanych kontraktów.

W związku z powyższym Zarząd spółki Rafako przygotował prognozy finansowe na rok 2013, w oparciu o następujące kluczowe założenia:

- rozpoczęcie realizacji strategicznych projektów PGE Opole oraz El. Jaworzno w roku 2013, mające wpływ zarówno na poziom realizowanej sprzedaży oraz przepływy operacyjne w odniesieniu do realizowanych zaliczek;
- przedłużenie zewnętrznych źródeł finansowania w postaci kredytu bankowego (zgodnie z zawartym aneksem z dnia 7 marca 2013 roku termin spłaty posiadanego przez Rafako S.A. kredytu został wydłużony do dnia 30 czerwca 2013 roku) oraz dostęp do gwarancji

bankowych/ubezpieczeniowych umożliwiającą realizację kluczowych kontraktów, o których mowa m.in. w punkcie powyżej;

- realizowalność należności spornych.

W odniesieniu do powyższych założeń Zarząd Rafako zidentyfikował:

- ryzyka/niepewności odnoszące się do opóźnień realizacji największego w historii Rafako SA kontraktu w Opolu, wynikających z czynników zewnętrznych (toczący się spór sądowy w odniesieniu do pozwolenia środowiskowego, rewizja strategii inwestycyjnej przez Grupę PGE), opóźnień realizacji kontraktu w Jaworznie (wynikających z toczącej się procedury odwoławczej przed Krajową Izbą Odwoławczą);
- niepewność związaną z rozliczeniem należności od firm Grupy ALSTOM,
- wymóg przedłużenia finansowania przez instytucje finansowe oraz zapewnienie niezbędnych gwarancji bankowych/ubezpieczeniowych umożliwiającą realizację kluczowych kontraktów. Realizacja powyższych ryzyk/niepewności wraz z koniecznością zaangażowania znaczących środków pieniężnych stanowiących zabezpieczenie gwarancji kontraktowych wystawianych na rzecz Rafako SA głównie przez banki (na koniec 2012 roku wartość kaucji wniesionych jako zabezpieczenie gwarancji wyniosła 192,7 miliona złotych) mogą powodować istotną niepewność, co do możliwości kontynuowania działalności przez Rafako SA. W związku z powyższym, spółka po rozważeniu alternatywnych scenariuszy w odniesieniu do kluczowych założeń leżących u podstaw przygotowanych prognoz finansowych, zamierza podjąć następujące działania:
 - częściowa spłata zadłużenia bankowego oraz przedłużenie limitu kredytowego na wymaganym poziomie (spółka spełnia zarówno na dzień bilansowy jak i na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania wszystkie warunki zapisane w umowie kredytowej) w okresie do dnia 31 grudnia 2013 roku poprzez negocjacje warunków umowy kredytowej (gotowość do ustanowienia zabezpieczeń na aktywach trwałych oraz przedstawienia projekcji finansowych)
 - prowadzenie negocjacji mających na celu zmianę rodzaju zabezpieczeń gwarancyjnych z tytułu kontraktów udzielanych bankom i firmom ubezpieczeniowym z zabezpieczeń gotówkowych na inne formy zabezpieczeń, np. gwarancje ubezpieczeniowe, czy zabezpieczenia w postaci należności kontraktowych.
 - Podsumowując, kluczowymi parametrami mającymi wpływ na powodzenie działań Zarządu jednostki dominującej jest kontynuacja zewnętrznego finansowania, otrzymanie gwarancji bankowych/ubezpieczeniowych oraz realizacja strategicznych projektów PGE Opole lub El. Jaworzno w roku 2013.

W oparciu o przygotowane prognozy finansowe Rafako SA na rok 2013, uwzględniające zarówno ryzyka związane z opóźnieniem kluczowych kontraktów jak i szanse w postaci możliwych efektów działań podjętych przez Rafako SA, Zarząd Spółki przygotował sprawozdanie finansowe w oparciu o zasadę kontynuacji działalności.

DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG SA

SIEDZIBA SPÓŁKI PBG SA:

ul. Skórzewska 35

Wysogotowo k. Poznania

62 – 081 Przeźmierowo

tel.: +48 61 66 51 700

fax: +48 61 66 51 701

www.pbg-sa.pl

e-mail: polska@pbg-sa.pl

KONTAKT DO RELACJI INWESTORSKICH:

Michał Maćkowiak

tel.: +48 61 66 46 431

e-mail: michal.mackowiak@pbg-sa.pl

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU 21.03.2013

Prezes Zarządu	Paweł Mortas
Wiceprezes Zarządu	Kinga Banaszak – Filipiak
Wiceprezes Zarządu	Tomasz Tomczak
Wiceprezes Zarządu	Mariusz Łożyński
Członek Zarządu	Bożena Ciosk