



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU PBG S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ Z
DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG**

za okres od 1 stycznia 2015 do 30 czerwca 2015

SPIS TREŚCI

ROZDZIAŁ I: WŁADZE SPÓŁKI.....	4
I. SKŁAD OSOBOWY RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU ORAZ ZMIANY, KTÓRE W NICH ZASZŁY W CIĄGU PIERWSZEGO PÓŁROCZA 2014 ROKU	4
II. STAN POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI LUB UPRAWNIEŃ DO NICH (OPCJI) PRZEZ OSOBY NADZORUJĄCE LUB ZARZĄDZAJĄCE PBG SA	9
III. WARTOŚCI WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD I KORZYŚCI CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU	10
ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKACH I ZARZĄDZANIU RYZYKIEM FINANSOWYM	11
I. RYZYKO I ZAGROŻENIA.....	11
II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM	18
ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ PBG.....	19
I. STRUKTURA GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG.....	19
II. STRATEGIA	19
III. PROFIL DZIAŁALNOŚCI	21
IV. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU	22
V. DZIAŁALNOŚĆ OPERACYJNA W RAMACH ROZRÓŻNIANYCH SEGMENTÓW.....	22
VI. OPIS PODMIOTÓW GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG	29
VII. POSIADANE ODDZIAŁY	31
ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG W I PÓŁROCZU 2014 ROKU.....	32
I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH	32
II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG.....	34
III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH.....	39
IV. NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE)	40
V. POSTĘPOWANIE UPADŁOŚCIOWE Z MOŻLIWOŚCIĄ ZAWARCIA UKŁADU Z WIERZYCIELAMI PBG	42
VI. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI.....	49
VII. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK.....	50
VIII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ.....	50
IX. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU.....	53
X. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH.....	53
XI. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.....	53
ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE.....	59
I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI.....	59
II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI	60
III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG SA	61
IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH	62
V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE	62
VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU	62
VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU	62
VIII. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI	63

IX. INFORMACJE O SPÓŁCE I O AKCJACH	63
ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY	64
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG	64
II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW	67
III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU	68
IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH	71
V. DŁUG NETTO	72
VI. INWESTYCJE	73
VII. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI.....	73
VIII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI.....	73
IX. INFORMACJE O NALEŻNOŚCIACH I ZOBOWIĄZANIACH POZABILANSOWYCH	74
X. ZAŁOŻENIA KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI.....	74
DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG	79

ROZDZIAŁ I: WŁADZE SPÓŁKI

I. SKŁAD OSOBOWY RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU ORAZ ZMIANY, KTÓRE W NICH ZASZŁY W CIĄGU PIERWSZEGO PÓŁROCZA 2015 ROKU

1. Skład osobowy Rady Nadzorczej

Osoby wchodzące w skład Rady Nadzorczej w okresie od **1 stycznia 2015** roku do **30 czerwca 2015** roku:

- Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;
- Stefan Gradowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;
- Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;
- Przemysław Szkudlarczyk – Członek Rady Nadzorczej;

Rada Nadzorcza, w której skład wchodził w/w członkowie powołana została w dniu 21 czerwca 2013 roku na roczną kadencję przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Następnie w dniu 24 kwietnia 2015 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie powołało w tym samym składzie złożoną z 5 członków Radę Nadzorczą.

Skład Rady Nadzorczej w omawianym okresie oraz do chwili obecnej:

Imię i nazwisko	Maciej Bednarkiewicz
Stanowisko	Przewodniczący Rady Nadzorczej Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	➤ Uniwersytet Warszawski – Wydział Prawa
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ poseł na Sejm X Kadencji ➤ sędzia Trybunału Stanu RP ➤ prezes Naczelnej Rady Adwokackiej ➤ Kancelaria Prawna Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy - komplementariusz ➤ BIG Bank SA - członek Rady Nadzorczej ➤ Millenium Bank SA- przewodniczący Rady Nadzorczej ➤ PZU SA – członek Rady Nadzorczej ➤ Techmex SA – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG – obecnie przewodniczący Rady Nadzorczej

Imię i nazwisko	Małgorzata Wiśniewska
Stanowisko	Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej Członek zależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Absolwentka Politechniki Poznańskiej, Wydział Budownictwa Lądowego ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute ➤ Studia podyplomowe w zakresie zarządzania oraz public relations na Wydziale Finansów i Bankowości w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Przedsiębiorstwo Uprzemysłowane Budownictwa Rolniczego w Poznaniu – asystent projektanta ➤ PBG SA - kolejno: dyrektor ds. systemu jakości, dyrektor ds. public relations, członek zarządu, wiceprezes zarządu ➤ INFRA SA – prezes zarządu ➤ Hydrobudowa Polska SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ Hydrobudowa 9 SA – z-pca przewodniczącego Rady Nadzorczej ➤ PBG Dom Sp. z o.o. – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ APRIVIA SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ GasOil Engineering AS – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG – członek Rady Nadzorczej w latach 21.11.2006 - 31.08.2008 i od 21

	kwietnia 2010 r., obecnie wiceprzewodnicząca Rady ➤ RAFAKO SA – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG oil and gas Sp. z o.o. – wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ Energotechnika Engineering Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej ➤ RAFAKO Engineering Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej
--	---

Imię i nazwisko	Dariusz Sarnowski
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej <i>Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG</i>
Kwalifikacje	➤ Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu – Rachunkowość
Doświadczenie	➤ Uprawnienia biegłego rewidenta ➤ W. Frąckowiak i Partnerzy Sp. z o.o. – asystent w Departamencie Konsultingu; asystent w Departamencie Audytu ➤ BZ WBK SA - inspektor w wydziale doradztwa Departamentu Rynków Kapitałowych ➤ Trade Institute – Reemtsma Polska SA – menedżer ➤ BDO Polska Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu ➤ HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu ➤ HLB Sarnowski & Wiśniewski Sp. z o.o. (obecnie SWGK)– współnik ➤ Usługi Audytorskie DGA Sp. z o.o. – wiceprezes zarządu ➤ Mostostal Poznań SA – członek Rady Nadzorczej ➤ Browary Polskie BROK – STRZELEC SA – członek Rady Nadzorczej ➤ NZOZ „Szpital w Puszczykowie” Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej ➤ Swarzędz SA - członek Rady Nadzorczej ➤ Dmp Inwestycje Sp. z o. o. – członek zarządu ➤ Salus-Med.Sp. z o.o. – prezes zarządu ➤ Ecdf Księgowość Sp. Z o.o. – prezes zarządu ➤ PBG – członek Rady Nadzorczej od 2005 r. ➤ RAFAKO SA – członek Rady Nadzorczej

Imię i nazwisko	Przemysław Szkudlarczyk
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej <i>Członek zależny, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG</i>
Kwalifikacje	➤ Politechnika Poznańska – Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów ➤ Politechnika Warszawska – Inżynieria Gazownictwa ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute
Doświadczenie	➤ PGNiG SA – pracownik techniczny przesyłu gazu ➤ Technologie Gazowe "Piecobiogaz" – dyrektor ds. rozwoju, członek zarządu ➤ KRI SA – prezes zarządu ➤ Hydrobudowa Śląsk SA – prokurent ➤ Strateg Capital Sp. z o.o. (obecnie w upadłości likwidacyjnej) – Przewodniczący Rady Nadzorczej ➤ PBG – wiceprezes zarządu, obecnie członek Rady Nadzorczej ➤ PBG oil and gas Sp. z o.o. – Przewodniczący Rady Nadzorczej ➤ PBG Dom Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG Erigo Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej ➤ City Development Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej

Imię i nazwisko	Stefan Gradowski
Stanowisko	Sekretarz Rady Nadzorczej <i>Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG SA</i>
Kwalifikacje	➤ Szkoła Główna Handlowa w Warszawie ➤ Różnorodne studia podyplomowe w kraju i zagranicą (Uniwersytet w Londynie, Uniwersytet w Dublinie) w zakresie organizacji, zarządzania i finansów.
Doświadczenie	➤ Doradca Prezesa Zarządu Banku BZ WBK ➤ MACOPHARMA Polska – Członek Zarządu Rady Nadzorczej ➤ LOOK Investment - Członek Zarządu Rady Nadzorczej ➤ G.C. Consulting Sp. z o.o. - współwłaściciel firmy ➤ Alterco S.A. - Członek Rady Nadzorczej

- Trigon S.A. - Członek Rady Nadzorczej
- PBG – członek Rady Nadzorczej

Na dzień 30 czerwca 2015 roku oraz na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania do publikacji w skład Rady Nadzorczej wchodził:

- Maciej Bednarkiewicz –Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;
- Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;
- Przemysław Szkudlarczyk - Członek Rady Nadzorczej;
- Stefan Gradowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;

2. Skład osobowy Zarządu

Osoby wchodzące w skład Zarządu w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 30 czerwca 2015 roku:

- Jerzy Wiśniewski –Prezes Zarządu;
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu
- Kinga Banaszak-Filipiak – Wiceprezes Zarządu;
- Bożena Ciosk – Członek Zarządu.

Imię i nazwisko	Jerzy Wiśniewski
Stanowisko	Prezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ PGNiG SA – kierownik eksploatacji systemu transportu gazu ➤ PBG SA – założyciel, główny akcjonariusz i prezes zarządu, w latach 2012-2014 przewodniczący Rady Nadzorczej a od kwietnia 2014 prezes zarządu ➤ PBG Dom Sp. z o.o. – członek rady Nadzorczej ➤ PBG Erigo Sp. z o.o. 0 członek rady Nadzorczej ➤ RAFAKO SA – wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, przewodniczący Rady Nadzorczej ➤ PBG oil and gas sp. z o.o. – przewodniczący rady Nadzorczej a od kwietnia 2014 prezes zarządu ➤ E003B7 Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej ➤ E001RK Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej ➤ Stand4them Promotions Sp. z o.o. - prokurent
Specjalizacja sektorowa	➤ Gazownictwo
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Strategia i rozwój oraz restrukturyzacja

Imię i nazwisko	Mariusz Łożyński
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ BORM Biuro Projektów – starszy asystent ➤ GEOBUD Poznań – starszy asystent projektanta ➤ Concret – Service Poznań – dyrektor biura ➤ Kulczyk TRADEX – specjalista ds. inwestycji ➤ PTC Poznań – specjalista ds. projektowania inwestycji ➤ PBG – kierownik biura technicznego; dyrektor pionu obsługi wykonawstwa; dyrektor ds. przygotowania kontraktów; prokurent; członek zarządu; wiceprezes zarządu

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Przedsiębiorstwo Gospodarki Lokalami „Dom” Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej ➤ Poner Sp. z o.o.- członek Rady Nadzorczej
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Serwis kontraktów po spółkach z Grupy, wsparcie organizacyjne

Imię i nazwisko	Kinga Banaszak-Filipiak
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu, Kierunek Finanse i Bankowość, Specjalizacja Finanse Międzynarodowe ➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny), Wydział Zarządzania, Kierunek Stosunki Międzynarodowe ➤ studia podyplomowe „Controlling” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu ➤ Executive MBA w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu realizowane we współpracy z Helsink School of Economics (obecnie Aalto University School of Economics), ➤ studia podyplomowe „Inwestycje kapitałowe” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu ➤ Studia podyplomowe z zakresu Prawa Upadłościowego i Naprawczego na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu; ➤ uprawnienia do wykonywania czynności agenta ubezpieczeniowego ➤ certyfikat LCCI (London Chamber of Commerce and Industry)
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ w 1999 roku w PTE Norwich Union S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku młodszy przedstawiciel handlowy ➤ w 1999 roku w PTE Norwich Union S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku przedstawiciel handlowy ➤ w 2000 roku Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, Warszawa, praktyka zawodowa w Departamencie Harmonizacji Prawa ➤ w 2004 roku w Group 4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Poznaniu, na stanowisku asystentka Dyrektora Regionu Zachodniego ➤ w latach 2004-2005 w Rybhand Trzecielińscy spółka jawna z siedzibą w Jarocinie na stanowisku asystentka ➤ od 2005 roku do chwili obecnej w PBG SA (obecnie w upadłości układowej) z siedzibą w Wysogotowie kolejno na stanowiskach: analityk, kierownik ds. relacji inwestorskich, dyrektor ds. analiz, dyrektor ds. komunikacji z rynkiem kapitałowym, dyrektor ds. relacji inwestorskich -rzecznik prasowy ➤ TEGAS SA – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG oil and gas Sp. z o.o. w latach 2013-2014 w - wiceprezes, członek Rady Nadzorczej ➤ FCS Business Solutions Sp. z o.o. – członek zarządu
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Ekonomia i finanse, relacje inwestorskie, restrukturyzacja

Imię i nazwisko	Bożena Ciosk
Stanowisko	Członek Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny) - Kierunek Finanse i Bankowość ➤ Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu - studia podyplomowe „Controlling” ➤ Ośrodek Doradztwa i Treningu Kierowniczego - Project Management ➤ Studia podyplomowe z zakresu Prawa Upadłościowego i Naprawczego na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Elektrim-Megadex SA w Warszawie - asystent Zarządu ➤ PBG - kolejno na stanowisku Referent Ekonomiczny, Z-ca Kierownika ds. Finansowych, Z-ca Dyrektora ds. Finansowych, Dyrektor ds. Finansowych ➤ Remaxbud Sp. z o.o. - członek Rady Nadzorczej ➤ TEGAS SA - członek Rady Nadzorczej ➤ KWG SA (obecnie w upadłości likwidacyjnej) - członek Rady Nadzorczej ➤ FCS Business Solutions Sp. z o.o. – członek zarządu
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Relacje z Instytucjami finansowymi, restrukturyzacja długu

Kadencja w/w Zarządu, która rozpoczęła się w dniu 29 czerwca 2012 roku, upłynęła z dniem 29 czerwca 2015 roku, natomiast mandat członków Zarządu wygaśnie w dniu zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok.

W okresie, którego dotyczy sprawozdanie, nie miały miejsca zmiany w składzie Zarządu.

Na dzień 30 czerwca 2015 roku oraz na dzień zatwierdzenia niniejszego Sprawozdania do publikacji w skład Zarządu Spółki wchodził:

- Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu;
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu;
- Kinga Banaszak-Filipiak – Wiceprezes Zarządu;
- Bożena Ciosk – Członek Zarządu.

3. Informacje o planowanych zmianach w składzie Zarządu oraz Rady Nadzorczej

Zgodnie z uchwałą nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 31 lipca 2015 roku, po uprawomocnieniu się postanowienia o zatwierdzeniu Układu z Wierzycielami zmienią się postanowienia Statutu w zakresie zasad powoływania członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej, dzieląc kompetencje w tym zakresie pomiędzy Głównego Akcjonariusza, Wierzycieli oraz Walne Zgromadzenie:

- 1) Z chwilą rejestracji zmian Statutu przewidzianych w Uchwale nr 3/2015 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 31 lipca 2015 roku („Dzień Rejestracji”), mandaty członków Rady Nadzorczej pełniących funkcje na ten dzień wygasają, a bieżąca kadencja ulega skróceniu.
- 2) Rada Nadzorcza nowej kadencji będzie liczyć siedmiu członków.
- 3) Pierwsi członkowie Rady Nadzorczej po Dniu Rejestracji zostaną powołani na nową trzyletnią kadencję w następujący sposób:
 - a. 2 (dwóch) członków Rady Nadzorczej powoła Uprawniony Założyciel (tj. Jerzy Wiśniewski) wyznaczając spośród nich przewodniczącego Rady Nadzorczej,
 - b. pozostałych członków Rady Nadzorczej powoła Agent Zabezpieczenia działający na rzecz Wierzycieli Finansowych (w rozumieniu Umowy Restrukturyzacyjnej) („Agent”, tj. Bank Pekao SA).

- 4) Powołanie członków Rady Nadzorczej, o którym mowa w ust. 2 powyżej nastąpi poprzez doręczenie Spółce pisemnego oświadczenia o powołaniu członków Rady Nadzorczej w terminie 3 (trzech) dni licząc od Dnia Rejestracji.
- 5) Jeśli Agent nie dokona powołania członków Rady Nadzorczej w sposób, o którym mowa w ust. 3 oraz w terminie, o którym mowa w ust. 4 powyżej, uprawnienie to będzie przysługiwało Uprawnionemu Założycielowi.
- 6) Jeśli Uprawniony Założyciel nie dokona powołania członków Rady Nadzorczej w sposób, o którym mowa w ust. 3 oraz w terminie, o którym mowa w ust. 4 powyżej, uprawnienie to będzie przysługiwało Agentowi.
- 7) Z upływem 5 (pięciu) dni od Dnia Rejestracji mandaty członków Zarządu pełniących funkcje na ten dzień wygasają, a bieżąca kadencja ulega skróceniu.
- 8) Zarząd nowej kadencji będzie liczyć czterech członków.
- 9) Pierwszy Prezes Zarządu oraz pierwsi członkowie Zarządu po Dniu Rejestracji zostaną powołani na nową, trzyletnią kadencję przez Uprawnionego Założyciela.
- 10) Powołanie członków Zarządu, o którym mowa w ust. 9 powyżej nastąpi poprzez doręczenie Spółce pisemnego oświadczenia o powołaniu członków Zarządu.
- 11) Kolejni członkowie Rady Nadzorczej oraz Zarządu Spółki będą powoływani i odwoływani na zasadach określonych w § 29, § 30 oraz § 37 Statutu. Uprawniony Założyciel nie jest uprawniony odwołać członków Rady Nadzorczej, którzy zostali powołani przez Agenta lub Walne Zgromadzenie.

Szczegóły, dotyczące zmian Statutu zostały opublikowane w raporcie bieżącym nr 24/2015 z dnia 31 lipca 2015 roku.

II. STAN POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI LUB UPRAWNIEŃ DO NICH (OPCJI) PRZEZ OSOBY NADZORUJĄCE LUB ZARZĄDZAJĄCE PBG

Tabela 1: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby nadzorujące PBG na dzień 30 czerwca 2015

Osoby nadzorujące	Ilość akcji	
	Stan na 30.06.2015	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Małgorzata Wiśniewska	3 279	3 279
Przemysław Szkudlarczyk	2 390	2 390

Tabela 2: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające PBG na dzień 30 czerwca 2015

Osoby zarządzające	Ilość akcji	
	Stan na 30.06.2015	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Jerzy Wiśniewski	3 881 224	3 881 224
Mariusz Łożyński	3 553	3 553
Bożena Ciosk	208	208

III. WARTOŚCI WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD I KORZYŚCI CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU**1. Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej PBG w upadłości układowej**

Wysokość wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej została określona Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki PBG z dnia 10 grudnia 2005 roku.

Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Rady Nadzorczej.

Tabela 3: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej (tys. zł)

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 30.06.2015			01.01 – 30.06.2014		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Maciej Bednarkiewicz	60	-	60	52	-	52
Małgorzata Wiśniewska	48	-	48	37	-	37
Dariusz Sarnowski	18	-	18	18	-	18
Przemysław Szkudlarczyk	18	-	18	18	-	18
Andrzej Stefan Gradowski	30	-	30	22	-	22
RAZEM	174	-	174	147	-	147

Tabela 4: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych (tys. zł)

Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 30.06.2015			01.01 – 30.06.2014		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Maciej Bednarkiewicz	-	-	-	-	-	-
Małgorzata Wiśniewska	294	9	303	294	-	294
Dariusz Sarnowski	114	120	234	54	-	54
Przemysław Szkudlarczyk	360	-	360	200	-	200
Andrzej Stefan Gradowski	-	-	-	-	-	-
RAZEM	768	129	897	548	-	548

2. Wynagrodzenia członków Zarządu PBG w upadłości układowej

Członkowie Zarządu powoływani są Uchwałą Rady Nadzorczej. Zgodnie z Uchwałą Rady Nadzorczej PBG członkom Zarządu przysługuje płaca zasadnicza oraz premie i dodatki wynikające z przepisów o wynagrodzeniu. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Zarządu.

Tabela 5: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej (tys. zł)

Wynagrodzenia członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 30.06.2015			01.01 – 30.06.2014		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem
Jerzy Wiśniewski	375	-	375	140	-	140
Mariusz Łożyński	180	-	180	180	-	180
Kinga Banaszak - Filipiak	192	-	192	192	-	192
Bożena Ciosk	150	-	150	150	-	150
RAZEM	897	-	897	662	-	662

Tabela 6: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych (tys. zł)

Wynagrodzenia Członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 30.06.2015			01.01 – 30.06.2014		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	1 068	300	1 368	666	189	855
Mariusz Łożyński	25	-	25	24	-	24
Kinga Banaszak – Filipiak	-	-	-	-	-	-
Bożena Ciosek	-	-	-	-	-	-
RAZEM	1 093	300	1 393	690	189	879

ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKACH I ZARZĄDZANIU RYZYKIEM FINANSOWYM

I. RYZYKO I ZAGROŻENIA

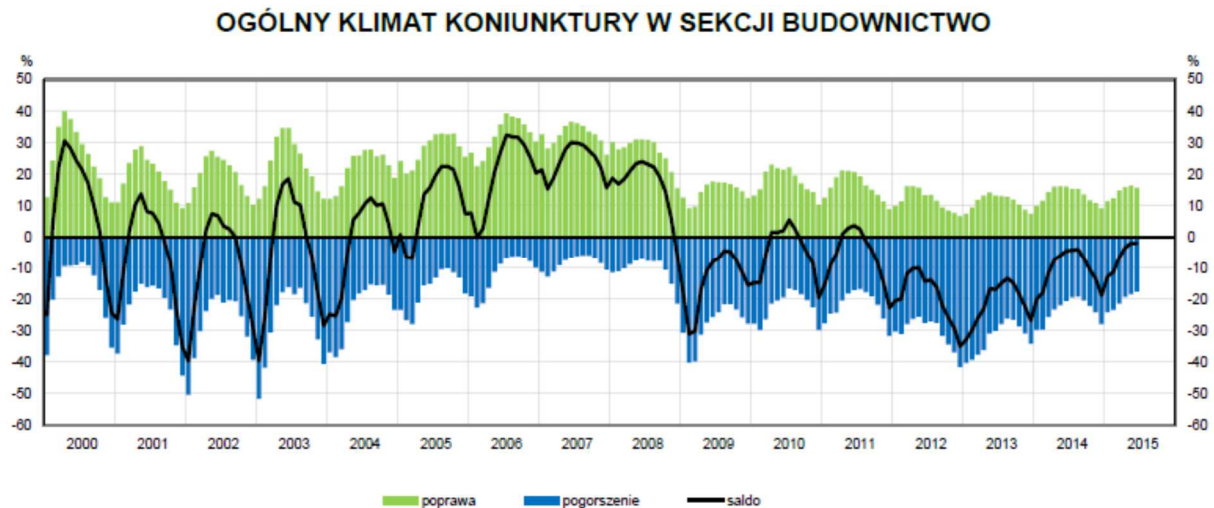
RYZYKO I ZAGROŻENIA ZEWNĘTRZNE

1. Koniunktura gospodarcza w Polsce

Na realizację założonych przez Grupę PBG celów strategicznych oraz na planowane wyniki finansowe, wpływają między innymi opisane poniżej czynniki makroekonomiczne, do których zaliczamy: kształtowanie się produktu krajowego brutto, inwestycje strukturalne, ogólną kondycję polskiej gospodarki oraz zmiany legislacyjne. Korzystne zmiany wskaźników makroekonomicznych mogą wpłynąć na zwiększenie planowanych przychodów, negatywne zmiany mogą wpłynąć na zmniejszenie planowanych przychodów i pogorszenie się kondycji finansowej Spółki.

W polskiej gospodarce w pierwszej połowie 2015 roku widać umiarkowane, ale dość stabilne tempo wzrostu – wynika z danych Głównego Urzędu Statystycznego. Na tle krajów Unii Europejskiej, Polska gospodarka rozwija się w szybkim tempie. Od początku kryzysu gospodarczego w 2008 roku Polska jest uważana za lidera wzrostu w tym regionie. Zgodnie z prognozami ekspertów tempo wzrostu PKB utrzyma się lub nieznacznie wzrośnie w drugiej połowie roku.

Rysunek 1: Ogólny klimat koniunktury w budownictwie



źródło: www.stat.gov.pl

Rysunek 2: Roczne i kwartalne prognozy makroekonomiczne IBnGR

		2014		2015				2014	2015	2016
		III	IV	I	II	III	IV			
PKB	% r/r	3,3	3,3	3,6	3,7	3,7	3,9	3,4	3,7	3,8
PKB	% k/k	0,9	0,8	1,0	1,0	1,1	1,2	X	x	x
Wartość dodana										
w przemyśle	% r/r	3,8	4,0	4,6	4,3	5,2	5,4	4,1	5,0	5,2
w budownictwie	% r/r	3,3	2,3	4,0	3,8	5,8	6,1	4,7	5,5	6,9
w usługach rynkowych	% r/r	3,2	2,6	3,5	3,6	3,6	3,7	3,2	3,6	3,7
Popyt krajowy										
Spożycie ogółem	% r/r	3,6	3,8	3,1	3,3	3,4	3,5	3,4	3,3	3,6
w tym: indywidualne	% r/r	3,2	3,0	3,1	3,5	3,7	3,8	3,1	3,5	3,8
Nakłady brutto na środki trwałe	% r/r	9,2	8,6	11,4	10,2	9,0	9,0	9,2	9,5	9,9
Produkcja sprzedana										
przemysłu	% r/r	1,8	3,1	5,3	3,9	4,9	5,2	3,3	4,9	5,5
budownictwa	% r/r	1,3	1,1	3,5	2,1	4,6	5,8	3,6	4,2	5,9
Inflacja (CPI; średnia)	%	-0,3	-0,7	-1,5	-0,9	-0,3	0,3	0,0	-0,6	1,1
Inflacja (CPI; k.o.)	%	-0,3	-1,0	-1,5	-0,8	0,0	0,5	-1,0	0,5	1,8
Podaż pieniądza (M3, k.o.)	%	7,9	8,4	8,9	8,3	8,6	9,0	8,4	9,0	9,2
Wynagrodzenie brutto realne	% r/r	3,7	3,8	5,8	4,2	4,0	3,9	3,4	4,3	4,4
Przeciętne zatrudnienie w GN	% r/r	0,3	0,9	0,8	1,2	1,5	1,6	0,6	1,4	1,9
Stopa bezrobocia rejestr. (k.o.)	%	11,5	11,5	11,7	10,3	9,7	9,9	11,5	9,9	9,0
Eksport (GUS/RN)	%	3,6	5,6	8,0	8,2	7,8	7,9	5,7	8,0	8,2
Import (GUS/RN)	%	7,4	9,5	6,0	6,8	7,2	7,4	9,1	6,9	8,4
Saldo obr. bież. BP (krocząco)	% PKB	-1,2	-1,3	-0,6	0,1	0,5	0,4	-1,3	0,4	-1,5
Średni kurs dolara (NBP)	PLN/USD	3,15	3,37	3,72	3,70	3,7	3,8	3,16	3,7	3,8
Średni kurs euro (NBP)	PLN/EUR	4,18	4,21	4,19	4,09	4,1	4,2	4,19	4,1	4,2

Źródło: dane historyczne – GUS, NBP
szacunki i prognozy – IBnGR

Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową (IBnGR) przewiduje, że tempo wzrostu produktu krajowego brutto do końca 2015 roku przyspieszy w Polsce do 3,7%, co oznacza, że będzie ono nieznacznie wyższe niż w ubiegłym roku. W pierwszych dwóch kwartałach roku odnotowano przyspieszenie wzrostu gospodarczego odpowiednio do poziomu 3,6% oraz 3,7%. Według prognozy IBnGR, w kolejnych kwartałach bieżącego roku wzrost gospodarczy początkowo utrzyma, a następnie nieznacznie przyspieszy, różnice między kwartałami będą jednak niewielkie – przewiduje się, że w trzecim kwartale PKB wzrośnie o 3,7%, a w czwartym o 3,9%. W roku 2016 prognozowane jest dalsze przyspieszenie wzrostu gospodarczego, który może wynieść 3,8%.

Tempo wzrostu popytu krajowego w drugim kwartale Instytut szacuje na 3,1%. Stanowi to nieznaczną poprawę w porównaniu z pierwszym kwartałem, w którym nastąpiło załamanie dynamiki popytu krajowego. Spośród składników popytu krajowego, najwyższą dynamiką w drugim kwartale odznaczały się nakłady brutto na środki trwałe, czyli wydatki inwestycyjne.

Drugim czynnikiem wspierającym inwestycje będzie napływ środków europejskich na finansowanie projektów infrastrukturalnych. W roku 2016 popyt krajowy wzrośnie o 4,0 proc. zarówno za sprawą rosnącego spożycia indywidualnego (o 3,8 proc.), jak i rosnących nakładów inwestycyjnych (o 9,9 proc.). W latach 2015-2016 popyt krajowy pozostawał będzie głównym motorem wzrostu gospodarczego w Polsce.

2. Ryzyko konkurencji

Grupa Kapitałowa PBG prowadzi działalność na konkurencyjnym rynku specjalistycznych usług budowlanych w branży gazowej, naftowej, paliwowej oraz związanej z budownictwem dla przemysłu energetycznego. Historycznie Grupa pozyskiwała i realizowała kontrakty w segmencie budownictwa infrastrukturalnego (segment woda i drogi). Obok ceny, istotnymi czynnikami decydującymi o przewadze konkurencyjnej są: posiadane doświadczenie w realizacji złożonych, specjalistycznych przedsięwzięć, odpowiednie referencje, wysoka jakość świadczonych usług oraz sprawna organizacja umożliwiająca realizację kontraktów w umownym terminie i przy założonej efektywności.

Grupa PBG ogranicza ryzyko konkurencji poprzez:

- Dbanie o wysoką jakość świadczonych usług,
- Systematyczne podnoszenie kwalifikacji w zakresie nowoczesnych technologii poprzez udział w realizacji największych kontraktów w kraju,
- Zawieranie sojuszy strategicznych z renomowanymi firmami zagranicznymi funkcjonującymi na rynku polskim oraz rynkach zagranicznych.

Na rynkach, na których Grupa PBG jest obecna, można zidentyfikować następującą konkurencję krajową i zagraniczną:

Tabela 7: Konkurencja krajowa i zagraniczna

RYNEK	SEGMENT DZIAŁALNOŚCI	KONKURENCJA KRAJOWA	KONKURENCJA ZAGRANICZNA
GAZ ZIEMNY I OPA NAFTOWA	PODZIEMNE MAGAZYNY GAZU	- PGNiG Technologie - Control Process - Stalbud Tarnów - ZPUH Metalnaft - IDS-BUD - ABB	- KT- Kinetics Technology - Tecnimont - Sofregas - CKD Praha
	INSTALACJE LNG	- Polimex Mostostal - Mostostal Warszawa - Budimex	- Tractebel - Linde - Costain - Air Products - DAEWOO Engeneering&Construction - KT - Kinetics Technology - Thermo Design Engineering - Saipem - Tecnimont
	PRZESYŁ	- Gazobudowa Poznań - ZRUG Poznań - PGNiG Technologie - Gazoprojekt - Control Process - IDS-BUD - TEGAS - ATREM - GPT - POLDE - REDGAZ - WIERTCONSULTING - Eda-Serwis - Instal-Gaz - ALSI - JT ZAKŁAD BUDOWY GAZOCIĄGÓW - Górnośląski Zakład Obsługi Gazownictwa - POLAQUA - Budimex	- FCC CONSTRUCCION - AB "Kauno dujotiekio statyba" - A.Hak Leidingbouw B.V. - OT INDUSTRIES - KVV CONTRACTOR - PPS Pipeline Systems - PSJ Hydrotransit - Moravsky Plynostav - Denys NV
	RAFINERIE	- KTI Polska - Polimex Mostostal	- ABB - PSJ Hydrotransit, - Techint

	DOSTAWY SPECJALISTYCZNYCH URZĄDZEŃ GAZOWYCH I INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA	<ul style="list-style-type: none"> - Control Process - Budimex - Stalbud - Polimex Mostostal - ABB - PGNiG Technologie 	<ul style="list-style-type: none"> - ABB - KAWASAKI
	INSTALACJE WYDOBYCIA	<ul style="list-style-type: none"> - PGNiG Technologie - Control Process - Stalbud Tamów - ZPUH Metalnaft - IDS-BUD - ABB 	<ul style="list-style-type: none"> - KT- Kinetics Technology - Tecnimont - CKD Praha - Techint
PALIWA	MAGAZYNY PALIW	<ul style="list-style-type: none"> - Polimex Mostostal - Przedsiębiorstwo "AGAT" S.A. - Przedsiębiorstwo Remontowe NAFTO-SERWIS -SKANSKA S.A. - IDS-BUD S.A. 	<ul style="list-style-type: none"> - Bilfinger Berger - PSJ Hydrotranzit, - Techint
BUDOWNICTWO	BUDOWNICTWO PRZEMYSŁOWE BUDOWNICTWO SPECJALISTYCZNE BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE	<ul style="list-style-type: none"> - WARBUD - POL-AQUA - Budimex - Dom Development - Hochtief Polska - Echo Investment - Instal Kraków -SKANSKA S.A. - IDS-BUD S.A. 	<ul style="list-style-type: none"> - SKANSKA - STRABAG - PSJ Hydrotranzit, a. s.
ENERGETYKA	BUDOWA BLOKÓW ENERGETYCZNYCH	<ul style="list-style-type: none"> - Polimex Mostostal - Mostostal Warszawa - Budimex - Energoinstal - Erbud - IDS-BUD 	<ul style="list-style-type: none"> - Alstom - Hitachi - Siemens - Samsung - Doosan Babcock - Iberdrola - SNC-Lavalin - Ansaldo Energia - GE - Tecnicas Reunidas - Sener Ingeniería y Sistemas - Abener - Gama Güç Sistemleri Mühendislik ve Taahhüt - Mitsubishi Hitachi Power Systems - Posco Engineering & Construction - Saipem

W segmencie **gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw** PBG posiada ugruntowaną pozycję na rynku Polskim. Jest ona efektem wysokiej jakości świadczonych usług, wieloletniego doświadczenia kadry pracowniczej oraz referencji pozwalających na wykonywanie szerokiego zakresu prac. Rynek ten można podzielić na usługi budowlane specjalistyczne wymagające odpowiedniego know-how i referencji, gdzie PBG spotyka praktycznie tylko konkurencję zagraniczną oraz na usługi budowlane mniej skomplikowane, takie jak na przykład: budowa gazociągów, gdzie występuje przede wszystkim konkurencja krajowa. Na rynku gazu ziemnego i ropy naftowej skuteczność pozyskiwania zleceń historycznie była bardzo wysoka i wynosiła 34% (odsetek wygranych przetargów spośród wszystkich przetargów, w których uczestniczyła Grupa PBG w latach 2008-2011). Obecnie, w związku z faktem, iż w pierwszym półroczu 2015 roku spółka PBG nadal znajdowała się w procesie upadłości układowej pozyskiwanie nowych zleceń w ramach zamówień publicznych było niemożliwe. Uczestniczenie oraz pozyskiwanie nowych kontraktów w omawianym segmencie, odbywa się z wykorzystaniem struktur PBG, w tym przede wszystkim poprzez PBG oil and gas sp. z o.o..

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Spółka odzyska zdolność uczestnictwa w przetargach o zamówienia publiczne z dniem uprawomocnienia się postanowienia sądu upadłościowego o zatwierdzeniu układu z wierzycielami. Termin uprawomocnienia się postanowienia będzie zależał od czasu

niezbędnego na rozpatrzenie ewentualnych zaskarżeń postanowienia, do składania których uprawnieni będą wierzyciele Spółki uczestniczący w postępowaniu układowym.

Rynek budownictwa energetycznego jest kluczowym obszarem działalności Grupy PBG. Grupa PBG w rynku budownictwa energetycznego uczestniczy poprzez spółkę RAFAKO. RAFAKO jest jednym z największych w Europie producentów kotłów oraz urządzeń ochrony środowiska dla energetyki. W ofercie posiada także szereg usług świadczonych dla podmiotów z branży energetycznej. Akwizycja spółki RAFAKO umożliwiła Grupie PBG zajęcie istotnej pozycji na polskim rynku budownictwa energetycznego.

3. Udział Polski w strukturach Unii Europejskiej

Przynależność Polski do struktur europejskich przyczyniło się do zwiększenia zainteresowania wejściem na polski rynek światowych firm świadczących podobne usługi co Grupa PBG. Może to skutkować nasileniem się konkurencji oraz obniżeniem marż. Zazwyczaj jednak podmioty zagraniczne ubiegają się o zamówienia w konsorcjach z firmami polskimi, aby zabezpieczyć sobie lokalny potencjał wykonawczy.

Ponadto, RAFAKO należące do Grupy Kapitałowej PBG realizuje dużą część sprzedaży na rynkach zagranicznych.

Spółki z Grupy PBG celem jak najlepszego wykorzystania możliwości wyphywających z wejścia Polski do Unii Europejskiej:

- Tworzą sojusze strategiczne przy realizacji przedsięwzięć z firmami zagranicznymi działającymi na rynku polskim,
- Wdrożyły i doskonalą wysoką kulturę zarządzania,
- Oferują pożądaną jakość wykonywanych usług potwierdzoną wdrożonymi normami: PN-EN ISO 9001:2009, PN-EN ISO 14001:2005; PN-N-18001:2004, PN-EN ISO 3834-2:2007, AQAP 2110:2003,

4. Ryzyko związane z sezonowością branży

Większość przychodów ze sprzedaży Grupa PBG generuje z działalności budowlano – montażowej, w której występuje charakterystyczna dla całej branży sezonowość sprzedaży. Na sezonowość sprzedaży największy wpływ mają poniższe, niezależne od spółek, czynniki:

- Warunki atmosferyczne w okresie zimowym, ograniczające wykonywanie w znacznej części robót. Nie można wykluczyć występowania trudniejszych od przeciętnych warunków atmosferycznych, które mogą mieć wpływ na zmniejszenie przychodów Grupy;
- Planowane przez klientów większości cykli inwestycyjnych w sposób, który zapewnia ich zakończenie w ostatnich miesiącach roku.

5. Niekorzystne zmiany przepisów podatkowych

W Polsce następują zmiany przepisów prawa regulujących opodatkowanie działalności gospodarczej. Istnieje ryzyko zmiany obecnych przepisów podatkowych, w taki sposób, że nowe regulacje mogą okazać się mniej korzystne dla Spółki lub ich klientów, co w konsekwencji może przełożyć się w sposób bezpośredni lub pośredni na pogorszenie wyników finansowych Spółki.

6. Kurs walutowy

W pierwszym kwartale 2015 roku obserwowana była systematyczna aprecjacja kursu złotego względem euro do poziomu poniżej 4,0 zł, który następnie od końca kwietnia zaczął stopniowo powracać do poziomów znanych z początku roku. Względem dolara amerykańskiego odnotowano natomiast stabilizację kursu

złotego. Średni kurs euro do złotego w drugim kwartale wzrósł o 2,4 proc. w porównaniu z pierwszym kwartałem, a średni kurs dolara wzrósł o 0,5 proc. W ocenie analityków rynku walutowego, w latach 2015-2016 spodziewać się należy nieznacznej aprecjacji złotego wobec euro i dolara. Ze względu na utrzymujące się niskie stopy procentowe tendencja aprecjacyjna nie będzie jednak tak wyraźna, jak wydawać się to mogło kilka lat temu. Według IBnGR, w 2015 roku średnioroczne kursy euro i dolara wyniosą odpowiednio 4,1 oraz 3,7 zł natomiast w 2016 roku średni kurs euro wyniesie 4,2 zł, a średni kurs dolara 3,8 zł.

Rysunek 3: Wykres kursu EUR w stosunku do PLN w okresie od 01.01.2015 – 30.06.2015 (kursy średnie NBP)



Źródło: <http://www.finance.egospodarka.pl>

7. Ryzyko związane z nieuprawomocnieniem się postanowienia o zatwierdzeniu układu PBG z wierzycielami lub niewykonaniem przez Spółkę warunków zawartego układu

Po ponad 3 latach od ogłoszenia upadłości Spółki PBG z możliwością zawarcia układu z wierzycielami, wydane zostało postanowienie z dnia 25 sierpnia br., w którym Sędzia Komisarz stwierdził zawarcie Układu Spółki z Wierzycielami o treści zgodnej z Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku.

Za układem opowiedziała się zdecydowana większość wierzycieli dysponujących 94,61% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania na Zgromadzeniu Wierzycieli, a więc znacznie powyżej wymaganego prawem upadłościowym poziomu, wynoszącego dwie trzecie sumy wierzytelności oraz 50% plus 1 w liczebności. Tak satysfakcjonujący wynik głosowania nad układem był w dużej mierze wynikiem zawarcia przez Spółkę porozumienia z wierzycielami reprezentującymi najwyższe wartościowo wierzytelności układowe. Pomimo stwierdzenia zawarcia Układu, nadal istnieje ryzyko, że sąd odmówi zatwierdzenia Układu w wyniku ewentualnie zgłoszonych zarzutów do Układu przez uprawnionych uczestników postępowania układowego lub postanowienie o zatwierdzeniu układu zostanie skutecznie zaskarżone przez wierzycieli i nie uprawomocni się. Niezatwierdzenie przez sąd układu lub skuteczne zaskarżenie postanowienia sądu o zatwierdzeniu układu spowodowałoby zmianę postępowania upadłości układowej na postępowanie upadłości obejmujące likwidację majątku. Postępowanie likwidacyjne wpłynęłoby na zmianę założenia dotyczącego możliwości kontynuowania działalności i tym samym na wycenę aktywów i zobowiązań.

W przypadku uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu Układu, Spółka zobowiązana będzie wykonywać warunki przewidziane Układem, na które składają się: zapłata środków na odpowiednim

poziomie oraz w odpowiednich terminach (w zależności od danej grupy zaspokojenie w Układzie wynosi między 8% a 21%), a także konwersja części wierzytelności na nowe akcje Spółki oraz możliwość zamiany wierzytelności układowych na obligacje, które będą obejmowane w ramach wykonania Układu (tekst Aktualnych Propozycji Układowych Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 r. znajduje się na stronie www.pbg-sa.pl w zakładce Restrukturyzacja). Niewywiązanie się przez Spółkę PBG z warunków Układu spowodowałoby uchylene przyjętego Układu i prowadzenie postępowania upadłościowego w celu likwidacji majątku Spółki PBG.

8. Ryzyko znacznego ograniczenia możliwości pozyskiwania nowych kontraktów

Spółki z Grupy PBG pozyskują większość swoich zleceń w ramach zamówień publicznych. Stan prawny, w którym znajdują się obecnie spółki, eliminuje lub zmniejsza szanse na skuteczne pozyskanie kontraktów czy też uczestnictwo w przetargach publicznych. Ponadto, możliwości pozyskania nowych kontraktów są również ograniczone z uwagi na brak dostępu do limitów gwarancyjnych. Istnieje jednak nadal możliwość pozyskiwania kontraktów poza rynkiem zamówień publicznych oraz realizacji zamówień w formule podwykonawstwa.

RYZIKO I ZAGROŻENIA WEWNĘTRZNE

1. Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

Działalność spółki domującej oraz spółek z Grupy Kapitałowej prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko kwalifikowanej kadry pracowniczej, w szczególności inżynierskiej.

Istnieje potencjalne ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju Grupy, co mogłoby mieć wpływ na poziom świadczonych usług.

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników ograniczają następujące czynniki:

- Wysoka wewnętrzna kultura organizacyjna, dzięki której pracownicy identyfikują się ze Spółką i jej Grupą Kapitałową,
- Możliwości rozwoju i kariery.

Aktualnie, podmiot dominujący, dodatkowo narażony jest na ryzyko utraty kluczowych pracowników w związku z ich trudną sytuacją finansową i prowadzonymi postępowaniami upadłościowymi. Na przestrzeni kilku ostatnich miesięcy nie wystąpiły jednak istotne zmiany w kadrze zarządzającej wyższego szczebla.

2. Ryzyko związane z niewywiązaniem się z warunków umowy

Umowy dotyczące realizacji kontraktów budowlanych zawierają szereg klauzul odnośnie należytego i terminowego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek, z czym związane jest wniesienie przez Spółkę kaucji gwarancyjnej lub zabezpieczenie kontraktu gwarancją bankową lub ubezpieczeniową.

Zabezpieczenie zwykle wnoszone jest w dniu podpisania kontraktu i rozliczane po zakończeniu realizacji kontraktu. Wysokość zabezpieczenia uzależniona jest od rodzaju kontraktu. Zwykle jego wysokość kształtuje się na poziomie 10% wartości kontraktu. W sytuacji, gdy spółki z Grupy PBG nie wywiążą się lub niewłaściwie wywiążą się z realizowanych umów istnieje ryzyko wystąpienia przez kontrahentów Spółek z roszczeniami zapłaty kar umownych lub odstąpienia od umowy.

W celu minimalizacji tego ryzyka Grupa PBG podejmuje następujące działania:

- Ubezpieczenie kontraktów, w tym podwykonawców,
- Szerokie wykorzystanie narzędzi informatycznych w procesie projektowania i zarządzania przedsięwzięciem.

3. Uzależnienie od kluczowych odbiorców

Głównymi odbiorcami usług spółki PBG z segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw są w chwili obecnej Polskie LNG (spółka w 100% zależna od spółki Gaz-System) oraz ZIOTP (Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północno-Atlantyckiego). Wynika to z realizacji dla tych klientów dwóch kontraktów o znaczącej wartości jednostkowej na kwotę odpowiednio 2,2 mld zł netto oraz 279 mln zł netto. Kontrakt na rzecz Polskiego LNG realizowany jest w ramach umowy Konsorcjum, z czego na spółkę PBG przypada 33% wartości kontraktu.

Z kolei największym kontraktem w portfelu spółki RAFAKO jest budowa bloku energetycznego w Elektrowni Jaworzno III dla Grupy TAURON na kwotę 4,4 mld zł netto. Należy jednak podkreślić, że strategia spółki PBG oraz RAFAKO zakłada realizację projektów o wysokiej wartości jednostkowej, co może w przyszłości, już po zawarciu układu z Wierzycielami w przypadku pierwszej spółki, spowodować zwiększenie udziału sprzedaży na rzecz jednego odbiorcy w przychodach ogółem. Aby ograniczyć ryzyko związane z uzależnieniem od kluczowych odbiorców Grupa PBG systematycznie pozyskuje nowych odbiorców usług, takich jak na przykład: KGHM, PGE, TAURON, ENERGA.

Spółki z Grupy PBG zamierzają dalej minimalizować niniejsze ryzyko poprzez pozyskiwanie nowych klientów.

4. Ryzyko związane z prowadzoną działalnością operacyjną

Z działalnością spółek z Grupy PBG, zwłaszcza w zakresie prac na czynnych obiektach, wiążą się z zagrożenia polegające między innymi na możliwości wystąpienia awarii skutkującej stratami ludzkimi i materialnymi.

Grupa przeciwdziała temu zagrożeniu poprzez:

- Ubezpieczenie działalności spółek od odpowiedzialności cywilnej,
- Systematyczne doposażanie pracowników w najnowocześniejszy sprzęt ochronny,
- Treningi i podnoszenie kwalifikacji pracowników,
- Stały nadzór nad stosowanymi urządzeniami,
- Stałe szkolenia i nadzór bhp.

II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM

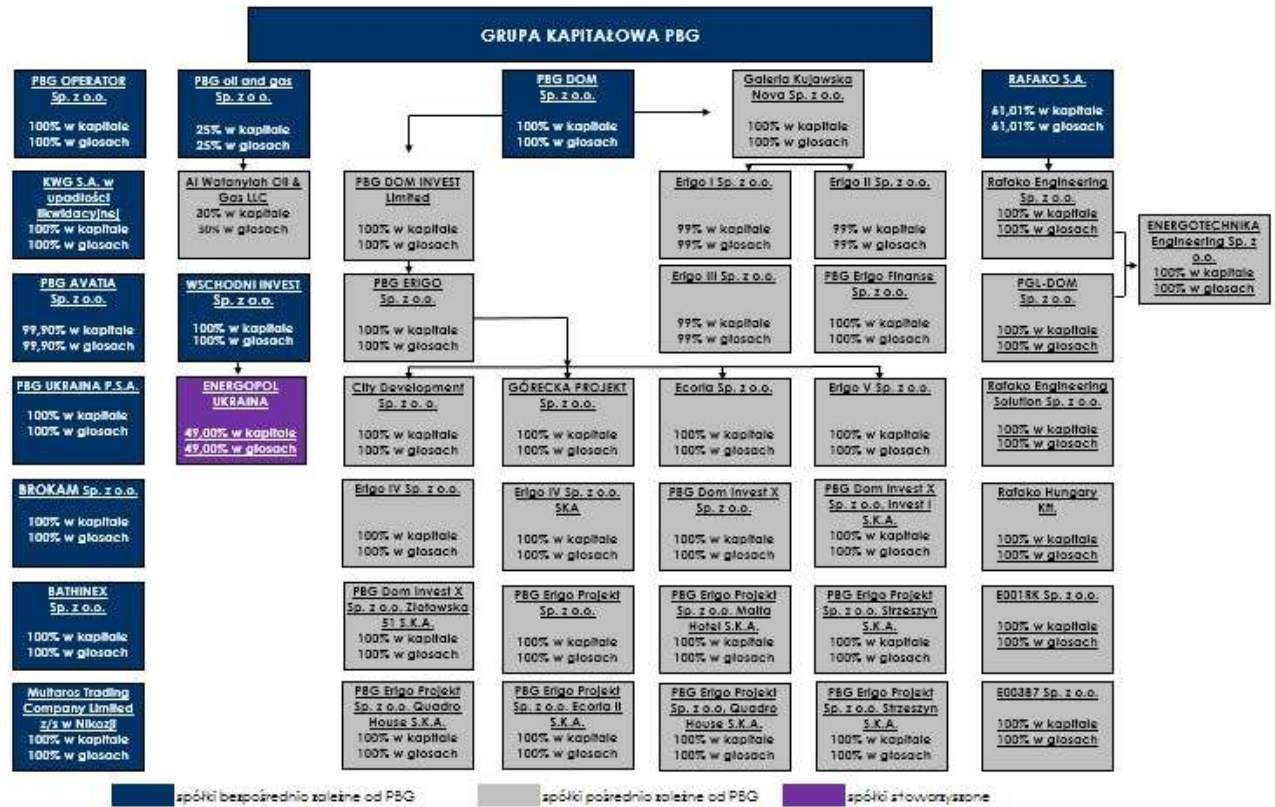
Sposób identyfikacji oraz zarządzanie ryzykiem finansowym nie uległy zmianie w stosunku do opublikowanych w ostatnim skonsolidowanym rocznym sprawozdaniu finansowym za 2014 rok.

ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ PBG

I. STRUKTURA GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Na dzień złożenia sprawozdania Grupa Kapitałowa PBG składała się z 43 spółek, w tym: jej podmiot dominujący – spółka PBG, 11 spółek bezpośrednio zależnych od spółki PBG, 31 spółek pośrednio zależnych oraz 1 spółki stowarzyszonej od PBG.

Wykres 1: Struktura Grupy Kapitałowej PBG na dzień złożenia sprawozdania



II. STRATEGIA

1. Strategia

Na początku 2012 roku PBG podjęło decyzję o aktualizacji strategii Grupy PBG i koncentracji działalności na segmentach strategicznych: energetyka oraz gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa. Podjęta została również decyzja o wyjściu z następujących obszarów działalności: drogi, budownictwo infrastrukturalne i mieszkaniowe oraz woda i ścieki. Skupienie działalności na core biznesie ma na celu realizację kontraktów zapewniających satysfakcjonujące marże oraz dodatnie przepływy pieniężne, o niskim lub ujemnym zapotrzebowaniu na kapitał obrotowy.

Od czerwca 2012 roku spółka PBG znajduje się w procesie upadłości układowej. W I półroczu Spółka zakończyła rozmowy z największymi Wierzycielami – Wierzycielami Finansowymi, czego efektem było podpisanie Umowy Restrukturyzacyjnej oraz zaakceptowanie zaproponowanych Propozycji Układowych na Zgromadzeniu Wierzycieli PBG w sierpniu br. Zawarcie Układu umożliwi kontynuowanie działalności przez Spółkę oraz odbudowanie jej wartości w przyszłości. Proces restrukturyzacji PBG jest złożony. Równocześnie z restrukturyzacją zadłużenia Spółki prowadzona jest restrukturyzacja i reorganizacja w obszarze operacyjnym i majątkowym. Wszystkie działania mają na celu przygotowanie organizacji do efektywnej realizacji założeń Układu oraz prowadzenia działalności operacyjnej w normalnych warunkach formalno-prawnych. Realizacja celów strategicznych możliwa jest między innymi dzięki odpowiedniej organizacji Grupy Kapitałowej PBG w poszczególnych obszarach działalności. Każda spółka odpowiada za realizację projektów zgodnie z jej profilem działalności oraz posiadаныmi zasobami.

Rysunek 6: Schemat najważniejszych spółek tworzących Grupę Kapitałową PBG wg stanu na dzień 30 czerwca 2015 roku oraz na dzień złożenia sprawozdania (udział procentowy PBG w głosach)



Za **rynek gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw** odpowiada spółka PBG, która od samego początku swojej działalności świadczyła tego rodzaju usługi. Spółka PBG jest liderem w tej branży na rynku krajowym. Pozycję lidera zdobyła poprzez strategiczną współpracę z firmami międzynarodowymi, dzięki której wprowadzała na polski rynek zaawansowane technologicznie rozwiązania. Zdobyte referencje oraz niezbędne doświadczenie mogły zostać wykorzystane do pozyskania największych inwestycji realizowanych w Polsce w tym właśnie obszarze. Ważną rolę w segmencie gazu ziemnego i ropy naftowej odgrywa w

Grupie PBG także spółka PBG oil and gas, dzięki której możliwe jest aktywne ofertowanie w ramach zamówień publicznych. Rynek gazu ziemnego i ropy naftowej jest strategicznym obszarem działalności dla Grupy PBG.

Za **rynek budownictwa energetycznego** odpowiada spółka RAFAKO. Spółka działa w branży energetycznej od 1949 roku, dla której projektuje, produkuje i dostarcza kotły i urządzenia ochrony środowiska. RAFAKO jest jedną z czterech firm europejskich - obok ALSTOM, Hitachi Power Europe i Doosan Babcock - która dysponuje kompleksową technologią na budowę tradycyjnych bloków energetycznych oraz jednym z największych w Europie podmiotów zajmujących się produkcją kotłów oraz urządzeń ochrony środowiska dla energetyki. RAFAKO jest niekwestionowanym liderem rynku urządzeń energetycznych w Polsce. Zgodnie z przyjętą strategią, działalność Grupy PBG w energetyce pozwoli na istotne zwiększenie osiąganych przychodów. Grupa PBG planuje znacząco wzmocnić pozycję w segmencie budownictwa energetycznego w Polsce. W najbliższych latach szacowana wartość wszystkich inwestycji w tym obszarze może być liczona w miliardach złotych. Jest to rynek, w którym Grupa zamierza aktywnie uczestniczyć.

Pozostałe obszary działalności Grupy PBG definiowane są w chwili obecnej jako obszary niestrategiczne, z których planowane jest wyjście poprzez zaprzestanie działalności lub dezinwestycje.

III. PROFIL DZIAŁALNOŚCI

Profil działalności Grupy obejmuje generalne wykonawstwo instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw w systemie „pod klucz” oraz wykonawstwo inwestycji z zakresu budownictwa energetycznego. Aktualnie, PBG wyróżnia trzy segmenty, w ramach których prowadzi swoją działalność operacyjną:

1. **gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa;**
2. **budownictwo energetyczne.**
3. **Inne.**

Wykonywane usługi w ramach rozróżnianych segmentów wyszczególnione zostały poniżej.

Rysunek 6: Wykonywane usługi w ramach rozróżnianych segmentów działalności



Zakres świadczonych usług budowlanych w w/w segmentach obejmuje kompleksowe wykonawstwo, projektowanie, modernizacje, renowacje, remonty oraz serwis obiektów i instalacji.

Szczegółowe dane finansowe, dotyczące udziału poszczególnych segmentów w przychodach ze sprzedaży, zamieszczone zostały w kolejnym punkcie sprawozdania dotyczącym zmiany na rynkach zbytu.

IV. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU

W I półroczu 2015 roku przychody z poszczególnych obszarów działalności spółek z Grupy Kapitałowej PBG generowane były przede wszystkim na rynku krajowym (poza spółką RAFAKO, która realizuje sprzedaż również na rynkach zagranicznych) i kształtowały się następująco:

Tabela 8: Segmenty operacyjne

Przychody ze sprzedaży	za okres od 01.01 do 30.06.2015 roku (w tys. zł)	za okres od 01.01 do 30.06.2014 roku (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł) (w tys. zł)	Różnica (w %) (w %)
gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa (przesył, dystrybucja, wydobycie)	67 735	128 709	(60 974)	- 47%
Budownictwo energetyczne (budowa bloków energetycznych)	690 161	460 845	229 316	- 50%
inne (sprzedaż towarów i materiałów oraz produktów, pozostałe usługi)	14 061	32 959	(18 898)	- 57%
Przychody ze sprzedaży razem	771 957	622 513	149 444	24%

Zasięg działalności

Działalność Grupy PBG koncentruje się przede wszystkim na rynku krajowym i rynek ten Grupa uważa za najważniejszy ze względu na: inwestycje w sektorze energetycznym oraz planowane inwestycje w segmencie gazu ziemnego i ropy naftowej. Podejmowane są jednak działania mające na celu wyjście na rynki zagraniczne, głównie w sektorze gazu ziemnego i ropy naftowej. Historycznie, spółka PBG realizowała kontrakty dla klientów: z Łotwy, Norwegii czy Pakistanu.

V. DZIAŁALNOŚĆ OPERACYJNA W RAMACH ROZRÓŻNIANYCH SEGMENTÓW

1. Segment gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw

Spółka PBG wprowadziła na rynek polski hermetyczną metodę wykonywania prac na czynnych gazociągach firmy T.D. Williamson. W 1999 roku jako pierwsza w Polsce zaprojektowała i wykonała w systemie generalnej realizacji inwestycji bezobstugową kopalnię gazu ziemnego. Także jako pierwsza w Polsce zaprojektowała i wykonała instalacje regazyfikacji skroplonego gazu (LNG). Aparatura wykorzystywana jest przy gazyfikacji i uciepłownieniu miast i gmin oraz przez odbiorców przemysłowych. PBG projektuje i wykonuje systemy kogeneracji oraz instalacje CNG i LCNG.

Opracowane technologie oraz zdobyte przy realizacji kopalni gazu ziemnego doświadczenie wykorzystywane jest przy budowie kopalni ropy naftowej. W 2003 roku PBG wybudowało pierwsze w historii Spółki bezobstugowe kopalnie ropy naftowej. W 2005 roku, w związku z rosnącymi wymogami w ochronie środowiska, PBG jako pierwsza spółka w Polsce wykonała system doczyszczania wód złożowych. Rok później opracowała i wdrożyła system podziemnego wygrzewania ropy naftowej w celu jej łatwiejszego wydobycia.

Ponadto, Grupa PBG realizuje inwestycje w formule generalnego wykonawstwa polegające zarówno na budowie nowych obiektów, jak i modernizacji istniejących baz magazynowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. W zakresie budowy i naprawy zbiorników magazynowych Grupa pracuje również na czynnych obiektach. Na zlecenie NATO Grupa realizuje zadania modernizacji i rozbudowy istniejących składów MPS oraz dostawy i wykonania podziemnych zbiorników magazynowych dla myśliwców F-16 w bazach wojskowych na terenie całej Polski. Wykonanie projektów w obszarze budownictwa wojskowego łączy się z dostępem do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „POUFNE”. Jako nieliczni w Polsce spełniamy oczekiwania Inwestora w tym zakresie.

SPÓŁKI Z GRUPY PBG DZIAŁAJĄCE W OBSZARZE GAZU ZIEMNEGO, ROPY NAFTOWEJ I PALIW

PBG w upadłości układowej

Spółka świadczy specjalistyczne usługi w zakresie kompleksowego wykonawstwa instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw. Prowadzoną działalność wykonuje jako generalny realizator lub podwykonawca w zakresie: projektowania, wykonawstwa, remontów, eksploatacji i serwisu w obszarze: wydobycia - gazu ziemnego, ropy naftowej, przesyłu - gazu ziemnego, ropy naftowej, magazynowania - gazu ziemnego, paliw, LNG, LPG, C5+ oraz CNG. W segmencie paliw natomiast, PBG realizuje inwestycje w formule generalnego wykonawstwa polegające zarówno na budowie nowych obiektów, jak i modernizacji istniejących baz magazynowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

PBG oil and gas Sp. z o. o.

Spółka świadczy specjalistyczne usługi w zakresie kompleksowego wykonawstwa instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw.

Al Watanyiah Oil and Gas LLC

Spółka świadczy specjalistyczne usługi w zakresie kompleksowego wykonawstwa instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw. Prowadzoną działalność wykonuje na terenie Omanu.

SPRZEDAŻ

Rynek zbytu dla usług z segmentu gazu ziemnego i ropy naftowej obejmuje przede wszystkim teren naszego kraju. Największym odbiorcą usług Grupy w tym segmencie jest Polskie LNG – spółka zależna Gaz-System.

Tabela 9: Sprzedaż usług z segmentu gazu ziemnego i ropy naftowej

Przychody ze sprzedaży	1H2015 (w tys. zł)	1H2014 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa (przesył, dystrybucja, wydobycie)	67 735	128 709	(60 974)	- 47%

Udział segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw w przychodach ze sprzedaży Grupy w 1H2015 roku wyniósł 8,8 %, a jego wartość w przychodach wyniosła o blisko 61 mln zł mniej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego tj. 67,7 mln zł. Największym kontraktem aktualnie realizowanym w omawianym segmencie jest budowa terminalu LNG w Świnoujściu.

2. Segment budownictwa energetycznego

RAFAKO SA

Spółka oferuje generalną realizację bloków energetycznych opalanych paliwami kopalnymi, a w szczególności tzw. wyspy kotłowej, obejmującej kocioł oraz instalacje oczyszczania spalin, a także instalacje do termicznej utylizacji odpadów oraz do spalania biomasy. Firma oferuje także projektowanie i wykonawstwo szerokiej gamy kotłów opalanych węglem brunatnym, kamiennym, olejem, gazem bądź kombinacją tych paliw, wśród nich kotłów konwencjonalnych, na parametry nadkrytyczne, fluidalnych i rusztowych. Ponadto, od szeregu lat dostarcza kotły do termicznej utylizacji odpadów, do spalania biomasy oraz kotły odzyskowe. Ofertę w dziedzinie kotłowej uzupełniają różnorodne usługi serwisowe, od diagnostyki poprzez naprawy, remonty, dostawy części zamiennych aż po kompleksowe modernizacje kotłów i urządzeń towarzyszących. W dziedzinie ochrony środowiska firma projektuje, wykonuje i realizuje pod klucz instalacje odsiarczania spalin, instalacje redukcji tlenków azotu oraz urządzenia odpylające.

RAFAKO ENGINEERING Sp. z o. o.

Działalność w zakresie projektowania budowlanego, urbanistycznego, technologicznego.

RAFAKO ENGINEERING SOLUTION sp. z o. o.

Działalność w zakresie projektowania technologicznego łącznie z doradztwem i sprawowaniem nadzoru dla budownictwa, przemysłu i ochrony środowiska.

RAFAKO Hungary Kft.

Montaż urządzeń w przemyśle energetycznym i chemicznym.

ENERGOTECHNIKA ENGINEERING Sp. z o. o.

Działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne.

E001RK Sp. z o.o.

Spółka celowa odpowiedzialna za realizację projektu budowa bloków energetycznych w Opolu.

E003B7 Sp. z o.o.

Spółka celowa odpowiedzialna za realizację projektu budowa bloków energetycznych w Jaworznie.

SPRZEDAŻ

Rynek zbytu dla usług z segmentu budownictwa energetycznego obejmuje przede wszystkim teren naszego kraju. Jednakże na znaczeniu przybierają także zlecenia z zagranicy, zarówno w zakresie świadczenia usług jak i dostawy instalacji energetycznych oraz ochrony środowiska. Głównymi zleceniodawcami Grupy są podmioty prywatne oraz jednostki gospodarcze z udziałem Skarbu Państwa odpowiedzialne za realizację strategii bezpieczeństwa energetycznego Polski (KGHM, PGE, TAURON).

Tabela 10: Sprzedaż usług z segmentu budownictwa energetycznego

Przychody ze sprzedaży	1H2015 (w tys. zł)	1H2014 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
Budownictwo energetyczne	690 161	460 845	229 316	50%

Udział segmentu budownictwa energetycznego w przychodach ze sprzedaży Grupy w 1H2015 roku wyniósł 89,4 %. W porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego wartość przychodów ze sprzedaży wzrosła o 50% i na koniec półrocza 2015 roku wynosiła 690,2 mln zł. Kontrakty z segmentu budownictwa energetycznego będą pełniły wiodącą rolę w Grupie PBG w kilku nadchodzących latach.

4. Inne obszary działalności

Poza spółkami wymienionymi w powyższych punktach, wyróżnić należy spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej PBG, które działają w odrębnych obszarach nieopisanych powyżej.

PBG Dom Sp. z o.o.

Spółka prowadzi działalność deweloperską. Zadaniem spółki jest zarządzanie i optymalizacja zasobów nieruchomościowych i gruntowych spółek z Grupy Kapitałowej PBG, w tym zarządzanie i komercjalizacja obiektów biurowych.

PBG ERIGO Sp. z o.o.

Spółka posiada kompetencje do kompleksowego zarządzania projektami deweloperskimi tj. planowania i przygotowania produkcji, realizacji projektów i sprzedaży. PBG Erigo świadczy głównie usługi w tym zakresie spółkom z Grupy deweloperskiej. Do dnia dzisiejszego PBG Erigo zrealizowało kompleksowo wiele projektów mieszkaniowych między innymi: Złotowska 51, Quadro House, City Development, Ecoria etap I. Ponadto zarządza mieszkaniami pod wynajem dla konsorcjum budującego obecnie terminal LNG w Świnoujściu. W obszarze nieruchomości komercyjnych – hotelowych zarządza hotelem Hampton by Hilton w Świnoujściu (projekt hotelu pod nadzorem PBG Erigo dostosowano do wymagań sieci Hilton). W obszarze nieruchomości komercyjnych – biura: PBG Erigo zarządza i współuczestniczy w procesie komercjalizacji biurowca Skalar w Poznaniu, przy ul. Góreckiej 1.

Górecka Projekt Sp. z o.o.

W spółce zrealizowano kompleksowo budowę biurowca Skalar Office Center w Poznaniu. Obecnie spółka realizuje wynajem wybudowanych powierzchni biurowych.

PBG DOM INVEST X Sp. z o.o. Invest I S.K.A.

Przedmiotem działania spółki jest zakup i sprzedaż nieruchomości mieszkaniowych oraz prowadzenie wynajmu długo i krótkoterminowego lokali mieszkalnych (mieszkania w Świnoujściu).

PBG DOM INVEST X Sp. z o.o. Złotowska 51 S.K.A.

Spółka zrealizowała w całości mieszkaniowy projekt deweloperski w Poznaniu. Obecny przedmiotem działania spółki jest zakup i sprzedaż nieruchomości mieszkaniowych oraz prowadzenie wynajmu długoterminowego lokali mieszkalnych (mieszkania w Świnoujściu).

PBG ERIGO Projekt Sp. z o.o. QUADRO House S.K.A.

Spółka zrealizowała w całości mieszkaniowy projekt deweloperski w Poznaniu. Obecny przedmiotem działania spółki jest zakup i sprzedaż nieruchomości mieszkaniowych oraz prowadzenie wynajmu długoterminowego lokali mieszkalnych (mieszkania w Świnoujściu).

ECORIA Sp. z o.o.

Spółka prowadzi mieszkaniową działalność deweloperską w Poznaniu. W realizacji pozostaje nadal sprzedaż wybudowanych jednostek mieszkalnych.

PBG ERIGO Projekt Sp. z o.o. ECORIA II S.K.A.

Spółka prowadzi działalność deweloperską, tj. posiada grunt pod realizację projektu mieszkaniowego i pozostaje w fazie przygotowania produkcji (budowy).

CITY DEVELOPMENT Sp. z o.o.

Spółka prowadziła mieszkaniową działalność deweloperską w Gdańsku, obecnie posiada grunt pod zabudowę mieszkaniową.

PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. Strzeszyn S.K.A.

Spółka prowadzi działalność deweloperską, tj. posiada grunt pod realizację projektu mieszkaniowego.

PBG ERIGO Projekt Sp. z o.o. Platan Hotel S.K.A.

Spółka zrealizowała budowę hotelu 3-gwiazdkowego w Świnoujściu. Obecnie prowadzi działalność hotelarską w ramach umowy franczyzowej z Hilton.

PBG Erigo Projekt Sp. z o.o. Malta Hotel S.K.A.

Spółka prowadzi działalność deweloperską. PBG Erigo Projekt posiada grunt w Poznaniu nad jeziorem Malta.

PBG DOM INVEST X Sp. z o.o.

Spółka jest komplementariuszem w 2 deweloperskich spółkach celowych zorganizowanych w formie spółek komandytowo-akcyjnych.

PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o.

Spółka występuje jako komplementariusz w 5 deweloperskich spółkach celowych zorganizowanych w formie spółek komandytowo-akcyjnych.

PBG ERIGO FINANSE Sp. z o.o.

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

PBG DOM Invest Limited

Spółka powstała w ramach realizacji strategii optymalizacji podatkowej Grupy spółek deweloperskich.

ERIGO I Sp. z o.o.

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

ERIGO II Sp. z o.o.

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

ERIGO III Sp. z o.o.

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

ERIGO IV Sp. z o.o.

Spółka występuje jako komplementariusz w ERIGO IV Sp.z.o.o. s.k.a.

ERIGO IV Sp.z.o.o. s.k.a.

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

ERIGO V Sp. z o.o.

Spółka celowa przeznaczona do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o.

Spółka celowa, która występowała jako komplementariusz dla spółki prowadzącej projekt komercyjny w Bydgoszczy. Obecnie spółka przeznaczona jest do realizacji przyszłych projektów deweloperskich.

PGL-DOM Sp. z o.o.

Spółka zajmuje się zarządzaniem nieruchomościami.

BROKAM Sp. z o.o.

Spółka posiadająca tereny i koncesję do uruchomienia produkcji kruszywa. Włączenie spółki do Grupy Kapitałowej PBG stworzyło zaplecze materiałowe dla Spółek z obszaru budownictwa drogowego.

BATHINEX Sp. z o.o.

Spółka posiadająca tereny i koncesję do uruchomienia produkcji kruszywa – pole „Brodziszów- Kłośnik” ze złożami granodiorytu - kwaśnej skały magmowej typu głębinowego o strukturze drobnokrystalicznej. Włączenie spółki do Grupy Kapitałowej PBG stworzyło zaplecze materiałowe dla Spółek z obszaru budownictwa drogowego.

PBG Operator Sp. z o.o.

Spółka celowa.

PBG UKRAINA Publiczna Spółka Akcyjna (działalność spółki jest zagrożona)

Spółka PBG Ukraina zawiązana została w celu prowadzenia działalności biznesowej skupiającej się na badaniu rynku ukraińskiego oraz nawiązywaniu kontaktów z firmami w zakresie budownictwa i usług towarzyszących.

Wschodni Invest Sp. z o.o.

Spółka Wschodni Invest Sp. z o.o. posiada w swoim portfelu i zarządza działalnością deweloperską spółki Energopol – Ukraina

Energopol Ukraina

Posiada prawo do nieruchomości gruntowej o powierzchni 63.000 m², położonej w Kijowie, na której planuje się przeprowadzenie inwestycji deweloperskiej o wielkości powierzchni zabudowy około 250.000 m². Spółka świadczy usługi w bardzo szerokim zakresie całego procesu inwestycyjnego, w tym: robót ogólnobudowlanych, produkcyjnych i projektowych. Posiada doświadczenie w handlu oraz wszelkich pracach związanych z modernizacją obiektów przemysłowych.

W dniu 24 lipca 2013 roku Jednostka Dominująca zawarła „Umowę zobowiązującą do sprzedaży” (Umowa), której pozostałymi stronami są WSCHODNI INVEST Sp. z o.o. oraz spółka prawa ukraińskiego –IMIDŹ FINANS GRUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kijowie (Kupujący). Kupujący zadeklarował gotowość nabycia od WSCHODNI INVEST Sp. z o.o., akcji Energopol Ukraina spółka akcyjna z siedzibą w Kijowie oraz wierzytelność spółki WSCHODNI INVEST wobec Energopol Ukraina z tytułu udzielonych pożyczek. Od Spółki PBG, Kupujący jest gotowy nabyć 234.103 imiennych certyfikatów inwestycyjnych zamkniętego niezdywersyfikowanego udziałowego funduszu inwestycyjnego Dialog Plus typu ventures „Fundusz inwestycji bezpośrednich – Perspektywiczna nieruchomość”, zorganizowanego pod prawem ukraińskim o wartości nominalnej jednego certyfikatu inwestycyjnego 1.000 hrywien oraz wierzytelność, którą Energopol Ukraina posiada wobec PBG z tytułu pożyczki.

Akcje Energopol Ukraina oraz certyfikaty inwestycyjne przejdą na własność Kupującego po uregulowaniu płatności oraz zawarciu odrębnych umów rozporządzających, w terminie do 31 grudnia 2015 roku. Zgodnie z zapisami Umowy, certyfikaty zostaną odkupione za cenę wyższą od wartości prezentowanej w księgach Spółki.

PBG AVATIA Sp. z o.o.

Przedmiotem działalności Spółki jest świadczenie usług informatycznych, w tym między innymi: doradztwo w zakresie informatyki, wdrażanie systemów informatycznych, przetwarzanie danych, oraz usługi w zakresie technologii informatycznych i komputerowych. PBG AVATIA jako członek Grupy Kapitałowej PBG, pełni funkcję wsparcia informatycznego dla wszystkich Spółek z Grupy.

SPRZEDAŻ

Usługi w zakresie budownictwa przemysłowego i mieszkaniowego realizowane są na terenie całego kraju.

Tabela 15: Sprzedaż w segmencie inne

Przychody ze sprzedaży	Rok 2014 (w tys. zł)	Rok 2013 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
inne (sprzedaż towarów i materiałów oraz produktów, pozostałe usługi)	14 061	32 959	(18 898)	- 57%

Udział segmentu inne w przychodach ze sprzedaży w 1H 2015 roku wyniósł 1,8 %, co jest wielkością o 57 % mniejszą w porównaniu do 1H 2014 . Jest to segment działalności, z którego Grupa PBG sukcesywnie będzie się wycofywać.

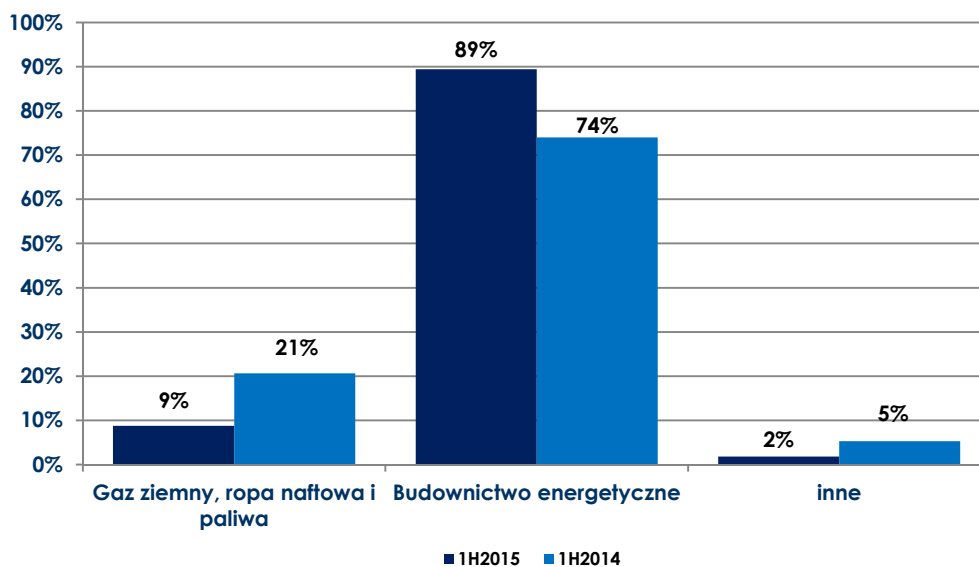
Wskazanie podmiotów, z którymi obroty Grupy PBG osiągnęły co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem

W okresie objętym sprawozdaniem, podmiotami, z którymi obroty osiągnęły co najmniej 10 % przychodów ze sprzedaży ogółem są:

- jako odbiorca: Tauron Wytwarzanie S.A., EDF POLSKA S.A.,
- jako dostawca: brak

UDZIAŁ SEGMENTÓW DZIAŁALNOŚCI Grupy Kapitałowej PBG

Wykres 2: Udział segmentów działalności Grupy PBG w przychodach ze sprzedaży w 1H2015 oraz 1H2014



VI. OPIS PODMIOTÓW GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Na dzień złożenia sprawozdania w skład Grupy Kapitałowej PBG wchodzi spółki wyszczególnione poniżej.

Tabela 14: Podmiot dominujący Grupy Kapitałowej PBG

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
PBG SA w upadłości układowej	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.pbg-sa.pl	polska@pbg-sa.pl

Tabela 15: Spółki bezpośrednio zależne

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
PBG Operator Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.grupapbg.pl	brak
Bathinex Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(0) 663 750 374 (061) 66 46 387	brak	bathinex.kopalnia@op.pl

Brokam Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(0) 691 470 133 (061) 66 41 981	www.grupapbg.pl	polska@pbg-sa.pl
PBG DOM Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 22 531 (0) 502 746 085	www.pbgdom.pl	info@pbgdom.pl
PBG oil and gas Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 61 701	www.pbg-og.pl	biuro@pbg-og.pl
RAFAKO SA	Ul. Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(032) 41 01 000 (032) 41 53 427	www.rafako.com.pl	info@rafako.com.pl
PBG Ukraina PSA	Ul. Kondratiuka 1, 04-201 Kijów	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.grupapbg.pl	brak
Wschodni Invest Sp. z o.o.	Ul. Mazowiecka 42, 60-623 Poznań	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	www.grupapbg.pl	brak
PBG AVATIA Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 46 440 (061) 66 46 441	www.avatia.pl	biuro@avatia.pl
Multaros Trading company Limited z/s w Limassol	Vasili Michalidi 9, 3026 Limassol, CYPR	-	-	-

Tabela 16: Spółki pośrednio zależne

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
PBG ERIGO Projekt Sp. z o.o. QUADRO House SKA	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	www.pbg-erigo.pl	polska@pbg-erigo.pl
PBG ERIGO Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	www.pbg-erigo.pl	polsk@pbg-erigo.pl
PBG ERIGO PROJEKT SP. Z O.O. PLATAN HOTEL S.K.A.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	www.pbg-erigo.pl	polska@pbg-erigo.pl
Górecka Projekt Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 351 (061) 66 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
City Development Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	www.pbg-erigo.pl	polska@pbg-erigo.pl
PBGDOM INVEST LIMITED	Afentrikas 4, Larnaka 6018, Cypr	(061) 66 51 351 (061) 66 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
ERIGO I Sp. z.o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 66 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
ERIGO II Sp. z.o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 66 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
ERIGO III Sp. z.o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 66 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
ERIGO IV Sp. z.o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 66 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
ERIGO IV Sp. z.o.o. SKA	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 66 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
ERIGO V Sp. z.o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 66 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
PBG Dom Invest X Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 351 (061) 66 22 590	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
PGL-DOM Sp. z.o.o.	ul. Bukowa 1 47-400 Racibórz,	(032) 41 55 529 (032) 41 55 502	brak	domrac@poczta.onet.pl

RAFAKO ENGINEERING Sp.z o.o.	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(032) 41 01 107 (032) 41 53 427	www.rafako.com.pl	info@rafako.com.pl
RAFAKO ENGINEERING SOLUTION doo	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(032) 41 01 107 (032) 41 53 427	www.rafako.com.pl	info@rafako.com.pl
RAFAKO Hungary Kft.	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(032) 41 01 107 (032) 41 53 427	www.rafako.com.pl	info@rafako.com.pl
ENERGOTECHNIKA ENGINEERING Sp. z o.o.	ul. Bojkowska 43C 44-100 Gliwice	(032) 46 12 560 (032) 46 12 561	www.ete.com.pl	office@ete.com.pl
PBG Dom Invest X Sp. z o.o. Invest I S.K.A.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 351 (061) 66 22 590	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
PBG Dom Invest X Sp. z o.o. Złotowska 51 S.K.A.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 351 (061) 66 22 590	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
PBG ERIGO Projekt Sp. z o.o. ECORIA II SKA	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	www.ecoria.pl	polska@pbg-erigo.pl
PBG ERIGO Projekt Sp. z o.o. Strzeszyn SKA	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	www.pbg-erigo.pl	polska@pbg-erigo.pl
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	www.pbg-erigo.pl	polska@pbg-erigo.pl
PBG ERIGO FINANSE Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	www.pbg-erigo.pl	polska@pbg-erigo.pl
Ecoria Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	www.ecoria.pl	polska@pbg-erigo.pl
PBG Erigo Projekt Sp. z o.o. Malta Hotel S.K.A.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	www.pbg-erigo.pl	polska@pbg-erigo.pl
E001RK Sp. z o.o.	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(032) 41 01 107 (032) 41 53 427	www.rafako.com.pl	info@rafako.com.pl
E003B7 Sp. z o.o.	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(032) 41 01 107 (032) 41 53 427	www.rafako.com.pl	info@rafako.com.pl
Al Watanyiah Oil&Gas LLC	P.O. Box 2053 PC 111 Sultanate of Oman	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	-	Wojciech.Tyburski@pbg-sa.pl
Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	www.pbg-erigo.pl	polska@pbg-erigo.pl

Tabela 17: Spółki stowarzyszone

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
ENERGOPOL UKRAINA	Ul. Kondratiuka 1 04-201 Kijów	+380 (44)4304720 +380 (44)4322967	21509.ua.all.biz	-

VII. POSIADANE ODDZIAŁY

Oddziały podmiotu dominującego – PBG SA w upadłości układowej:

Brak

Oddziały RAFAKO SA:

Oddział w Turcji

ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG W I PÓŁROCZU 2015 ROKU

I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH

Tabela 18: Określenie liczby udziałów w jednostkach powiązanych

Spółka powiązana	Powiązanie		Stan na 30.06.2015 r.		Stan na dzień złożenia oświadczenia	
	Podmiot wiążący	Rodzaj powiązania	Liczba udziałów/akcji	Wartość nominalna udziałów/akcji	Liczba udziałów/akcji	Wartość nominalna udziałów/akcji
PBG Dom Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	550.000	55.000.000,00 zł	550.000	55.000.000,00 zł
BROKAM Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	12.000	12.000.000,00 zł	12.000	12.000.000,00 zł
PBG AVATIA Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	999	49.950,00 zł	999	49.950,00 zł
Wschodni Invest Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	37.740	3.774.000,00 zł	37.740	3.774.000,00 zł
PBG Ukraina Publiczna Spółka Akcyjna	PBG SA	sp. zależna	222.227	888.908.00 UAH	222.227	888.908.00 UAH
BATHINEX Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	50	50.000,00 zł	50	50.000,00 zł
PBG Operator Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	50	5.000,00 zł	50	5.000,00 zł
PBG oil and gas Sp. z o.o.	PBG SA	sp. zależna	50	5.000,00 zł	50	5.000,00 zł
RAFAKO SA	PBG SA Multaros Trading Company Limited z/s w Limassol	sp. zależna	7.665.995	15.331.998,00 zł	7.665.995	15.331.998,00 zł
		sp. pośrednio zależna	34.800.001	69.600.002,00 zł	34.800.001	69.600.002,00 zł
E001RK Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	50	5.000 zł	50	5.000 zł
E003B7 Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	50	5.000 zł	50	5.000 zł
Multaros Trading Company Limited z/s w Limassol	PBG SA	sp. zależna	526.000	526.000,00 EUR	526.000	526.000,00 EUR
PGL-DOM Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	607	6.070.000,00 zł	607	6.070.000,00 zł
RAFAKO ENGINEERING Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1000	500.000,00 zł	1000	500.000,00 zł
RAFAKO ENGINEERING SOLUTION doo	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1	38.500,00 euro	1	38.500,00 EUR
RAFAKO Hungary Kft	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1	40.000,00 HUF	1	40.000,00 HUF

Górecka Projekt Sp. z o.o.	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	1000	50.000,00 zł	100	50.000,00 zł
PBG ERIGO Sp. z o.o.	PBG SA	sp. pośrednio zależna	100.000	5.000.000,00 zł	100.000	5.000.000,00 zł
PBG ERIGO Sp. z o.o. PBGDOM Invest Limited	PBG Dom Invest Limited	sp. pośrednio zależna	120.000	6.000.000,00 zł	120.000	6.000.000,00 zł
PBG ERIGO Sp. z o.o. PBGDOM Invest Limited ERIGO I Sp. z o.o.	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	4.000	4.000,00 EUR	4.000	4.000,00 EUR
	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
ERIGO II Sp. z o.o.	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
ERIGO III Sp. z o.o.	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
ERIGO IV Sp. z o.o.	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	60	6 000,00 zł	60	6 000,00 zł
ERIGO IV Sp. z o.o. SKA	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	50 000	50 000,00 zł	50 000	50 000,00 zł
ERIGO V Sp. z o.o.	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	60	6 000,00 zł	60	6 000,00 zł
Energopol Ukraina	Wschodni Invest Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	49	119.119,00 UAH	49	119.119,00 UAH
ENERGOTECHNIKA ENGINEERING Sp. z o.o.	RAFAKO ENGINEERING Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500	5 000,00 zł	500	5 000,00 zł
PBG ERIGO FINANSE Sp. z o.o.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
PBG Dom Invest X Sp. z o.o. Invest I S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
City Development Sp. z o. o.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	71.000	3.550.000,00 zł	71.000	3.550.000,00 zł
ECORIA Sp. z o.o.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	1.000	50.000,00 zł	1.000	50.000,00 zł
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. Malta Hotel S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. Strzeszyn S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł
PBG Dom Invest X Sp. z o.o.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. PLATAN HOTEL S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	8.900.000	890.000,00 zł	8.900.000	890.000,00 zł
PBG Dom Invest X Sp. z o.o. Złotowska 51 S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	1.250.000	125.000,00 zł	1.250.000	125.000,00 zł
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. ECORIA II S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł
PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. QUADRO House S.K.A.	PBG Erigo Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	500.000	50.000,00 zł	500.000	50.000,00 zł
Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o.	PBG DOM Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł

Poza wymienionymi wyżej spółkami, PBG posiada udziały w następujących jednostkach:

Tabela 19: Liczba udziałów w pozostałych jednostkach gospodarczych na dzień zatwierdzenia sprawozdania

Lp.	Nazwa spółki	Liczba udziałów w posiadaniu PBG	Wartość nominalna udziałów (PLN)	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów (%)
1.	Poner Sp. z o.o.	475	475.000,00	15,97
2.	Energia Wiatrowa PL Sp. z o.o.	230	11.500,00	18,70
3.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUZ	60	600,00	0,01
4.	Strateg Capital Sp. z .o.o. w likwidacji	250	250.000,00	100,00
5.	Hydrobudowa Polska SA w likwidacji	82.302.263	82.302.263,00	39,09
6.	PBG Technologia Sp. z o.o. w likwidacji	46.100	23.050.000,00	100,00
7.	Aprivia SA w likwidacji	14.775.999	14.775.999,00	20,52
8.	Energomontaż Południe SA w likwidacji	46.333.520	46.333.520,00	65,28
9.	KWG SA w likwidacji	28.700	2.870.000,00 zł	100,00

II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Tabela 20: Istotne dla działalności GK PBG umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej

Data zawarcia umowy	Strony umowy	Przedmiot umowy	Istotne warunki
20.01.2015	E003B7 Sp. z o.o. UNISERV-PIECBUD Spółką Akcyjną	Zawarcie znaczącej umowy warunkowej przez spółkę zależną od RAFAKO S.A.	<p>W dniu 20 stycznia 2015 roku spółka E003B7 Sp. z o.o. (dalej „SPV”) - podmiot w 100% zależny od Rafako - zawarła z UNISERV-PIECBUD Spółką Akcyjną z siedzibą w Katowicach (dalej „Podwykonawca”) umowę na wykonanie prac z przeznaczeniem dla bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III - Elektrownia II (dalej „Umowa”) w związku z projektem na „Budowę nowych mocy w technologiach węglowych w Tauron Wytwarzanie S.A. (dalej „Zamawiający”) – Budowy bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II” (dalej „Projekt Jaworzno”) realizowanym przez Rafako oraz SPV.</p> <p>Umowa została zawarta na następujących warunkach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Podwykonawca zobowiązuje się wobec SPV wykonać zadania polegające na zaprojektowaniu, dostawie i montażu chłodni kominowej wraz z wyposażeniem z przeznaczeniem dla Bloku energetycznego o mocy 910 MW w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II. 2. Wartość Umowy za realizację kompletnego zakresu przedmiotu Umowy wynosi 164.800.000 zł. netto. 3. Umowa stanowi, że łączny limit kar umownych naliczonych na jej podstawie nie może przekroczyć 25% wartości Umowy netto. 4. W przypadku, gdy na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania, szkoda przekroczy wartość naliczanych z tego tytułu kar umownych, to SPV ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych wynikających z kodeksu cywilnego. 5. Całkowita odpowiedzialność Podwykonawcy z tytułu odszkodowań, roszczeń i żądań nie przekroczy 100% wartości Umowy. <p>Umowa wejdzie w życie pod warunkiem uzyskania zgody od:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) gwarantów tj. PKO BP S.A., BGK oraz PZU S.A. (dalej: „Gwaranci”), b) Zamawiającego na akceptację treści przedmiotowej umowy, c) Rafako. <p>Na dzień przekazania niniejszego raportu bieżącego, SPV uzyskała zgodę Rafako na zawarcie umowy.</p> <p>Umowa została uznana za znaczącą z uwagi na fakt, że jej wartość przekracza 10% wartości przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej Rafako za ostatnie cztery kwartały.</p>

Więcej w: RB RFK 2/2015: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_02_umowa%20SPV-Uniserv-Piecbud.pdf

<p>10.02.2015</p>	<p>Syndyk masy upadłości Alpine Bau Deutschland AG, Syndyk masy upadłości Alpine Bau GmbH, Alpine Construction Polska Sp. z o.o., PBG S.A. w upadłości układowej oraz Syndyk masy upadłości Hydrobudowa Polska S.A. w upadłości likwidacyjnej</p> <p>Narodowe Centrum Sportu Sp. z o.o., Skarb Państwa – Minister Sportu i Turystki</p>	<p>Zawieszenie przez Sąd postępowania wszczętego z powództwa Konsorcjum, dotyczącego budowy Stadionu Narodowego przeciwko Narodowemu Centrum Sportu Sp. z o.o. , Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu</p>	<p>W dniu 3 lutego 2015 roku zostało wydane przez Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy, postanowienie o zawieszeniu postępowania prowadzonego z powództwa Konsorcjum realizującego budowę wielofunkcyjnego Stadionu Narodowego w Warszawie wraz z infrastrukturą towarzyszącą przeciwko Narodowemu Centrum Sportu Sp. z o.o., Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystki (Zamawiający). O ww. sprawie toczącej się z powództwa syndyka masy upadłości Alpine Bau Deutschland AG, syndyka masy upadłości Alpine Bau GmbH, Alpine Construction Polska Sp. z o.o., PBG S.A. w upadłości układowej oraz syndyka masy upadłości Hydrobudowa Polska S.A. w upadłości likwidacyjnej, PBG informowało w raporcie bieżącym 86/2012 z dnia 31 lipca 2012 roku.</p> <p>Wydanie postanowienia przez Sąd nastąpiło na zgodny wniosek stron postępowania i otwiera drogę do rozpoczęcia rozmów zmierzających do zawarcia ugody pomiędzy stronami.</p>
-------------------	---	---	--

Więcej w: RB PBG 2/2015: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/2-2015-zawieszenie-przez-sad-postepowania-wszczonego-z-powodztwa-konsorcjum-dotyczacego-budowy-stadionu-narodowego-przeciwko-narodowemu-centrum-sportu-sp-z-o-o-skarbowi-panstwa-ministrowi-sportu.html>

<p>27.02.2015</p>	<p>Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.</p> <p>PBG S.A. w upadłości układowej, Tecnimont S.p.A., TCM FR (dawne Société Française d'Etudes et de Réalisations d'Equipements Gaziers SOFREGAZ), Plynostav Pardubice Holding a.s. oraz Plynostav – Regulace Plynu a.s.</p>	<p>Zawezwanie Konsorcjum realizującego zadanie budowy PMGW przez Zamawiającego do próby ugodowej.</p>	<p>W dniu 21 listopada 2014 roku w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu X Wydział Gospodarczy Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. złożyło Wniosek o zawezwanie do próby ugodowej spółek, wchodzących w skład Konsorcjum realizującego inwestycję pod nazwą „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld mn3, podetap 1,2 mld mn3”, tj. PBG S.A. w upadłości układowej, Tecnimont S.p.A., TCM FR (dawne Société Française d'Etudes et de Réalisations d'Equipements Gaziers SOFREGAZ), Plynostav Pardubice Holding a.s. oraz Plynostav – Regulace Plynu a.s.</p> <p>PGNiG wezwało w/w Spółki do zawarcia ugody, w wyniku której zobowiążą się do zapłaty na rzecz PGNiG kwoty 143.661.535,26 zł w ciągu 14 dni od dnia zawarcia tejże ugody, tytułem kary umownej w kwocie 133.398.952,81 zł oraz naliczonych od niej odsetek w kwocie 10.262.582,40 zł.</p> <p>Spółka podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie naliczenia kary umownej, wyrażone w raportach bieżących numer 7/2014 z dnia 2 kwietnia 2014 roku oraz 8/2014 z dnia 8 kwietnia 2014 roku i z takim stanowiskiem przystąpi do rozmów w przedmiocie zawarcia próby ugodowej.</p>
-------------------	---	---	--

Więcej w: RB PBG 5/2015: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/5-2015-zawezwanie-konsorcjum-realizujacego-zadanie-budowy-pmgw-przez-zamawiajacego-do-proby-ugodowej.html>

02.08.2015	<p>PBG S.A. w upadłości układowej</p> <p>Wierzyciele Finansowi</p>	<p>Podpisanie dokumentacji restrukturyzacyjnej z Wierzycielami Finansowymi.</p>	<p>Spółka w dniach 31 lipca i 1 sierpnia 2015 roku zawarła z niektórymi wierzycielami układowymi należącymi do Grupy 5 i 6 („Wierzyciele Finansowi”) umowy, ustalające warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki, zgłoszonych przez Wierzycieli Finansowych w ramach postępowania upadłościowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, Wydział XI Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych pod sygnaturą akt: XI GUp 29/12 („Układ”). Umowy mają między innymi na celu realizację propozycji układowych Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku (dalej „Propozycje Układowe”).</p>
<p>Więcej w: RB PBG 26/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/26-2015-podpisanie-dokumentacji-restrukturyzacyjnej-z-wierzycielami-finansowymi.html</p>			
04.08.2015	<p>PBG S.A. w upadłości układowej</p> <p>Jerzy Wiśniewski</p>	<p>Zawarcie przez Spółkę umów z Głównym Akcjonariuszem</p>	<p>W dniu 3 sierpnia 2015 roku Spółka zawarła z Panem Jerzym Wiśniewskim, jako Głównym Akcjonariuszem Spółki:</p> <p>Warunkową Umowę Sprzedaży Udziół PBG oil and gas Sp. z o.o. (dalej „POG”), na mocy której Główny Akcjonariusz sprzedaje Spółce za kwotę 10.500.000,00 zł, 150 udziałów o łącznej wartości nominalnej 15.000,00 zł, stanowiących 75% udziałów w kapitale zakładowym, reprezentujących 75% głosów na zgromadzeniu wspólników POG. Skutek rozporządzający w zakresie przeniesienia własności udziałów nastąpi po ziszczeniu się warunku zawieszającego, tj. uprawomocnienia się postanowienia Sądu o zatwierdzeniu Układu PBG;</p> <p>Umowę pożyczki na kwotę 10.500.000,00 zł, której wypłata przypada na dzień uprawomocnienia się postanowienia o zawarciu Układu a termin spłaty przypada na dzień uprawomocnienia się postanowienia o stwierdzeniu wykonania Układu. Pożyczka udzielona została Spółce na warunkach rynkowych, z przeznaczeniem na uregulowanie należności wynikającej z transakcji nabycia przez PBG udziałów POG od Głównego Akcjonariusza.</p> <p>Ww. umowy zawarte zostały w wykonaniu postanowień Umowy Restrukturyzacyjnej zawartej z Wierzycielami Spółki, o których Spółka informowała w punkcie I. 1) b. ii. oraz I. 1) d. i. raportu bieżącego numer 26/2015 z dnia 2 sierpnia 2015 roku.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 28/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/28-2015-zawarcie-przez-spolke-umow-z-glownym-akcjonariuszem.html</p>			

<p>19.08.2015</p>	<p>E003B7 sp. z o.o. Energopol – Szczecin S.A.</p>	<p>Zmiana znaczącej umowy ze spółką zależną.</p>	<p>Zarząd RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu („Spółka” lub „Rafako”) w nawiązaniu do raportu bieżącego Nr 17/2014, w którym to Spółka informowała o zawarciu warunkowej umowy podwykonawczej między E003B7 sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu („Zamawiający”) (podmiot w 100% zależny od Rafako) a Energopol – Szczecin S.A. z siedzibą w Szczecinie („Podwykonawca”) („Umowa Podwykonawcza”) oraz raportu bieżącego Nr 49/2014, w którym to Spółka informowała o spełnieniu się wszystkich warunków zawieszających zawartych w Umowie Podwykonawczej i wejściu Umowy Podwykonawczej w życie, podał do wiadomości, że w dniu 18 sierpnia 2015 roku Zamawiający i Podwykonawca zawarli aneks nr 2 do Umowy Podwykonawczej („Aneks nr 2”).</p> <p>Na mocy Aneksu nr 2 strony ustaliły, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> zakres prac wykonywanych przez Podwykonawcę zostanie ograniczony, a Podwykonawca zrealizuje swój nowy zakres prac w terminie do dnia 15 grudnia 2015 roku; w związku z ograniczeniem prac, wynagrodzenie Podwykonawcy zostanie zmniejszone z kwoty ok. 380.000.000 złotych netto do kwoty 30.000.000 złotych netto; <p>Umowa została uznana za znaczącą z uwagi na fakt, że wynagrodzenie Podwykonawcy przekracza 10% wartości przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej RAFAKO za ostatnie cztery kwartały.</p>
<p style="text-align: center;">Więcej w: RB RFK 30/2015: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_30_aneks%20do%20umowy%20z%20Energopol_E003B7.pdf</p>			

Kryterium będące podstawą uznania umowy za znaczącą:

Podstawa prawna:

§5 ust.1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych z dnia 19 października 2005r.

Art. 56 ust. 5 Ustawy o ofercie - aktualizacja informacji

Podstawa prawna:

Rozporządzenie z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

Zarówno PBG, jak i spółka zależna RAFAKO SA, której akcje notowane są na GPW, jako kryterium uznania aktywów i umów za znaczące przyjmuje 10% wartości przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej za okres ostatnich czterech kwartałów obrotowych.

W przypadku umów zawartych z Głównym Akcjonariuszem, uznano je za istotne z uwagi na powiązanie stron umowy oraz znaczenie umów dla realizacji Układu.

III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH

Data	Podmioty transakcji	Rodzaj transakcji	Opis transakcji
23.02.2015	RAFAKO S.A. TDJ S.A.	Zawarcie umowy sprzedaży akcji FPM S.A.	<p>Zarząd RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu („Spółka” lub „Rafako”) w nawiązaniu do raportów bieżących Nr 54/2014, Nr 1/2015 oraz Nr 5/2015 w których to Spółka informowała, iż zobowiązała się zawrzeć przyrzeczoną umowę sprzedaży 1.376.508 akcji („Akcje” lub „Aktywa”) FPM S.A. z siedzibą w Mikołowie („FPM”) (wartość nominalna jednej Akcji 3,17 zł) na rzecz TDJ S.A. z siedzibą w Katowicach („TDJ”) poinformował, że w dniu 23 lutego 2015 roku doszło do zawarcia umowy przyrzeczonej, a co za tym idzie sprzedaży Akcji za łączną kwotę 48 mln. zł.</p> <p>Zbyte Aktywa stanowią 82,19% kapitału zakładowego FPM, oraz 82,19% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu FPM, które uprawniają do wykonywania 1.376.508 głosów. Wartość ewidencyjna tych aktywów w księgach rachunkowych Spółki wynosiła około 35,2 mln. zł. Po dokonanej transakcji Rafako nie posiada żadnych akcji FPM.</p> <p>Nie występują powiązania pomiędzy Rafako i osobami zarządzającymi lub nadzorującymi Rafako, a TDJ ani jego osobami zarządzającymi.</p> <p>Aktywa uznano za znaczące, gdyż ich wartość przekracza 10% kapitałów własnych Spółki.</p>

Więcej w: RB PBG 6/2015: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_06_sprzedaz%20FPM.pdf

<p>10.03.2015</p>	<p>ING Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A.</p>	<p>Zawiadomienie o zmianie stanu posiadania akcji RAFAKO S.A. przez ING Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.</p>	<p>Zarząd RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu („Spółka” lub „Rafako”) poinformował, że otrzymał od ING Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych S.A. („ING TFI”) działającego w imieniu zarządzanych przez siebie funduszy inwestycyjnych („Fundusze”) zawiadomienie, iż w wyniku nabycia akcji Rafako, liczba głosów na walnym zgromadzeniu Rafako posiadanych łącznie przez wszystkie Fundusze zarządzane przez ING TFI wzrosła powyżej progu 5% ogólnej liczby głosów.</p> <p>Zawiadomienie zawiera informację, iż przyczyną zmiany udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu Rafako było nabycie w dniu 5 marca 2015 roku akcji Spółki przez ING Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty Akcji 2, Fundusz Własności Pracowniczej PKP Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty oraz jeden z subfunduszy ING Parasol Funduszu Inwestycyjnego Otwartego.</p> <p>Przed zmianą udziału, Fundusze zarządzane przez ING TFI posiadały łącznie 3.478.023 akcje Rafako i tyle samo głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, co stanowiło 4,99% kapitału zakładowego Rafako i tyle samo ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.</p> <p>Według stanu na dzień przekroczenia, Fundusze posiadały łącznie 3.508.403 akcje Rafako i tyle samo głosów na walnym zgromadzeniu Spółki, co stanowiło 5,04% kapitału zakładowego Rafako i tyle samo ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki.</p>
<p style="text-align: center;">Więcej w: RB PBG 7/2015: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_07_znaczny%20pakiet%20akcji%20RAFAKO_ING%20TFI.pdf</p>			

IV. NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJI

Tabela 21: Naruszenia, zmiany postanowień umów dotyczących finansowania

Data zawarcia umowy/ wezwania/	Strony	Przedmiot umowy/wezwania/wypowiedzenia/ oświadczenia	Istotne warunki
30.04.2015	RAFAKO S.A. Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.	Zawarcie aneksu do umowy limitu kredytowego wielocelowego z PKO BP S.A.	<p>Zarząd RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu („Emitent” lub „Spółka”) poinformował o podpisaniu w dniu 29 kwietnia 2015 roku z Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. z siedzibą w Warszawie („Bank”) Aneksu („Aneks”) do Umowy limitu kredytowego wielocelowego („Umowa”), o której Emitent informował w RB 24/2014.</p> <p>Niniejszy Aneks przedłuża termin wykorzystania i spłaty kredytu w rachunku bieżącym oraz możliwości udzielania przez Bank gwarancji w ramach Umowy do dnia 31 maja 2015 roku.</p> <p>Aneks nie zmienia treści pozostałych istotnych warunków przedstawionych w Umowie.</p> <p>Jako kryterium uznania Umowy za znaczącą przyjęto 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej RAFAKO za okres czterech ostatnich kwartałów obrotowych.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 8/2015: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_8_Aneks%20nr%2018%20do%20umowy%20LKW_rev1.pdf</p>			
29.05.2015	RAFAKO S.A. Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polskim S.A.	Zawarcie aneksu do umowy limitu kredytowego wielocelowego z PKO BP S.A.	<p>Zarząd RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu („Emitent” lub „Spółka”) poinformował o podpisaniu w dniu 29 maja 2015 roku z Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. z siedzibą w Warszawie („Bank”) Aneksu („Aneks”) do Umowy limitu kredytowego wielocelowego („Umowa”), o której Emitent informował w RB 24/2014 oraz RB 8/2015.</p> <p>Aneks przedłuża termin wykorzystania i spłaty kredytu w rachunku bieżącym oraz możliwości udzielania przez Bank gwarancji w ramach Umowy do dnia 31 maja 2016 roku.</p> <p>Ponadto na mocy Aneksu Spółka zobowiązała się do dokonania zmiany w zakresie hipoteki umownej łącznej do kwoty 300.000.000,00 zł., o ustanowieniu której spółka informowała w RB 34/2013 w taki sposób, że oprócz wierzytelności z tytułu kredytu w rachunku bieżącym oraz kredytu obrotowego odnawialnego, jak również odsetek i innych kosztów PKO BP S.A., będzie ona zabezpieczała również wierzytelności wynikające z tytułu wypłat dokonywanych na podstawie gwarancji bankowych udzielanych w ramach Umowy.</p> <p>Aneks wprowadza także dodatkowe zabezpieczenie spłaty kredytu w postaci oświadczenia o poddaniu się egzekucji w formie aktu notarialnego w trybie art. 777 k.p.c. z tytułu wierzytelności mogących powstać z Umowy do wysokości 150% kwoty przyznanego limitu.</p> <p>Aneks nie zmienia treści pozostałych istotnych warunków przedstawionych w Umowie.</p> <p>Jako kryterium uznania Umowy za znaczącą przyjęto 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej RAFAKO za okres czterech ostatnich kwartałów obrotowych.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 11/2015: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_11_Aneks%20nr%2019%20do%20umowy%20LKW%20rew%205.pdf</p>			

<p>12.06.2015</p>	<p>RAFAKO S.A. Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.</p>	<p>Zmiana hipoteki umownej łącznej do kwoty 300.000.000,00 zł oraz złożenie oświadczenia o poddaniu się egzekucji w formie aktu notarialnego w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego.</p>	<p>Zarząd RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu („Emitent” lub „Spółka”), w nawiązaniu do RB 11/2015 z dnia 29 maja 2015 roku, poinformował o dokonaniu dnia 12 czerwca 2015 roku, w formie aktu notarialnego, zmiany hipoteki umownej łącznej do kwoty 300.000.000,00 zł., o ustanowieniu której Spółka informowała w RB 34/2013 w taki sposób, że oprócz wierzytelności z tytułu kredytu w rachunku bieżącym w wysokości 150.000.000,00 zł oraz kredytu obrotowego odnawialnego w wysokości 50.000.000,00 zł, jak również odsetek i innych kosztów banku Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. z siedzibą w Warszawie („PKO BP”), zabezpiecza ona również wierzytelności wynikające z tytułu wypłat dokonywanych na podstawie gwarancji bankowych udzielanych w ramach Umowy limitu kredytowego wielocelowego z dnia 7 lutego 2012 roku, ze zm. („Umowa Kredytu”), o której Emitent informował w RB 11/2015, 8/2015 oraz 24/2014. Hipoteka ulegnie zmianie z chwilą dokonania wpisu w księgach wieczystych nieruchomości obciążonych hipoteką.</p> <p>Dodatkowo, aktem notarialnym z dnia 12 czerwca 2015 roku, Spółka złożyła oświadczenie o poddaniu się rygorowi egzekucji, w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego, co do obowiązku zapłaty bankowi PKO BP wszelkich wierzytelności mogących powstać z Umowy Kredytu, do maksymalnej wysokości 300.000.000,00 zł.</p> <p>Jako kryterium uznania zmiany hipoteki za znaczącą przyjęto wartość hipoteki, która przekracza równowartość kwoty 1.000.000 euro, przeliczonej według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski w dniu powstania obowiązku informacyjnego.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 13/2015: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_13_zmiana%20hipoteki_2.pdf</p>			
<p>25.07.2015</p>	<p>Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu Jarostawa Kotarskiego Banco Espirito Santo de Investimento S.A. (Wierzyciel) PBG S.A. w upadłości układowej</p>	<p>Informacja dotycząca uchylecia wszczętych postępowań egzekucyjnych.</p>	<p>W dniu 24 lipca br. wpłynęła do Spółki informacja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu Jarostawa Kotarskiego w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przeciwko PBG z wniosku Wierzyciela Spółki - Banco Espirito Santo de Investimento S.A. (Wierzyciel) o uchyleniu dokonanych czynności egzekucyjnych, o których Spółka informowała w punkcie 1) raportu bieżącego 109/2012 z dnia 8 listopada 2012 roku, informując o wszczęciu postępowania egzekucyjnego, zajęciu tytułem należności głównej w wysokości 4.080.249,99 zł wraz z odsetkami i pozostałymi kosztami i wydatkami udziałów m.in. w spółkach wchodzących na dzień dzisiejszy w skład Grupy Kapitałowej PBG tj: PBG AVATIA Sp. z o.o., Bathinex Sp. z o.o., PBG Erigo Sp. z o.o., BROKAM Sp. z o.o. i PBG Dom Sp. z o.o.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 23/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/23-2015-informacja-dotyczaca-uchylecia-wszczetych-postepowan-egzekucyjnych.html</p>			

V. POSTĘPOWANIE UPADŁOŚCIOWE Z MOŻLIWOŚCIĄ ZAWARCIA UKŁADU Z WIERZYCIELAMI PBG

Data wniosku/postanowienia	Przedmiot wniosku/postanowienia	Istotne warunki
23.02.2015	Postanowienie Sędziego Komisarza w sprawie wyznaczenia terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG.	<p>W dniu 19 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych wydał Postanowienie w sprawie wyznaczenia Zgromadzenia Wierzycieli PBG w następujących terminach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla uprawnionych do głosowania Wierzycieli ujętych w grupie 1 i 2 na dzień 27 kwietnia 2015 roku godz. 10.00, sala 201 oraz na dzień 28 kwietnia 2015 roku, godz. 10.00, sala 201 Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych, ul. Grochowe Łąki 6, Poznań; - dla uprawnionych do głosowania Wierzycieli z pozostałych grup na dzień 29 kwietnia 2015 roku, godz. 10.00, sala 201 Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych, ul. Grochowe Łąki 6, Poznań. <p>Ponadto Sędzia Komisarz zarządził głosowanie na Zgromadzeniu Wierzycieli, również w trybie pisemnym.</p> <p>Zgodnie z art. 281 PUiN Wierzyciele zostaną zawiadomieni przez Sąd o szczegółach dotyczących Zgromadzenia.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 4/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2015-postanowienie-sedziego-komisarza-w-sprawie-wyznaczenia-terminu-zgromadzenia-wierzycieli-pbg.html</p>		

<p>13.04.2015</p>	<p>Złożenie przez Zarząd Spółki wniosku o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli.</p>	<p>W dniu 13 kwietnia 2015 roku Spółka złożyła w Sądzie Rejonowym Poznań Stare Miasto w Poznaniu, Wydział XI Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych wniosek o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli (dalej „Wniosek”), zwołanego przez Sędziego Komisarza w sprawie głosowania nad przyjęciem Układu Spółki z Wierzycielami w postępowaniu upadłościowym PBG (dalej „Układ”), poprzez zniesienie pierwotnego terminu i wyznaczenie nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli przypadającego na koniec czerwca 2015 roku. Pierwotny termin głosowania został wyznaczony przez Sędziego Komisarza na dni 27, 28 i 29 kwietnia 2015 roku.</p> <p>Decyzja Zarządu Spółki podjęta w dniu 2 kwietnia br. o złożeniu Wniosku, podyktowana była stanem zaawansowania rozmów pomiędzy Spółką a Wierzycielami Finansowymi – tj. instytucjami finansowymi, będącymi głównymi Wierzycielami Spółki, posiadającymi powyżej dwóch trzecich ogółu wierzytelności układowych wobec Spółki uprawnionych do głosowania nad układem, a zatem posiadającymi decydujący głos w sprawie przyjęcia Układu Spółki z Wierzycielami. W chwili obecnej kontynuowane są rozmowy w sprawie umowy restrukturyzacyjnej, o których Spółka informowała w raporcie bieżącym 24/2013 z dnia 3 września 2013 roku, której istotnym zapisem będzie zobowiązanie Wierzycieli Finansowych do głosowania za przyjęciem Układu. Wniosek Spółki stał się formalnie niezbędny, między innymi z uwagi na złożenie w dniu 27 marca 2015 r. przez niektórych Wierzycieli Finansowych wniosku do Sędziego Komisarza o zmianę postanowienia z dnia 19 października 2012 r. i dopuszczenie do ustanowienia, za zgodą Nadzorcy Sądowego, zastawu finansowego i rejestrowego na akcjach RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu, należących do Spółki oraz podmiotu od niej zależnego - Multaros Trading Company Limited z siedzibą na Cyprze tytułem zabezpieczenia przyszłych wierzytelności z tytułu obligacji. Obligacje, o których mowa powyżej Spółka może wyemitować na podstawie i w wykonaniu Układu, zgodnie z propozycjami układowymi Spółki z dnia 3 listopada 2014 roku, o których Spółka informowała raportem bieżącym 23/2014.</p> <p>Zgodnie z najlepszą wiedzą Zarządu, wniosek Wierzycieli dotyczący obciążenia akcji RAFAKO S.A. nie został do chwili obecnej rozpoznany. Wierzyciele wnieśli o wyznaczenie posiedzenia w sprawie rozpoznania ich wniosku, co pozostaje istotne dla Spółki przy ustalaniu podmiotu, do którego właściwe będzie skierowanie wniosku o wyrażenie zgody na ustanowienie oczekiwanego przez Wierzycieli zabezpieczenia.</p> <p>Spółka złożyła Wniosek w uzgodnieniu z Wierzycielami Finansowymi i ich doradcami prawnymi, po otrzymaniu pisma pełnomocnika reprezentującego istotną grupę Wierzycieli Finansowych.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 7/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/7-2015-zlozenie-przez-zaradz-spolki-wniosku-o-zmiane-terminu-zgromadzenia-wierzycieli.html</p>		

<p>17.04.2015</p>	<p>Rozpatrzenie przez Sędziego Komisarza wniosku Spółki o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli.</p>	<p>W dniu 15 kwietnia 2015 roku Sędzia Komisarz, po rozpatrzeniu Wniosku Spółki z dnia 13 kwietnia 2015 roku, wydał Zarządzenie, w którym odwołał pierwotny termin głosowania wyznaczony na dni 27, 28 i 29 kwietnia 2015 roku.</p> <p>Jednocześnie Sędzia Komisarz uwarunkował wyznaczenie nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli od złożenia przez Spółkę zaktualizowanych Propozycji Układowych.</p> <p>Informację o złożeniu przez PBG Wniosku o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli, zwołanego przez Sędziego Komisarza w sprawie głosowania nad przyjęciem Układu Spółki z Wierzycielami w postępowaniu upadłościowym PBG (dalej „Układ”), poprzez zniesienie pierwotnego terminu i wyznaczenie nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli przypadającego na koniec czerwca 2015 roku, Spółka opublikowała raportem bieżącym nr 7/2015 w dniu 13 kwietnia 2015 roku.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 8/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/8-2015-rozpatrzenie-przez-sedziego-komisarza-wniosku-spolki-o-zmiane-terminu-zgromadzenia-wierzycieli.html</p>		
<p>29.04.2015</p>	<p>Zatwierdzenie przez Spółkę oraz złożenie w Sądzie Propozycji Układowych.</p>	<p>Zarząd Spółki w dniu 28 kwietnia 2015 roku, w toku negocjacji dokonał ostatecznych uzgodnień z doradcami prawnymi niektórych Wierzycieli Finansowych w zakresie aktualizacji Propozycji Układowych Spółki z dnia 03 listopada 2014 roku, zatwierdził ich treść jako Propozycje Układowe z dnia 28 kwietnia 2015 roku (dalej „Aktualne Propozycje Układowe”) oraz uzyskał w tym zakresie pozytywną opinię Rady Nadzorczej.</p> <p>Zarząd PBG w dniu 29 kwietnia 2015 roku złożył Aktualne Propozycje Układowe w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych, wykonując tym samym zobowiązanie Sędziego Komisarza, o którym Spółka informowała raportem bieżącym 8/2015 z dnia 17 kwietnia 2015 roku. Wraz ze złożeniem Aktualnych Propozycji Układowych złożony został wniosek o wyznaczenie nowego terminu zgromadzenia wierzycieli celem głosowania w przedmiocie zawarcia przez Spółkę układu z jej wierzycielami.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 13/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/13-2015-zatwierdzenie-przez-spolke-oraz-zlozenie-w-sadzie-propozycji-ukladowych.html</p>		
<p>18.05.2015</p>	<p>Postanowienie Sędziego Komisarza w sprawie wyznaczenia nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG.</p>	<p>W dniu 14 maja 2015 roku Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych, wydał Postanowienie w sprawie wyznaczenia Zgromadzenia Wierzycieli PBG w następujących terminach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla uprawnionych do głosowania Wierzycieli ujętych w grupie 1 i 2, na dzień 3 sierpnia 2015 roku, godz. 10.00 oraz na dzień 4 sierpnia 2015 roku, godz. 10.00; - dla uprawnionych do głosowania Wierzycieli z pozostałych grup na dzień 5 sierpnia 2015 roku, godz. 10.00. <p>Ponadto Sędzia Komisarz zarządził głosowanie na Zgromadzeniu Wierzycieli, również w trybie pisemnym.</p> <p>Zgodnie z art. 281 PUiN Wierzyciele zostaną zawiadomieni przez Sąd o szczegółach dotyczących Zgromadzenia.</p>

Więcej w: RB PBG 14/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/14-2015-postanowienie-sedziego-komisarza-w-sprawie-wyznaczenia-nowego-terminu-zgromadzenia-wierzycieli-pbg.html		
03.08.2015	Postanowienie Sędziego Komisarza dotyczącego dalszych obrad Zgromadzenia Wierzycieli.	<p>Podczas pierwszego dnia głosowania na Zgromadzeniu Wierzycieli, Sędzia Komisarz postanowił odroczyć Zgromadzenie Wierzycieli do dnia 25 sierpnia 2015 roku, do godziny 10.00. Postanowienie związane jest z dopuszczeniem głosowania w formie pisemnej i możliwością głosowania przez każdego z Wierzycieli do końca dnia, 5 sierpnia 2015 roku, w szczególności poprzez nadanie w placówce operatora publicznego przesyłki zawierającej kartę do głosowania. Wobec powyższego wymagane jest wyznaczenie odpowiedniego terminu na zliczenie wszystkich oddanych głosów i ustalenie przez Sędziego Komisarza ostatecznych wyników głosowania.</p> <p>Zarząd wyjaśnia, że dzisiejsze Postanowienie Sędziego ma charakter organizacyjny i oznacza, że głosowania Wierzycieli kontynuowane będą zgodnie z planem tj. w dniach 4 i 5 sierpnia 2015 roku, natomiast w dniu 25 sierpnia 2015 roku, podczas kolejnego posiedzenia Zgromadzenia Wierzycieli, Sędzia Komisarz ogłosi postanowienie w sprawie wyników głosowania.</p>
Więcej w: RB PBG 27/2015: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/27-2015-postanowienie-sedziego-komisarza-dotyczacego-dalszych-obrad-zgromadzenia-wierzycieli.html		

<p>05.08.2015</p>	<p>Przebieg głosowania Zgromadzenia Wierzycieli.</p>	<p>W dniu 5 sierpnia 2015r. zakończyło się Zgromadzenie Wierzycieli zwołane w ramach postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu prowadzonego wobec Spółki na skutek postanowienia z dnia 13 czerwca 2012 roku Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych o ogłoszeniu upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu („Układ”) („Postępowanie Upadłościowe”).</p> <p>Przedmiotem Zgromadzenia Wierzycieli wyznaczonego przez Sędziego Komisarza na dni 3,4 oraz 5 sierpnia br. było głosowanie nad propozycjami układowymi Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku („Propozycje Układowe). Sędzia Komisarz wyznaczając termin Zgromadzenia Wierzycieli dopuścił również możliwość głosowania pisemnego nad Propozycjami Układowymi. O złożeniu i o treści Propozycji Układowych Spółka informowała raportem bieżącym 13/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 roku.</p> <p>Zgodnie z treścią Propozycji Układowych głosowanych na Zgromadzeniu Wierzycieli w dniach 3,4 oraz 5 sierpnia br. oprócz spłat pieniężnych przewidywana jest również konwersja nieobjętej spłatą części wierzytelności układowych na akcje Spółki serii H. Po dokonaniu konwersji na podstawie Układu oraz w oparciu o uchwałę Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 22 maja 2015 roku (treść: raport bieżący Spółki nr 16/2015 z dnia 22 maja 2015 roku) kapitał zakładowy Spółki zostanie podwyższony o kwotę nie mniejszą niż 14.009.100 zł (słownie: czternaście milionów dziewięć tysięcy sto złotych) poprzez emisję nie mniej niż 700.455.000 (słownie: siedemset milionów czterysta pięćdziesiąt pięć tysięcy) akcji zwykłych imiennych serii H, o wartości nominalnej 0,02 zł (słownie: dwa grosze) każda.</p> <p>W związku z powyższym Zarząd Spółki zwraca uwagę, że po dokonaniu konwersji nastąpi rozwodnienie obecnych akcjonariuszy Spółki. Akcjonariat Spółki po jej dokonaniu będzie obejmował wierzycieli objętych Postępowaniem Upadłościowym, którzy łącznie posiadać będą ok. 75% akcji kapitału zakładowych Spółki, Pana Jerzego Wiśniewskiego, który będzie posiadał ok. 23,6% akcji w kapitale zakładowym Spółki oraz pozostałych (obecnych) akcjonariuszy Spółki, którzy w wyniku emisji akcji serii H zostaną rozwodnieni do poziomu ok. 1,4% o czym Spółka informowała w raportach bieżących nr 23/2014 z dnia 4 listopada 2014 roku, nr 13/2015 z 29 kwietnia 2015 roku.</p> <p>Zgodnie z postanowieniem z dnia 19 lutego 2015 roku Sędzia Komisarz zarządził podział Wierzycieli Spółki na grupy interesu zgodnie z Propozycjami Układowymi o czym Spółka informowała raportem bieżącym 4/2015 z dnia 23 lutego 2015 roku.</p> <p>Wierzyciele z Grupy 3 oraz Grupy 7 nie byli uprawnieni do głosowania jako podmioty powiązane ze Spółką, natomiast wierzyciele z Grupy 6 (posiadający wierzytelności warunkowe), uprawnienie do głosowania nabywają za zgodą Sędziego Komisarza.</p> <p>Na zakończenie Zgromadzenia Wierzycieli w dniu 5 sierpnia 2015 roku Sędzia Komisarz przedstawił wstępne podsumowanie wyników głosowania wierzycieli uprawnionych do głosowania w każdej z Grup. Z przedstawionych przez Sędziego Komisarza informacji wynika, iż w Grupie 1, Grupie 2, Grupie 4 i Grupie 5 za układem opowiedziała się większość osobowa wierzycieli (w każdej ze wskazanych Grup z osobna jak i w odniesieniu do łącznej ilości wierzycieli), posiadających wymaganą większość 2/3 ogólnej sumy wierzytelności zarówno w każdej Grupie jak i w odniesieniu do łącznej sumy wierzytelności.</p> <p>Ostateczne ustalenie wyników głosowania wymaga weryfikacji przez Sędziego Komisarza ważności oddawanych głosów oraz prawidłowości złożonych na piśmie kart do głosowania, które mogą być wysyłane przez uprawnionych do głosowania wierzycieli do końca dnia 05 sierpnia 2015 roku. Sędzia Komisarz wyznaczył termin ogłoszenia wyników głosowania na dzień 25 sierpnia 2015 roku.</p>
-------------------	--	---

Więcej w: RB PBG 32/2015: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/32-2015-przebieg-glosowania-zgromadzenia-wierzycieli.html>

<p>25.08.2015</p>	<p>Stwierdzenie zawarcia Układu z Wierzycielami.</p>	<p>W nawiązaniu do raportu 32/2015 z dnia 5 sierpnia 2015 roku, Zarząd Spółki PBG S.A. w upadłości układowej z siedzibą w Wysogotowie („Spółka”, „PBG”) informuje, iż Postanowieniem z dnia 25 sierpnia br. Sędzia Komisarz stwierdził zawarcie Układu Spółki z Wierzycielami o treści zgodnej z Propozycjami Układowymi Spółki z dnia 28 kwietnia 2015 roku, opublikowanymi raportem bieżącym 13/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 roku. Uzasadniając ogłoszenie zawarcia Układu, Sędzia Komisarz przedstawił wyniki głosowania Zgromadzenia Wierzycieli zwołanego w ramach postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu prowadzonego wobec Spółki na skutek postanowienia z dnia 13 czerwca 2012 roku Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych o ogłoszeniu upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu.</p> <p>Sędzia Komisarz w Postanowieniu wskazał, że uprawnionych do głosowania było ostatecznie 356 wierzycieli, dysponujących ogólną sumą wierzytelności w kwocie 2.668.353.081,04 zł, z czego za układem opowiedziała się większość wierzycieli reprezentujących łącznie 2.524.530.857,86 zł, tj 94,61% wierzytelności uprawnionych do głosowania, w tym:</p> <p><u>w Grupie 1:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - uprawnionych do głosowania było 44 wierzycieli, z łączną kwotą wierzytelności 222.912.923,93 zł; - za układem głosowało 34 wierzycieli z łączną kwotą wierzytelności 193.337.772 zł, co oznacza, że w Grupie 1 za Układem głosowało 77,27% wierzycieli, reprezentujących 86,73% wierzytelności; <p><u>w Grupie 2:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - uprawnionych do głosowania było 256 wierzycieli, z łączną kwotą wierzytelności 14.345.258,23 zł; - za układem głosowało 235 wierzycieli z łączną kwotą wierzytelności 12.982.129 zł, co oznacza, że w Grupie 2 za Układem głosowało 91,80% wierzycieli, reprezentujących 90,50% wierzytelności <p><u>w Grupie 4:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - uprawnionych do głosowania było 9 wierzycieli, z łączną kwotą wierzytelności 104.822.513,90 zł; - za układem głosowało 5 wierzycieli z łączną kwotą wierzytelności 86.151.155 zł, co oznacza, że w Grupie 4 za Układem głosowało 55,56% wierzycieli, reprezentujących 82,19% wierzytelności; <p><u>w Grupie 5:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - uprawnionych do głosowania było 58 wierzycieli, z łączną kwotą wierzytelności 2.311.394.119,12 zł; - za układem głosowało 39 wierzycieli z łączną kwotą wierzytelności 2.217.181.536 zł, co oznacza, że w Grupie 5 za Układem głosowało 67,24% wierzycieli, reprezentujących 95,92% wierzytelności; <p><u>w Grupie 6:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - uprawniony do głosowania był 1 wierzyciel, z łączną kwotą wierzytelności 14.878.265,86 zł, który głosował za przyjęciem układu, co oznacza, że w Grupie 6 za Układem głosowało 100% wierzycieli, reprezentujących 100% wierzytelności; <p>Wierzyciele z Grupy 3 oraz 7 nie byli uprawnieni do głosowania.</p>
-------------------	--	--

Więcej w: RB PBG 34/2015: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/34-2015-stwierdzenie-zawarcia-ukladu-z-wierzycielami.html>

VI. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

W I półroczu roku 2015 spółki z Grupy PBG realizowały transakcje z podmiotami powiązаныmi na zasadach rynkowych, których charakter i warunki wynikają z bieżącej działalności operacyjnej.

Najczęściej spotykanymi typami transakcji w ramach podmiotów powiązanych z GK PBG są:

- umowy o roboty budowlane,
- umowy świadczenie usług serwisowych,
- umowy pożyczki.

W I półroczu 2015 spółki z Grupy PBG nie udzielały poręczeń ani gwarancji podmiotom powiązany.

Po okresie bilansowym, w dniu 3 sierpnia 2015 roku, w wykonaniu postanowień Umowy Restrukturyzacyjnej, Spółka zawarła umowy z Głównym Akcjonariuszem – Panem Jerzym Wiśniewskim, który jest jednocześnie Prezesem Zarządu Spółki. Umowy opisane zostały powyżej, w pkt II Informacja o zawartych umowach znaczących dla działalności spółki.

VII. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK

Informacje na temat zaciągniętych kredytów i pożyczek zostały zaprezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej PBG.

VIII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ

W okresie objętym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym miały miejsce zaprezentowane poniżej zdarzenia i transakcje:

ZMIANY STRUKTURY GRUPY KAPITAŁOWEJ

Sprzedż akcji w spółce FPM SA

W dniu 30 grudnia 2014 roku Spółka zależna RAFAKO SA zawarła przedwstępną warunkową umowę sprzedaży akcji swojej jednostki zależnej FPM SA na rzecz TDJ SA za kwotę 48 mln PLN pod warunkiem:

- uzyskania przez TDJ SA zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów („UOKiK”),
- uzyskania przez spółkę zależną RAFAKO SA zgody Rady Nadzorczej na sprzedaż akcji FPM SA.

W dniu 12 stycznia 2015 roku Rada Nadzorcza spółki zależnej RAFAKO SA wyraziła zgodę na sprzedaż akcji FPM SA, a w dniu 19 lutego 2015 RAFAKO SA otrzymała od TDJ zawiadomienie o uzyskaniu przez TDJ zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów („UOKiK”). W dniu 23 lutego 2015 roku doszło do zawarcia umowy sprzedaży akcji za łączną kwotę 48 mln PLN. Zbyte aktywa stanowią 82,19% kapitału zakładowego FPM SA, oraz 82,19% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu FPM SA. Po dokonanej transakcji spółka zależna RAFAKO SA nie posiada żadnych akcji FPM SA.

Działalność spółki FPM S.A. reprezentowała odrębną ważną linię biznesową Grupy Kapitałowej, tym samym zgodnie z MSSF 5, wyniki spółki FPM S.A. zostały zaklasyfikowane jako działalność zaniechana. Wartość przychodów wygenerowanych przez FPM S.A. w 2014 roku przekraczała poziom 71 mln PLN.

Na dzień 19 lutego 2015 roku spółka FPM S.A. została wyłączona z Grupy Kapitałowej, a jej wyniki w okresie od 1 stycznia do 19 lutego 2015 roku zostały zaprezentowane jako działalność zaniechana.

UMOWY INWESTYCYJNE W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM

Zawarcie znaczącej umowy warunkowej przez spółkę zależną

W dniu 20 stycznia spółka zależna E003B7 Sp. z o.o. (SPV) zawarła z UNISERV-PIECBUD Spółką Akcyjną z siedzibą w Katowicach umowy na wykonanie prac z przeznaczeniem dla bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III -Elektrownia II. Umowa wejdzie w życie pod warunkiem uzyskania zgody od:

- a) gwarantów tj. PKO BP S.A., BGK oraz PZU S.A.,
- b) Zamawiającego na akceptację treści przedmiotowej umowy,
- c) RAFAKO.

Na dzień sporządzenia niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, spełniły się wszystkie warunki zawieszające umowę, w związku z czym umowa ta weszła w życie.

INNE ZDARZENIA W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM

Zawezwanie Konsorcjum realizującego zadanie budowy PMGW przez Zamawiającego do próby ugodowej.

W dniu 27 lutego 2015 roku Zarząd Jednostki dominującej powziął informację o złożeniu w dniu 21 listopada 2014 roku w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu X Wydział Gospodarczy, przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. wniosku o zawezwanie do próby ugodowej spółek, wchodzących w skład Konsorcjum realizującego inwestycję pod nazwą „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld m³, podetap 1,2 mld m³”, tj. PBG S.A. w upadłości układowej, Tecnimont S.p.A., TCM FR (dawne Société Française d'Etudes et de Réalisations d'Equipements Gaziers SOFREGAZ), Plynostav Pardubice Holding a.s. oraz Plynostav – Regulace Plynu a.s. PGNiG wezwało w/w Spółki do zawarcia ugody, w wyniku której zobowiążą się do zapłaty na rzecz PGNiG kwoty 143.661 tys. PLN w ciągu 14 dni od dnia zawarcia tejże ugody, tytułem kary umownej w kwocie 133.399 tys. PLN oraz naliczonych od niej odsetek w kwocie 10.263 tys. PLN.

Spółka podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie naliczenia kary umownej, wyrażone w raportach bieżących numer 7/2014 z dnia 2 kwietnia 2014 roku oraz 8/2014 z dnia 8 kwietnia 2014 roku i z takim stanowiskiem przystąpi do rozmów w przedmiocie zawarcia próby ugodowej.

Podjęcie przez Zarząd spółki zależnej uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego.

W dniu 13 maja 2015 roku, działając na podstawie art. 444 i 446 oraz 447 ustawy z dnia 15 września 2000 roku – Kodeks spółek handlowych („KSH”) oraz § 7a Statutu Spółki zależnej RAFAKO (dalej: „Statut”) Zarząd spółki zależnej RAFAKO S.A. podjął uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego o kwotę nie niższą niż 2 złote oraz nie wyższą niż 30 664ty. PLN poprzez emisję nie mniej niż 1 i nie więcej niż 15 331 998 akcji zwykłych na okaziciela serii J, o wartości nominalnej 2 złote każda („Akcje Serii J”) tj.:

- (i) uchwałę nr 47 Zarządu RAFAKO S.A. w sprawie podwyższenia kapitału w ramach kapitału docelowego w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela Spółki serii J, wyłączenia w całości prawa poboru akcji Spółki serii J, zmiany statutu („Uchwała o Subskrypcji Prywatnej”) oraz
- (ii) uchwałę nr 48 Zarządu RAFAKO S.A. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela Spółki serii J, wyłączenia w całości prawa poboru akcji jednostki dominującej serii J, zmiany statutu jednostki dominującej oraz

ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji RAFAKO S.A. serii J do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. i dematerializacji akcji RAFAKO S.A. serii J, („Uchwała o Subskrypcji Otwartej”) (łącznie „Uchwały Zarządu”).

Więcej w RB RFK 09/2015

http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2015/RB_09_podwy%C5%BCzenie%20kapita%C5%82u_seria%20J_FINA%C5%81.pdf

Złożenie przez PBG S.A. w upadłości układowej oraz Multaros Trading Company Limited oświadczeń o braku zamiaru skorzystania z Prawa Objęcia w ramach subskrypcji prywatnej

W dniu 9 czerwca 2015 roku Zarząd spółki zależnej RAFAKO poinformował, że Spółka otrzymała od Uprawnionych Akcjonariuszy tzn.: (i) spółki PBG S.A. w upadłości układowej z siedzibą w Wysogotowie („PBG”), która w dniu podjęcia Uchwały NWZA posiadała bezpośrednio 11,01% akcji RAFAKO, oraz (ii) spółki Multaros Trading Company Limited z siedzibą w Limassol, która w dniu podjęcia Uchwały NWZA posiadała bezpośrednio 50% + 1 akcji RAFAKO, oświadczenia w których każdy z Uprawnionych Akcjonariuszy z osobna, oświadczył, iż nie zamierza skorzystać z Prawa Objęcia, o którym mowa w Uchwale Zarządu oraz Uchwale NWZA oraz nie zamierza wziąć udziału w Subskrypcji Prywatnej, niezależnie od ostatecznych warunków Subskrypcji Prywatnej. Ponadto, Uprawnieni Akcjonariusze w złożonych Spółce oświadczeniach, rzekli się wszelkich uprawnień i roszczeń związanych z realizacją Subskrypcji Prywatnej.

Zdarzenia związane ze Zgromadzeniem Wierzycieli w sprawie głosowania nad przyjęciem Układu Spółki dominującej z Wierzycielami

W dniu 12 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy dla Spraw Upadłościowych i Naprawczych („Sąd”), wydał sprostowanie postanowienia sędziego – komisarza z dnia 9 grudnia 2014 r., natomiast dnia 19 lutego 2015 postanowienie w sprawie wyznaczenia terminu Zgromadzenia Wierzycieli w sprawie głosowania nad przyjęciem Układu Spółki dominującej z Wierzycielami w postępowaniu upadłościowym. W dniu 13 kwietnia 2015 roku Spółka dominująca złożyła w Sądzie wniosek o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli. Decyzja podyktowana była zaawansowaniem rozmów pomiędzy Spółką dominującą a Wierzycielami Finansowymi. Dnia 15 kwietnia 2015 roku Sędzia Komisarz wydał Zarządzenie, w którym odwołał pierwotny termin głosowania.

W międzyczasie dnia 20 kwietnia 2015 roku, podczas posiedzenia Rady Nadzorczej Zarząd Jednostki dominującej uzyskał pozytywną opinię członków Rady Nadzorczej odnośnie projektu Umowy Restrukturyzacyjnej oraz Warunków Emisji Obligacji. W dniu 28 kwietnia 2015 roku, w toku negocjacji Zarząd Spółki dominującej dokonał ostatecznych uzgodnień z doradcami prawnymi niektórych Wierzycieli Finansowych w zakresie aktualizacji Propozycji Układowych Spółki dominującej z dnia 03 listopada 2014 roku, zatwierdził ich treść jako Propozycje Układowe z dnia 28 kwietnia 2015 roku („Aktualne Propozycje Układowe”), oraz uzyskał w tym zakresie pozytywną opinię Rady Nadzorczej. W związku z powyższym w dniu 29 kwietnia 2015 roku, w Sądzie, zostały złożone Aktualne Propozycje Układowe oraz wniosek o wyznaczenie nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli celem głosowania.

W dniu 18 maja 2015 Zarząd Spółki dominującej powziął informację o wydaniu przez Sąd Postanowienia w sprawie wyznaczenia Zgromadzenia Wierzycieli PBG w następujących terminach:

- dla uprawnionych do głosowania Wierzycieli ujętych w grupie 1 i 2, na dzień 3 sierpnia 2015 roku, godz. 10.00 oraz na dzień 4 sierpnia 2015 roku, godz. 10.00;

- dla uprawnionych do głosowania Wierzycieli z pozostałych grup na dzień 5 sierpnia 2015 roku, godz. 10.00.

Ponadto Sędzia Komisarz zarządził głosowanie na Zgromadzeniu Wierzycieli, również w trybie pisemnym.

IX. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU

Grupa PBG, w okresie objętym raportem, w dziedzinie badań i rozwoju nie zanotowała osiągnięć, które wpłynęły na osiągnięty wynik.

X. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH

W Grupie PBG nie są prowadzone programy pracownicze.

XI. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

Na dzień **30 czerwca 2015 roku** Spółki Grupy są stronami w następujących postępowaniach sądowych:

SPRAWY Z POWÓDZTWA GRUPY:

Na dzień sporządzenia niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółka dominująca jest w trakcie prowadzenia spraw sądowych, w których jest zarówno pozwanym jak i powodem.

OPIS KLUCZOWYCH SPRAW SPORNYCH ORAZ POSTĘPOWAŃ SĄDOWYCH Z POWÓDZTWA SPÓŁKI:

1. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Skarbowi Państwa – Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajoowych i Autostrad (dalej GDDKiA), sygn. akt IC 1022/12

Sprawa dotyczy sądowej zmiany umowy nr 2811/30/2010 (dotyczącej budowy autostrady A4). Strona wnosi o podwyższenie wynagrodzenia netto należnego Konsorcjum o kwotę 270.100 tys. PLN z tytułu drastycznego wzrostu cen materiałów budowlanych i usług (ceny: stali, kruszywa, betonu, asfaltu oraz paliwa w tym koszty transportu). Sprawa w toku.

2. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Control Process SA w sprawie o zapłatę wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów oraz zabezpieczenie roszczenia

Spółka dochodzi od Control Process S.A. roszczeń wynikających z kilku tytułów w ramach realizacji inwestycji "Projekt LMG - Ośrodek Centralny, Strefy Przyodwiertowe, Rurociągi i inne"., Nakazem zapłaty wydanym dnia 10 stycznia 2014 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu nakazał Pozwanemu, aby zapłacił Powodowi kwotę 996 tys. PLN wraz z odsetkami i kosztami procesu w terminie 14 dni lub złożył sprzeciw. Pismem z dnia 18 kwietnia 2014 roku pełnomocnik Powoda wniósł odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym ustosunkował się w całości do argumentacji podniesionej przez Pozwanego w sprzeciwie od nakazu zapłaty. Ze względu na kolejne niestawiennictwo Prezesa Zarządu Control Process Sąd oddalił wniosek o przestuchanie go w charakterze strony. Jednocześnie pełnomocnik pozwanego podniósł, że Control Process wystąpiło do Spółki o wszczęcie negocjacji ugodowych. Na rozprawie w dniu 18.06.2015 r. strony zawarły ugodę na mocy której

Control Process zobowiązało się do zapłaty na rzecz PBG S.A. kwoty w wysokości 500 tys. a także Control Process S.A. rzekł się roszczenia w kwocie 1.700 tys. tytułem rozliczenia zobowiązania PBG S.A. wynikającego z art. 5 ust. 18 umowy z dnia 12 lutego 2009 którą przedstawił do potrącenia w niniejszym postępowaniu z wierzytelnością PBG S.A. W dniu 27.07.2015 r. Control Process zapłacił kwotę wynikającą z ugody.

3. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Marian Siska w sprawie o zapłatę

Pozew o zapłatę kwoty 1.200 tys. PLN z tytułu sprzedaży akcji w Gas Oil Engineering As. Sprawa prowadzona według prawa słowackiego przez adwokata Ireneusza Piotra Giebela. Nakazem zapłaty Sąd Okręgowy w Popradzie nakazał Pozwanemu zapłatę kwoty zgodnie z żądaniem pozwu. Pismem z dnia 18 lutego 2014 roku Marian Siska złożył odwołanie od przedmiotowego nakazu. Sprawa w toku. Sąd Okręgowy w Popradzie nadal nie wyznaczył terminu rozprawy.

4. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Syndykowi Masy Upadłości Maxer SA w upadłości – IX GNc 1254/13/7

W dniu 02 września 2013 roku Spółka wniosła do Sądu Okręgowego w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy wniosek przeciwko Syndykowi Masy Upadłości Maxer SA w upadłości o zapłatę, wartość przedmiotu sporu: 820 tys. PLN. Dnia 3 lutego 2015 roku wpłynęło do Spółki zawiadomienie o rozprawie mediacyjnej. Sprawa w toku.

WŚRÓD SPRAWY SPORNYCH TOCZĄCYCH SIĘ PRZECIWKO SPÓŁCE NALEŻY WYMIENIĆ:

1. Spory dotyczące budowy Stadionu Narodowego w Warszawie.

Spółka było członkiem konsorcjum („Konsorcjum”), które wygrało przetarg na generalnego wykonawcę w związku z budową Stadionu Narodowego w Warszawie. Umowa pomiędzy Konsorcjum a Narodowym Centrum Sportu sp. z o.o. (“NCS”) została zawarta dnia 4 maja 2009 r. („Umowa”). Konsorcjum dostarczyło NCS gwarancję ubezpieczeniową na kwotę 152.479 tys. PLN, zabezpieczającą roszczenia NCS, jako zamawiającego, z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, wystawioną przez Zurich Insurance plc. Niederlassung für Deutschland (“Gwarant” lub “Zurich”).

W dniu 1 czerwca 2012 roku, NCS wezwało Konsorcjum do zapłaty kwoty 308.832 tys. PLN tytułem kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy Stadionu Narodowego. Następnie, dnia 5 lipca 2012 roku NCS złożyło do Gwaranta żądanie wypłaty gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 152.479 tys. PLN. W ocenie Konsorcjum (w tym Spółka) żądanie zapłaty kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy jest bezzasadne, ponieważ opóźnienie w tym zakresie nastąpiło z przyczyn, za które Konsorcjum nie ponosi odpowiedzialności.

W związku z powyższym, dnia 1 marca 2013 roku Konsorcjum (w tym Spółka) skierowało do Sądu Okręgowego w Warszawie przeciwko NCS oraz Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki pozew (i) o ustalenie, że pozwanym nie przysługuje roszczenie o zapłatę kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy Stadionu Narodowego oraz (ii) o zobowiązanie pozwanych do zaniechania bezprawnego skorzystania z gwarancji wystawionej przez Zurich. Dodatkowo Konsorcjum wniosło o zabezpieczenie wskazanych powyżej roszczeń poprzez zakazanie pozwanym do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania pobierania wypłat z gwarancji wystawionej przez NCS. Postanowieniem z dnia 22 marca 2013 roku Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił wniosek o zabezpieczenie. Dnia 9 kwietnia 2013 roku Konsorcjum złożyło zażalenie na powyższe postanowienie do Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Sąd Apelacyjny oddalił apelację. Decyzją z 25 września 2013 r. Sąd zawiesił postępowanie z urzędu ze względu na ogłoszenie upadłości dwóch powodów, tj. Alpine Bau Deutschland AG i Alpine Bau GmbH. Zgodnie z oświadczeniem z 4 grudnia 2013 r. zarządcą Alpine Bau Deutschland AG wraz z zarządcą Alpine Bau GmbH wstąpili do procesu i złożyli wniosek o wznowienie postępowania. Sprawa o ustalenie jest obecnie w toku prowadzona przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

Niezależnie od powyższego, należy podkreślić podczas obowiązywania Umowy, Konsorcjum wykonało znaczną liczbą prac dodatkowych zleconych przez NCS, za które nie otrzymało zapłaty. Konsorcjum (włącznie z PBG) w tej chwili domaga się zapłaty za wykonane prace dodatkowe. Dodatkowo, w związku z nie wykonaniem lub nienależytym wykonaniem Umowy przez NCS, Konsorcjum poniosło straty.

W międzyczasie, w dniu 17 czerwca 2013 roku, PBG i Syndyk masy upadłości Hydrobudowy Polska S.A. w upadłości likwidacyjnej („HBP”) złożyli wniosek o zawezwanie do próby ugodowej przeciwko Skarbowi Państwa i NCS na kwotę 162.984 tys. PLN o zapłatę za wyżej wymienione prace dodatkowe i odszkodowania. Dnia 10 października 2013 roku odbyło się posiedzenie Sądu w tym przedmiocie, jednakże nie doszło do ugody.

Spółka i syndyk masy upadłości Hydrobudowy Polska S.A. w likwidacji zamierzają w najbliższej przyszłości wnieść przeciwko Skarbowi Państwa i NCS pozew o zapłatę w związku z powyższymi roszczeniami.

Spółki grupy Alpine wniosły pozew o zapłatę kwoty 138.946 tys. PLN tytułem szkody. W zakresie roszczenia dotyczącego robót dodatkowych. Spółki podobnie jak PBG oraz syndyk Hydrobudowy złożyły zawezwanie do próby ugodowej, jednak nie wniosły pozwu..

W październiku 2014 r. Konsorcjum z udziałem Zurich rozpoczęło rozmowy z Skarbem Państwa i NCS mające na celu ugodowe zakończenie m in. ww. postępowania w sprawie o ustalenie, jak również zakończenie wszelkie innych postępowań dotyczących inwestycji budowa Stadionu Narodowego w Warszawie i wzajemne zrzeczenie się roszczeń. W wyniku prowadzonych rozmów strony złożyły wspólny wniosek o zawieszenie postępowania ze względu na wszczęcie negocjacji przez pozwanego. W dniu 3 lutego 2015 r. Sąd zawiesił. postępowanie na 3 miesiące. Na dzień dzisiejszym sprawa jest w dalszym ciągu zawieszona z uwagi na prowadzone rozmowy ugodowe.

2. Przemysław Rzodkiewicz Agencja MINT przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt XX GC 619/13

Sprawa o zapłatę 2.217 tys. PLN przed Sądem Okręgowym w Warszawie – data pozwu: 17 września 2012 rok. Dnia 1 października 2013 roku została sporządzona odpowiedź na pozew. Sąd nie wyznaczył jeszcze terminu rozprawy. Sprawa w toku.

Spółka złożyła odpowiedź na pozew. Rozprawa odbyła się dnia 17 grudnia 2014 roku i dnia 30 grudnia 2014 roku Sąd zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 1.644 tys. PLN. Spółka wniosła o apelację od powyższego orzeczenia. Postępowanie zostało zawieszone z uwagi na ogłoszenie upadłości spółki SIAC.

3. SAN-BUD Sp. z o.o. przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt IX GC 206/13/

Sprawa o zapłatę 1.572 tys. PLN przed Sądem Okręgowym X Wydział Gospodarczy we Wrocławiu – data pozwu: 28 marca 2013 roku. Dnia 27 czerwca 2013 roku została sporządzona odpowiedź na pozew. Póki co odbyły się 3 rozprawy, termin kolejnej rozprawy Sąd wyznaczył na dzień 27 marca 2015 roku. W dniu 7 lipca 2015 r. Sąd umorzył postępowanie w stosunku do PBG w zakresie kwoty 127.337,79 zł oraz postępowanie w stosunku do SIAC Construction ze względu na zaspokojenie się spółki SAN-BUD z listy wierzytelności SIAC. PBG SA nie wniosło zażalenia do postanowienia. Sprawa w toku.

4. Dimark Sp. z o.o. przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt IX GC 855/14/6

Sprawa o zapłatę 1.644 tys. PLN przed Sądem Okręgowym w Poznaniu – data pozwu: 31 lipiec 2014 rok.

Spółka złożyła odpowiedź na pozew. Rozprawa odbyła się dnia 17 grudnia 2014 roku i dnia 30 grudnia 2014 roku Sąd zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 1.644 tys. PLN. Spółka wniosła o apelację od powyższego orzeczenia. wyznaczony został termin rozprawy apelacyjnej na 10.12.2015 r. Sprawa w toku

5. Gispro Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w Bydgoszczy Sp. z o.o. oraz Geomar S.A. z siedzibą w Szczecinie przeciwko PBG S.A. w upadłości układowej, Syndyk Masy Upadłościowej Aprivia S.A. w upadłości likwidacyjnej, SRB Civil Engineering Ltd i John SISK & Son Ltd., sygn. akt. sygn.akt IX GC 592/13/3

Pozew wniesiony dnia 14 marca 2013 roku o zapłatę 47 tys. PLN. Dnia 3 czerwca 2013 roku została sporządzona odpowiedź na pozew, a rozprawa odbyła się w dniu 2 października 2013 r. W postępowaniu sądowym z dnia 11.08.2014 zapadł nieprawomocny wyrok korzystny dla strony przeciwnej. W trakcie wyjaśniania Sąd orzekł że nie zostały przedstawione argumenty przeciwko koronnemu zarzutowi jakim jest brak solidarności wobec czego został złożony wniosek o pisemne sporządzenie uzasadnienia i jego doręczenie. Wyrok z uzasadnieniem trafił w dniu 24 października 2014 do Spółki i została złożona apelacja (sygn. akt X Ga 240/15, X Ga 241/15, poprzednio IX GC 592/13/3). Pierwsza rozprawa apelacyjna odbyła się 29 maja 2015 roku na której podtrzymano stanowisko zajęte w apelacji. Termin kolejnej rozprawy został wyznaczony na dzień 30 lipca 2015 roku jednak rozprawa nie odbyła się ze względu na chorobę składu sędziowskiego i została odroczone na dzień 30 września 2015 roku.

6. SRB Civil Engineering Ltd John Sisk & Son Ltd przeciwko GDDKiA – przypozwane PBG przystąpiło do sprawy w charakterze powoda - XXV C 911/13

Sprawa dotyczy kontraktu A1 Toruń-Stryków, odcinek Brzezie – Kowal. W dniu 9 lipca 2013 wpłynął do Sądu Okręgowego pozew dotyczący kontraktu A1 Toruń- Stryków, odcinek Brzezie-Kowal dotyczący kary umownej należnej w wysokości 86.411.973, 46 PLN wraz z odsetkami w wysokości 8.956.068,37 PLN. Podstawą sporu jest odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego czyli GDDKiA na kontrakcie A1 Toruń-Stryków, odcinek III Brzezie –Kowal. W dniu 22 kwietnia 2015 roku Sąd powiadomił o toczącym się procesie i nakazał ustosunkowanie się w kwestii przystąpienia do sprawy w charakterze interwenienta ubocznego. PBG przystąpiło do postępowania w charakterze powoda pismem z dnia 5 maja 2015 roku, jednocześnie popierając wszystkie wnioski i dowody w sprawie. Termin kolejnych rozpraw Sąd wyznaczył na dni: 20 lipca, 22 lipca, 1 września i 3 września 2015 roku Jednocześnie w dniu 9 czerwca 2015 roku Sąd zobowiązał powodów do złożenia listy pytań do świadków na rozprawie.

7. Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad przeciwko Bank PEKAO S.A. (pozwany oraz powód wzajemny) – PBG przystąpiło do sprawy w charakterze interwenienta ubocznego po stronie Banku – sygn akt. XXV C 97/13

Sprawa dotyczy kontraktu A4 – odcinek Krzyż – Dębica Pustynia, o wartości przedmiotu sporu w wysokości 43.760 tys. PLN. Spór dotyczy zasadności zwrotu przez Bank Gwarancji dobrego wykonania kontraktu w związku z odstąpieniem Konsorcjum od kontraktu w dniu 24 lipca 2012 roku. Interes prawny PBG wyrażać się może w tym, iż w przypadku zasądzenia zapłaty przez Bank na rzecz GDDKiA jakiegokolwiek kwoty z tytułu Gwarancji, powstanie zobowiązanie po stronie PBG do jej zwrotu na rzecz Banku. W dniu 1.kwietnia 2015 roku złożono pismo z interwencją uboczną po stronie Banku a dnia 17 kwietnia 2015 roku GDDKiA złożyła

opozycję przeciwko wstąpieniu do postępowania PBG. Na rozprawie w dniu 20 kwietnia 2015 roku Sąd wyznaczył 2-tygodniowy termin na odniesienie się do opozycji. W dniu 4 maja 2015 roku wniesiono pismo procesowe interwenienta ubocznego uprawdopodobniające interes prawny do wstąpienia do procesu. W dniu 19 czerwca na rozprawie ustnie podtrzymano tezy na poparcie interesu prawnego PBG do udziału w procesie. Sąd po wystuchaniu głosu stron wydał postanowienie oddalające opozycję. PBG będzie uczestniczyć w postępowaniu w charakterze interwenienta. Sprawa w toku.

8. Konsorcjum -SIAC-PBG SA w upadłości układowej -APRIVIA S.A. w upadłości likwidacyjnej - HYDROBUDOWA POLSKA S.A. w upadłości likwidacyjnej przeciwko Skarb Państwa -Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad o podwyższenie wynagrodzenia netto należnego Konsorcjum sygn.IC1022/12

"Sprawa dotyczy sądowej zmiany umowy nr 2811/30/2010 (dotyczącej budowy autostrady A4).Strona wnosi o podwyższenie wynagrodzenia netto należnego Konsorcjum o kwotę 270.100 tys. PLN z tytułu drastycznego wzrostu cen materiałów budowlanych i usług (ceny: stali, kruszywa, betonu, asfaltu oraz paliwa w tym koszty transportu). Kluczowym i zarazem najistotniejszym elementem postępowania dowodowego będzie opinia biegłych z zakresu ekonomii budownictwa drogowego. Odbyły się rozprawy, na których przesłuchano świadków.

W dniu 8 kwietnia 2014 r. pełnomocnik pozwanego wystosował pismo, w którym to sprecyzował zarzuty dotyczące dokumentów złożonych w postaci skanów na płycie CD. W tymże piśmie odniósł się też do okoliczności faktycznych związanych z przebiegiem realizacji kontraktu.

Dnia 3 czerwca 2014r pełnomocnik powodów sporządził pismo, w którym ustosunkował się do wniosku dowodowego pełnomocnika pozwanej, wnosząc o jego oddalenie, ewentualnie o zobowiązanie pozwanego do sprecyzowania tezy dowodowej.

Dowód PBG i SIAC z opinii Instytutu Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk w Krakowie został już dopuszczony. W związku z powyższym złożono stosowne pismo procesowe i oczekuje się na odpowiedź Instytutu. Sprawa w toku.

SPRAWY Z POWÓDZTWA SPÓŁEK ZALEŻNYCH:

1. RAFAKO SA przeciwko ING Bank Śląski SA

W dniu 3 listopada 2009 roku jednostka zależna RAFAKO S.A. wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie, XX Wydziału Gospodarczego pozew o zapłatę przeciwko ING Bankowi Śląskiemu S.A. (dalej ING), w którym żąda zwrotu bezpodstawnie wyegzekwowanej, przez ING Bank Śląski S.A., z jej rachunków kwoty około 9 milionów PLN. Sąd I instancji w dniu 29 listopada 2010 roku wydał wyrok, którym zasądził od ING Banku Śląskiego S.A. na rzecz RAFAKO S.A. kwotę 8 996 566,00 PLN wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami postępowania. Od wyroku Sądu I instancji pełnomocnik ING Banku Śląskiego S.A. złożył apelację. W dniu 12 października 2011 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie po przeprowadzeniu rozprawy nie uznał zarzutów podniesionych w apelacji przez ING Bank Śląski S.A. za uzasadnione, ale z urzędu stwierdził, iż Sąd I instancji nie rozpoznał istoty sporu, uchylił wyrok i przekazał sprawę Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 1 kwietnia 2014 roku wydał wyrok, w którym zasądził od ING na rzecz RAFAKO S.A. kwotę 3 646 699,59 PLN wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 3 listopada 2009 r. do dnia zapłaty. W pozostałej części sąd oddalił powództwo. Obie strony złożyły apelację od tego wyroku. Kwota

prawomocnie zasądzona na rzecz Rafako przez Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 29 maja 2015 roku wynosi 3.636.226,62 PLN, z odsetkami ustawowymi od dnia 25 listopada 2009 r. Koszty postępowania apelacyjnego zostały wzajemnie zniesione. Zasądzona kwota wpłynęła na rachunek jednostki zależnej RAFAKO S.A. w lipcu 2015 roku.

2. RAFAKO SA przeciwko firmie Donieckoblenergo z siedzibą na Ukrainie

Istotnym postępowaniem prowadzonym przez jednostkę zależną RAFAKO S.A. jest postępowanie sądowe o odszkodowanie od firmy Donieckoblenergo z siedzibą na Ukrainie o wartości 11 500 tysięcy USD (38 151 tysięcy złotych) z powodu ostatecznego zaniechania realizacji budowy kotła przez Klienta. W 2009 roku sąd pierwszej i drugiej instancji wydał korzystny dla RAFAKO S.A. wyrok, jednakże Wyższy Sąd Gospodarczy, po rozpatrzeniu skargi kasacyjnej strony pozwanej, uchylił te wyroki i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W dniu 6 sierpnia 2010 roku jednostka zależna RAFAKO S.A. otrzymała wyrok Izby Sądowej do spraw gospodarczych Sądu Najwyższego Ukrainy, na mocy którego pozytywnie została rozpatrzona skarga kasacyjna złożona przez RAFAKO S.A. w dniu 2 marca 2010 roku i postanowiono utrzymać w mocy wyrok Donieckiego Apelacyjnego Sądu Gospodarczego z dnia 23 grudnia 2008 roku, w którym to orzeczeniu została zasądzona na rzecz RAFAKO S.A. tytułem odszkodowania, odsetek za zwłokę, kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego łącznie kwota 56,7 miliona hrywien, co w przeliczeniu stanowiło w dniu wniesienia powództwa kwotę około 11,5 mln USD. Ze względu na niepewność skuteczności windykacji zasądzonej wierzytelności, Spółka zależna RAFAKO S.A. nie ujęła powyższej kwoty w przychodach. Pełnomocnik RAFAKO S.A. poinformował, że w lipcu 2012 roku Sąd Gospodarczy okręgu Donieckiego wznowił rozpatrywanie sprawy ze względu na żądanie Donieckoblenergo uznania umowy z dnia 16 maja 1994 roku za nieważną. Zdaniem pełnomocnika nie ma żadnych nowych argumentów i dowodów dla uznania takiego żądania. Ze względu na aktualną sytuację na Ukrainie nie wyznaczono kolejnego terminu rozprawy.

SPRAWY PRZECIWKO SPÓŁKOM ZALEŻNYM:

1. FISIA BABCOOK ENVIROMENT GmbH przeciwko RAFAKO SA

Przed Międzynarodowym Sądem Arbitrażowym przy Austriackiej Izbie Handlowej w Wiedniu toczy się przeciwko jednostce zależnej RAFAKO S.A. spór z powództwa Steinmüller Babcock Environment GmbH (dawniej FISIA BABCOCK ENVIRONMENT GmbH.) Sprawa dotyczy pozwu o zapłatę 3,8 miliona EUR w związku z umową licencyjną w zakresie instalacji odsiarczania gazów spalinowych metodą mokrą. Zasadnicze roszczenia dotyczą zapłaty rzekomo należnej zaległej opłaty licencyjnej. Zdaniem RAFAKO S.A. roszczenia te są niezasadne. Jednostka dominująca stoi na stanowisku, że kontrakt na modernizację czterech instalacji odsiarczania, będący przyczyną sporu został zrealizowany w oparciu o własne rozwiązania techniczne, bez zastosowania licencyjnego know-how. W odpowiedzi na pozew RAFAKO S.A. podnosi również zarzut przedawnienia ewentualnego roszczenia. Zgodnie z otrzymanym pismem z Trybunału Arbitrażowego decydującym o słuszności/oddaleniu roszczenia będzie zakres zrealizowanej modernizacji (czy mamy do czynienia z modernizacją sensu stricto, czy może jednak z dostawą nowej instalacji) oraz zastosowanie technologii powoda w realizacji tego kontraktu. Strony zostały zobowiązane do przygotowania dokumentacji technicznej w tym zakresie. Aktualnie trwa wymiana korespondencji co do jej zakresu.

W związku z procesem arbitrażowym Grupa utworzyła rezerwę na koszty arbitrażu w kwocie około 586 tys. PLN. Rezerwa ta została częściowo wykorzystana w 2014 roku i na dzień 30 czerwca 2015 roku wynosi 477 tys. PLN. Zarząd jednostki zależnej RAFAKO S.A. ocenia, że na dzień 30 czerwca 2015 roku nie zachodzą okoliczności uzasadniające konieczność tworzenia rezerwy na przedmiot roszczenia.

2. ESPD Environmental Solutions and Project Development GmbH przeciwko RAFAKO SA

W dniu 9 grudnia 2014 roku do jednostki zależnej RAFAKO S.A. wpłynął pozew o zapłatę z powództwa ESPD Environmental Solutions and Project Development GmbH (dalej ESPD) z siedzibą w Wiedniu o wartości przedmiotu sporu 644,5 tys. EUR. Rzekome zobowiązanie Spółki wynikać ma z umowy o współpracy pomiędzy stronami dotyczącej wsparcia przez ESPD starań RAFAKO S.A. o pozyskanie zleceń obejmujących swoim zakresem instalacje odazotowania spalin (DeNOx). RAFAKO S.A. stoi na stanowisku, że wynagrodzenie, którego dochodzi ESPD jest świadczeniem nienależnym ze względu na brak świadczenia wzajemnego. Postępowanie toczy się przed Sądem Arbitrażowym przy Krajowej Izbie gospodarczej w Warszawie.

POSTĘPOWANIE ADMINISTRACYJNE

Obecnie toczy się, wszczęte przez Komisję Nadzoru Finansowego z urzędu, postępowanie administracyjne przeciwko Spółce dominującej, w przedmiocie nałożenia na nią kary administracyjnej na podstawie art. 96 ust 1 pkt. c ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

KNF planuje zakończenie sprawy w 2015 roku.

ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE

I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI

Kapitał akcyjny Spółki wynosi obecnie 14 295 tys. zł i dzieli się na 3 740 000 akcji imiennych, uprzywilejowanych co do głosu, oraz 10 555 000 akcji zwykłych na okaziciela. Wartość nominalna akcji uprzywilejowanych i akcji zwykłych wynosi 1 złoty każda. Jedna akcja uprzywilejowana uprawnia do dwóch głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Blisko 99,9% akcji uprzywilejowanych znajduje się w posiadaniu pana Jerzego Wiśniewskiego, który jest założycielem spółki PBG, jej głównym akcjonariuszem i jednocześnie pełni w niej funkcję Prezesa Zarządu.

Tabela 22: Kapitał akcyjny PBG

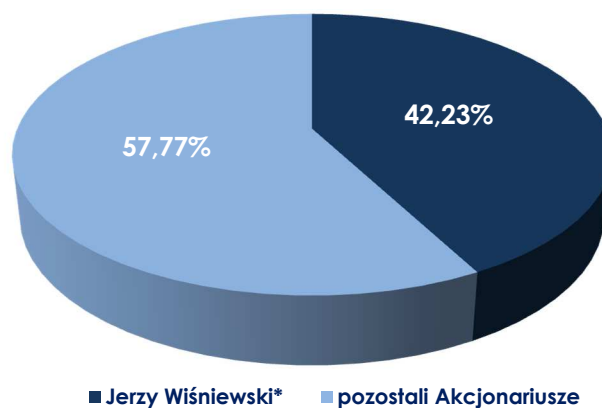
Akcje PBG	Ilość akcji	Rodzaj akcji	Ilość akcji	Ilość głosów	Ilość akcji w obrocie
seria A	5 700 000	uprzywilejowane co do głosu	3 740 000	7 480 000	0
		Zwykłe	1 960 000	1 960 000	1 960 000

seria B	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria C	3 000 000	Zwykłe	3 000 000	3 000 000	3 000 000
seria D	330 000	Zwykłe	330 000	330 000	330 000
seria E	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria F	1 400 000	Zwykłe	1 400 000	1 400 000	1 400 000
seria G	865 000	Zwykłe	865 000	865 000	865 000
suma kapitał, głosy, obrót			14 295 000	18 035 000	10 555 000

Tabela 23: Akcjonariat powyżej 5%

Stan na 30 czerwca 2013 roku				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
Jerzy Wiśniewski	3 881 224 akcji, w tym: 3 735 054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146 170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%
Stan na dzień złożenia sprawozdania				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
Jerzy Wiśniewski	3 881 224 akcji, w tym: 3 735 054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146 170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%

Wykres 3: Akcjonariat PBG SA powyżej 5%



Spółka nie posiada informacji na temat pozostałych akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu i do dnia sporządzenia sprawozdania nie poinformowano jej o tym fakcie.

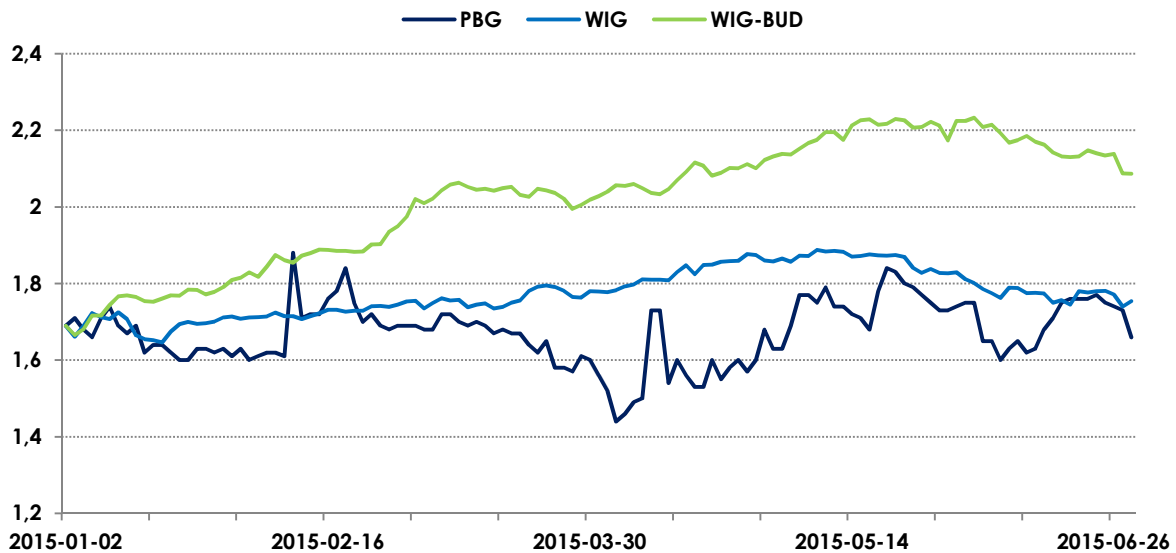
II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI

W pierwszym półroczu 2015 roku oraz do dnia zatwierdzenia sprawozdania do publikacji, Spółka nie została powiadomiona przez żadnego akcjonariusza o przekroczeniu progu obligującego go do przekazania oświadczenia do Komisji Nadzoru Finansowego, stąd też akcjonariat nie uległ zmianie i jedynym akcjonariuszem posiadającym w Spółce powyżej 5% jest Pan Jerzy Wiśniewski.

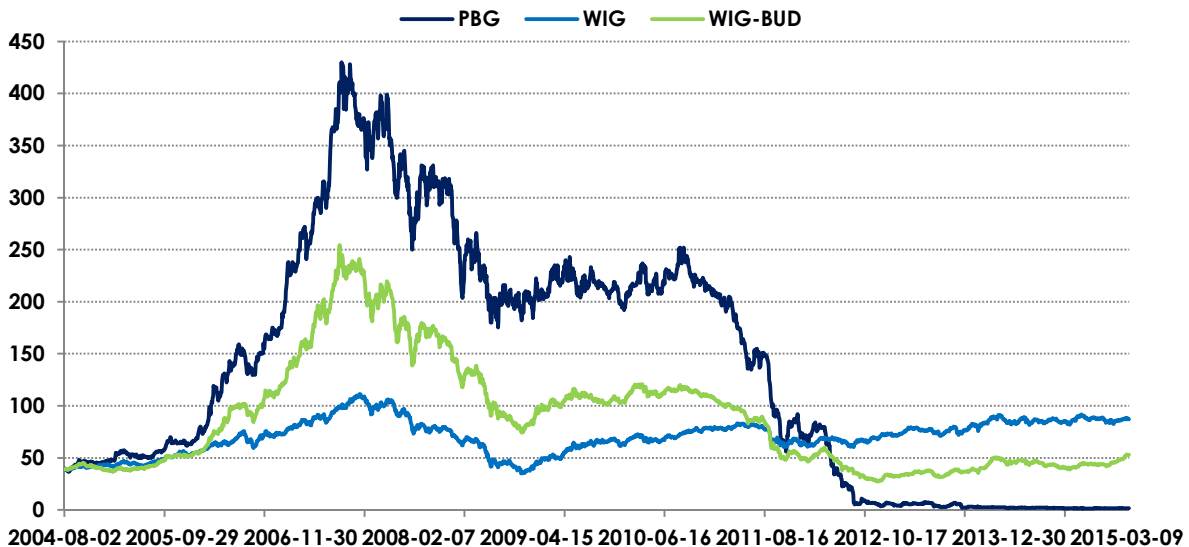
III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG

1. Cena akcji

Wykres 4: Cena akcji PBG od 1 stycznia 2015 do 30 czerwca 2015



Wykres 5: Cena akcji PBG od debiutu do 26 sierpnia 2015



Ze względu na postawienie spółki PBG w stan upadłości z możliwością zawarcia układu, spółka PBG została wykreślona ze wszystkich indeksów na Giełdzie Papierów Wartościowych.

Ponadto, w związku z obecną sytuacją formalno-prawną domy maklerskie zawiesiły wydawanie rekomendacji dla akcji PBG.

2. Kluczowe dane dotyczące akcji

Tabela 24: Dane na akcje

Kluczowe dane na akcje		1H2015	1H2014	Zmiana % r/r
Najwyższy kurs akcji	w zł	1,88	2,45	-23
Najniższy kurs akcji	w zł	1,44	1,96	-27
Cena akcji na koniec półrocza	w zł	1,66	1,99	-17
Liczba akcji na koniec okresu	szł.	14 295 000	14 295 000	-
Liczba akcji w obrocie giełdowym	szł.	10 555 000	10 555 000	-
Kapitalizacja na koniec półrocza	w mln zł	23,7	28,5	-17
Średnia dzienna wartość obrotów	w tys. zł	174	146	+19
Średni dzienny wolumen obrotu	szł.	77 259	66 228	+16

IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH

W okresie objętym raportem nie miało miejsca nabycie akcji własnych.

V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki. Z akcjami Spółki nie wiążą się żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności, ani ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu.

VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU

W Statucie spółki PBG brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU

Wg §11 ust. 1 Statutu Spółki zbycie akcji imiennych serii A wymaga zgody Zarządu.

W wyniku uprawomocnienia się postanowienia o zawarciu układu z Wierzycielami Spółki, w związku ze zniesieniem uprzywilejowania akcji serii A, zapis §11 ust. 1 Statutu zostanie wykreślony.

Ponadto Jerzy Wiśniewski, większościowy akcjonariusz Spółki, w wykonaniu postanowień Umowy Restrukturyzacyjnej, której jest stroną, podpisał Umowę Ograniczenia Zbywalności Akcji PBG, których pozostaje właścicielem na czas do spełnienia przez Spółkę wszystkich zobowiązań z tytułu Obligacji posiadanych przez wszystkich Wierzycieli Finansowych, tj do końca czerwca roku 2020 (raport bieżący Spółki 26/2015 z dnia 2 sierpnia 2015 roku, punkt I 1) d lit iii). Na mocy Umowy Akcjonariusz zobowiązał się wobec Wierzycieli Finansowych, będących stroną Umowy Restrukturyzacyjnej, do niedokonywania jakichkolwiek czynności zobowiązujących lub rozporządzających, których przedmiotem są akcje PBG, jakiegokolwiek prawa z akcji lub jakiegokolwiek prawa do akcji, bez uprzedniej zgody Wierzycieli Finansowych.

VIII. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI

W dniu 25 sierpnia 2015 roku Spółka opublikowała raport bieżący numer 34/2015 w przedmiocie stwierdzenia przez Sąd zawarcia Układu z Wierzycielami. Po uprawomocnieniu się postanowienia o zatwierdzeniu Układu, Spółka przystąpi do realizacji Propozycji Układowych, o których informowała raportem bieżącym 13/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 roku.

W wyniku emisji wszystkich nowych akcji przewidzianych w Propozycjach Układowych z dnia 28 kwietnia 2015 r. akcjonariat Spółki będzie przedstawiał się następująco:

- a) wierzyciele finansowi będą posiadać akcje zwykłe na okaziciela stanowiące około 75% kapitału zakładowego Spółki;
- b) akcjonariusz Jerzy Wiśniewski będzie posiadać akcje zwykłe na okaziciela stanowiące około 23,54% kapitału zakładowego Spółki;
- c) pozostali akcjonariusze będą posiadać akcje zwykłe na okaziciela stanowiące około 1,46% kapitału zakładowego Spółki.

Ponadto, po uprawomocnieniu się postanowienia o zatwierdzeniu Układu, w życie wejdzie uchwała Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki numer 22 z dnia 22 maja 2015 roku, w przedmiocie obniżenia kapitału zakładowego Spółki z równoczesnym jego podwyższeniem oraz zmiany Statutu Spółki. Na podstawie uchwały obniża się kapitał zakładowy Spółki o kwotę 14.009.100,00 zł (poprzez zmniejszenie wartości nominalnej akcji z 1,00 zł do 0,02 zł, tj. do kwoty 285.900,00 zł. Jednocześnie W związku z obniżeniem kapitału zakładowego Spółki nie zwraca się akcjonariuszom wniesionych przez nich wkładów na akcje, ani nie zostają oni zwolnieni od wniesienia wkładów na kapitał zakładowy. Równocześnie z obniżeniem kapitału zakładowego Spółki nastąpi jego podwyższenie do kwoty nie niższej niż 14.295.000,00 zł na podstawie Układu, który przewiduje konwersję wierzytelności na akcje zwykłe imienne serii H Spółki o wartości nominalnej 0,02 zł każda i po cenie emisyjnej 0,02 zł za akcję.

Przewidziane w uchwale obniżenie kapitału zakładowego z równoczesnym jego podwyższeniem dojdzie do skutku z chwilą wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego podwyższenia kapitału Spółki na podstawie Układu.

Od uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu Układu uzależnione jest również wejście w życie uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki numer 23 z dnia 22 maja 2015 roku, która znosi uprzywilejowanie co do prawa głosu 3.740.000 akcji imiennych serii A oraz zamienia je na akcje zwykłe na okaziciela.

IX. INFORMACJE O SPÓŁCE I O AKCJACH

Tabela 25: Kontakt do relacji inwestorskich

Relacje Inwestorskie	Wiktoria Wiśniewska
Numer telefonu	+48 (0) 61 66 88 242
E-mail	wiktoria.wisniewska@pbq-sa.pl
Strona internetowa	www.pbgsa.pl
GPW	PBG
Reuters	PBGG.WA

ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY

I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

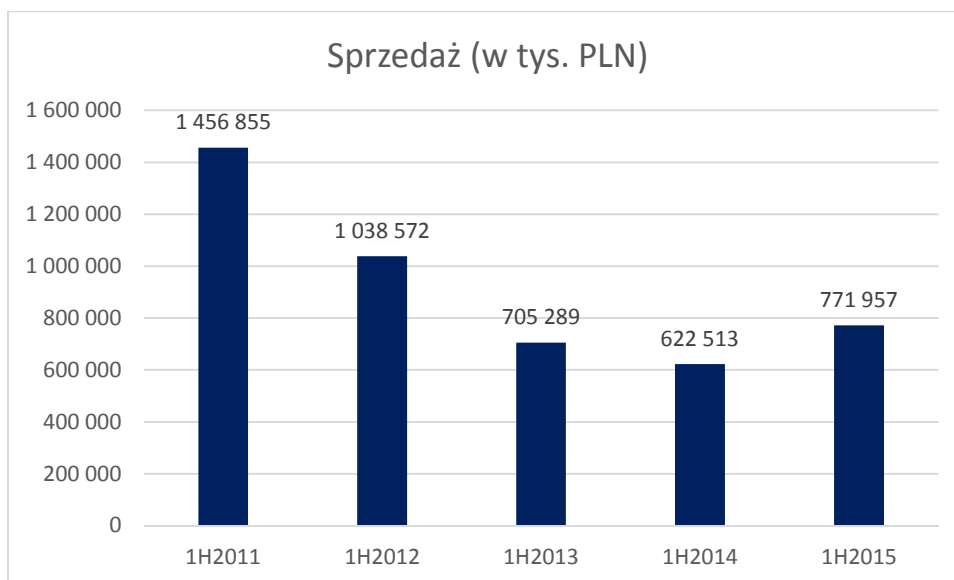
Wszystkie wskaźniki oraz dane finansowe podane są w oparciu o skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone wg Międzynarodowych Standardów Rachunkowości.

1. Przychody

Na koniec 1H2015 roku Grupa PBG odnotowała w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego wzrost przychodów ze sprzedaży o 24%, w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego.

Przychody Grupy zwiększyły się z kwoty **622 513 tys. zł w 1H2014** do kwoty **771 957 tys. zł w 1H2015**.

Wykres 6: Historyczne kształtowanie się pozycji przychodów ze sprzedaży (porównanie obejmuje pięć lat)



Historycznie tj. do roku 2011, trend sprzedaży usług Grupy PBG zachowywał tendencję wzrostową. W pierwszym półroczu 2012 roku tendencja ta została zatrzymana z uwagi na trudną sytuację finansową poszczególnych spółek z Grupy. W pierwszym półroczu 2015 roku zaobserwować można odwrócenie trendu spadkowego i wzrost przychodów aż o 149 mln zł w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego. Wzrost przychodów ze sprzedaży w omawianym okresie wynikał przede wszystkim ze zwiększenia obrotów w segmencie energetycznym, co było możliwe w szczególności dzięki spółkom wchodzącym w skład grupy kapitałowej RAFAKO które odpowiedzialne są za realizację kontraktów o wysokiej wartości jednostkowej w

tym m.in. budowę bloków energetycznych w elektrowni Jaworzno.. W omawianym okresie przychody ze sprzedaży w grupie kapitałowej RAFAKO osiągnęły poziom 696 mln zł w stosunku do 498 mln zł w roku poprzednim.

2. Portfel zamówień

Na dzień 1 lipca 2015 roku wartość portfela zamówień Grupy Kapitałowej PBG wynosiła około **5,77 mld zł**, z czego do realizacji w 2015 roku przypada około 1,01 mld zł, natomiast pozostała kwota, tj. 4,76 mld zł na lata kolejne. Największy udział w portfelu zamówień Grupy stanowią kontrakty z segmentu budownictwa energetycznego (91%). Gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa stanowi 9% wartości portfela Grupy PBG.

Wykres 7: Historyczne kształtowanie się portfela zamówień GK PBG w mld PLN (porównanie obejmuje pięć lat)

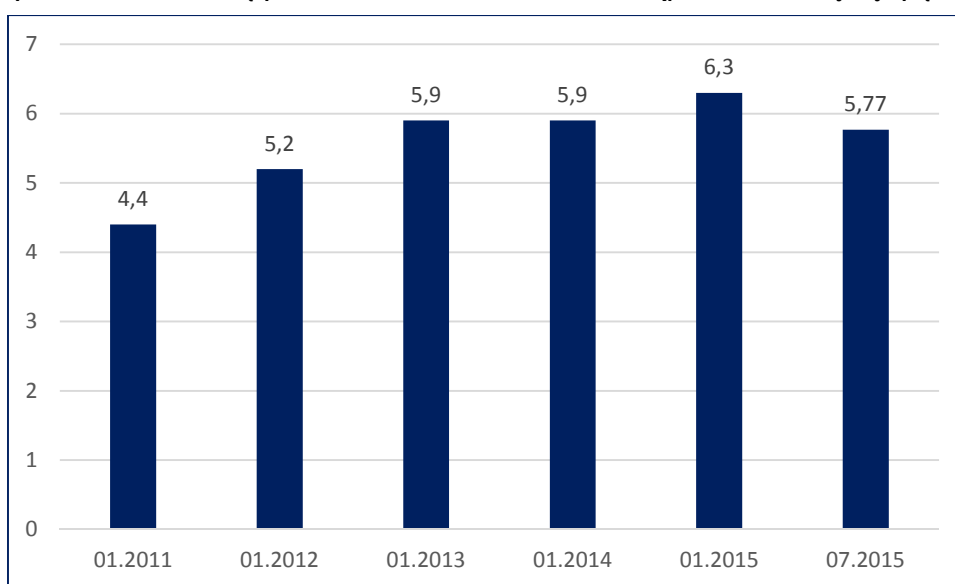


Tabela 26: Struktura portfela zamówień na 1 lipca 2014 roku

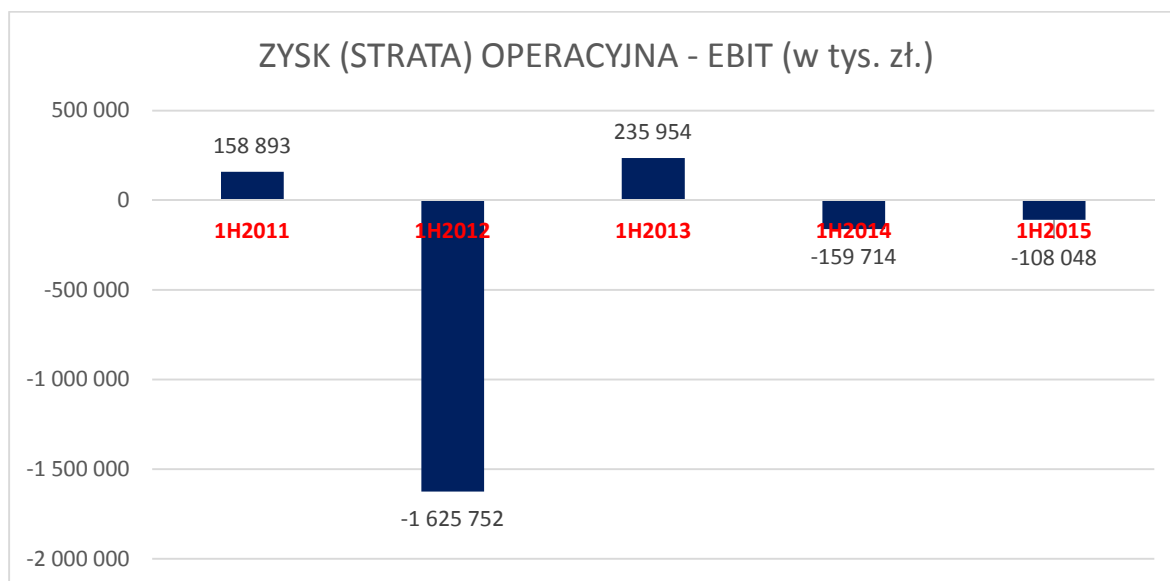
PORTFEL ZAMÓWIEŃ NA DZIEŃ 1 LIPCA 2014 (w % i PLN mld)		
Gaz ziemny , ropa naftowa i paliwa	9	0,5
Budownictwo energetyczne	91	5,27
RAZEM	100,0%	5,77

3. Zysk (strata) operacyjna – EBIT

W 1H2015 roku Grupa PBG odnotowała stratę z działalności operacyjnej na poziomie **-108 048 tys. zł** w porównaniu do straty na poziomie **- 159 714 tys. zł** w analogicznym okresie roku poprzedniego, co stanowi poprawę o blisko 52 mln zł. Należy jednak zauważyć, że istotnie gorszy wynik na poziomie operacyjnym na koniec 1H2014, związany był przede wszystkim ze zdarzeniami jednorazowymi w tym w szczególności z odnotowaniem straty z inwestycji w jednostki powiązane w wysokości 114 mln zł (w tym 92 mln zł z tytułu dekonsolidacji spółki Energopol Ukraina). Warto również podkreślić, że na koniec 1H 2015 znaczący

negatywny wpływ na poziom wyniku operacyjnego miał odpis aktualizujący wartość wartości firmy, wynikający z przeszacowania akcji Rafako, w kwocie 70,3 mln zł.

Wykres 8: Historyczne kształtowanie się pozycji zysku (straty) operacyjnej (porównanie obejmuje pięć lat)



5. Wskaźniki płynności

Tabela 27: Wskaźniki płynności

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H 2015	1H2014
Wskaźnik płynności bieżącej	(aktywa obrotowe / zobowiązania krótkoterminowe)	0,48	0,46
Wskaźnik płynności szybkiej	(aktywa obrotowe – zapasy / zobowiązania krótkoterminowe)	0,45	0,42
Wskaźnik wypłacalności gotówki	(końcowy stan środków pieniężnych / zobowiązania krótkoterminowe)	0,03	0,06

Na koniec 1H2015 roku nastąpił nieznaczny wzrost wskaźnika płynności bieżącej w porównaniu do poziomu osiągniętego w analogicznym okresie roku poprzedniego. Jego wartość wyniosła 0,48 w porównaniu do 0,46 na koniec 1H2014 roku. Oznacza to, że w oby porównywanych okresach spółki z Grupy nie byłaby w stanie spłacić zaciągniętych zobowiązań bieżących w przypadku ich natychmiastowej wymagalności.

Analogicznie, nieznaczny wzrost odnotowano w przypadku wskaźnika płynności szybkiej. Jego wartość zwiększyła się z wartości 0,42 na koniec 1H2014 roku do 0,45 na koniec 1H2015 roku.

Wartości wskaźników w omawianych okresach kształtują się na poziomach uznawanych za niebezpieczne i w obu przypadkach oznaczają brak zdolności Grupy PBG do natychmiastowej spłaty zaciągniętych zobowiązań.

Wskaźnik wypłacalności gotówkowej w porównaniu do 1H2014 roku spadł z wartości 0,06 do 0,03 na koniec 1H2015 roku. Oznacza to, że jedynie 3% swoich zobowiązań bieżących Grupa PBG jest w stanie pokryć aktywami o najwyższym stopniu płynności.

6. Zadłużenie

Tabela 28: Wskaźniki zadłużenia

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H2015	1H2014
Struktura kapitału	kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej / kapitał obcy	-0,36	-0,35
Struktura majątki	aktywa trwałe / aktywa obrotowe	0,88	0,98

Zarówno w 1H2015 roku jak i 1H2014 roku kapitały własne Grupy PBG kształtowały się na poziomie ujemnym. Wskaźnik struktury aktywów w porównaniu do ubiegłego roku spadł o 10 p.p. W 1H2014 roku aktywa trwałe stanowiły 98% wartości aktywów obrotowych, w 1H2015 roku aktywa trwałe stanowiły natomiast 88% wartości aktywów obrotowych. Taka sytuacja oznacza poprawę elastyczności majątku oraz zmniejszenie się okresu zamrożenia kapitału.

II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW

1. Rachunek zysków i strat

Tabela 29: Dynamika rachunku zysków i strat

PBG - Rachunek Zysków i Strat (w tys. zł)	1H2015	1H2014	1H2015/1H2014
Przychody ze sprzedaży	771 957	622 513	124%
Koszt własny sprzedaży	740 824	570 880	130%
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	31 133	51 633	-
Koszty sprzedaży	10 960	23 231	47%
Koszty ogólnego zarządu	42 095	38 705	109%
Zysk ze sprzedaży netto	-21 922	-10 303	-
Pozostałe przychody operacyjne	17 728	56 448	31%
Pozostałe koszty operacyjne	96 300	205 859	47%
Koszty restrukturyzacji	7 554	0	-
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-108 048	-159 714	-
Koszty finansowe netto	-46	-3 383	-
Udział w zyskach (stratach) jednostek rozliczanych metodą praw własności	1 031	0	
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	-107 063	-163 097	-
Podatek dochodowy	4 829	2 081	-
Zysk (strata) netto	-111 892	-165 178	-

Na koniec 1H2015 roku wypracowany przez Grupę PBG zysk brutto ze sprzedaży osiągnął poziom ponad 31 mln zł w porównaniu do 51,6 mln zł w 1H2014.

Koszty ogólnego zarządu wyniosły blisko 42 mln zł, co w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego stanowi wzrost o 9%, natomiast koszty sprzedaży uległy spadkowi o blisko 12,3 mln zł do poziomu 11 mln zł.

Pozostałe przychody operacyjne na koniec 1H2015 wyniosły 17,7 mln zł, z czego najistotniejsze kwoty stanowiły: rozwiązanie odpisów aktualizujących wartość należności w kwocie 6,4 mln zł, odsetki związane z działalnością operacyjną 4,4 mln zł, zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych 1,4 mln zł, przychody z najmu i dzierżawy 1 mln zł, odpis przedawnionych zobowiązań 0,9 mln zł, rozwiązanie niewykorzystanych rezerw 0,6 mln zł oraz wycena nieruchomości do wartości godziwej 0,6 mln zł.

Pozostałe koszty operacyjne Grupy wyniosły razem 96,3 mln zł. Najistotniejszą pozycję w tej kategorii stanowią odpisy aktualizujące wartość składników aktywów w tym: wartości firmy 70,3 mln zł, należności 16,7 mln zł, pożyczek udzielonych 2,5 mln zł oraz zapasów 0,8 mln zł. Na pozostałą kwotę składają się przede wszystkim odsetki od zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych zobowiązań w kwocie 1,2 mln zł oraz korekta podatku VAT w wysokości 1,2 mln zł.

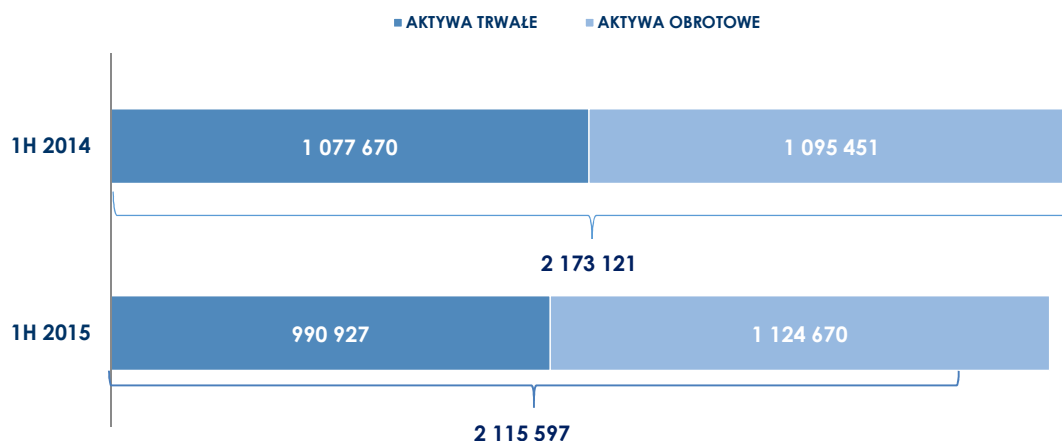
III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU

1. Aktywa

Struktura aktywów na przestrzeni analizowanego okresu nie uległa znacznym zmianom. Aktywa trwałe na koniec 1H2015 roku stanowiły blisko 47% ogólnej sumy aktywów i ich udział względem analogicznego okresu roku poprzedniego spadł o niecałe 3 p.p. Aktywa obrotowe z kolei odnotowały w 1H2015 roku wzrost udziału w strukturze aktywów ogółem w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego i stanowiły ponad 53%. Najistotniejszą pozycją aktywów trwałych stanowiącą 31% ich wartości jest wartość firmy przejęta w ramach połączenia jednostek gospodarczych. Drugą co do istotności pozycję w aktywach trwałych, stanowiącą 26% ich wielkości są rzeczowe aktywa trwałe. Trzecią największą pozycją są nieruchomości inwestycyjne reprezentujące 21% wartości aktywów trwałych.

Na przestrzeni analizowanego okresu zmieniła się również struktura aktywów obrotowych. Największy udział w strukturze aktywów obrotowych w 1H2015 roku zanotowały należności handlowe oraz pozostałe stanowiące 57% ich wartości. Drugą co do istotności pozycją w majątku obrotowym są należności z tytułu umów o usługę budowlaną odpowiadające za 27% jego wartości.

Wykres 10: Aktywa w tys. zł



Wykres 11: Wartości największych pozycji w aktywach (w tys. zł)

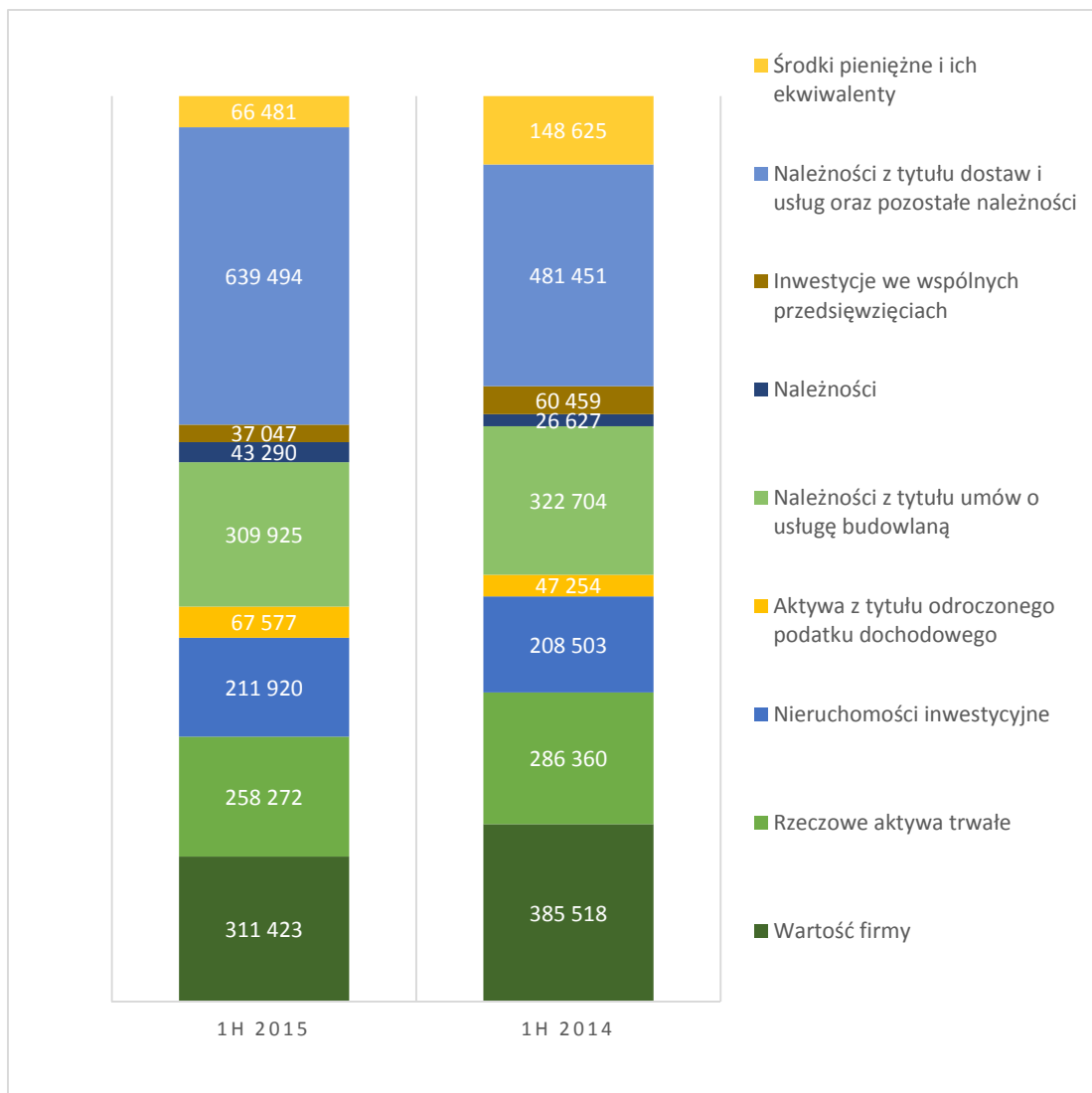


Tabela 36: Wskaźniki sytuacji majątkowej (w %)

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H2015	1H2014
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów	(aktywa trwałe / aktywa obrotowe)*100	88%	98%
Wskaźnik udziału aktywów trwałych w aktywach ogółem	(aktywa trwałe / aktywa ogółem)*100	47%	50%
Wskaźnik udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem	(aktywa obrotowe / aktywa ogółem)*100	53%	50%
Wskaźnik udziału zapasów w aktywach obrotowych	(zapasy / aktywa obrotowe)*100	5,07%	8,59%
Wskaźnik udziału należności krótkoterminowych w aktywach obrotowych	(należności krótkoterminowe / aktywa obrotowe)*100	84%	73%

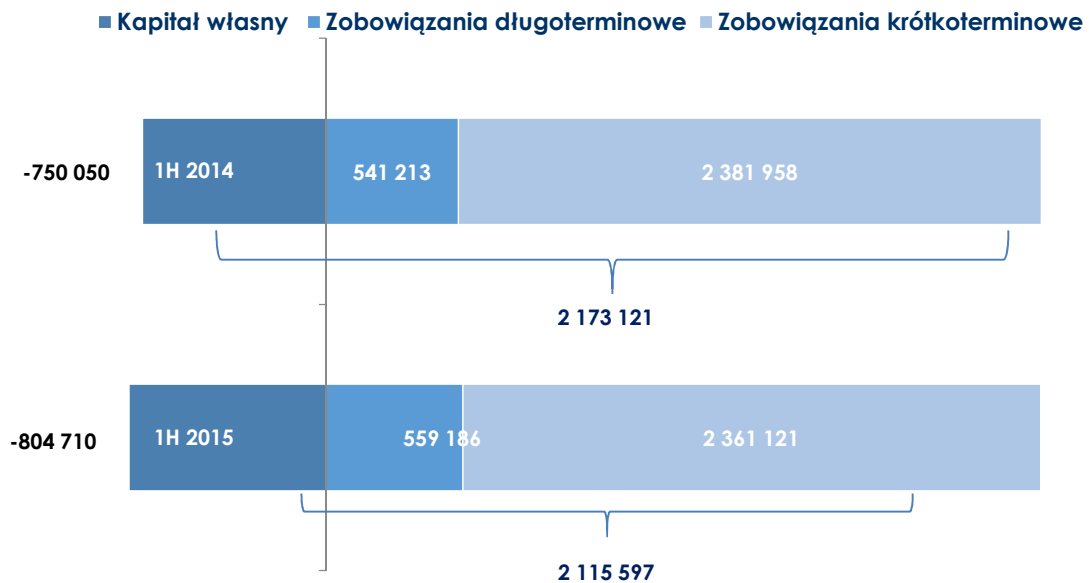
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów został omówiony w punkcie 1.6 rozdziału VI.

Porównując wskaźniki dynamiki poszczególnych elementów między sobą ze wskaźnikami dynamiki majątku całkowitego, można stwierdzić, iż zmiana w strukturze majątku Grupy PBG jest zauważalna. Wartość aktywów trwałych spadła w 1H2015 roku o 8 p.p. w porównaniu z 1H2014 roku. Wzrost odnotowały aktywa obrotowe, które zwiększyły swoją wartość o blisko 3 p.p. Powyżej wyliczone wskaźniki dowodzą, że udział aktywów trwałych w majątku całkowitym był wyższy na koniec 1H2015 roku o 3% w porównaniu z 1H2014 roku. Spadkowi udziału aktywów trwałych towarzyszył wzrost udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem, które stanowią obecnie 53% majątku Grupy PBG.

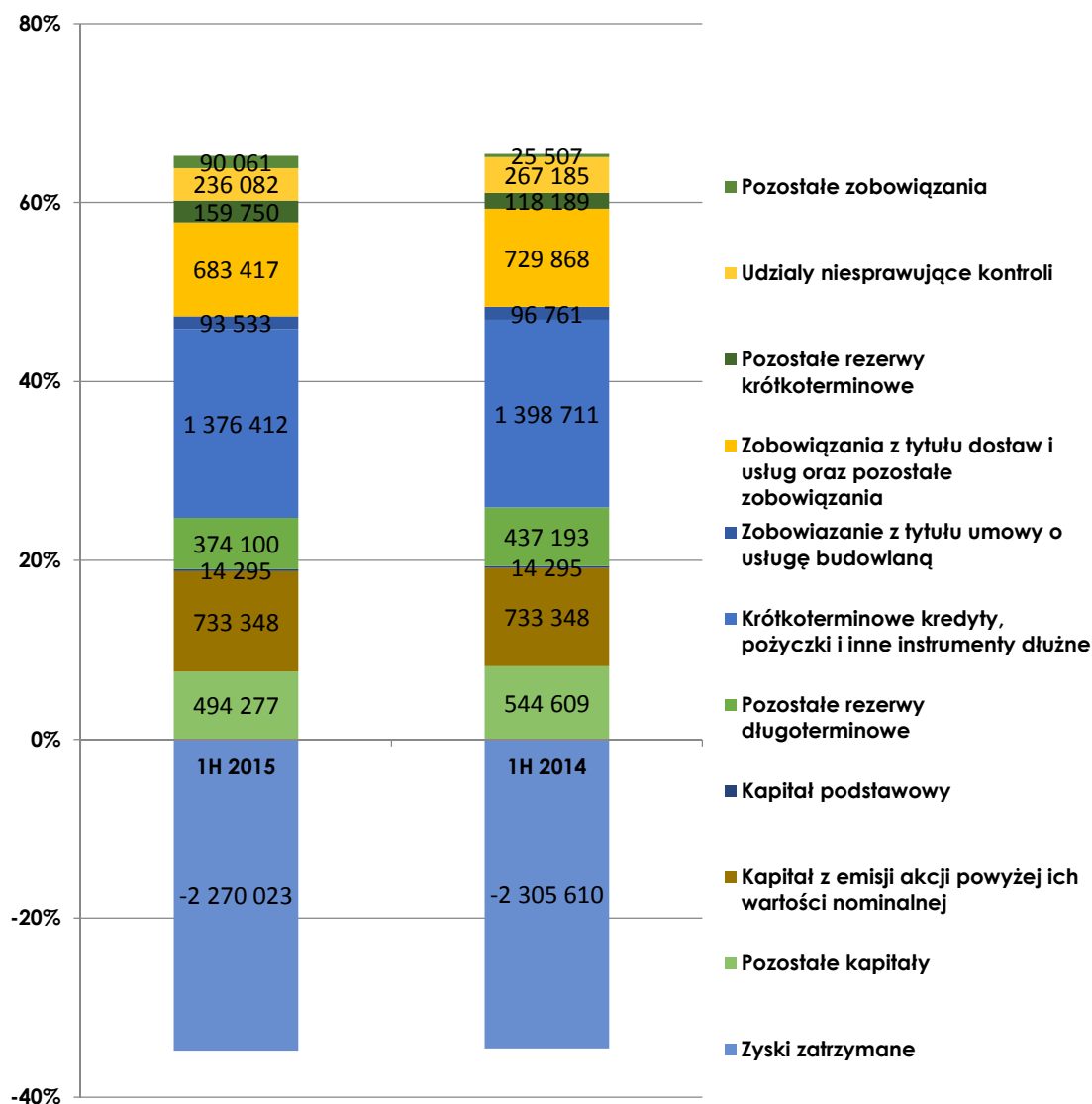
2. Pasywa

Kapitał własny w 1H2015 roku utrzymał wartość ujemną. Wartość zobowiązań długoterminowych w sumie bilansowej zmniejszyła się o 18 mln zł i wynosiła ponad 559 mln zł. Zmniejszeniu uległa wartość zobowiązań krótkoterminowych i na koniec 1H2015 roku wynosiła 2,361 mld zł w porównaniu do 2,381 mld zł w analogicznym okresie roku poprzedniego. W zobowiązaniach długoterminowych najistotniejszą pozycję stanowią pozostałe rezerwy długoterminowe w kwocie 374 mln zł. Natomiast w zobowiązaniach krótkoterminowych najwyższą wartość stanowiły kredyty i pożyczki oraz inne instrumenty dłużne, których wartość wyniosła 1,376 mld zł.

Wykres 12: Pasywa w tys. zł



Wykres 13: Wartości największych pozycji w pasywach (w tys. zł)



IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH

Tabela 30: Poziomy rachunku przepływów pieniężnych w tys. zł

	1H2015	1H2014
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-97 452	67 312
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	11 621	35 382
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	20 305	-128 306
Środki pieniężne netto na koniec okresu	66 481	148 625

W 1H2015 roku Grupa PBG wygenerowała ujemne saldo środków pieniężnych w toku działalności operacyjnej, osiągające poziom - 97,5 mln zł. W analizowanym okresie Grupa dokonała sprzedaży jednostki zależnej spółki FPM S.A. za kwotę 48 mln zł pomniejszoną o posiadane przez podmiot środki pieniężne w kwocie 28 mln zł wykazane w pozycji inne wydatki inwestycyjne. Ponadto Grupa nabyła rzeczowe aktywa

trwałe o łącznej wartości 11,5 mln zł oraz co pozwoliło uzyskać dodatkowo saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności inwestycyjnej na poziomie 11,6 mln zł. Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności finansowej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie 20,3 mln zł., co było możliwe m.in. dzięki wpływom z tytułu zaciągnięcia kredytów o wartości około 30 mln zł, przy jednoczesnej spłacie jedynie 2 mln zł kredytów i pożyczek, 3 mln zobowiązań leasingowych oraz prawie 4 mln zł odsetek.

Tabela 31: Charakter przepływów pieniężnych

	1H2014	1H2013
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-	+
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	+	+
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	+	-
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+	+

V. DŁUG NETTO

Tabela 32: Dane wykorzystywane przez spółkę PBG przy obliczaniu długu netto w tys. zł

	1H2015	1H2014	Zmiana r/r
Kredyty i pożyczki długoterminowe	49 239	34 330	43%
Kredyty i pożyczki krótkoterminowe	537 640	559 939	-4%
Długoterminowy leasing finansowy	12 495	13 451	-7%
Krótkoterminowy leasing finansowy	2 974	2 582	15%
Obligacje	838 772	838 772	0%
Środki pieniężne netto	66 481	148 625	-55%
Dług netto	1 374 639	1 300 449	6%

Dług netto na dzień 30 czerwca 2015 roku wyniósł 1,375 mld zł i odnotował wzrost w porównaniu do jego wartości z końca 1H2014 roku. Na wynik ten złożyła się suma zadłużenia odsetkowego, tj. 49,2 mln zł kredytów i pożyczek długoterminowych, 537,6 mld zł kredytów i pożyczek krótkoterminowych, 12,5 mln długoterminowego leasingu finansowego, 3 mln zł krótkoterminowego leasingu finansowego oraz 838,8 mln zł obligacji. Od powyższych kwot odjęto środki pieniężne netto, które na koniec 1H2015 roku wynosiły 66,5 mln zł.

Ze względu na ogłoszenie przez poszczególne spółki z Grupy PBG upadłości z możliwością zawarcia układu, zobowiązania, które powstały do dnia postanowienia Sądu o ogłoszeniu upadłości, nie są wyceniane według zamortyzowanego kosztu lecz w wartości nominalnej powiększonej o odsetki naliczone wyłącznie do dnia poprzedzającego dzień ogłoszenia upadłości (zgodnie z regulacją Prawa Upadłościowego i Naprawczego). Z zastrzeżeniem jednak, że odsetki od zobowiązań zabezpieczonych rzeczowo są zgodnie z regulacją Prawa Upadłościowego i Naprawczego naliczane także po dniu ogłoszenia upadłości. Pozostałe zobowiązania, czyli te które powstały po dniu postanowienia sądu o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu, wyceniane są według zamortyzowanego kosztu.

VI. INWESTYCJE

1. Inwestycje kapitałowe

W pierwszym półroczu 2015 roku Grupa PBG nie przeznaczyła żadnych środków na inwestycje kapitałowe

2. Inwestycje rzeczowe

W 1H2015 roku Grupa Kapitałowa PBG inwestowała głównie w rozbudowę parku maszynowego oraz warsztatów i magazynów. Część środków przeznaczona została również na modernizację oraz rozbudowę posiadanych budynków biurowych. Inwestycje wyniosły razem 11,5 mln zł.

3. Ocena realizacji zamierzeń inwestycyjnych

W związku z trudną sytuacją finansową, w jakiej znajduje się aktualnie podmiot dominujący Grupy – spółka dominująca PBG – w odniesieniu do tego podmiotu nie planuje się wydatków na inwestycje kapitałowe. W przypadku konieczności mogą pojawić się jedynie wydatki na inwestycje rzeczowe, które byłyby niezbędne w ramach realizacji kontraktów. Ponadto, aby pozyskać dodatkowe środki, podmiot dominujący Grupy – spółka PBG - planuje sprzedaż majątku, który nie jest związany z jej podstawową działalnością operacyjną.

VII. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA GRUPY KAPITAŁOWEJ

W chwili obecnej podmiot dominujący Grupy PBG ciągle znajduje się w procesie postępowania upadłości układowej. W dniach 3-5 sierpnia 2015 odbyła Zgromadzenie Wierzycieli, podczas którego przeprowadzono głosowanie nad zatwierdzeniem układu. W dniu 25 sierpnia 2015 Sędzia Komisarz wydał postanowienie o stwierdzeniu zawarcia układu na zgromadzeniu wierzycieli. Aktualnie podmiot dominujący oczekuje na prawomocne zatwierdzenie decyzji przez Sąd Upadłościowy. Przewidywana sytuacja finansowa Grupy w dużej mierze zależy od momentu uprawomocnienia się decyzji o zatwierdzeniu układu, do tego czasu bowiem podmiot dominujący ma w dalszym ciągu ograniczone możliwości w zakresie pozyskiwania nowych kontraktów, jak również nowego finansowania. Równolegle do prac związanych z postępowaniem układowym PBG prowadzone są działania zmierzające do ustabilizowania działalności operacyjnej spółek z Grupy PBG.

VIII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI

Głównym celem zarządzania kapitałem spółek Grupy Kapitałowej PBG jest utrzymanie dobrego ratingu kredytowego i bezpiecznych wskaźników kapitałowych, które wspierałyby działalność operacyjną Spółek i zwiększały wartość dla ich akcjonariuszy. W celu utrzymania lub skorygowania struktury kapitałowej, spółki Grupy Kapitałowej PBG zazwyczaj mogą zaciągnąć kredyt, wyemitować obligacje, zdecydować o wypłacie dywidendy dla akcjonariuszy, zwrócić kapitał akcjonariuszom lub wyemitować akcje lub obligacje. Ze względu na trwający proces upadłości z możliwością zawarcia układu Jednostki Dominującej, na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania, zarządzanie kapitałem bez zawarcia układu przez Jednostkę

Dominującą nie jest możliwe. Aktualnie najważniejszym celem jest doprowadzenie do zawarcia układu i jego skuteczna realizacja, co umożliwi kontynuowanie działalności przez Jednostkę Dominującą, a w przyszłości pozwoli na odbudowanie wartości dla jej akcjonariuszy.

IX. INFORMACJE O NALEŻNOŚCIACH I ZOBOWIĄZANIACH POZABILANSOWYCH

W niniejszym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 30 czerwca 2015 roku Grupa Kapitałowa PBG wykazuje pozabilansowo zobowiązania warunkowe na poziomie **2.987.025 tys. PLN** Zobowiązania warunkowe dotyczą zobowiązań z tytułu poręczeń kredytów, z tytułu poręczeń spłaty zobowiązań handlowych, z tytułu poręczeń gwarancji udzielonych przez Spółki Grupy PBG za podmioty trzecie, zobowiązań z tytułu gwarancji udzielonych na zlecenie spółek z Grupy dla podmiotów trzecich oraz zobowiązań z tytułu wydanych weksli.

W ogólnej kwocie zobowiązań warunkowych Grupy Kapitałowej PBG kwota **1.685.756 tys. PLN** to zobowiązania Jednostki dominującej z tytułu odpowiedzialności solidarnej za strony trzecie oraz odpowiedzialności z tytułu udzielonych poręczeń za inne podmioty i wystawionych na jej zlecenie gwarancji. Zobowiązanie te uznane są przez Jednostkę dominującą i po przegłosowaniu oraz uprawomocnieniu Postanowienia sądu o zatwierdzeniu układu, będą regulowane w ramach realizacji układu przez Jednostkę dominującą. Na powyższą kwotę zobowiązań warunkowych Jednostka dominująca na dzień 31 grudnia 2012 roku oszacowała i utworzyła rezerwę na potencjalne zobowiązania, które mogą w przyszłości spowodować wypływ środków.

Na 30 czerwca 2015 roku poziom rezerwy wynosił 347.527 tys. PLN

Wartość zobowiązań warunkowych zaewidencjonowanych przez Grupę Kapitałową PBG na dzień 30 czerwca 2015 roku po umniejszeniu o utworzoną rezerwę wynosiła **2.639.498 tys. PLN**

Na dzień 30 czerwca 2015 roku Grupa Kapitałowa PBG wykazuje pozabilansowo należności warunkowe na poziomie **651.211 tys. PLN** Należności warunkowe dotyczą głównie otrzymanych gwarancji pod zabezpieczenie należytego wykonania umów w kwocie 609.584 tys. PLN oraz weksli w kwocie 34.027 tys. PLN. Kolejną pozycję należności warunkowych stanowią otrzymane poręczenia w kwocie 7.600 tys. PLN.

Grupa Kapitałowa PBG nie posiada danych dotyczących wysokości należności i zobowiązań pozabilansowych dotyczących okresu porównywalnego czyli na dzień 30 czerwca 2014r. Nakład pracy i koszty jakie Grupa Kapitałowa PBG musiałby ponieść, aby uzyskać dane porównywalne jest niewspółmiernie wysoki do korzyści w związku z tym Grupa zdecydowała o zaprezentowaniu danych tylko za okres bieżący.

X. ZAŁOŻENIA KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI

Aktualna sytuacja finansowa Spółki dominującej wskazuje na zagrożenie możliwości kontynuowania przez nią działalności. Jednak zaprezentowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę dominującą w dającej przewidzieć się przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy od daty zakończenia niniejszego sprawozdania. Założenie takie przyjęto z uwagi na prowadzone postępowanie upadłości układowej oraz podejmowane działania przez Zarząd Spółki dominującej, które doprowadziły do zawarcia Układu z Wierzycielami podczas Zgromadzenia Wierzycieli w dniach 3-5 sierpnia bieżącego roku. Zawarcie Układu umożliwi dalsze funkcjonowanie Spółki dominującej. Kolejnym krokiem formalnym w ramach prowadzonego przed sądem upadłościowym postępowania PBG będzie zatwierdzenie Układu. Uprawomocnienie się postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia Układu zakończy postępowanie upadłościowe Spółki dominującej.

Zarząd Spółki dominującej informuje, że gdyby założenie kontynuacji działalności okazało się niezasadne, to sporządzone sprawozdanie finansowe musiałyby zawierać korekty dotyczące odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby być konieczne, gdyby Spółka nie była w stanie kontynuować działalności w dającej się przewidzieć przyszłości.

Poniżej, Zarząd Spółki dominującej przedstawił okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuacji działalności przez Spółkę dominującą i Jej Grupę oraz podejmowane działania w celu ograniczenia występującego ryzyka co do możliwości dalszego jej funkcjonowania.

W dniu 4 czerwca 2012 roku, Zarząd Spółki dominującej podjął decyzję o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu (przyczyny podjęcia takiej decyzji zostały opisane w sprawozdaniach finansowych Spółki dominującej za 2012 rok). W dniu 13 czerwca 2012 roku, Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu z Wierzycielami, które uprawomocniło się w dniu 22 czerwca 2012 roku. Wnioski o upadłość układową złożyło w sumie 12 podmiotów z Grupy Kapitałowej PBG. Decyzja o złożeniu wniosków, praktycznie w jednym czasie, wynikała z faktu udzielenia wzajemnych poręczeń kredytowych, gwarancyjnych i handlowych, a także (w niektórych przypadkach) solidarnej odpowiedzialności wynikającej ze wspólnie realizowanych kontraktów. Stan formalno-prawny spółek, w których prowadzone są postępowania, jak również ich kondycja finansowa, są bardzo trudne. Dotyczy to zarówno prowadzenia działalności operacyjnej, w tym pozyskiwania nowych zleceń, jak i złożonych oraz skomplikowanych procesów restrukturyzacyjnych.

Postępowanie upadłości układowej umożliwi Wierzycielom optymalne zaspokojenie ich wierzytelności w wyniku przyjęcia i realizacji układu. Zarząd Spółki dominującej, poczynając od 2012 roku, bierze aktywny udział w rozmowach z Wierzycielami Spółki. Wierzyciele, którzy zaangażowani byli w finansowanie działalności Spółki dominującej lub spółek z Grupy PBG, stanowiący jednocześnie największą grupę Wierzycieli, otrzymali w tym czasie, między innymi: przygotowany przez Spółkę dominującą, wraz z jej doradcą finansowym PwC Polska Sp. z o.o., plan restrukturyzacji operacyjnej i majątkowej. W dniu 3 listopada 2014 roku, zakończone zostały prace związane z przygotowaniem przez Zarząd wraz z doradcą prawnym Weil, Gotshal&Manges, Paweł Rymarz Sp. k., Propozycji Układowych. W tym też dniu Propozycje Układowe wraz z uzasadnieniem zostały złożone przez Spółkę dominującą w Sądzie Upadłościowym, o czym Spółka dominująca poinformowała w raporcie bieżącym nr 23/2014. Następnie, to jest w dniu 28 kwietnia 2015r. Zarząd Spółki dominującej dokonał ostatecznych uzgodnień z doradcami prawnymi niektórych Wierzycieli Finansowych w zakresie aktualizacji Propozycji Układowych Spółki z dnia 3 listopada 2014r. Wynikiem dokonanych przez Zarząd Spółki dominującej uzgodnień było złożenie w dniu 29 kwietnia 2015r. w Sądzie Upadłościowym Propozycji Układowych z dnia 28 kwietnia 2015r (dalej: Aktualne Propozycje Układowe), o czym Spółka dominująca poinformowała w raporcie bieżącym nr 13/2015. Zgodnie z Aktualnymi Propozycjami Układowymi Wierzyciele Spółki dominującej będą zaspokajani w 7 grupach, w zależności od kategorii interesu, który reprezentują oraz rodzaju i wielkości wierzytelności. Podział Wierzycieli na kategorie interesu został przeprowadzony w trybie przewidzianym w prawie upadłościowym i naprawczym. Pełny tekst złożonych przez Spółkę dominującą Aktualnych Propozycji Układowych został udostępniony na stronie internetowej Spółki dominującej, pod adresem www.pbg-sa.pl w zakładce „restrukturyzacja”.

W dniu 12 czerwca 2013 roku Spółka dominująca powzięła informacje o przekazaniu Sędziemu Komisarzowi przez Nadzorcę Sądowego listy wierzytelności. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na liście wierzytelności, wynosiła 2.776.254 tys. PLN. W dniu 4 lipca 2013 roku Sędzia ogłosił sporządzenie listy wierzytelności Spółki dominującej. W dniu 24 grudnia 2013 roku Sędzia ogłosił sporządzenie pierwszej uzupełniającej listy wierzytelności Spółki sporządzonej przez Nadzorcę Sądowego, zgodnie ze stanem na dzień 29 listopada 2013 roku. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na pierwszej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 191,25 mln PLN. W dniu 28 maja 2014 roku Sędzia ogłosił sporządzenie drugiej uzupełniającej listy wierzytelności Spółki dominującej sporządzonej przez Nadzorcę Sądowego, zgodnie ze stanem na dzień 22 kwietnia 2014 roku. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na drugiej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 89,7 mln PLN. W dniu 13 sierpnia 2014 roku, Sędzia ogłosił sporządzenie trzeciej uzupełniającej listy wierzytelności, zgodnie ze stanem na dzień 29 lipca 2014 roku. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na trzeciej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 70,7 mln PLN. Następnie w dniu 28 maja 2015 roku Sędzia ogłosił sporządzenie czwartej uzupełniającej listy wierzytelności, zgodnie ze stanem na dzień 28 kwietnia 2015 roku. Łączna kwota uznanych i umieszczonych przez Nadzorcę Sądowego na czwartej uzupełniającej liście wierzytelności, wynosiła 137,5 mln PLN

W dniu 9 grudnia 2014 roku Sędzia wydał postanowienia w sprawie zatwierdzenia odpowiednio: (i) listy wierzytelności; (ii) pierwszej uzupełniającej listy wierzytelności; (iii) drugiej uzupełniającej listy wierzytelności oraz (iv) trzeciej uzupełniającej listy wierzytelności, o czym Spółka dominująca poinformowała w raporcie bieżącym nr 28/2014. Następnie to jest w dniu 8 lipca 2015 roku Sędzia wydał postanowienia w sprawie zatwierdzenia czwartej uzupełniającej listy wierzytelności, o czym Spółka dominująca poinformowała w raporcie bieżącym nr 22/2015.

W dniu 19 lutego 2015 roku Sędzia wydał postanowienie w sprawie wyznaczenia terminu Zgromadzenia Wierzycieli PBG, o czym Spółka dominująca poinformowała w raporcie bieżącym 4/2015. Zgodnie z wskazanym postanowieniem termin Zgromadzenia Wierzycieli PBG został wyznaczony na dni 27, 28 i 29 kwietnia 2015r. Mając na uwadze stan zaawansowania rozmów pomiędzy Spółką dominującą a Wierzycielami Finansowymi, będącymi jej głównymi Wierzycielami, posiadającymi powyżej dwóch trzecich ogółu wierzytelności układowych wobec Spółki dominującej, Spółka dominująca złożyła w dniu 13 kwietnia 2015r. w Sądzie Rejonowym Poznań Stare Miasto w Poznaniu wnioski o zmianę terminu Zgromadzenia Wierzycieli, zwołanego przez Sędziego Komisarza w sprawie głosowania nad przyjęciem układu, o czym Spółka dominująca poinformowała w raporcie bieżącym nr 7/2015. Spółka dominująca wniosła o wyznaczenie nowego terminu Zgromadzenia Wierzycieli na koniec czerwca 2015r. W wyniku rozpoznania wniosku Spółki dominującej z dnia 13 kwietnia 2015r., Sędzia Komisarz wydał w dniu 15 kwietnia 2015r. zarządzenie, w którym odwołał pierwotny termin głosowania wyznaczony na dni 27, 28 i 29 kwietnia 2015r. O wydaniu przedmiotowego zarządzenia Spółka dominująca poinformowała w raporcie bieżącym nr 8/2015. Jednocześnie Sędzia Komisarz zobowiązał Spółkę dominującą, do złożenia zaktualizowanych Propozycji Układowych, które to zobowiązanie Spółka dominująca zgodnie z powyższym wypełniła w dniu 29 kwietnia 2015r., poprzez złożenie Aktualnych Propozycji Układowych z dnia 28 kwietnia 2015r., o czym Spółka dominująca poinformowała w raporcie bieżącym nr 13/2015.

W dniu 14 maja 2015r. Sędzia Komisarz wydał postanowienie o zwołaniu Zgromadzenia Wierzycieli na dni 3, 4 oraz 5 sierpnia 2015 roku, o czym Spółka dominująca poinformowała w raporcie bieżącym nr 14/2015.

Zgromadzenie Wierzycieli Spółki dominującej odbyło się w wyznaczonych postanowieniem Sędziego Komisarza terminach. Jednocześnie Sędzia Komisarz wydał w pierwszym dniu Zgromadzenia Wierzycieli (3 sierpnia 2015 roku) postanowienie o odroczeniu Zgromadzenia Wierzycieli do dnia 25 sierpnia 2015 roku do godziny 10.00, o czym Spółka dominująca poinformowała w raporcie bieżącym nr 27/2015. Postanowienie związane było z dopuszczeniem głosowania w formie pisemnej i możliwością głosowania przez każdego z Wierzycieli do końca dnia, 5 sierpnia 2015 roku. Na zakończenie Zgromadzenia Wierzycieli w dniu 5 sierpnia 2015 roku Sędzia Komisarz przedstawił wstępne podsumowanie wyników głosowania wierzycieli uprawnionych do głosowania w każdej z Grup. Z przedstawionych przez Sędziego Komisarza informacji wynikało, iż w Grupie 1, Grupie 2, Grupie 4 i Grupie 5 za układem opowiedziała się większość osobowa wierzycieli (w każdej ze wskazanych Grup z osobna jak i w odniesieniu do łącznej ilości wierzycieli), posiadających wymaganą większość 2/3 ogólnej sumy wierzytelności zarówno w każdej Grupie jak i w odniesieniu do łącznej sumy wierzytelności, o czym Spółka dominująca poinformowała w raporcie bieżącym nr 32/2015. Postanowieniem z dnia 25 sierpnia br. Sędzia Komisarz stwierdził zawarcie Układu Spółki dominującej z Wierzycielami o treści zgodnej z Propozycjami Układowymi Spółki dominującej z dnia 28 kwietnia 2015 roku, o czym Spółka dominująca poinformowała w raporcie nr 34/2015. Sędzia Komisarz wskazał, że uprawnionych do głosowania było ostatecznie 356 wierzycieli, dysponujących ogólną sumą wierzytelności w kwocie 2.668.353 tys. PLN, z czego za układem opowiedziała się większość wierzycieli reprezentujących łącznie blisko 2.524.531 tys. PLN, tj. 94,61% wierzytelności uprawnionych do głosowania.

W dniach 31 lipca i 1 sierpnia 2015 roku Spółka dominująca zawarła z niektórymi wierzycielami układowymi należącymi do Grupy 5 i 6 umowy ustalające warunki restrukturyzacji zobowiązań Spółki dominującej. Pakiet zawartych umów obejmuje w szczególności dwie zasadnicze umowy, tj. Umowę Restrukturyzacyjną oraz Umowę Emisyjną i Agencyjną. Wraz z nimi, Spółka dominująca zawarła szereg dokumentów powiązanych. Podpisane dokumenty stanowią kompleksowe uzgodnienie warunków restrukturyzacji, które negocjowane były przez Spółkę oraz jej największych wierzycieli układowych od września 2013 roku. Spółka dominująca przedstawiła szczegółową informację o zawartych w dniach 31 lipca i 1 sierpnia 2015 roku umowach w raporcie bieżącym nr 26/2015.

Równocześnie z prowadzonymi działaniami zmierzającymi do restrukturyzacji zadłużenia, prowadzone są działania związane z restrukturyzacją operacyjną i majątkową.

W opinii Zarządu Spółki dominującej, gwarancją realizacji układu jest:

- restrukturyzacja nieoperacyjnego majątku trwałego Spółki dominującej, którego sprzedaż ma stanowić jedno ze źródeł spłaty układu;
- dezinwestycja projektów deweloperskich i inwestycyjnych, prowadzonych przez Grupę PBG;
- możliwość pozyskiwania rentownych kontraktów w sektorze energetycznym, wynikająca ze współpracy ze spółką zależną RAFAKO SA;
- pozyskanie nowych kontraktów w sektorze ropy i gazu, będącym strategicznym obszarem działalności PBG.

Kluczową kwestią z perspektywy możliwości kontynuowania działalności Grupy RAFAKO jest płynność finansowa, tj. zapewnienie wystarczających źródeł finansowania realizowanych kontraktów. W związku z powyższym Zarząd jednostki zależnej przygotował prognozy finansowe obejmujące okres 12 miesięcy po

dniu 30 czerwca 2015 roku oraz lata kolejne, w oparciu o szereg założeń, spośród których najbardziej kluczowe odnoszą się do:

- terminowej realizacji kontraktów, które jednostka zależna posiada w swoim portfelu, w szczególności terminowej realizacji przepływów finansowych związanych z realizacją tych kontraktów oraz renegocjacji wybranych kontraktów celem optymalizacji przepływów finansowych,
- realizacji kontraktów, które jednostka zależna posiada w swoim portfelu na poziomie zakładanej obecnie marży, w szczególności brak pogłębiania się strat już rozpoznanych na niektórych kontraktach,
- przedłużenia finansowania działalności jednostki zależnej w formie kredytu bankowego po dniu 31 maja 2016 roku - zgodnie z zawartym aneksem z dnia 29 maja 2015 roku termin spłaty posiadanego przez jednostkę dominującą kredytu został wydłużony do dnia 31 maja 2016 roku,
- uwolnienia zablokowanych środków finansowych w postaci kaucji gwarancyjnych w zamian za przedstawienie kontrahentom jednostki zależnej gwarancji bankowych. Na dzień przygotowania niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego jednostka zależna posiada otwarte linie gwarancyjne w wysokości 145 mln złotych udzielone przez instytucje finansowe, z których połowa jest obecnie wykorzystana. Dostęp do niewykorzystanej części oraz negocjacje z instytucjami finansowymi w zakresie kolejnych gwarancji bankowych/ubezpieczeniowych umożliwi realizację nowych kontraktów budżetowanych do zdobycia w okresie 12 miesięcy pod dniu 30 czerwca 2015 roku.

W pierwszych 7 miesiącach 2015 roku jednostka zależna doprowadziła do podpisania z PKO BP S.A. aneksu wydłużającego okres spłaty kredytu bankowego w kwocie 150 mln złotych do dnia 31 maja 2016 roku, dokonała sprzedaży akcji FPM S.A. za kwotę ok. 48 mln złotych, a także przeprowadziła emisję akcji na kwotę ok. 93,5 mln złotych celem sfinansowania zabezpieczeń kontraktowych na potrzeby budowy portfela zamówień Grupy oraz zwiększenie poziomu wydatków w zakresie prowadzonych prac badawczo-rozwojowych. Wszystkie te działania istotnie wpłynęły na poprawę sytuacji płynnościowej Grupy RAFAKO.

Zarząd jednostki zależnej jest przekonany, że założenia opisane powyżej będące kluczowe z punktu widzenia przygotowanych prognoz finansowych zostaną zrealizowane, co w połączeniu z wpływem środków z emisji akcji w istotny sposób poprawi sytuację płynnościową Grupy RAFAKO w okresie co najmniej 12 kolejnych miesięcy po dniu bilansowym.

Biorąc pod uwagę opisaną powyżej sytuację Zarząd RAFAKO S.A. jest przekonany co do realizacji przygotowanych prognoz finansowych na kolejny rok.

DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG

SIEDZIBA SPÓŁKI PBG:

ul. Skórzewska 35
Wysogotowo k. Poznania
62 – 081 Przeźmierowo
tel.: +48 61 66 51 700
fax: +48 61 66 51 701
www.pbg-sa.pl
e-mail: polska@pbg-sa.pl

KONTAKT DO RELACJI INWESTORSKICH:

Wiktoria Wiśniewska
tel.: +48 61 66 88 242
e-mail: wiktoria.wisniewska@pbg-sa.pl

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU

Prezes Zarządu	Jerzy Wiśniewski
Wiceprezes Zarządu	Kinga Banaszak – Filipiak
Wiceprezes Zarządu	Mariusz Łożyński
Członek Zarządu	Bożena Ciosk