



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU PBG S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ Z  
DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG**

**za okres od 1 stycznia 2014 do 30 czerwca 2014**



## SPIS TREŚCI

<b>ROZDZIAŁ I: WŁADZE SPÓŁKI.....</b>	<b>5</b>
I. SKŁAD OSOBOWY RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU ORAZ ZMIANY, KTÓRE W NICH ZASZŁY W CIĄGU PIERWSZEGO PÓŁROCZA 2014 ROKU .....	5
II. STAN POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI LUB UPRAWNIEŃ DO NICH (OPCJI) PRZEZ OSOBY NADZORUJĄCE LUB ZARZĄDZAJĄCE PBG SA .....	11
III. WARTOŚCI WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD I KORZYŚCI CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU .....	11
<b>ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKACH I ZARZĄDZANIU RYZYKIEM FINANSOWYM.....</b>	<b>14</b>
I. RYZYKO I ZAGROŻENIA.....	14
II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM .....	21
<b>ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ PBG.....</b>	<b>22</b>
I. STRUKTURA GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG.....	22
II. STRATEGIA .....	22
III. PROFIL DZIAŁALNOŚCI .....	24
IV. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU .....	25
V. DZIAŁALNOŚĆ OPERACYJNA W RAMACH ROZRÓŻNIANYCH SEGMENTÓW.....	25
VI. OPIS PODMIOTÓW GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG .....	33
VII. POSIADANE ODDZIAŁY .....	35
<b>ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG W I PÓŁROCZU 2014 ROKU.....</b>	<b>36</b>
I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH .....	36
II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG .....	38
III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH.....	50
IV. NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE) .....	51
V. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI .....	52
VI. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK .....	53
VII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ.....	53
VIII. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU .....	54
IX. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH .....	54
X. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SADEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.....	54
XI. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA .....	61
<b>ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE.....</b>	<b>62</b>
I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI.....	62
II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI .....	63
III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG SA .....	63
IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH .....	65
V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE .....	65
VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU .....	65
VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU.....	65
VIII. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI .....	65

IX. INFORMACJE O SPÓŁCE I O AKCJACH.....	66
<b>ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY .....</b>	<b>67</b>
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG .....	67
II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW .....	70
III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU .....	71
IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH .....	74
V. DŁUG NETTO .....	75
VI. INWESTYCJE .....	75
<b>VII. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI .....</b>	<b>76</b>
VIII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI.....	76
.....	76
IX. INFORMACJE O UDZIELONYCH I OTRZYMANYCH PORĘCZENIACH, GWARANCJACH.....	76
X. ZAŁOŻENIA KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI.....	77
DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG .....	80

## ROZDZIAŁ I: WŁADZE SPÓŁKI

### I. SKŁAD OSOBOWY RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU ORAZ ZMIANY, KTÓRE W NICH ZASZŁY W CIĄGU PIERWSZEGO PÓŁROCZA 2014 ROKU

#### 1. Skład osobowy Rady Nadzorczej

Osoby wchodzące w skład Rady Nadzorczej w okresie od **1 stycznia 2014** roku do **30 czerwca 2014** roku:

- Jerzy Wiśniewski – Przewodniczący Rady Nadzorczej – zasiadał w Radzie Nadzorczej do dnia 24 kwietnia 2014 roku;
- Maciej Bednarkiewicz – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, od 24 kwietnia 2014 roku Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- Małgorzata Wiśniewska – Sekretarz Rady Nadzorczej;
- Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;
- Przemysław Szkudlarczyk – Członek Rady Nadzorczej;
- Stefan Gradowski – Członek Rady Nadzorczej;
- Norbert Słowik - Członek Rady Nadzorczej.

Rada Nadzorcza, w której skład wchodziła w/w członkowie powołana została w dniu 21 czerwca 2013 roku na roczną kadencję przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. W obecnej kadencji Rada Nadzorcza składała się z siedmiu członków do dnia 24 kwietnia 2014 roku, a następnie w związku z rezygnacją z zasiadania w Radzie Nadzorczej złożoną przez Pana Jerzego Wiśniewskiego – z sześciu członków.

Skład Rady Nadzorczej w omawianym okresie oraz do chwili obecnej:

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Jerzy Wiśniewski</b> <i>Członek zależny, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG</i>
<b>Stanowisko</b>	<b>Przewodniczący Rady Nadzorczej – do 24 kwietnia 2014r.</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego</li> <li>➤ MBA – Rotterdam School of Management</li> <li>➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ PGNiG SA – kierownik eksploatacji systemu transportu gazu</li> <li>➤ PBG SA – założyciel, główny akcjonariusz i prezes zarządu</li> <li>➤ PBG SA w upadłości układowej – przewodniczący Rady Nadzorczej</li> <li>➤ RAFAKO SA – wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, przewodniczący Rady Nadzorczej</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Maciej Bednarkiewicz</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej - od 24 kwietnia 2014r. Przewodniczący Rady Nadzorczej</b> <i>Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG</i>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Uniwersytet Warszawski – Wydział Prawa</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ poseł na Sejm X Kadencji</li> <li>➤ sędzia Trybunału Stanu RP</li> <li>➤ prezes Naczelnej Rady Adwokackiej</li> <li>➤ Kancelaria Prawna Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy - komplementariusz</li> <li>➤ BIG Bank SA - członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Millenium Bank SA- przewodniczący Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PZU SA – sekretarz Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Techmex SA – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG SA – przewodniczący Rady Nadzorczej , wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Małgorzata Wiśniewska</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Sekretarz Rady Nadzorczej</b> <i>Członek zależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG</i>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Absolwentka Politechniki Poznańskiej, Wydział Budownictwa Lądowego</li> <li>➤ MBA – Rotterdam School of Management</li> <li>➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute</li> <li>➤ Studia podyplomowe w zakresie zarządzania oraz public relations na Wydziale Finansów i Bankowości w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Przedsiębiorstwo Uprzemysłowane Budownictwa Rolniczego w Poznaniu – asystent projektanta</li> <li>➤ PBG SA - kolejno: dyrektor ds. systemu jakości, dyrektor ds. public relations, członek zarządu, wiceprezes zarządu</li> <li>➤ INFRA SA – prezes zarządu</li> <li>➤ Hydrobudowa Polska SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Hydrobudowa 9 SA – z-pca przewodniczącego Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG Dom Sp. z o.o. – przewodnicząca Rady Nadzorczej</li> <li>➤ APRIVIA SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej</li> <li>➤ GasOil Engineering AS – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej w latach 21.11.2006 - 31.08.2008 i od 21 kwietnia 2010 r.</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Dariusz Sarnowski</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Rady Nadzorczej</b> <i>Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG</i>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu – Rachunkowość</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Uprawnienia biegłego rewidenta</li> <li>➤ W. Frąckowiak i Partnerzy Sp. z o.o. – asystent w Departamencie Konsultingu; asystent w Departamencie Audytu</li> <li>➤ BZ WBK SA - inspektor w wydziale doradztwa Departamentu Rynków Kapitałowych</li> <li>➤ Trade Institute – Reemtsma Polska SA – menedżer</li> <li>➤ BDO Polska Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu</li> <li>➤ HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu</li> <li>➤ Sarnowski &amp; Wiśniewski Spółka Audytorska – współnik; prezes</li> <li>➤ Usługi Audytorskie DGA Sp. z o.o. – wiceprezes zarządu</li> <li>➤ Mostostal Poznań SA – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Browary Polskie BROK – STRZELEC SA – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ NZOZ „Szpital w Puszczykowie” Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Swarzędz SA - członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Dmp Inwestycje Sp. z o. o. – członek zarządu</li> <li>➤ Salus-Med.Sp. z o.o. – prezes zarządu</li> <li>➤ Ecdf Księgowość Sp. Z o.o. – prezes zarządu</li> <li>➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej od 2005 r.</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Przemysław Szkudlarczyk</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Rady Nadzorczej</b> <i>Członek zależny, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG</i>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska – Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów</li> <li>➤ Politechnika Warszawska – Inżynieria Gazownictwa</li> <li>➤ MBA – Rotterdam School of Management</li> <li>➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ PGNiG SA – pracownik techniczny przesyłu gazu</li> <li>➤ Technologie Gazowe "Piecobiogaz" – dyrektor ds. rozwoju, członek zarządu</li> <li>➤ KRI SA – prezes zarządu</li> <li>➤ Hydrobudowa Śląsk SA – prokurent</li> <li>➤ PBG SA – wiceprezes zarządu</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Stefan Gradowski</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Rady Nadzorczej</b> <i>Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG SA</i>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Szkoła Główna Handlowa w Warszawie</li> <li>➤ Różnorodne studia podyplomowe w kraju i zagranicą (Uniwersytet w Londynie, Uniwersytet w Dublinie) w zakresie organizacji, zarządzania i finansów.</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Doradca Prezesa Zarządu Banku BZ WBK</li> <li>➤ MACOPHARMA Polska – Członek Zarządu Rady Nadzorczej</li> <li>➤ LOOK Investment - Członek Zarządu Rady Nadzorczej</li> <li>➤ G.C. Consulting Sp. z o.o. - współwłaściciel firmy</li> <li>➤ Alterco S.A. - Członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Trigon S.A. - Członek Rady Nadzorczej</li> </ul>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Norbert Słowik</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Rady Nadzorczej</b> <i>Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG SA</i>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Uniwersytet Łódzki</li> <li>➤ Ośrodek Badań Europejskich przy Uniwersytecie Łódzkim</li> <li>➤ Międzynarodowa Szkoła Konsultantów organizowana przez Uniwersytet Łódzki i Uniwersytet w Lyonie (Francja).</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Norbert Słowik i Wspólnicy Spółka komandytowa - współwłaściciel, wspólnik komplementariusz</li> <li>➤ INFRA Sp. z o.o. - Dyrektor ds. Strategii i Rozwoju</li> <li>➤ Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – Dyrektor Departamentu Przedsięwzięć Spójności</li> <li>➤ Urząd Komitetu Integracji Europejskiej - Radca Ministra</li> <li>➤ Łódzka Agencja Rozwoju Regionalnego SA - Manager – specjalista w jednostce zarządzającej programem PHARE – STRUDER</li> <li>➤ Centralny Urząd Planowania – radca</li> <li>➤ Wiertmar Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Geotermia Podhalańska SA – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Krakowie S.A. – członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ Grupowa Oczyszczalnia ścieków w Łodzi - członek Rady Nadzorczej</li> </ul>

Na dzień 30 czerwca 2014 roku wchodził oraz na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania do publikacji w skład Rady Nadzorczej wchodził:

- Maciej Bednarkiewicz – od 24 kwietnia 2014 roku Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- Małgorzata Wiśniewska – Sekretarz Rady Nadzorczej;
- Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;
- Przemysław Szkudlarczyk - Członek Rady Nadzorczej;
- Stefan Gradowski – Członek Rady Nadzorczej;
- Norbert Słowik - Członek Rady Nadzorczej.

## 2. Skład osobowy Zarządu

Osoby wchodzące w skład Zarządu w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 30 czerwca 2014 roku:

- Jerzy Wiśniewski – od 24 kwietnia 2014 roku Prezes Zarządu;
- Paweł Mortas – Prezes Zarządu, a od dnia 24 kwietnia 2014 roku Wiceprezes Zarządu;
- Tomasz Tomczak – Wiceprezes Zarządu do dnia złożenia rezygnacji, tj. 6 maja 2014 roku;
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu;
- Kinga Banaszak-Filipiak – Wiceprezes Zarządu;
- Bożena Ciosk – Członek Zarządu.

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Jerzy Wiśniewski</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Prezes Zarządu od 24 kwietnia 2014r.</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego</li> <li>➤ MBA – Rotterdam School of Management</li> <li>➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ PGNiG SA – kierownik eksploatacji systemu transportu gazu</li> <li>➤ PBG SA – założyciel, główny akcjonariusz i prezes zarządu</li> <li>➤ PBG SA w upadłości układowej – przewodniczący Rady Nadzorczej</li> <li>➤ RAFAKO SA – wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, przewodniczący Rady Nadzorczej</li> </ul>
<b>Specjalizacja sektorowa</b>	➤ <b>Gazownictwo</b>
<b>Obszar odpowiedzialności w GK PBG</b>	<b>Strategia i rozwój oraz restrukturyzacja</b>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Paweł Mortas</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Prezes Zarządu, a od 24 kwietnia 2014 r. Wiceprezes Zarządu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Uniwersytet Łódzki, Wydział Ekonomiczny, specjalność ekonomia przemysłu</li> <li>➤ Executive MBA organizowanym przez Instytut Nauk Ekonomicznych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie</li> <li>➤ Executive DBA organizowanym przez Instytut Nauk Ekonomicznych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie</li> <li>➤ kurs rachunkowości dla kandydatów na głównych księgowych przeprowadzony przez Fundację Rozwoju Rachunkowości w Polsce</li> <li>➤ kurs przygotowawczy do egzaminów na doradców inwestycyjnych przeprowadzony w Studium dla Doradców Inwestycyjnych i Analityków Papierów Wartościowych</li> <li>➤ uprawnienia do zasiadania w radach nadzorczych spółek Skarbu Państwa</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ w 1997 roku miesięczna praktyka w Bankowym Towarzystwie Ubezpieczeniowym "HEROS" SA w Bełchatowie,</li> <li>➤ w latach 1997-1999 w Tongheung-ZTS Polska Sp. z o.o. w Grójcu kolejno na stanowiskach: specjalista finansowy, szef wydziału ekonomicznego,</li> <li>➤ w 2001 roku w Medim Sp. z o.o. w Warszawie kolejno na stanowiskach: kontroler finansowy, dyrektor ds. finansowych i organizacyjnych,</li> <li>➤ w latach 2003-2005 w TBS – Bemowo Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku wiceprezes zarządu (ds. finansowych),</li> <li>➤ w latach 2003-2005 w TBS – Wola Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku prezes zarządu,</li> <li>➤ w 2005 roku w TBS – Wola Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku likwidator,</li> <li>➤ w 2006 roku w TBS – Bemowo Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku prezes zarządu,</li> <li>➤ w 2007 roku w Kaskada Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku prezes zarządu,</li> <li>➤ w 2007 roku w BDM Grupa Inwestycyjna SA w Warszawie na stanowisku prezes zarządu,</li> <li>➤ w latach 2007-2009 w ENEA SA w Poznaniu kolejno na stanowiskach: p.o. prezesa zarządu, prezes zarządu,</li> <li>➤ w latach 2009-2010 w ALSTOM Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku doradca,</li> <li>➤ od 2010 roku i nadal w PBG na stanowisku dyrektor ds. organizacji sprzedaży.</li> </ul>
<b>Specjalizacja sektorowa</b>	➤ Energetyka
<b>Obszar odpowiedzialności w GK PBG</b>	<b>Konsolidacja i rozwój segmentu energetycznego</b>



<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Tomasz Tomczak do 6 maja 2014 roku</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Wiceprezes Zarządu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska – Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów</li> <li>➤ Akademia Górniczo - Hutnicza – Wydział Wiertnictwa Ropy i Gazu</li> <li>➤ MBA – Szkoła Biznesowa Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu we współpracy z The Nottingham Trent University</li> <li>➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ VOLVO SERVICE – zastępca service managera</li> <li>➤ Piecobiogaz – asystent zarządu ds. technicznych</li> <li>➤ Technologie Gazowe "Piecobiogaz" – asystent zarządu ds. technicznych; kierownik robót; szef projektu; dyrektor ds. technicznych</li> <li>➤ PBG SA – dyrektor ds. technicznych; członek zarządu; wiceprezes zarządu</li> </ul>
<b>Specjalizacja sektorowa</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Gaz ziemny i ropa naftowa</li> <li>➤ Paliwa</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w GK PBG</b>	<b>Wykonawstwo w sektorze gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw</b>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Mariusz Łożyński</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Wiceprezes Zarządu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ BORM Biuro Projektów – starszy asystent</li> <li>➤ GEOBUD Poznań – starszy asystent projektanta</li> <li>➤ Concret – Service Poznań – dyrektor biura</li> <li>➤ Kulczyk TRADEX – specjalista ds. inwestycji</li> <li>➤ PTC Poznań – specjalista ds. projektowania inwestycji</li> <li>➤ PBG SA – kierownik biura technicznego; dyrektor pionu obsługi wykonawstwa; dyrektor ds. przygotowania kontraktów; prokurent; członek zarządu; wiceprezes zarządu</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w GK PBG</b>	<b>Ofertowanie, pozyskiwanie kontraktów w Grupie PBG, serwis kontraktów po spółkach z Grupy, wsparcie organizacyjne</b>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Kinga Banaszak-Filipiak</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Wiceprezes Zarządu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu, Kierunek Finanse i Bankowość, Specjalizacja Finanse Międzynarodowe</li> <li>➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny), Wydział Zarządzania, Kierunek Stosunki Międzynarodowe</li> <li>➤ studia podyplomowe „Controlling” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu</li> <li>➤ Executive MBA w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu realizowane we współpracy z Helsinki School of Economics (obecnie Aalto University School of Economics),</li> <li>➤ studia podyplomowe „Inwestycje kapitałowe” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu</li> <li>➤ uprawnienia do wykonywania czynności agenta ubezpieczeniowego</li> <li>➤ certyfikat LCCI (London Chamber of Commerce and Industry).</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ w 1999 roku w PTE Norwich Union S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku młodszy przedstawiciel handlowy,</li> <li>➤ w 1999 roku w PTE Norwich Union S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku przedstawiciel handlowy,</li> <li>➤ w 2000 roku Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, Warszawa, praktyka zawodowa w Departamencie Harmonizacji Prawa,</li> <li>➤ w 2004 roku w Group 4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Poznaniu, na stanowisku asystentka Dyrektora Regionu Zachodniego,</li> <li>➤ w latach 2004-2005 w Rybhand Trzcielińscy spółka jawna z siedzibą w Jarocinie na stanowisku asystentka,</li> <li>➤ od 2005 roku do chwili obecnej w PBG SA (obecnie w upadłości układowej) z siedzibą w Wysogotowie kolejno na stanowiskach: analityk, kierownik ds. relacji inwestorskich, dyrektor ds. analiz, dyrektor ds. komunikacji z rynkiem kapitałowym, dyrektor ds. relacji inwestorskich -rzecznik prasowy,</li> <li>➤ w latach 2013-2014 w PBG Oil and Gas Sp. z o.o. z siedzibą w Wysogotowie na stanowisku wiceprezes,</li> <li>➤ PBG Oil and Gas Sp. z o.o. – Członek Rady Nadzorczej.</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w GK PBG</b>	<b>Ekonomia i finanse, relacje inwestorskie, restrukturyzacja</b>

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Bożena Ciosek</b>
<b>Stanowisko</b>	<b>Członek Zarządu</b>
<b>Kwalifikacje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny) - Kierunek Finanse i Bankowość</li> <li>➤ Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu - studia podyplomowe „Controlling”</li> <li>➤ Ośrodek Doradztwa i Treningu Kierowniczego - Project Management</li> </ul>
<b>Doświadczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Elektrim-Megadex SA w Warszawie - asystent Zarządu</li> <li>➤ PBG - kolejno na stanowisku Referent Ekonomiczny, Z-ca Kierownika ds. Finansowych, Z-ca Dyrektora ds. Finansowych, Dyrektor ds. Finansowych</li> <li>➤ Remaxbud Sp. z o.o. - członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ TEGAS SA - członek Rady Nadzorczej</li> <li>➤ KWG SA w upadłości układowej - członek Rady Nadzorczej</li> </ul>
<b>Obszar odpowiedzialności w GK PBG</b>	<b>Relacje z Instytucjami finansowymi, restrukturyzacja długu</b>

Kadencja w/w Zarządu, która rozpoczęła się w dniu 29 czerwca 2012 roku, upłynie z dniem 29 czerwca 2015 roku.

W okresie, którego dotyczy sprawozdanie, miały miejsce następujące zmiany w składzie Zarządu:

- w dniu 24 kwietnia 2014 roku Rada Nadzorcza Spółki przyjęła rezygnację Pana Jerzego Wiśniewskiego z zasiadania w Radzie Nadzorczej oraz powołała Pana Wiśniewskiego w skład

Zarządu, powierzając mu stanowisko Prezesa Zarządu, po wcześniejszym powierzeniu stanowiska Wiceprezesa Zarządu Panu Pawłowi Mortasowi – dotychczasowemu Prezesowi Zarządu;

- w dniu 6 maja 2014 roku Wiceprezes Zarządu Pan Tomasz Tomczak złożył rezygnację z zasiadania w Zarządzie spółki PBG.

Na dzień 30 czerwca 2014 roku oraz na dzień zatwierdzenia niniejszego Sprawozdania do publikacji w skład Zarządu Spółki wchodził :

- Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu;
- Paweł Mortas – Wiceprezes Zarządu;
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu;
- Kinga Banaszak-Filipiak – Wiceprezes Zarządu;
- Bożena Ciosk – Członek Zarządu.

## II. STAN POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI LUB UPRAWNIEŃ DO NICH (OPCJI) PRZEZ OSOBY NADZORUJĄCE LUB ZARZĄDZAJĄCE PBG SA

**Tabela 1: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby nadzorujące PBG SA na dzień 30 czerwca 2014**

Osoby nadzorujące	Ilość akcji	
	Stan na 30.06.2013	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Małgorzata Wiśniewska	3 279	3 279
Jerzy Wiśniewski	3 881 224	nie wchodzi w skład Rady
Przemysław Szkudlarczyk	2 390	2 390

**Tabela 2: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające PBG SA na dzień 30 czerwca 2014**

Osoby zarządzające	Ilość akcji	
	Stan na 30.06.2013	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Jerzy Wiśniewski	nie wchodził w skład Zarządu	3 881 224
Tomasz Tomczak	3 250	nie wchodzi w skład Zarządu
Mariusz Łożyński	3 553	3 553
Bożena Ciosk	208	208

## III. WARTOŚCI WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD I KORZYŚCI CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU

### 1. Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej PBG SA w upadłości układowej

Wysokość wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej została określona Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki PBG SA z dnia 10 grudnia 2005 roku.

Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Rady Nadzorczej.

**Tabela 3: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej (tys. zł)**

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 30.06.2014			01.01 – 30.06.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Maciej Bednarkiewicz	52	-	52	48	-	48
Małgorzata Wiśniewska	37	-	37	30	1	31
Dariusz Sarnowski	18	-	18	18	-	18
Jerzy Wiśniewski	38	-	38	60	5	65
Przemysław Szkudlarczyk	18	-	18	18	-	18
Andrzej Stefan Gradowski	22	-	22	3	-	3
Norbert Słowik	18	-	18	3	-	3
<b>RAZEM</b>	<b>203</b>	<b>-</b>	<b>203</b>	<b>180</b>	<b>6</b>	<b>186</b>

**Tabela 4: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych (tys. zł)**

Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 30.06.2014			01.01 – 30.06.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Maciej Bednarkiewicz	-	-	-	-	-	-
Małgorzata Wiśniewska	294	-	294	54	-	54
Dariusz Sarnowski	54	-	54	3	-	3
Jerzy Wiśniewski	473	189	662	114	-	114
Przemysław Szkudlarczyk	200	-	200	31	-	31
<b>RAZEM</b>	<b>1 021</b>	<b>189</b>	<b>1 210</b>	<b>202</b>	<b>-</b>	<b>202</b>

**2. Wynagrodzenia członków Zarządu PBG SA w upadłości układowej**

Członkowie Zarządu powoływani są Uchwałą Rady Nadzorczej. Zatrudnieni są na podstawie umów o pracę. Zgodnie z Uchwałą Rady Nadzorczej PBG członkom Zarządu przysługuje płaca zasadnicza oraz premie i dodatki wynikające z przepisów o wynagrodzeniu. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Zarządu.

**Tabela 5: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej (tys. zł)**

Wynagrodzenia członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 30.06.2014			01.01 – 30.06.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem
Jerzy Wiśniewski	140	-	140	-	-	-
Tomasz Tomczak	158	-	158	210	-	210
Mariusz Łożyński	180	-	180	177	-	177
Paweł Mortas	180	-	180	180	-	180
Kinga Banaszak - Filipiak	192	-	192	82	73	155
Bożena Ciosk	150	-	150	111	-	111
<b>RAZEM</b>	<b>1 000</b>	<b>-</b>	<b>1 000</b>	<b>760</b>	<b>73</b>	<b>833</b>

\*inne świadczenia: Zakład Ubezpieczeń Społecznych

**Tabela 6: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych (tys. zł)**

Wynagrodzenia Członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 30.06.2014			01.01 – 30.06.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	193	-	193	-	-	-
Tomasz Tomczak	80	6	86	18	-	18
Mariusz Łożyński	24	-	24	-	-	-
Paweł Mortas	302	387	689	334	-	334
Kinga Banaszak – Filipiak	-	-	-	-	-	-
Bożena Ciosk	-	-	-	-	-	-
<b>RAZEM</b>	<b>599</b>	<b>393</b>	<b>992</b>	<b>352</b>	<b>-</b>	<b>352</b>

## ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKACH I ZARZĄDZANIU RYZYKIEM FINANSOWYM

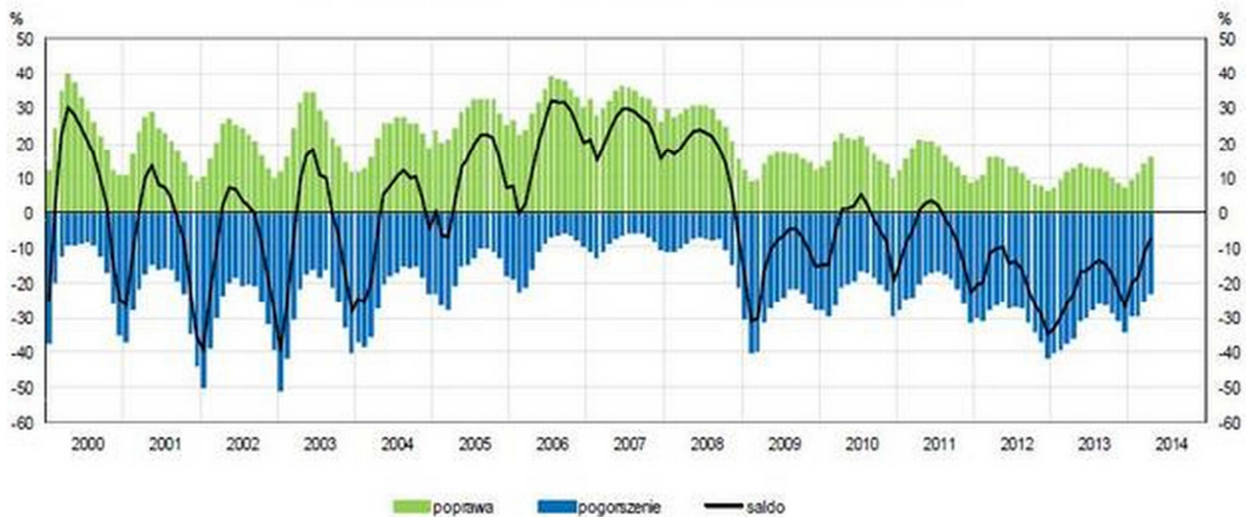
### I. RYZYKO I ZAGROŻENIA

#### RYZYKO I ZAGROŻENIA ZEWNĘTRZNE

##### 1. Koniunktura gospodarcza w Polsce

Na realizację założonych przez spółkę PBG i jej Grupę celów strategicznych oraz na planowane wyniki finansowe, wpływają między innymi opisane poniżej czynniki makroekonomiczne, do których zaliczamy: kształtowanie się produktu krajowego brutto, inwestycje strukturalne, ogólną kondycję polskiej gospodarki oraz zmiany legislacyjne. Korzystne zmiany wskaźników makroekonomicznych mogą wpłynąć na zwiększenie planowanych przychodów, negatywne zmiany mogą wpłynąć na zmniejszenie planowanych przychodów i pogorszenie się kondycji finansowej Spółki.

Rysunek 1: Ogólny klimat koniunktury w budownictwie



Źródło: [http://www.muratorplus.pl/biznes/raporty-i-prognozy/koniunktura-w-budownictwie-blizej-zera\\_82066.html](http://www.muratorplus.pl/biznes/raporty-i-prognozy/koniunktura-w-budownictwie-blizej-zera_82066.html)

Według szacunków Instytutu Badań nad Gospodarką Rynkową (IBnGR), w drugim kwartale 2014 roku tempo wzrostu **produktu krajowego brutto** w odniesieniu do analogicznego kwartału roku poprzedniego wyniosło 3,4 proc. Oznacza to, że okres ten był piątym z kolei kwartałem, w którym dynamika gospodarcza wzrastała, bądź utrzymywała się na poziomie z poprzedniego kwartału. Tempo wzrostu PKB osiągnęło tym samym poziom najwyższy od pierwszego kwartału 2012 roku, kiedy to wyniosło 3,7 proc. Uwzględniając czynniki sezonowe, tempo wzrostu PKB w okresie od kwietnia do czerwca wyniosło 0,8 proc. w stosunku do poprzedniego kwartału.

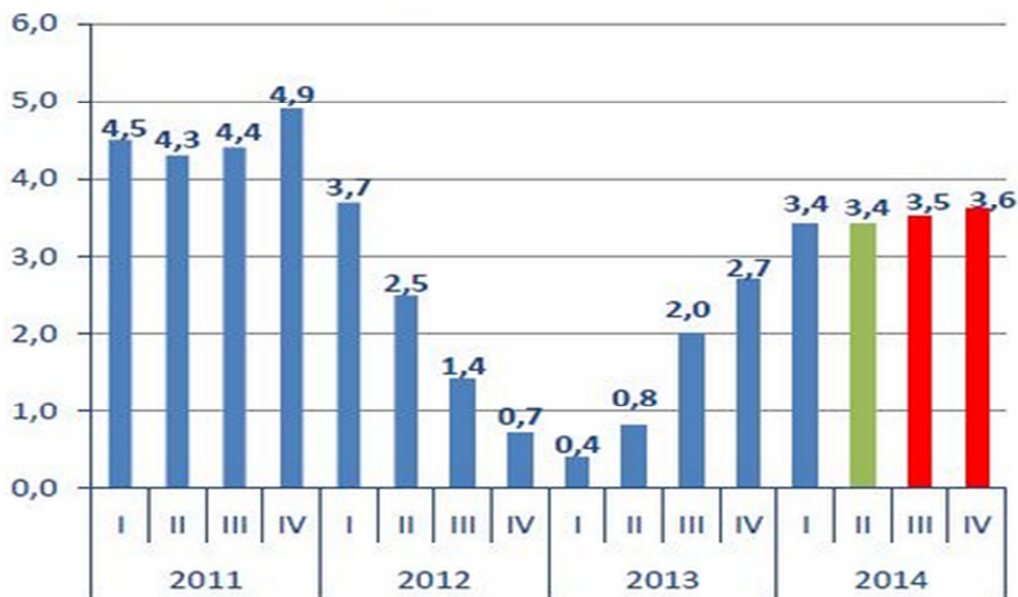
Głównym czynnikiem wzrostu gospodarczego w pierwszym kwartale był **popyt krajowy**. Tempo wzrostu popytu krajowego Instytut szacuje na 3,8 proc. Był to już czwarty z kolei kwartalny wzrost tej wielkości. Spośród składników popytu krajowego, najwyższą dynamiką w drugim kwartale odznaczały się **nakłady brutto na środki trwałe**, czyli wydatki inwestycyjne. W okresie od kwietnia do czerwca wzrosły one o 9,3 proc. Jest to wynik nieznacznie słabszy od osiągniętego w pierwszym kwartale, ale należy pamiętać, że wówczas wpływały na niego w dużej mierze warunki meteorologiczne – łagodna zima oraz wczesne nadejście wiosny, co pozwalało na podejmowanie znacznie większego zakresu prac budowlanych niż w analogicznym okresie poprzedniego roku. Stosunkowo wysokie tempo przyrostu nakładów inwestycyjnych w pierwszej połowie roku

jest wyraźną oznaką obserwowanej poprawy koniunktury makroekonomicznej oraz optymistycznym prognozą dynamiki wzrostu gospodarczego w nadchodzących kwartałach.

**Spożycie ogółem** oraz jego największa składowa – spożycie indywidualne, czyli konsumpcja wzrosły w tym czasie odpowiednio o 2,7 i 3,0 proc. W ujęciu sektorowym, najszybciej rozwijającą się częścią gospodarki było w drugim kwartale, podobnie jak trzy miesiące wcześniej, budownictwo. Tempo wzrostu wartości dodanej w budownictwie wyniosło 8,3 proc., a produkcji sprzedanej budownictwa 10,1 proc. Notowane drugi kwartał z rzędu wysokie przyrosty świadczą o przetłumieniu obserwowanego wcześniej kryzysu, kiedy to przez siedem kolejnych kwartałów wartość dodana obniżała się. Nieco wolniej niż w budownictwie wzrastała wartość dodana w przemyśle. Tempo jej wzrostu w drugim kwartale Instytut szacuje na 3,9 proc., podczas gdy produkcja sprzedana przemysłu wzrosła o 3,7 proc. Również w tempie 3,9 proc. wzrosła wartość dodana w usługach rynkowych.

Tempo wzrostu **produktu krajowego brutto** w 2014 roku ma wynieść w Polsce 3,5 proc., co oznacza, że będzie ono wyraźnie wyższe niż w roku ubiegłym. Według prognozy IBnGR, w trzecim i czwartym kwartale bieżącego roku wzrost gospodarczy będzie przyspieszał, ale różnice między kwartałami będą niewielkie – w trzecim kwartale PKB wzrośnie o 3,5 proc., a w czwartym wzrośnie o 3,6 proc. W roku 2015 prognozowane jest dalsze przyspieszenie wzrostu gospodarczego, który wynieść może 3,8 proc.

**Rysunek 2: Kwartałne tempo wzrostu PKB**



Źródło: GUS, IBnGR

W 2014 roku **wartość dodana** w przemyśle wzrośnie, według prognozy IBnGR, o 4,1 proc. Tempo wzrostu w przemyśle powinno być w drugiej połowie roku względnie stabilne i wynosić średnio około 4,3 proc. Według prognozy Instytutu, poprawi się wyraźnie koniunktura w budownictwie, w którym wartość dodana wzrośnie o 6,1 proc, po spadku w roku ubiegłym o 9,0 proc. Wyraźnej poprawy oczekiwać należy również w sektorze usług rynkowych, gdzie prognozowany przyrost wartości dodanej w tym roku wynosi 3,7 proc. W 2015 roku nadal poprawiać się będzie sytuacja w przemyśle, w którym, według prognozy IBnGR, wartość dodana wzrośnie o 5,6 proc. W budownictwie koniunktura będzie się nadal poprawiać – wartość dodana wzrośnie o 8,5 proc. W 2015 roku na koniunkturę w tym sektorze coraz wyraźniej oddziaływać będą pozytywnie inwestycje infrastrukturalne finansowane w ramach nowej perspektywy budżetowej UE.

Tempo wzrostu **popytu krajowego** w 2014 roku wyniesie 3,8 proc., co oznacza wyraźną poprawę po dwóch latach braku wzrostu popytu. Według prognozy Instytutu, **spożycie indywidualne** wzrośnie w tym czasie o 2,7 proc., natomiast wartość **nakładów brutto na środki trwałe** zwiększy się o 8,8 proc. Wzrost inwestycji wynikał będzie przede wszystkim ze zwiększenia nakładów na odnowienie majątku trwałego w sektorze przedsiębiorstw. Drugim czynnikiem wspierającym inwestycje będzie napływ nowych środków europejskich na finansowanie projektów infrastrukturalnych. W roku 2015 popyt krajowy wzrośnie o 4,4 proc. zarówno za sprawą rosnącego spożycia indywidualnego (o 3,5 proc.), jak i rosnących nakładów inwestycyjnych (o 9,0 proc.). Przewiduje się, że wkład popytu krajowego w tworzenie PKB będzie w latach 2014-2015 znacznie większy niż miało to miejsce w roku 2013.

**Rysunek 3: Roczne i kwartalne prognozy makroekonomiczne IBnGR**

		2014				2013	2014	2015
		I	II	III	IV			
PKB	% r/r	3,4	3,4	3,5	3,6	1,6	3,5	3,8
PKB	% k/k	1,1	0,8	0,8	0,9	x	x	x
<b>Wartość dodana</b>								
w przemyśle	% r/r	4,0	3,9	4,2	4,4	3,0	4,1	5,6
w budownictwie	% r/r	8,0	8,3	5,1	4,6	-9,0	6,1	8,5
w usługach rynkowych	% r/r	4,0	3,9	3,7	3,3	2,3	3,7	3,4
<b>Popyt krajowy</b>								
Spożycie ogółem	% r/r	2,2	2,7	2,9	3,1	1,2	2,7	3,3
w tym: indywidualne	% r/r	2,6	3,0	3,2	3,3	0,8	3,0	3,5
Nakłady brutto na środki trwałe	% r/r	10,7	9,3	8,4	7,9	-0,2	8,8	9,0
<b>Produkcja sprzedana</b>								
przemysłu	% r/r	4,9	3,7	5,9	6,3	2,2	5,2	5,7
budownictwa	% r/r	8,9	10,1	7,4	6,1	-12,0	7,8	8,4
Inflacja (CPI; średnia)	%	0,6	0,3	0,8	1,0	0,9	0,7	1,8
Inflacja (CPI; k.o.)	%	0,7	0,3	0,9	1,0	0,7	1,0	2,0
Podaż pieniądza (M3, k.o.)	%	5,2	5,2	6,3	7,3	6,2	7,3	7,9
Wynagrodzenie brutto realne	% r/r	3,7	4,0	3,9	3,7	2,5	3,8	4,0
Przeciętne zatrudnienie w GN	% r/r	-0,3	0,4	1,4	1,3	-1,1	0,7	2,2
Stopa bezrobocia rejestr. (k.o.)	%	13,5	12,0	11,8	12,2	13,4	12,2	11,5
Eksport (GUS/RN)	%	7,6	5,2	5,0	5,3	4,6	5,8	5,1
Import (GUS/RN)	%	6,9	6,0	5,9	7,1	1,2	6,5	6,5
Saldo obr. bież. BP (krocząco)	% PKB	-0,9	-1,2	-1,4	-1,6	-1,4	-1,6	-2,7
Średni kurs dolara (NBP)	PLN/USD	3,05	3,04	3,0	3,1	3,2	3,0	3,0
Średni kurs euro (NBP)	PLN/EUR	4,18	4,17	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2

Źródło: dane historyczne – GUS, NBP; szacunki i prognozy - IBnGR

## 2. Ryzyko konkurencji

Grupa PBG prowadzi działalność na konkurencyjnym rynku specjalistycznych usług budowlanych głównie w branży gazowej, naftowej i paliwowej. Obok ceny, istotnymi czynnikami decydującymi o przewadze konkurencyjnej są: posiadane doświadczenie w realizacji złożonych, specjalistycznych przedsięwzięć, odpowiednie referencje, wysoka jakość świadczonych usług oraz sprawna organizacja umożliwiająca realizację kontraktów w umownym terminie i przy założonej efektywności.

Grupa PBG ogranicza ryzyko konkurencji poprzez:

- Dbanie o wysoką jakość świadczonych usług,
- Systematyczne podnoszenie kwalifikacji w zakresie nowoczesnych technologii, co umożliwia tworzenie i oferowanie konkurencyjnych usług,



Na rynkach, na których Grupa PBG jest obecna można zidentyfikować następującą konkurencję krajową i zagraniczną.

**Tabela 7: Konkurencja krajowa i zagraniczna**

RYNEK	SEGMENT DZIAŁALNOŚCI	KONKURENCJA KRAJOWA	KONKURENCJA ZAGRANICZNA
GAZ ZIEMNY I ROPA NAFTOWA	PODZIEMNE MAGAZYNY GAZU	- Polimex Mostostal - Investgas	- ABB - Sofregas
		- Control Process - PGNiG Technologie S.A.	- Maire Tecnimont
	INSTALACJE LNG	- Polimex Mostostal	- Tractebel - Linde - Costain - Air Products - DAEWOO Engeneering&Construction
	PRZESYŁ	- Gazobudowa Poznań - POL-AQUA - ZRUG Poznań - PGNiG Technologie - Gazoprojekt - Nafta Gaz Serwis - Control Process	-FCC CONSTRUCCION
	RAFINERIE	- Naftomontaż Krosno - Polimex Mostostal	- ABB
	DOSTAWY SPECJALISTYCZNYCH URZĄDZEŃ GAZOWYCH I INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA	- Control Process - Bartimpex - Stalbud - Polimex Mostostal	- KT Kinetics Technology - Maire Tecnimont - APS Engineering Company Roma S.p.A. - ABB - KAWASAKI
	INSTALACJE WYDOBYCIA	- Naftomontaż Krosno - Control Process - Dimark - IDS Bud - PGNiG Technologie S.A. - ZRUG Poznań - POL-AQUA - Polimex Mostostal	- Tractebel - Linde - Costain - Air Products
PALIWA	MAGAZYNY PALIW	- Naftoserwis Sp. z o.o. - PetroEnergoRem Sp. z o.o. - KB Pomorze Sp. z o.o. - Przedsiębiorstwo AGAT S.A. - Mostostal Płock S.A. - Mostostal Kraków S.A. - Naftomech Sp. z o.o. - Izotechnik Sp z o.o.	- Biffinger Berger

### 3. Udział Polski w strukturach Unii Europejskiej

Przynależność Polski do struktur europejskich przyczyniło się do zwiększenia zainteresowania wejściem na polski rynek światowych firm świadczących podobne usługi co spółki z Grupy PBG. Może to skutkować nasileniem się konkurencji oraz obniżeniem marż. Zazwyczaj jednak podmioty zagraniczne ubiegają się o zamówienia w konsorcjach z firmami polskimi, aby zabezpieczyć sobie lokalny potencjał wykonawczy.

Pozyskując szereg kontraktów o znacznej wartości jednostkowej, Grupa PBG pokazała, że jest dobrze przygotowana do konkurowania także z podmiotami zagranicznymi.

Poza tym, otwarcie rynków europejskich może również stanowić szansę zaistnienia Grupy PBG na geograficznie nowych rynkach.

Spółki z Grupy PBG, celem jak najlepszego wykorzystania możliwości wyływających z wejścia Polski do Unii Europejskiej:

- Tworzą sojusze strategiczne przy realizacji przedsięwzięć z firmami zagranicznymi działającymi na rynku polskim,
- Wdrożyły i doskonałą wysoką kulturę zarządzania,
- Oferują pożądaną jakość wykonywanych usług potwierdzoną wdrożonymi normami: PN-EN ISO 9001:2009, PN-EN ISO 14001:2005; PN-N-18001:2004, PN-EN ISO 3834-2:2007.

#### **4. Ryzyko związane z sezonowością branży**

Większość przychodów ze sprzedaży Grupa PBG generuje z działalności budowlano – montażowej, w której występuje charakterystyczna dla całej branży sezonowość sprzedaży. Na sezonowość sprzedaży największy wpływ mają poniższe, niezależne od spółek z Grupy, czynniki:

- warunki atmosferyczne w okresie zimowym, ograniczające wykonywanie w znacznej części robót. Nie można wykluczyć występowania trudniejszych od przeciętnych warunków atmosferycznych, które mogą mieć wpływ na zmniejszenie przychodów Spółki;
- planowane przez klientów większości cykli inwestycyjnych w sposób, który zapewnia ich zakończenie w ostatnich miesiącach roku.

#### **5. Niekorzystne zmiany przepisów podatkowych**

W Polsce następują częste zmiany przepisów prawa regulujących opodatkowanie działalności gospodarczej. Istnieje ryzyko zmiany obecnych przepisów podatkowych, w taki sposób, że nowe regulacje mogą okazać się mniej korzystne dla spółek z Grupy PBG lub jej klientów, co w konsekwencji może przełożyć się w sposób bezpośredni lub pośredni na pogorszenie wyników finansowych.

Spółki z Grupy PBG monitorują zmiany przepisów podatkowych i dokonuje niezbędnych zmian w ramach Spółki celem minimalizacji tego ryzyka.

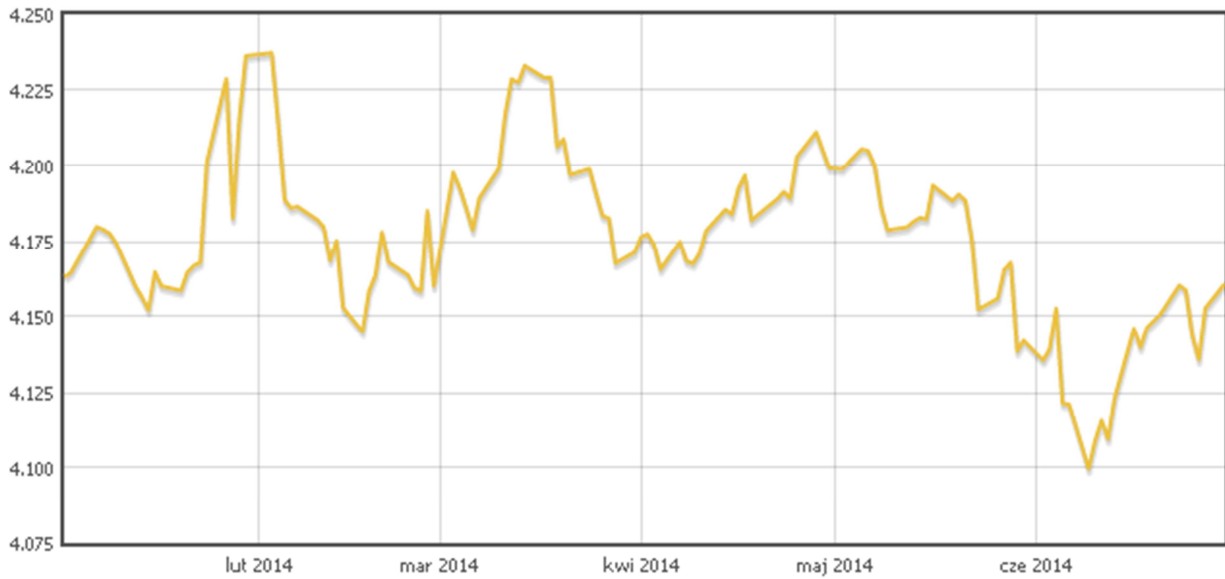
#### **6. Kurs walutowy**

Zdaniem analityków rynku finansowego kurs polskiej waluty w 2014 r. powinien się stabilizować względem dolara i euro, a pod koniec 2014 r. złotówka może osiągnąć "psychologiczny" poziom, 4 zł za jedno euro.

Przewidywane jest, że w przyszłym roku wartość złotówki będzie wspierana przez dobre wyniki polskiej gospodarki przy umiarkowanej presji inflacyjnej.

**Źródło:** <http://pulsinwestora.pb.pl>

**Rysunek 4: Kurs EUR w stosunku do PLN w okresie od 2014-01-01 do 2014-06-30 ( Kursy średnie NBP )**



Źródło: <http://www.finance.egospodarka.pl>

#### **7. Ryzyko związane z nie zawarciem porozumienia z wierzycielami w prowadzonym procesie postępowania upadłości układowej**

W chwili obecnej, podmiot dominujący Grupy PBG - spółka PBG znajduje się w procesie upadłości układowej. Do zawarcia układu może dojść tylko wtedy, kiedy układ zostanie zatwierdzony większością połowy wierzycieli reprezentujących 2/3 wartości zgłoszonych do układu wierzytelności. Istnieje ryzyko, że Spółka nie zdoła porozumieć się ze wszystkimi wierzycielami i nie osiągnie wymaganych przez prawo większości, co spowoduje zmianę postępowania upadłości układowej na postępowanie upadłości likwidacyjnej. Postępowanie likwidacyjne wpłynęłoby na zmianę założenia dotyczącego możliwości kontynuowania działalności i tym samym na wycenę aktywów i zobowiązań prezentowanych w sprawozdaniu finansowym.

#### **8. Ryzyko znacznego ograniczenia możliwości pozyskiwania nowych kontraktów**

Grupa PBG pozyskuje większość swoich zleceń w ramach zamówień publicznych. Stan formalno-prawny, w którym znajduje się aktualnie spółka PBG eliminuje możliwość uczestniczenia w przetargach publicznych. Ponadto, możliwości pozyskania nowych kontraktów są ograniczone z uwagi na trudny dostęp do limitów gwarancyjnych

### **RYZYKO I ZAGROŻENIA WEWNĘTRZNE**

#### **1. Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników**

Działalność spółek z Grupy PBG prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko kwalifikowanej kadry pracowniczej, w szczególności inżynierskiej.

Istnieje potencjalne ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju Spółki oraz jej Grupy Kapitałowej, co mogłoby mieć wpływ na poziom świadczonych usług.

W przeszłości ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników ograniczały następujące czynniki:

- Wysoka wewnętrzna kultura organizacyjna PBG, dzięki której pracownicy identyfikują się ze Spółką,
- Możliwości rozwoju i kariery w Grupie Kapitałowej PBG.

Aktualnie, PBG dodatkowo narażone jest na ryzyko utraty kluczowych pracowników w związku z jej trudną sytuacją finansową i prowadzonym postępowaniem upadłości układowej. Na przestrzeni kilku ostatnich miesięcy nie wystąpiły jednak duże zmiany w kadrze zarządzającej wyższego i niższego szczebla. W przyszłości PBG będzie kontynuowało tradycję kształtowania odpowiednich systemów motywacyjno-lojalnościowych i szkoleniowych dla kluczowych pracowników Spółki.

## **2. Ryzyko związane z nie wywiązaniem się z warunków umowy**

Umowy dotyczące realizacji kontraktów budowlanych zawierają szereg klauzul odnośnie należytego i terminowego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek, z czym związane jest wniesienie przez spółki z Grupy PBG kaucji gwarancyjnej lub zabezpieczenie kontraktu gwarancją bankową lub ubezpieczeniową.

Zabezpieczenie zwykle wnoszone jest w dniu podpisania kontraktu i rozliczane po zakończeniu realizacji kontraktu. Wysokość zabezpieczenia uzależniona jest od rodzaju kontraktu. Zwykle jego wysokość kształtuje się na poziomie 10%. W sytuacji, gdy spółki z Grupy PBG nie wywiążą się lub niewłaściwie wywiążą się z realizowanych umów, istnieje ryzyko wystąpienia przez kontrahentów Grupy z roszczeniami zapłaty kar umownych lub odstąpienia od umowy.

W celu minimalizacji tego ryzyka PBG podejmuje następujące działania:

- Ubezpieczenie kontraktów, w tym podwykonawców,
- Szerokie wykorzystanie narzędzi informatycznych w procesie projektowania i zarządzania przedsięwzięciem.

## **3. Uzależnienie od kluczowych odbiorców**

Głównymi odbiorcami usług spółki PBG z segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw są w chwili obecnej PGNiG oraz Polskie LNG (spółka w 100% zależna od spółki Gaz-System). Wynika to z realizacji dla tych klientów dwóch kontraktów o znaczącej wartości jednostkowej na kwotę 3,3 mld zł (w tym dla PGNiG 1,1 mld zł, dla Polskie LNG ponad 2,2 mld zł). Należy jednak podkreślić, że strategia spółki PBG oraz RAFAKO zakłada realizację projektów o wysokiej wartości jednostkowej, co może w przyszłości, już po zawarciu układu z Wierzycielami w przypadku pierwszej spółki, spowodować zwiększenie udziału sprzedaży na rzecz jednego odbiorcy w przychodach ogółem. Aby ograniczyć ryzyko związane z uzależnieniem od kluczowych odbiorców Grupa PBG systematycznie pozyskuje nowych odbiorców usług, takich jak na przykład: Polskie LNG, KGHM, DALKIA, PGE.

Spółki z Grupy PBG zamierzają dalej minimalizować niniejsze ryzyko poprzez:

- Pozyskiwanie nowych klientów.

## **4. Ryzyko związane z prowadzoną działalnością operacyjną**

Z działalnością Grupy PBG, zwłaszcza w zakresie prac na czynnych obiektach, wiążą się zagrożenia polegające między innymi na możliwości wystąpienia awarii skutkującej stratami ludzkimi i materialnymi.

Grupa PBG przeciwdziała temu zagrożeniu poprzez:

- Ubezpieczenie działalności spółek od odpowiedzialności cywilnej,
- Systematyczne doposażanie pracowników w najnowocześniejszy sprzęt ochronny,
- Stały nadzór nad stosowanymi urządzeniami,
- Stałe szkolenia i nadzór bhp.

## **II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM**

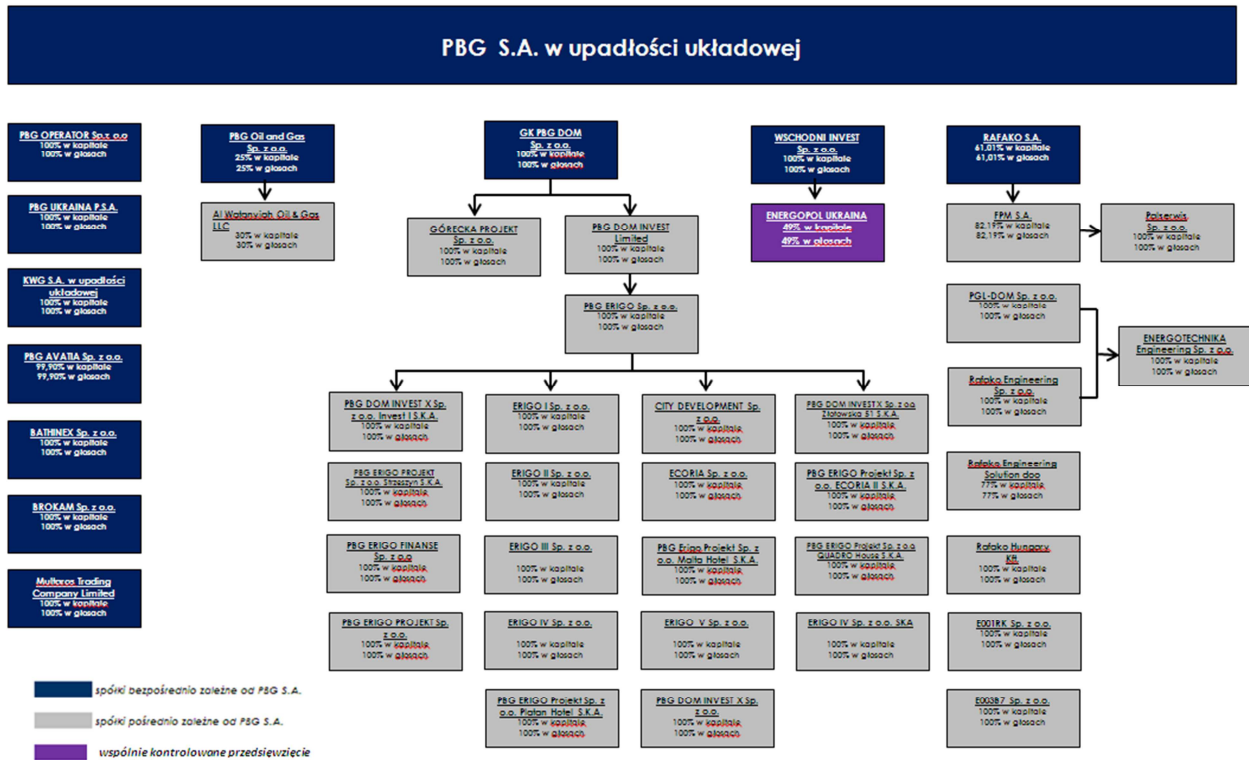
Sposób identyfikacji oraz zarządzanie ryzykiem finansowym nie uległy zmianie w stosunku do opublikowanych w ostatnim skonsolidowanym rocznym sprawozdaniu finansowym za 2013 rok.

## ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ PBG

### I. STRUKTURA GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Na dzień złożenia sprawozdania Grupa Kapitałowa PBG składała się z 45 spółek, w tym: jej podmiot dominujący – spółka PBG, 11 spółek bezpośrednio zależnych od spółki PBG, 33 spółek pośrednio zależnych oraz 1 spółki stowarzyszonej od PBG.

Wykres 1: Struktura Grupy Kapitałowej PBG na dzień złożenia sprawozdania



## II. STRATEGIA

### 1. Strategia

Na początku 2012 roku PBG podjęło decyzję o aktualizacji strategii Grupy PBG i koncentracji działalności na segmentach strategicznych: energetyka oraz gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa. Podjęta została również decyzja o wyjściu z następujących obszarów działalności: drogi, budownictwo infrastrukturalne i mieszkaniowe oraz woda i ścieki. Skupienie działalności na core biznesie ma na celu realizację kontraktów zapewniających satysfakcjonujące marże oraz dodatnie przepływy pieniężne, o niskim lub ujemnym zapotrzebowaniu na kapitał obrotowy.

Od czerwca 2012 roku spółka PBG znajduje się w procesie upadłości układowej. Aktualnie, najważniejszym celem jest doprowadzenie do porozumienia i zawarcia układu z Wierzycielami, na warunkach, które będą możliwe do zrealizowania. Zawarcie układu umożliwi kontynuowanie działalności przez Spółkę oraz odbudowanie jej wartości w przyszłości. Proces restrukturyzacji PBG jest złożony. Równocześnie z restrukturyzacją zadłużenia Spółki prowadzona jest restrukturyzacja i reorganizacja w obszarze operacyjnym i

majątkowym. Wszystkie działania mają na celu przygotowanie organizacji do efektywnej realizacji założeń układu oraz prowadzenia działalności operacyjnej w normalnych warunkach formalno-prawnych.

Realizacja celów strategicznych możliwa jest między innymi dzięki odpowiedniej organizacji Grupy Kapitałowej PBG w poszczególnych obszarach działalności. Każda spółka odpowiada za realizację projektów zgodnie z jej profilem działalności oraz posiadanymi zasobami.

**Rysunek 5: Aktualny schemat najważniejszych spółek tworzących Grupę Kapitałową PBG (udział PBG w głosach; bez wyszczególniania spółek z GK PBG Dom)**



Za **rynek gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw** odpowiada spółka PBG, która od samego początku swojej działalności świadczyła tego rodzaju usługi. Spółka PBG jest liderem w tej branży na rynku krajowym. Pozycję lidera zdobyła poprzez strategiczną współpracę z firmami międzynarodowymi, dzięki której wprowadzała na polski rynek zaawansowane technologicznie rozwiązania. Zdobyte referencje oraz niezbędne doświadczenie mogły zostać wykorzystane do pozyskania największych inwestycji realizowanych w Polsce w tym właśnie obszarze. Ważną rolę w segmencie gazu ziemnego i ropy naftowej odgrywa w Grupie PBG także spółka PBG Oil and Gas, dzięki której możliwe jest aktywne ofertowanie w ramach zamówień publicznych.

Rynek gazu ziemnego i ropy naftowej jest szczególnie ważny dla Grupy PBG. W perspektywie kilku najbliższych lat planuje się, że ten segment działalności będzie miał znaczący wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

Za **rynek budownictwa energetycznego** odpowiada spółka RAFAKO. RAFAKO działa w branży energetycznej od 1949 roku, dla której projektuje, produkuje i dostarcza kotły i urządzenia ochrony środowiska. RAFAKO jest jedną z czterech firm europejskich - obok ALSTOM, Hitachi Power Europe i Doosan Babcock - która dysponuje kompleksową technologią na budowę tradycyjnych bloków energetycznych oraz jednym z największych w Europie podmiotów zajmujących się produkcją kotłów oraz urządzeń ochrony środowiska dla energetyki. RAFAKO jest niekwestionowanym liderem rynku urządzeń energetycznych w

Polsce. Zgodnie z przyjętą strategią, działalność Grupy PBG w energetyce pozwoli na istotne zwiększenie osiąganych przychodów. Grupa PBG planuje znacząco wzmocnić pozycję w segmencie budownictwa energetycznego w Polsce. Tylko w tym i przyszłym roku planowane jest rozstrzygnięcie kontraktów o wartości kilku miliardów złotych, a w najbliższych latach szacowana wartość wszystkich inwestycji w tym obszarze może być liczona w miliardach złotych. Jest to rynek, w którym Grupa zamierza aktywnie uczestniczyć.

Pozostałe obszary działalności Grupy PBG definiowane są w chwili obecnej jako obszary niestrategiczne, z których planowane jest wyjście – zaprzestanie działalności - lub dezinwestycje (nieruchomości, projekty spółek PBG Dom i PBG Erigo).

### III. PROFIL DZIAŁALNOŚCI

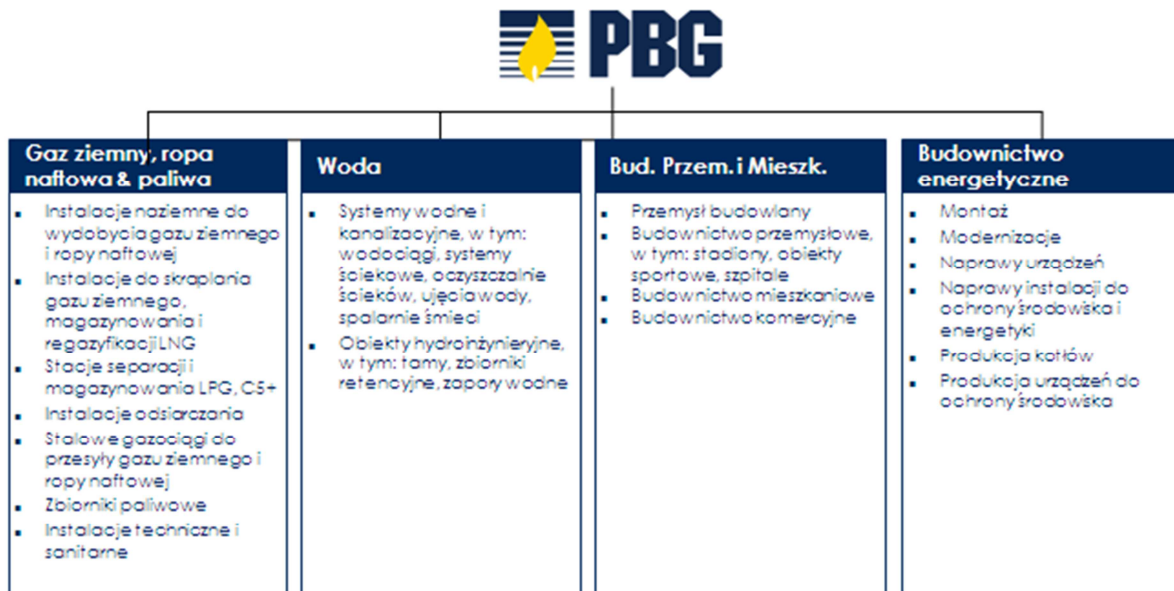
Profil działalności Spółki oraz jej Grupy Kapitałowej obejmuje generalne wykonawstwo instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw w systemie „pod klucz” oraz generalne wykonawstwo inwestycji z zakresu budownictwa energetycznego, przemysłowego i infrastrukturalnego.

Aktualnie, Grupa PBG wyróżnia cztery segmenty, w ramach których prowadzi swoją działalność operacyjną:

1. **gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa;**
2. **woda;**
3. **budownictwo przemysłowe i mieszkaniowe;**
4. **budownictwo energetyczne.**

Wykonywane usługi w ramach rozróżnianych segmentów zostały wyszczególnione poniżej.

Rysunek 6: Wykonywane usługi w ramach rozróżnianych segmentów działalności



Zakres świadczonych usług budowlanych w w/w segmentach obejmuje kompleksowe wykonawstwo, projektowanie, modernizacje, renowacje, remonty oraz serwis obiektów i instalacji.

Szczegółowe dane finansowe, dotyczące udziału poszczególnych segmentów w przychodach ze sprzedaży, zamieszczone zostały w kolejnym punkcie sprawozdania dotyczącym zmiany na rynkach zbytu.



#### IV. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU

W I półroczu 2014 roku przychody z poszczególnych obszarów działalności spółek z Grupy Kapitałowej PBG generowane były przede wszystkim na rynku krajowym (poza spółką Rafako, która realizuje sprzedaż również na rynkach zagranicznych) i kształtowały się następująco:

**Tabela 8: Segmenty operacyjne**

Przychody ze sprzedaży	1H2014 (w tys. zł)	1H2013 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
<b>gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa</b> (przesył, dystrybucja, wydobycie)	128 709	212 352	-83 643	-40%
<b>woda</b> (hydrotechnika i ochrona środowiska, renowacje)	-3 339	11 844	-15 183	-
<b>budownictwo przemysłowe i mieszkaniowe</b> (budownictwo, infrastruktura dla obiektów przemysłowych)	23 865	53 499	-29 634	-55%
<b>drogi</b> (budowa dróg)	-	8 299	-	-
<b>budownictwo energetyczne</b> (budowa bloków energetycznych)	499 852	400 675	+99 177	+25%
<b>inne</b> (sprzedaż towarów i materiałów oraz produktów, pozostałe usługi)	12 433	18 620	-6 187	-33%
<b>Przychody ze sprzedaży razem</b>	<b>661 520</b>	<b>708 616</b>	<b>-47 096</b>	<b>-7%</b>

#### Zasięg działalności

Działalność Grupy PBG koncentruje się przede wszystkim na rynku krajowym i rynek ten Grupa uważa za najważniejszy ze względu na: inwestycje w sektorze energetycznym oraz planowane inwestycje w segmencie gazu ziemnego i ropy naftowej. Podejmowane są jednak działania mające na celu wyjście na rynki zagraniczne, głównie w sektorze gazu ziemnego i ropy naftowej. Warto także zaznaczyć, że spółka RAFAKO od wielu lat generuje znaczącą część przychodów ze sprzedaży z kontraktów eksportowych.

#### V. DZIAŁALNOŚĆ OPERACYJNA W RAMACH ROZRÓŻNIANYCH SEGMENTÓW

##### 1. Segment gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw

Spółka PBG wprowadziła na rynek polski hermetyczną metodę wykonywania prac na czynnych gazociągach firmy T.D. Williamson. W 1999 roku jako pierwsza w Polsce zaprojektowała i wykonała w systemie generalnej realizacji inwestycji bezobsługową kopalnię gazu ziemnego. Także jako pierwsza w Polsce zaprojektowała i wykonała instalacje regazyfikacji skroplonego gazu (LNG). Aparatura

wykorzystywana jest przy gazyfikacji i uciepłownieniu miast i gmin oraz przez odbiorców przemysłowych. PBG projektuje i wykonuje systemy kogeneracji oraz instalacje CNG i LCNG.

Opracowane technologie oraz zdobyte przy realizacji kopalni gazu ziemnego doświadczenie wykorzystywane jest przy budowie kopalni ropy naftowej. W 2003 roku PBG wybudowało pierwsze w historii Spółki bezobstugowe kopalnie ropy naftowej. W 2005 roku, w związku z rosnącymi wymogami w ochronie środowiska, PBG jako pierwsza spółka w Polsce wykonała system doczyszczania wód złożowych. Rok później opracowała i wdrożyła system podziemnego wygrzewania ropy naftowej w celu jej łatwiejszego wydobycia.

Ponadto, Grupa PBG realizuje inwestycje w formule generalnego wykonawstwa polegające zarówno na budowie nowych obiektów, jak i modernizacji istniejących baz magazynowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. W zakresie budowy i naprawy zbiorników magazynowych Grupa pracuje również na czynnych obiektach. Na zlecenie NATO Grupa realizuje zadania modernizacji i rozbudowy istniejących składów MPS oraz dostawy i wykonania podziemnych zbiorników magazynowych dla myśliwców F-16 w bazach wojskowych na terenie całej Polski. Wykonanie projektów w obszarze budownictwa wojskowego łączy się z dostępem do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „POUFNE”. Jako nieliczni w Polsce spełniamy oczekiwania Inwestora w tym zakresie.

## **SPÓŁKI Z GRUPY PBG DZIAŁAJĄCE W OBSZARZE GAZU ZIEMNEGO, ROPY NAFTOWEJ I PALIW**

### **PBG SA w upadłości układowej**

Spółka świadczy specjalistyczne usługi w zakresie kompleksowego wykonawstwa instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw. Prowadzoną działalność wykonuje jako generalny realizator lub podwykonawca w zakresie: projektowania, wykonawstwa, remontów, eksploatacji i serwisu w obszarze: wydobycia - gazu ziemnego, ropy naftowej, przesyłu - gazu ziemnego, ropy naftowej, magazynowania - gazu ziemnego, paliw, LNG, LPG, C5+ oraz CNG. W segmencie paliw natomiast, PBG realizuje inwestycje w formule generalnego wykonawstwa polegające zarówno na budowie nowych obiektów, jak i modernizacji istniejących baz magazynowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

### **PBG oil & gas Sp. z o. o.**

Spółka świadczy specjalistyczne usługi w zakresie kompleksowego wykonawstwa instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw.

### **Al Watanyiah Oil and Gas LLC**

Spółka świadczy specjalistyczne usługi w zakresie kompleksowego wykonawstwa instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw. Prowadzoną działalność wykonuje na terenie Omanu.

## **SPRZEDAŻ**

Rynek zbytu dla usług z segmentu gazu ziemnego i ropy naftowej obejmuje przede wszystkim teren naszego kraju. Największym odbiorcą usług Grupy w tym segmencie jest Polskie LNG – spółka zależna Gaz-System.

**Tabela 9: Sprzedaż usług z segmentu gazu ziemnego i ropy naftowej**

Przychody ze sprzedaży	1H2014 (w tys. zł)	1H2013 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
<b>gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa</b> (przesył, dystrybucja, wydobywanie)	128 709	212 352	-83 643	-40%

Udział segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw w przychodach ze sprzedaży Grupy w 1H2014 roku wyniósł 19%, a jego wartość w przychodach wyniosła o blisko 84 mln zł mniej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego tj. 128,7mln zł. Największym kontraktem aktualnie realizowanym w omawianym segmencie jest budowa terminalu LNG w Świnoujściu.

## 2. Segment budownictwa energetycznego

### RAFAKO SA

Spółka oferuje generalną realizację bloków energetycznych opalanych paliwami kopalnymi, a w szczególności tzw. wyspy kotłowej, obejmującej kocioł oraz instalacje oczyszczania spalin, a także instalacje do termicznej utylizacji odpadów oraz do spalania biomasy. Firma oferuje także projektowanie i wykonawstwo szerokiej gamy kotłów opalanych węglem brunatnym, kamiennym, olejem, gazem bądź kombinacją tych paliw, wśród nich kotłów konwencjonalnych, na parametry nadkrytyczne, fluidalnych i rusztowych. Ponadto, od szeregu lat dostarcza kotły do termicznej utylizacji odpadów, do spalania biomasy oraz kotły odzyskowe. Ofertę w dziedzinie kotłowej uzupełniają różnorodne usługi serwisowe, od diagnostyki poprzez naprawy, remonty, dostawy części zamiennych aż po kompleksowe modernizacje kotłów i urządzeń towarzyszących. W dziedzinie ochrony środowiska firma projektuje, wykonuje i realizuje pod klucz instalacje odsiarczania spalin, instalacje redukcji tlenków azotu oraz urządzenia odpylające.

### FPM SA

Firma specjalizuje się w produkcji maszyn i urządzeń przeznaczonych dla krajowych i zagranicznych elektrowni, elektrociepłowni i ciepłowni oraz zakładów wytwarzających energię dla potrzeb własnych takich jak huty, kopalnie, cukrownie, browary, cementownie i zakłady chemiczne. FPM wykonuje również maszyny i urządzenia mechaniczne oraz konstrukcje stalowe w oparciu o dokumentację techniczną opracowaną na podstawie założeń technicznych otrzymanych od Klienta oraz o dokumentację techniczną powierzoną przez Klienta.

### RAFAKO ENGINEERING Sp. z o. o.

Działalność w zakresie projektowania budowlanego, urbanistycznego, technologicznego.

### RAFAKO ENGINEERING SOLUTION doo

Działalność w zakresie projektowania technologicznego łącznie z doradztwem i sprawowaniem nadzoru dla budownictwa, przemysłu i ochrony środowiska.

### RAFAKO Hungary Kft.

Montaż urządzeń w przemyśle energetycznym i chemicznym.

### **ENERGOTECHNIKA ENGINEERING Sp. z o. o.**

Działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne.

### **PALSERWIS Sp. z o.o.**

Firma produkcyjno – remontowa.

### **SPRZEDAŻ**

Rynek zbytu dla usług z segmentu budownictwa energetycznego obejmuje przede wszystkim teren naszego kraju. Jednakże na znaczeniu przybierają także zlecenia z zagranicy, zarówno w zakresie świadczenia usług jak i dostawy instalacji energetycznych oraz ochrony środowiska. Głównymi zleceniodawcami Grupy są podmioty prywatne oraz jednostki gospodarcze z udziałem Skarbu Państwa odpowiedzialne za realizację strategii bezpieczeństwa energetycznego Polski (KGHM, PGE, TAURON, Dalkia).

**Tabela 10: Sprzedaż usług z budownictwa energetycznego**

<b>Przychody ze sprzedaży</b>	<b>1H2014 (w tys. zł)</b>	<b>1H2013 (w tys. zł)</b>	<b>Różnica (w tys. zł)</b>	<b>Różnica (w %)</b>
<b>Budownictwo energetyczne</b>	499 852	400 675	+99 177	+25%

Udział segmentu budownictwa energetycznego w przychodach ze sprzedaży Grupy w 1H2014 roku wyniósł 76%. W porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego wartość przychodów ze sprzedaży wzrosła o 25% i na koniec półrocza 2014 roku wynosiła 499,9 mln zł. Kontrakty z segmentu budownictwa energetycznego będą pełniły wiodącą rolę w Grupie PBG w kilku nadchodzących latach.

### **3. Segment wody**

Jest to segment, w którym Grupa PBG wygasza swoją działalność.

W segmencie tym Grupa PBG buduje instalacje zmniejszające zanieczyszczenie wody, gleby i powietrza, przez co znacząco wpływa na poprawę stanu środowiska naturalnego. Spółki z Grupy PBG kompleksowo realizują inwestycje budownictwa hydrotechnicznego, obiekty ochrony środowiska i wodno-kanalizacyjne.

### **SPÓŁKI Z GRUPY PBG DZIAŁAJĄCE W OBSZARZE WODY**

#### **KWG SA w upadłości układowej**

Spółka ta specjalizuje się w realizacji inwestycji infrastrukturalnych związanych z ochroną środowiska, takich jak: wodociągi i kanalizacje, przepompownie i oczyszczalnie ścieków oraz sieci gazowe wysokiego, średniego i niskiego ciśnienia oraz stacje redukcyjno-pomiarowe i kotłownie gazowe.

### **SPRZEDAŻ**

Rynkiem zbytu usług z segmentu wody jest teren całego kraju, co wynika z faktu pozyskiwania kontraktów od różnego rodzaju podmiotów, zlecających realizację obiektów w ściśle określonych, wskazanych przez siebie miejscach. Głównymi zleceniodawcami Grupy są jednostki samorządu terytorialnego oraz podmioty gospodarcze prowadzące działalność w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, w tym podmioty gospodarcze należące do jednostek samorządu terytorialnego.

**Tabela 11: Sprzedaż usług z segmentu wody**

Przychody ze sprzedaży	1H2014 (w tys. zł)	1H2013 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
<b>Woda</b> (hydrotechnika i ochrona środowiska, renowacje)	-3 339	11 844	-15 183	-

Ujemna wartość przychodów wykazana w 1H2014 r. w segmencie woda jest wynikiem korekty kwoty przychodów na kontrakcie realizowanym przez spółkę KWG. Wskutek zmiany lidera tego kontraktu na spółkę zewnętrzną ograniczony został istotnie zakres prac przypadający do realizacji spółce KWG i w konsekwencji tego oszacowana na koniec 2013 r. wartość przychodów została skorygowana w 1H2014r.

#### **4. Segment budownictwa przemysłowego i mieszkaniowego**

Jest to segment, w którym Grupa PBG wygasza swoją działalność.

W obszarze tym Grupa PBG wykonuje realizacje związane z infrastrukturą dla budownictwa mieszkaniowego, obiektów przemysłowych, a także w zakresie usług deweloperskich w sektorze nieruchomości komercyjnych. Jest to segment, w którym Grupa PBG stopniowo będzie wygaszała swoją działalność.

#### **SPÓŁKI Z GRUPY PBG DZIAŁAJĄCE W OBSZARZE BUDOWNICTWA MIESZKANIOWEGO**

##### **PBG Dom Sp. z o.o.**

Zadaniem spółki jest zarządzanie i optymalizacja zasobów nieruchomościowych i gruntowych spółek z Grupy Kapitałowej PBG oraz kompleksowa realizacja przedsięwzięć realizowanych w spółkach celowych jak również wynajmem biurowców.

##### **PBG DOM INVEST X Sp. z o.o.**

Spółka prowadzi działalność budowlaną i deweloperską.

##### **PBG DOM INVEST X Sp. z o.o. Złotowska 51 S.K.A.**

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

##### **PBG DOM INVEST X Sp. z o.o. Invest I S.K.A.**

Spółka prowadzi działalność budowlaną i deweloperską.

##### **Górecka Projekt Sp. z o.o.**

Spółka prowadzi działalność budowlaną i deweloperską.

Spółka jest w posiadaniu biurowca Skalar Office Center w Poznaniu.

##### **PBG DOM Invest Limited**

Spółka transferowa, powołana w celu optymalizacji podatkowej.

##### **PBG ERIGO FINANSE Sp. z o.o.**

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

##### **PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o.**

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

**PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. Malta Hotel S.K.A.**

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

**Ecoria Sp. z o.o.**

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

**ERIGO I Sp. z o.o.**

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

**ERIGO II Sp. z o.o.**

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

**ERIGO III Sp. z o.o.**

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

**ERIGO IV Sp. z o.o.**

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

**ERIGO V Sp. z o.o.**

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

**ERIGO IV Sp. z o.o. S.K.A.**

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

**PBG ERIGO Sp. z o.o.**

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

**PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. Strzeszyn S.K.A.**

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

**PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. PLATAN HOTEL SKA**

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

**PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. ECORIA II SKA**

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

**PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o. QUADRO House SKA**

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

**PGL-DOM Sp. z o.o.**

Spółka zajmuje się zarządzaniem nieruchomościami.

**City Development Sp. z o.o.**

Spółka zajmuje się zarządzaniem nieruchomościami.

## SPRZEDAŻ

Usługi w zakresie budownictwa przemysłowego i mieszkaniowego realizowane są na terenie całego kraju.

**Tabela 12: Sprzedaż usług z segmentu budownictwa przemysłowego i mieszkaniowego**

Przychody ze sprzedaży	1H2014 (w tys. zł)	1H2013 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
<b>budownictwo przemysłowe i mieszkaniowe</b> (budownictwo, infrastruktura dla obiektów przemysłowych)	23 865	53 499	-29 634	-55%

Udział segmentu budownictwa przemysłowego i mieszkaniowego w przychodach ze sprzedaży w 1H2014 roku wyniósł 4%, co jest wielkością o 4 p.p. mniejszą w porównaniu do 1H2013.

### 5. Segment budownictwa drogowego

Jest to segment, w którym Grupa PBG wygasza swoją działalność.

W segmencie tym Grupa PBG realizuje zadania związane z wykonawstwem robót drogowo-mostowych. Posiadamy wytwórnie mas bitumicznych oraz laboratoria badawcze, nadzorujące działalność produkcyjną. Ponadto, Grupa PBG produkuje masy mineralno-bitumiczne, przeznaczone na drogi o dużym natężeniu ruchu.

### SPÓŁKI Z GRUPY PBG DZIAŁAJĄCE W OBSZARZE BUDOWY DRÓG

#### **BROKAM Sp. z o.o.**

Spółka posiadająca tereny i koncesję do uruchomienia produkcji kruszywa. Włączenie spółki do Grupy Kapitałowej PBG stworzyło zaplecze materiałowe dla Spółek z obszaru budownictwa drogowego.

#### **BATHINEX Sp. z o.o.**

Spółka posiadająca tereny i koncesję do uruchomienia produkcji kruszywa – pole „Brodziszów- Kłośnik” ze złożami granodiorytu - kwaśnej skały magmowej typu głębinowego o strukturze drobnokrystalicznej. Włączenie spółki do Grupy Kapitałowej PBG stworzyło zaplecze materiałowe dla Spółek z obszaru budownictwa drogowego.

## SPRZEDAŻ

**Tabela 13: Sprzedaż usług z segmentu budowy dróg**

Przychody ze sprzedaży	1H2014 (w tys. zł)	1H2013 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
<b>drogi</b> (budowa dróg)	-	8 299	-	-

W 1H2014 roku Grupa PBG nie rozpoznała w przychodach ze sprzedaży segmentu budowy dróg. Ze względu na specyfikę kontraktów oraz ich kapitałochłonność, Grupa PBG podjęła decyzję o wyjściu z tego segmentu.

## **6. Inne obszary operacyjne**

Poza spółkami wymienionymi w powyższych punktach, wyróżnić należy dziewięć kolejnych spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej PBG, które działają w odrębnych obszarach nieopisanych powyżej.

### **OBSZAR WYKONAWSTWA**

#### **PBG Operator Sp. z o.o.**

Spółka celowa.

### **OPERACJE ZAGRANICZNE**

#### **PBG UKRAINA Publiczna Spółka Akcyjna (działalność spółki jest zagrożona)**

Spółka PBG Ukraina zawiązana została w celu prowadzenia działalności biznesowej skupiającej się na badaniu rynku ukraińskiego oraz nawiązywaniu kontaktów z firmami w zakresie budownictwa i usług towarzyszących.

#### **Wschodni Invest Sp. z o.o.**

Spółka Wschodni Invest Sp. z o.o. posiada w swoim portfelu i zarządza działalnością deweloperską spółki Energopol – Ukraina

#### **Energopol Ukraina**

Posiada prawo do nieruchomości gruntowej o powierzchni 63.000 m<sup>2</sup>, położonej w Kijowie, na której planuje się przeprowadzenie inwestycji deweloperskiej o wielkości powierzchni zabudowy około 250.000 m<sup>2</sup>. Spółka świadczy usługi w bardzo szerokim zakresie całego procesu inwestycyjnego, w tym: robót ogólnobudowlanych, produkcyjnych i projektowych. Posiada doświadczenie w handlu oraz wszelkich pracach związanych z modernizacją obiektów przemysłowych.

### **WSPARCIE DLA SPÓŁEK Z GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG**

#### **PBG AVATIA Sp. z o.o.**

Przedmiotem działalności Spółki jest świadczenie usług informatycznych, w tym między innymi: doradztwo w zakresie informatyki, wdrażanie systemów informatycznych, przetwarzanie danych, oraz usługi w zakresie technologii informatycznych i komputerowych. PBG Avatia jako członek Grupy Kapitałowej PBG, pełni funkcję wsparcia informatycznego dla wszystkich Spółek z Grupy.

#### **Wskazanie podmiotów, z którymi obroty Grupy PBG osiągnęły co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem**

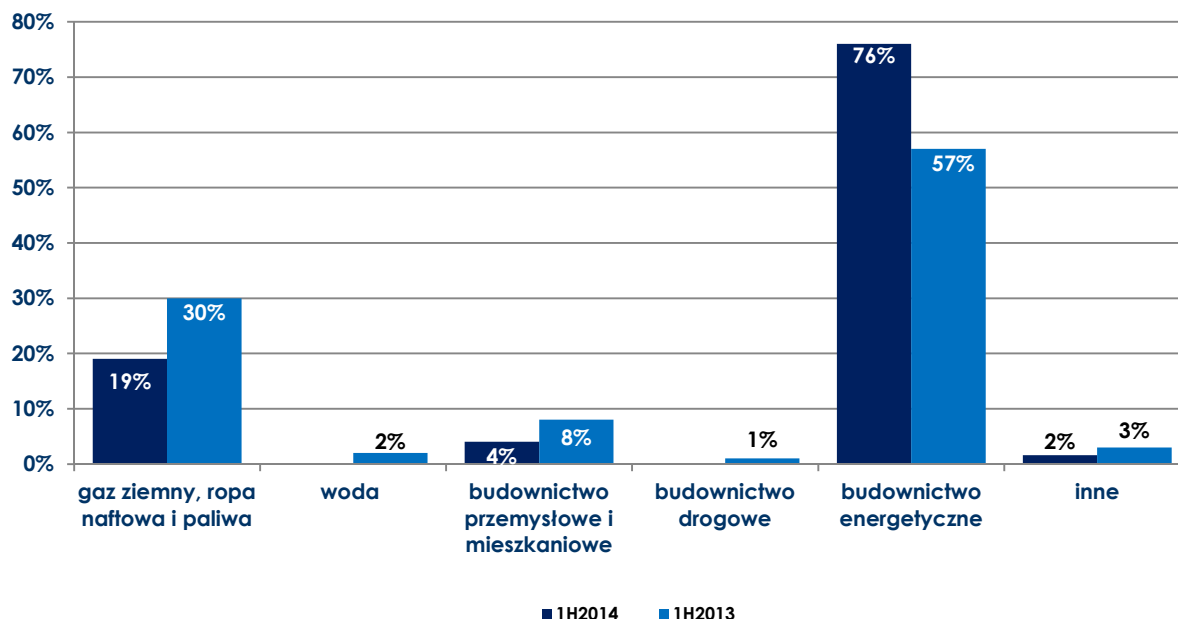
W okresie objętym sprawozdaniem, podmiotami, z którymi obroty osiągnęły co najmniej 10 % przychodów ze sprzedaży ogółem są:

- jako odbiorca: brak
- jako dostawca: brak.



## UDZIAŁ SEGMENTÓW DZIAŁALNOŚCI Grupy Kapitałowej PBG

Wykres 2: Udział segmentów działalności Grupy PBG w przychodach ze sprzedaży w 1H2014 oraz 1H2013



## VI. OPIS PODMIOTÓW GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Na dzień złożenia sprawozdania w skład Grupy Kapitałowej PBG wchodzi spółki wyszczególnione poniżej.

Tabela 14: Podmiot dominujący Grupy Kapitałowej PBG

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
<b>PBG SA w upadłości układowej</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	<a href="http://www.pbg-sa.pl">www.pbg-sa.pl</a>	<a href="mailto:polska@pbg-sa.pl">polska@pbg-sa.pl</a>

Tabela 15: Spółki bezpośrednio zależne

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
<b>KWG SA w upadłości układowej</b>	Ul. Pomorska 35 , 70-812 Szczecin	(091) 43 21 130 (091) 46 92 424	<a href="http://www.kwg.com.pl">www.kwg.com.pl</a>	<a href="mailto:biuro@kwg.com.pl">biuro@kwg.com.pl</a>
<b>PBG Operator Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	brak
<b>Bathinex Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(0) 663 750 374 (061) 66 46 387	brak	<a href="mailto:bathinex.kopalnia@op.pl">bathinex.kopalnia@op.pl</a>
<b>Brokam Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(0) 691 470 133 (061) 66 41 981	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	<a href="mailto:polska@pbg-sa.pl">polska@pbg-sa.pl</a>
<b>PBG DOM Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 22 531 (0) 502 746 085	<a href="http://www.pbgdom.pl">www.pbgdom.pl</a>	<a href="mailto:info@pbgdom.pl">info@pbgdom.pl</a>
<b>PBG Oil and Gas Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 700 (061) 66 61 701	<a href="http://www.pbg-og.pl">www.pbg-og.pl</a>	<a href="mailto:biuro@pbg-og.pl">biuro@pbg-og.pl</a>
<b>RAFAKO SA</b>	Ul. Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(032) 41 01 000 (032) 41 53 427	<a href="http://www.rafako.com.pl">www.rafako.com.pl</a>	<a href="mailto:info@rafako.com.pl">info@rafako.com.pl</a>
<b>PBG Ukraina PSA</b>	Ul. Kondratiuka 1, 04-201 Kijów	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	brak
<b>Wschodni Invest Sp. z o.o.</b>	Ul. Mazowiecka 42, 60-623 Poznań	(061) 66 51 700 (061) 66 51 701	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	brak

<b>PBG Avatia Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 46 440 (061) 66 46 441	<a href="http://www.avatia.pl">www.avatia.pl</a>	<a href="mailto:biuro@avatia.pl">biuro@avatia.pl</a>
<b>Multaros Trading company Limited z/s w Nikozji</b>	Kostacki Pandelidi 1, Kolokasides Building, 3rd floor, 1010 Nikozja CYPR	-	-	-

Tabela 16: Spółki pośrednio zależne

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
<b>PBG ERIGO Projekt Sp. z o.o. QUADRO House SKA</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	<a href="http://www.pbg-erigo.pl">www.pbg-erigo.pl</a>	<a href="mailto:polska@pbg-erigo.pl">polska@pbg-erigo.pl</a>
<b>PBG ERIGO Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	<a href="http://www.pbg-erigo.pl">www.pbg-erigo.pl</a>	<a href="mailto:polsk@pbg-erigo.pl">polsk@pbg-erigo.pl</a>
<b>PBG ERIGO PROJEKT SP. Z O.O. PLATAN HOTEL S.K.A.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	<a href="http://www.pbg-erigo.pl">www.pbg-erigo.pl</a>	<a href="mailto:polska@pbg-erigo.pl">polska@pbg-erigo.pl</a>
<b>Górecka Projekt Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 351 (061) 66 41 960	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	<a href="mailto:biuro@pbgdom.pl">biuro@pbgdom.pl</a>
<b>City Development Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	<a href="http://www.pbg-erigo.pl">www.pbg-erigo.pl</a>	<a href="mailto:polska@pbg-erigo.pl">polska@pbg-erigo.pl</a>
<b>PBGDOM INVEST LIMITED</b>	Afentrikas 4, Larnaka 6018, Cypr	(061) 66 51 351 (061) 66 41 960	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	<a href="mailto:biuro@pbgdom.pl">biuro@pbgdom.pl</a>
<b>ERIGO I Sp. z.o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 66 41 960	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	<a href="mailto:biuro@pbgdom.pl">biuro@pbgdom.pl</a>
<b>ERIGO II Sp. z.o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 66 41 960	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	<a href="mailto:biuro@pbgdom.pl">biuro@pbgdom.pl</a>
<b>ERIGO III Sp. z.o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 66 41 960	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	<a href="mailto:biuro@pbgdom.pl">biuro@pbgdom.pl</a>
<b>ERIGO IV Sp. z.o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 66 41 960	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	<a href="mailto:biuro@pbgdom.pl">biuro@pbgdom.pl</a>
<b>ERIGO IV Sp. z.o.o. SKA</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 66 41 960	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	<a href="mailto:biuro@pbgdom.pl">biuro@pbgdom.pl</a>
<b>ERIGO V Sp. z.o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 66 41 960	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	<a href="mailto:biuro@pbgdom.pl">biuro@pbgdom.pl</a>
<b>PBG Dom Invest X Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 351 (061) 66 22 590	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	<a href="mailto:biuro@pbgdom.pl">biuro@pbgdom.pl</a>
<b>FPM SA</b>	Ul. Towarowa 11 43-190 Mikołów	(032) 73 79 000	<a href="http://www.fpmsa.com">www.fpmsa.com</a>	<a href="mailto:sekretariat@fpmsa.com">sekretariat@fpmsa.com</a>
<b>PALSERWIS Sp. z.o.o.</b>	ul Towarowa 11 43-190 Mikołów	(032) 73 79 440 (032) 73 79 441	<a href="http://www.palserwis.pl">www.palserwis.pl</a>	<a href="mailto:palserwis@palserwis.pl">palserwis@palserwis.pl</a>
<b>PGL-DOM Sp. z.o.o.</b>	ul. Bukowa 1 47-400 Racibórz,	(032) 41 55 529 (032) 41 55 502	brak	<a href="mailto:domrac@poczta.onet.pl">domrac@poczta.onet.pl</a>
<b>RAFAKO ENGINEERING Sp.z.o.o.</b>	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(032) 41 01 107 (032) 41 53 427	<a href="http://www.rafako.com.pl">www.rafako.com.pl</a>	<a href="mailto:info@rafako.com.pl">info@rafako.com.pl</a>
<b>RAFAKO ENGINEERING SOLUTION doo</b>	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(032) 41 01 107 (032) 41 53 427	<a href="http://www.rafako.com.pl">www.rafako.com.pl</a>	<a href="mailto:info@rafako.com.pl">info@rafako.com.pl</a>
<b>RAFAKO Hungary Kft.</b>	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(032) 41 01 107 (032) 41 53 427	<a href="http://www.rafako.com.pl">www.rafako.com.pl</a>	<a href="mailto:info@rafako.com.pl">info@rafako.com.pl</a>

<b>ENERGOTECHNIKA ENGINEERING Sp. z o.o.</b>	ul. Bojkowska 43C 44-100 Gliwice	(032) 46 12 560 (032) 46 12 561	<a href="http://www.ete.com.pl">www.ete.com.pl</a>	<a href="mailto:office@ete.com.pl">office@ete.com.pl</a>
<b>PBG Dom Invest X Sp. z o.o. Invest I S.K.A.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 351 (061) 66 22 590	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	<a href="mailto:biuro@pbgdom.pl">biuro@pbgdom.pl</a>
<b>PBG Dom Invest X Sp. z o.o. Złotowska 51 S.K.A.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 51 351 (061) 66 22 590	<a href="http://www.grupapbg.pl">www.grupapbg.pl</a>	<a href="mailto:biuro@pbgdom.pl">biuro@pbgdom.pl</a>
<b>PBG ERIGO Projekt Sp. z o.o. ECORIA II SKA</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	<a href="http://www.ecoria.pl">www.ecoria.pl</a>	<a href="mailto:polska@pbg-erigo.pl">polska@pbg-erigo.pl</a>
<b>PBG ERIGO Projekt Sp. z o.o. Śrzeszryn SKA</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	<a href="http://www.pbg-erigo.pl">www.pbg-erigo.pl</a>	<a href="mailto:polska@pbg-erigo.pl">polska@pbg-erigo.pl</a>
<b>PBG ERIGO PROJEKT Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	<a href="http://www.pbg-erigo.pl">www.pbg-erigo.pl</a>	<a href="mailto:polska@pbg-erigo.pl">polska@pbg-erigo.pl</a>
<b>PBG ERIGO FINANSE Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	<a href="http://www.pbg-erigo.pl">www.pbg-erigo.pl</a>	<a href="mailto:polska@pbg-erigo.pl">polska@pbg-erigo.pl</a>
<b>Ecoria Sp. z o.o.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	<a href="http://www.ecoria.pl">www.ecoria.pl</a>	<a href="mailto:polska@pbg-erigo.pl">polska@pbg-erigo.pl</a>
<b>PBG Erigo Projekt Sp. z o.o. Malta Hotel S.K.A.</b>	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	<a href="http://www.pbg-erigo.pl">www.pbg-erigo.pl</a>	<a href="mailto:polska@pbg-erigo.pl">polska@pbg-erigo.pl</a>
<b>E001RK Sp. z o.o.</b>	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(032) 41 01 107 (032) 41 53 427	<a href="http://www.rafako.com.pl">www.rafako.com.pl</a>	<a href="mailto:info@rafako.com.pl">info@rafako.com.pl</a>
<b>E003B7 Sp. z o.o.</b>	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(032) 41 01 107 (032) 41 53 427	<a href="http://www.rafako.com.pl">www.rafako.com.pl</a>	<a href="mailto:info@rafako.com.pl">info@rafako.com.pl</a>
<b>Al Watanyiah Oil&amp;Gas LLC</b>	P.O. Box 2053 PC 111 Sultanate of Oman	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	-	<a href="mailto:Wojciech.Tyburski@pbg-sa.pl">Wojciech.Tyburski@pbg-sa.pl</a>

Tabela 17: Spółki stowarzyszone

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
<b>ENERGOPOL UKRAINA</b>	Ul. Kondratiuka 1 04-201 Kijów	+380 (44)4304720 +380 (44)4322967	21509.ua.all.biz	-

## VII. POSIADANE ODDZIAŁY

### Oddziały podmiotu dominującego – PBG SA w upadłości układowej:

Brak

### Oddziały RAFAKO SA:

Oddział w Turcji

**ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG W I PÓŁROCZU 2014 ROKU****I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH**

Tabela 18: Określenie liczby udziałów w jednostkach powiązanych

Spółka powiązana	Przedmiot działalności	Powiązanie		Liczba udziałów/ akcji	Wartość nominalna udziałów /akcji stan na 30.06.2014	Udział w kapitale (%)
		Podmiot wiążący	Rodzaj powiązania			
<b>KWG SA w upadłości układowej</b>	realizacja inwestycji infrastrukturalnych związanych z ochroną środowiska	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	28.700	2.870.000,00 zł	100%
<b>WSCHODNI INVEST Sp. z o.o.</b>	spółka celowa	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	37.740	3.774.000,00 zł	100%
<b>PBG Dom Sp. z o.o.</b>	budownictwo kubaturowe	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	550.000	55.000.000,00 zł	100%
<b>Brokam Sp. z o.o.</b>	spółka posiada niezabudowaną nieruchomość, na której znajdują się złoża granodiorytu	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	12.000	12.000.000,00 zł	100%
<b>PBG Avatia Sp. z o.o.</b>	usługi informatyczne; Spółka jako członek Grupy Kapitałowej PBG, pełni funkcję wsparcia informatycznego dla wszystkich Spółek z Grupy	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	999	49.950,00 zł	99,90%
<b>PBG Ukraina PSA</b>	spółka celowa	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	222.227	888.908,00 UAH	100%
<b>Bathinex Sp. z o.o.</b>	spółka posiada niezabudowaną nieruchomość, na której znajdują się złoża granodiorytu	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	50	50.000,00 zł	100%
<b>PBG Operator Sp. z o.o.</b>	spółka celowa	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	50	5.000,00 zł	100%
<b>PBG oil &amp; gas Sp. z o.o.</b>	spółka inżynierska, projektowa i wykonawcza; zarządzanie projektami, dostawy w systemie pod klucz oraz nadzór nad realizacją zadań w obszarze gazu ziemnego i ropy naftowej	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	50	5.000,00 zł	25%
		Jerzy Wiśniewski	-	150	15.000,00 zł	75%
<b>Al Watanyiah Oil &amp; Gas LLC</b>	spółka świadczy specjalistyczne usługi w zakresie kompleksowego wykonawstwa instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw; prowadzoną działalność wykonuje na terenie Omanu	Al Watanyiah United Engineering & Contracting Co. LLC	-	338,1	338.100,00 OMR	69%
		PBG oil and gas Sp. z o.o.	sp. zależna	147,0	147.000,00 OMR	30%
		Salim Sid Hamad Al Fannah Al Arsimi	-	4,9	4.900,00 OMR	1%
<b>Multaros Trading Company Limited</b>	spółka celowa	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	526.000	526.000,00 EUR	100%

<b>RAFAKO SA</b>	firma oferuje projektowanie i produkcję szerokiej gamy kotłów, w tym kotłów na parametry nadkrytyczne i kotłów fluidalnych oraz urządzeń ochrony środowiska, w tym instalacji odsiarczania spalin oraz elektrofiltrów	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	7 665 999	15 331 998,00	11,01%
		Multaros Trading Company Limited	sp. zależna	34 800 001	69.600.002,00 zł	50%

Poza wymienionymi wyżej spółkami, PBG posiada udziały w następujących jednostkach:

**Tabela 19: Liczba udziałów w pozostałych jednostkach gospodarczych na dzień zatwierdzenia sprawozdania**

Lp.	Nazwa spółki	Liczba udziałów w posiadaniu PBG	Wartość nominalna udziałów (PLN)	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów (%)
1.	Poner Sp. z o.o.	399	399.000,00	19,00
2.	Energia Wiatrowa PL Sp. z o.o.	230	11.500,00	18,70
3.	Lubickie Wodociągi Sp. z o.o.	60	30.000,00	15,00
4.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUZ	60	600,00	0,01
5.	Strateg Capital Sp. z .o.o. w upadłości likwidacyjnej	250	250.000,00	100,00
6.	Hydrobudowa Polska SA w likwidacji	82.302.263	82.302.263,00	39,09
7.	PBG Technologia Sp. z o.o. w likwidacji	46.100	23.050.000,00	100,00
8.	Aprivia SA w likwidacji	14.775.999	14.775.999,00	20,52
9.	Energomontaż Południe SA w likwidacji	46.333.520	46.333.520,00	65,28
10.	ENERGOPOL UKRAINA	49	49 362,90	49,00

## II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Tabela 20: Istotne dla działalności GK PBG umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej

Data zawarcia umowy	Strony umowy	Przedmiot umowy	Istotne warunki
14.01.2014	<p><b>Zamawiający:</b> RAFAKO SA</p> <p><b>Wykonawca:</b> ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE SA w upadłości likwidacyjnej,</p>	<p>Odstąpienie od kontraktu na dostawę i montaż konstrukcji stalowych reaktorów SCR realizowanego w Elektrowni Kozienice SA</p>	<p>W nawiązaniu do raportu bieżącego nr 24/2012 opublikowanego dnia 23 maja 2012 roku Syndyk spółki ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE S.A. w upadłości likwidacyjnej (Emitent, Spółka, Wykonawca) informuje, iż w dniu 14 stycznia 2014 r. na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze poinformował RAFAKO S.A. (Zamawiający), iż odstępuje od kontraktu handlowego zawartego przez Emitenta z Zamawiającym.</p> <p>Przedmiotem kontraktu, o którym mowa powyżej była dostawa i montaż konstrukcji stalowych reaktorów SCR z przeznaczeniem dla budowy Instalacji katalitycznego odzotowania spalin dla kotłów OP-650 nr 4, 5, 6, 7, 8 w Elektrowni Kozienice S.A.</p> <p>Mając na uwadze, że zasadniczymi celami postępowania upadłościowego są szybkie i efektywne spieniężenie majątku upadłego a w konsekwencji jak najkorzystniejsze zaspokojenie wierzycieli upadłego, w ocenie Syndyka masy upadłości dalsza kontynuacja kontraktu nie była dla masy upadłości korzystna i narażała ją na dodatkowe koszty.</p> <p>Szacunkowa wartość prac pozostałych do wykonania w ramach kontraktu na dzień publikacji niniejszego raportu bieżącego wynosiła łącznie ok. 9,5 mln zł netto.</p> <p>Konsekwencją odstąpienia od kontraktu jest zmniejszenie przychodów Emitenta.</p>

Więcej w: RB EPD 2/2014: [http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2676,955/d,raporty\\_bezace\\_podstrona,odstapienie-od-kontraktu-na-dostawe-i-montaz-konstrukcji-stalowych-reaktorow-scr-realizowanego-w-elektrowni-kozienice-s-a.htm](http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2676,955/d,raporty_bezace_podstrona,odstapienie-od-kontraktu-na-dostawe-i-montaz-konstrukcji-stalowych-reaktorow-scr-realizowanego-w-elektrowni-kozienice-s-a.htm)

<p>17.01.2014</p>	<p>Rafako SA  MOSTOSTAL WARSZAWA SA</p>	<p>Spółka wypowiedziała Umowę Dodatkową, wskutek czego Umowa Dodatkowa wygasła. Wypowiedzenie Umowy Dodatkowej przez Rafako podyktowane było nie zawarciem do dnia niniejszego raportu kontraktu na realizację Projektu Jaworzno z TAURON Wytwarzanie S.A. („Zamawiający”).</p>	<p>W ramach Umowy Dodatkowej strony uzgodniły co następuje:</p> <p>a)Rafako zobowiązało się zapłacić Mostostal Warszawa kwotę 130 mln złotych + VAT za zmniejszenie udziału Mostostal Warszawa w realizacji projektu Jaworzno do 0,01%. Kwota ta płatna miała być w trzech ratach w zależności od daty podpisania kontraktu na Projekt Jaworzno z Zamawiającym oraz wypłat zaliczek na poczet realizacji kontraktu przez Zamawiającego.</p> <p>b)Rafako zobowiązało się przyjąć wyłączną odpowiedzialność za wykonanie kontraktu na Projekt Jaworzno wobec Zamawiającego oraz zwolnić Mostostal Warszawa z odpowiedzialności za wykonanie kontraktu na Projekt Jaworzno wobec Zamawiającego;</p> <p>c) Rafako zobowiązało się zaoferować i negocjować w dobrej wierze kontrakty podwykonawcze na Projekcie Jaworzno z Mostostal Warszawa oraz wskazanym przez niego podmiotom na łączną kwotę 360 mln zł; oraz</p> <p>d) Rafako przyznało podmiotom wskazanym przez Mostostal Warszawa prawo ostatniej oferty (podmiot wskazany przez Mostostal Warszawa miał prawo do złożenia oferty po takiej samej lub niższej cenie niż oferta na prace podwykonawcze wybrana przez Rafako we wcześniej zorganizowanym konkursie ofert) w stosunku do uzgodnionego katalogu prac na Projekcie Jaworzno na łączną kwotę 140 mln złotych.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Więcej w: RB RFK 4/2014:</b>  <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2013/RB_4_warunki%20umowy%20dodatkowej%20z%20MWA_odtajnienie(1).pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2013/RB_4_warunki%20umowy%20dodatkowej%20z%20MWA_odtajnienie(1).pdf</a></p>			

<p>12.03.2014</p>	<p>Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o. spółka komandytowa</p> <p>ECE Projektmanagement Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Warunkowa Umowa Sprzedaży nieruchomości niezabudowanej (dalej „Umowa”), w skład której wchodzi cztery działki gruntu, położone w Bydgoszczy, z przeznaczeniem pod budowę centrum handlowego (dalej „Nieruchomość”).</p> <p>Umowa zawarta została w dniu 21 lutego 2014 roku ze spółką ECE Projektmanagement Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „ECE”), a następnie prawa kupującego z Umowy zostały przeniesione na mocy umowy zawartej w dniu 3 marca 2014 roku pomiędzy Galerią, ECE i Centrum Handlowe Polska 6 Sp. z o.o. Sigma Spółka komandytowa (dalej „Kupujący”) na Kupującego.</p>	<p>Zgodnie z Umową, cena zbycia Nieruchomości została określona na kwotę 130.503.000,00 zł brutto (w tym podatek VAT w wysokości 24.403.000,00 zł). Umowa może zostać wypowiedziana przez każdą ze Stron w terminie do 14 sierpnia 2014 roku, w przypadku niewłaściwej realizacji postanowień Umowy przez drugą Stronę.</p> <p>Przejęcie Nieruchomości na rzecz Kupującego nastąpi na mocy odrębnej umowy ostatecznej („Umowa Ostateczna”), która zawarta zostanie po spełnieniu się warunku w postaci nieskorzystania przez miasto Bydgoszcz z ustawowego prawa pierwokupu co do wszystkich działek wchodzących w skład Nieruchomości.</p> <p>W Umowie przewidziane zostały następujące kary umowne:</p> <p>1) Galeria będzie uprawniona do żądania zapłaty kary umownej od Kupującego w wysokości 20.000.000 zł, w przypadku gdy Kupujący uchyli się od zawarcia Umowy Ostatecznej z własnej winy;</p> <p>2) Kupujący będzie uprawniony do żądania zapłaty kary umownej od Galerii w wysokości 20.000.000 zł, w przypadku gdy jakiegokolwiek oświadczenie Galerii dotyczące stanu nieruchomości będzie nieprawdziwe bądź niepoprawne oraz w przypadku gdy Galeria naruszy postanowienia Umowy, m.in. zobowiązanie do nie dopuszczenia do zdarzeń, które mogą niekorzystnie wpłynąć na Nieruchomość.</p> <p>Na mocy Umowy Strony uzgodniły, że zabezpieczeniem wiarytelności Kupującego wobec Galerii, tj. roszczeń które mogą wynikać z Umowy, jest dobrowolne poddanie się egzekucji do kwoty 80.421.969 zł, Kupujący będzie uprawniony do złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności do dnia 24 maja 2016 roku. Jednocześnie na rzecz Kupującego zostanie dokonany wpis hipoteczny w księgach wieczystych działek, stanowiących Nieruchomość, do kwoty 80.421.969 zł, stanowiący zabezpieczenie roszczenia Kupującego, o których mowa powyżej, z tytułu Umowy.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 3/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/3-2014-zawarcie-przez-spolke-z-grupy-kapitalowej-spolki-zaleznej-pbg-dom-warunkowej-umowy-sprzedazy-nieruchomosci.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/3-2014-zawarcie-przez-spolke-z-grupy-kapitalowej-spolki-zaleznej-pbg-dom-warunkowej-umowy-sprzedazy-nieruchomosci.html</a></p>			



<p>19.03.2014</p>	<p>Galeria Kujawska Nova Sp. z o.o. spółka komandytowa</p> <p>Centrum Handlowe Polska 6 Sp. z o.o. Sigma spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Umowa przeniesienia prawa własności nieruchomości niezabudowanej w skład której wchodzi cztery działki gruntu, położone w Bydgoszczy, z przeznaczeniem pod budowę centrum handlowego (dalej odpowiednio „Nieruchomość” albo „Umowa”).</p> <p>Umowa została zawarta w wykonaniu umowy warunkowej z dnia 21 lutego 2014 roku.</p>	<p>Zgodnie z Umową, cena sprzedaży Nieruchomości została określona na kwotę 130.503.000,00 zł brutto (w tym podatek VAT w wysokości 24.403.000,00 zł). Płatność nastąpi w ciągu 7 dni od zawarcia Umowy, przy czym z uwagi na wpłaconą z tytułu umowy przedwstępnej zaliczkę w wysokości 41.820.000 zł, Kupujący zapłaci Galerii kwotę 88.683.000,00 zł, w tym 53.883.000 zł na wskazany, należący do Galerii rachunek bankowy a kwotę 34.800.000 przeleje na rzecz wierzyciela Galerii.</p> <p>Kupujący poddał się w Umowie rygorowi egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt. 5 KPC, do kwoty 113.598.000 zł co do obowiązku zapłaty łącznej Ostatecznej Ceny Sprzedaży pomniejszonej o kwotę Zaliczki.</p> <p>Jednocześnie Zarząd PBG informuje o powzięciu informacji o zawarciu w dniu 13 marca 2014 roku przez spółkę z Grupy Kapitałowej PBG Dom – Erigo I Sp. z o.o. (dalej „Erigo I”), Galerię oraz Kupującego umowy przystąpienia do długu Galerii. Beneficjentem umowy jest Kupujący. Na mocy tej umowy Erigo I przystąpił jako dłużnik solidarny obok Galerii z tytułu wszelkich roszczeń wynikających z zawartej Umowy Warunkowej, o której mowa w raporcie 3/2014, dotyczących istniejących oraz przyszłych zobowiązań finansowych Galerii wobec Kupującego. Mogą nimi być wszelkie roszczenia odszkodowawcze płatne przez Galerię na rzecz Kupującego, oraz roszczenia o zwrot jakichkolwiek kwot uiszczonych lub poniesionych przez Kupującego.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 4/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2014-zawarcie-przez-spolke-z-grupy-kapitalowej-spolki-zaleznej-pbg-dom-umowy-przeniesienia-wlasnosci-nieruchomosci.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/4-2014-zawarcie-przez-spolke-z-grupy-kapitalowej-spolki-zaleznej-pbg-dom-umowy-przeniesienia-wlasnosci-nieruchomosci.html</a></p>			
<p>02.04.2014</p>	<p><b>Zamawiający:</b></p> <p>Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. „PGNiG”,</p> <p><b>Wykonawca:</b></p> <p>Konsorcjum w którego skład wchodzi firmy: PBG (Lider Konsorcjum), Tecnimont S.P.A., Société Française d'Etudes et de Réalisations d'Equipements Gaziers „SOFREGAZ” oraz Plynostav Pardubice Holding A.S. - Plynostav Regulace Plynu A.S. (Partnerzy Konsorcjum).</p>	<p><b>Oświadczenie PGNiG o odstąpieniu od znaczącej umowy oraz żądaniu kary umownej w wysokości 133,4 mln złotych, tj. 10% wynagrodzenia brutto należnego wykonawcy.</b></p> <p>Umowa z dnia 19 listopada 2008 roku o realizację inwestycji pn „Budowa PMG Wierzchowice etap 3,5 mld nm3 podetap 1,2 mld nm3”,</p>	<p>Zarząd Spółki stoi na stanowisku, iż projekt PMG Wierzchowice został zrealizowany przez Konsorcjum w pełnym zakresie przedmiotowym, za wyjątkiem testu 72-godzinnego jednego z zamontowanych urządzeń, nie wpływającego na funkcjonalność całej instalacji. W dniu 18.11.2013 r. nastąpił odbiór techniczny obiektu przez Zamawiającego. Strony Umowy dokonały też pełnego rozliczenia wynagrodzenia Konsorcjum za prace wykonane do odbioru technicznego projektu. Warto podkreślić jest, że w raporcie bieżącym PGNiG nr 42/2014 z dnia 02.04.2014r. dotyczącym oświadczenia PGNiG o odstąpieniu od Umowy, Zarząd PGNiG podał do publicznej wiadomości iż „stan zaawansowania rozbudowy PMG Wierzchowice do pojemności 1,2 mld m3 wynosi ok. 97%.” a „funkcjonalność projektu w zakresie magazynowania 1,2 mld m3 gazu jest osiągnięta i utrzymywana.”</p>
<p>Więcej w: RB RFK 7/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/7-2014-oswiadczenie-pgnig-o-odstapieniu-od-znaczej-umowy.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/7-2014-oswiadczenie-pgnig-o-odstapieniu-od-znaczej-umowy.html</a></p>			

<p><b>15.04.2014</b></p>	<p>E003B7 Sp. z o.o. (podmiot w 100% zależny od RAFAKO)</p> <p>Konsorcjum, w skład którego wchodzi: Siemens Aktiengesellschaft z siedzibą w Monachium oraz Siemens sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Warunkowa umowa na wytworzenie, dostawę oraz montaż wyspy turbinowej na potrzeby realizowanego przez Spółkę projektu na "Budowę nowych mocy w technologiach węglowych w Tauron Wytwarzanie S.A. – Budowa bloku energetycznego o mocy 800 - 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II".</p>	<p>Umowa została zawarta na następujących warunkach:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przedmiotem umowy jest wytworzenie, dostawa oraz montaż przez Wykonawców wyspy turbinowej na potrzeby Projektu Jaworzno oraz świadczenie przez nich usług i dostaw części związanych z uruchomieniem oraz funkcjonowaniem wyspy turbinowej w ramach Projektu Jaworzno.</li> <li>2. Łączne wynagrodzenie Wykonawców za wykonanie przedmiotu Umowy wynosi 208,350,000 EUR.</li> <li>3. Wykonawcy zobowiązani są do dostarczenia gwarancji należytego wykonania Umowy w kwocie 20% należnego im wynagrodzenia oraz gwarancji powykonawczej w kwocie 3% należnego im wynagrodzenia w formie gwarancji bankowych.</li> <li>4. Umowa stanowi, że RAFAKO uprawnione jest do naliczania kar umownych w przypadkach nienależytego wykonywania Umowy przez Wykonawców do łącznej kwoty nie większej niż 25% wynagrodzenia należnego Wykonawcom.</li> </ol> <p>Wejście w życie Umowy uzależnione jest od spełnienia się następujących warunków zawieszających:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zawarcia głównej umowy dotyczącej projektu Jaworzno pomiędzy Zamawiającym a konsorcjum realizującym Projekt Jaworzno;</li> <li>2. Zawarcia pomiędzy Zamawiającym, RAFAKO, spółką zależną oraz Wykonawcami umowy, w której strony określą sposób rozliczania i dokonywania płatności wynagrodzenia Wykonawców przez Zamawiającego oraz ustalenie zasad odpowiedzialności stron umowy głównej za zapłatę wynagrodzenia należnego Wykonawcom; oraz</li> <li>3. Wystawienia gwarancji należytego wykonania Umowy przez Wykonawców.</li> </ol> <p>Umowa jest jednym z kluczowych elementów niezbędnych do zawarcia głównej umowy z Zamawiającym dotyczącej Projektu Jaworzno.</p> <p>Umowa została uznana za znaczącą z uwagi na fakt, że wynagrodzenie Wykonawców przekracza 10% wartości przychodów za sprzedaży Grupy Kapitałowej RAFAKO za ostatnie cztery kwartały.</p>
--------------------------	--	---	--

Więcej w: RB RFK 16/2014: [http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty\\_biezace/2014/RB\\_16\\_2014.pdf](http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_16_2014.pdf)

<p>17.04.2014</p>	<p>E003B7 Sp. z o.o. („SPV” - podmiot w 100% zależny od Rafako)</p> <p>Energopol – Szczecin S.A z siedzibą w Szczecinie</p>	<p>Warunkowa umowa na wykonanie prac budowlanych na potrzeby realizowanego przez Spółkę projektu na "Budowę nowych mocy w technologiach węglowych w Tauron Wytwarzanie S.A. („Zamawiający”) – Budowa bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II"</p>	<p>Umowa została zawarta na następujących warunkach:</p> <p>1.Przedmiotem umowy jest wykonanie szeregu prac budowlanych, dostaw oraz świadczenia usług w ramach Projektu Jaworzno.</p> <p>2.Wynagrodzenie Podwykonawcy za wykonanie przedmiotu Umowy wynosi ok. 380,000,000 zł netto.</p> <p>3.Podwykonawca jest zobowiązany do dostarczenia gwarancji należytego wykonania Umowy w kwocie 10% należnego mu wynagrodzenia brutto. Zabezpieczenie dostarczone przez Podwykonawcę służyć będzie także zabezpieczeniu roszczeń SPV z tytułu rękojmi za wady w pracach wykonanych przez Podwykonawcę na podstawie Umowy, przy czym wartość zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi wynosić będzie 30% pierwotnego zabezpieczenia.</p> <p>4.Umowa stanowi, że SPV uprawnione jest do naliczania kar umownych w przypadkach nienależytego wykonywania Umowy przez Podwykonawcę do łącznej kwoty nie większej niż 15% wynagrodzenia netto należnego Podwykonawcy. SPV uprawniony jest do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych zapisanych w Umowie.</p> <p>Wejście w życie Umowy uzależnione jest od spełnienia się następujących warunków zawieszających:</p> <p>1.Zawarcia głównej umowy dotyczącej projektu Jaworzno pomiędzy Zamawiającym z konsorcjum realizującym Projekt Jaworzno („Umowa Główna”);</p> <p>2.Wyrażenie zgody przez Zamawiającego i Rafako na wykonywanie Umowy Głównej przez SPV za pośrednictwem Podwykonawcy;</p> <p>3. Wyrażenie zgody przez SPV na zabezpieczenie wykonania Umowy dostarczonego przez Podwykonawcę;</p> <p>4. Wyrażenie zgody przez Zamawiającego na wypłatę zaliczek należnych Podwykonawcy na podstawie Umowy bezpośrednio na rzecz Podwykonawcy.</p> <p>Umowa jest jednym z elementów niezbędnych do zawarcia głównej umowy z Zamawiającym dotyczącej Projektu Jaworzno.</p> <p>Umowa została uznana za znaczącą z uwagi na fakt, że wynagrodzenie Podwykonawcy przekracza 10% wartości przychodów za sprzedaży Grupy Kapitałowej Rafako za ostatnie cztery kwartały.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 17/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2017_2014.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2017_2014.pdf</a></p>			

<p>17.04.2014</p>	<p>E003B7 Sp. z o.o. („SPV” - podmiot w 100% zależny od Rafako)</p> <p>Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. („PKO BP”), Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. („PZU”) oraz Bank Gospodarstwa Krajowego („BGK”)</p>	<p>umowa o udzielenie gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych na rzecz SPV (dalej „Umowa”) w związku z projektem na "Budowę nowych mocy w technologiach węglowych w Tauron Wytwarzanie S.A. („Zamawiający”) – Budowa bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II” („Projekt Jaworzno”) realizowanym przez Rafako oraz SPV.</p>	<p>Umowa została zawarta na następujących warunkach:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. PKO BP zobowiązało się do wystawienia na rzecz Zamawiającego (i) gwarancji bankowej zwrotu zaliczki do wysokości kwoty 48.000.000 PLN oraz (ii) gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu dotyczącego Projektu Jaworzno („Umowa Główna”) do wysokości kwoty 126.334.000 PLN, z zastrzeżeniem spełnienia warunków zapisanych w Umowie.</li> <li>2. PZU zobowiązało się do wystawienia na rzecz Zamawiającego (i) gwarancji ubezpieczeniowej zwrotu zaliczki do wysokości kwoty 48.000.000 PLN oraz (ii) gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania Umowy Głównej do wysokości kwoty 126.333.000 PLN, z zastrzeżeniem spełnienia warunków zapisanych w Umowie.</li> <li>3. BGK zobowiązało się do wystawienia na rzecz Zamawiającego (i) gwarancji bankowej zwrotu zaliczki do wysokości kwoty 48.000.000 PLN oraz (ii) gwarancji bankowej należytego wykonania Umowy Głównej do wysokości kwoty 126.333.000 PLN, z zastrzeżeniem spełnienia warunków zapisanych w Umowie.</li> <li>4. Rafako zobowiązało się do wniesienia zabezpieczenia wykonania Umowy Głównej na rzecz Zamawiającego w gotówce w kwocie 70.000.000 PLN, przy czym szczegółowe zasady uiszczania ww. kwoty przez Spółkę zostaną ustalone w osobnym porozumieniu zawartym m.in. przez Rafako, Zamawiającego oraz Gwarantów.</li> </ol> <p>W dniu niniejszego raportu wszystkie warunki niezbędne do wystawienia gwarancji, o których mowa w pkt. 1-3 zostały spełnione, w związku z czym gwarancje zostały wystawione przez Gwarantów.</p> <p>W celu zabezpieczenia roszczeń Gwarantów z tytułu roszczeń zwrotnych wynikających z udzielonych przez nich gwarancji Rafako oraz SPV ustanowiły na rzecz Gwarantów szereg zabezpieczeń ustanawianych zazwyczaj przy tego typu transakcjach w tym w szczególności następujące zabezpieczenia: (i) poręczenie za zobowiązania SPV wynikające z Umowy udzielone do dnia 17 kwietnia 2028 r. przez Rafako na rzecz Gwarantów; (ii) zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy i praw stanowiących przedsiębiorstwo SPV; (iii) zastaw rejestrowy i finansowy na udziałach w SPV, stanowiących 100% kapitału zakładowego oraz uprawniających do 100% głosów w SPV będących własnością Rafako, wszystkie - do najwyższej sumy zabezpieczenia równej 1.046.000.000 PLN; oraz (iv) zastawy rejestrowe oraz (zwykłe lub finansowe) odpowiednio na rachunkach bankowych i wierzytelnościach SPV oraz Rafako związanych z Umową Główną oraz oświadczenia o poddaniu się egzekucji wystawione przez Rafako i SPV.</p> <p>W dniu wczorajszym Spółka oraz SPV zawarły z Gwarantami stosowne umowy dotyczące ustanowienia ww. zabezpieczeń. Zastawy rejestrowe ustanowione na podstawie umów zawartych w dniu wczorajszym zostaną ustanowione z chwilą ich wpisu do rejestru zastawów. W zależności od rodzaju zabezpieczenia ustanawiane były one na rzecz każdego z Gwarantów z osobna lub na rzecz jednego z nich działającego na rzecz wszystkich Gwarantów, jako agent ds. zabezpieczeń. Gwarami nie są podmiotami powiązanymi z Rafako ani osobami zarządzającymi oraz nadzorującymi Rafako.</p> <p>Rafako zobowiązało się także do ustanowienia na rzecz Gwarantów zastawu rejestrowego z drugorzędnym pierwszeństwem na zbiorze rzeczy i praw stanowiących przedsiębiorstwo Rafako do najwyższej sumy zabezpieczenia równej 1.046.000.000 PLN w terminie uzgodnionym przez Rafako oraz Gwarantów.</p> <p>Gwarancje wystawione na podstawie Umowy są jednym z kluczowych elementów niezbędnych do zawarcia głównej umowy z Zamawiającym dotyczącej Projektu Jaworzno.</p> <p>Umowa została uznana za znaczącą z uwagi na fakt, że kwoty wystawionych gwarancji przekraczają 10% wartości przychodów za sprzedaży Grupy Kapitałowej Rafako za ostatnie cztery kwartały.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 18/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2018_2014.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2018_2014.pdf</a></p>			

<p>17.04.2014</p>	<p>RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu</p> <p>Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. („PKO BP”)</p>	<p>Umowa o ustanowienie zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy ruchomych i praw Spółki (dalej „Umowa”), na podstawie której po rejestracji w rejestrze zastawów, zostanie ustanowiony zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy ruchomych i praw Spółki do najwyższej sumy zabezpieczenia wynoszącej 300.000.000 PLN.</p>	<p>Przedmiot Umowa została zawarta w celu zabezpieczenia wierzytelności PKO BP wynikających z umowy kredytu w rachunku bieżącym w kwocie 150.000.000,00 PLN (sto pięćdziesiąt milionów złotych 00/100) udzielonego na podstawie Umowy kredytu w rachunku bieżącym nr 49102024720000620203440104 z dnia 7.02.2012 r., z późniejszymi jej zmianami (w tym w szczególności wierzytelności o zapłatę kapitału, odsetek, prowizji, kosztów egzekucji).</p> <p>Umowy stanowi ustanowienie zastawu rejestrowego na zbiorze rzeczy ruchomych i praw Spółki, z wyłączeniem m.in. (i) wierzytelność oraz (ii) rzeczy ruchomych i praw, które są już obciążone istniejącymi zabezpieczeniami ustanowionymi na rzecz PKO BP i innych wierzycieli Spółki lub które mogą zostać obciążone zabezpieczeniami, w związku z zobowiązaniami zaciągniętymi przez Spółkę. Wartość zbioru rzeczy ruchomych i praw wynosi 822.159.800 PLN według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 19/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2019_2014.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2019_2014.pdf</a></p>			
<p>17.04.2014</p>	<p>RAFAKO S.A.</p> <p>E003B7 sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu („SPV-Rafako” – spółka zależna w 100% kontrolowaną przez Rafako)</p>	<p>Umowa podwykonawcza dotycząca projektu „Budowy nowych mocy w technologiach węglowych w TAURON Wytwarzanie S.A. – Budowę bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II – w zakresie: kocioł parowy, turbozespół, budynek główny, część elektryczna i AKPiA bloku” („Projekt Jaworzno” lub „Umowa Główna”).</p>	<p>Na mocy Umowy Podwykonawczej strony ustaliły, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•SPV-Rafako zrealizuje, jako podwykonawca, około 90% zakresu prac i usług wchodzących w zakres prac Spółki w ramach Projektu Jaworzno, w szczególności SPV-Rafako dostarczy specjalistyczne urządzenia, przyrządy, narzędzia oraz części szybko zużywające się, wykona szkolenia oraz zapewni ubezpieczenia w zakresie i na zasadach wymaganych przez umowę na Projekt Jaworzno;</li> <li>•SPV-Rafako odpowiadać będzie za zawieranie umów z dalszymi podwykonawcami w celu prawidłowej realizacji Projektu Jaworzno;</li> <li>•SPV-Rafako zobowiązane jest do ścisłej współpracy z niezależnym doradcą technicznym w ramach realizacji Projektu Jaworzno;</li> <li>•SPV-Rafako uprawnione jest do reprezentowania Spółki w ramach realizacji Projektu Jaworzno w zakresie pełnomocnictwa udzielonego na podstawie Umowy Podwykonawczej;</li> <li>•wynagrodzenie SPV-Rafako za realizację prac powierzonych jej na podstawie Umowy Podwykonawczej w ramach Projektu Jaworzno wynosi 3.943.841.172,70 zł (trzy miliardy dziewięćset czterdzieści trzy miliony osiemset czterdzieści jeden tysięcy sto siedemdziesiąt dwa złote i siedemdziesiąt groszy).</li> </ul> <p>SPV-Rafako zamierza dedykować swoją działalność na potrzeby wykonania Umowy Głównej i w okresie jej obowiązywania nie będzie zaangażowana w jakiegokolwiek inne przedsięwzięcie.</p> <p>Umowa Podwykonawcza została uznana za znaczącą z uwagi na fakt, że wartość wynagrodzenia SPV-Rafako przewyższa 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej RAFAKO za okres czterech ostatnich kwartałów obrotowych.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 20/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2020_2014.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2020_2014.pdf</a></p>			

<p>17.04.2014</p>	<p><b>Wykonawca:</b> Konsorcjum w składzie: RAFAKO S.A. (lider) i Mostostal Warszawa S.A.</p> <p><b>Zamawiający:</b> Tauron Wytwarzanie S.A.</p>	<p>Umowa na budowę bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II – w zakresie kocioł parowy, turbozespół, budynek główny, część elektryczna i AKPiA bloku.</p>	<p>Umowa została zawarta na następujących warunkach:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przedmiotem umowy jest zaprojektowanie i wykonanie przez Wykonawcę w formule „pod klucz” bloku energetycznego o mocy 910 MWe brutto na parametry nadkrytyczne, składającego się z kotła parowego, turbozespołu, budynku głównego, części elektrycznej i AKPiA bloku.</li> <li>2. Wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy wynosi 4.399.038.500 PLN netto i zostanie powiększone o należny podatek VAT. Wynagrodzenie należne Wykonawcy jest wynagrodzeniem ryczałtowym. Zgodnie z umową konsorcjum (patrz raport bieżący nr 31/2013) Rafako odpowiedzialne jest za wykonanie 99,99% prac wymaganych Umową oraz uprawnione do otrzymania wynagrodzenia odpowiadającego ww. udziałowi prac wymaganych Umową.</li> <li>3. Termin na wykonanie przedmiotu Umowy wynosi 59 miesięcy od dnia podpisania Umowy.</li> <li>4. Wykonawca uprawniony jest do otrzymania zaliczki na wykonanie Umowy w kwocie 10% wynagrodzenia brutto.</li> <li>5. Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia Zamawiającemu: (i) gwarancji zwrotu zaliczki w kwocie równej wysokości otrzymanej zaliczki oraz (ii) zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie równej 10% wynagrodzenia Wykonawcy brutto. Wykonawca dostarczył wymagane zabezpieczenie w formie gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych oraz w pieniądzu w wysokości warunkującej zawarcie Umowy. Po przekazaniu bloku do eksploatacji zabezpieczenie należytego wykonania Umowy zostanie pomniejszone do kwoty 3% wynagrodzenia Wykonawcy brutto i zabezpieczać będzie także roszczenia Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady przedmiotu Umowy w okresie rękojmi wynoszącym 24 miesiące od dnia przejścia bloku do eksploatacji przez Zamawiającego, przy czym niektóre z elementów konstrukcyjnych bloku objęte są wydłużonym okresem gwarancji wynoszącym 60 miesięcy.</li> <li>6. Zamawiający uprawniony jest do naliczania kar umownych w przypadkach nienależytego wykonywania Umowy przez Wykonawcę do łącznej kwoty nie większej niż 25% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy. Zamawiający uprawniony jest do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych zapisanych w Umowie.</li> <li>7. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za należyte wykonanie Umowy przez podwykonawców za pomocą, których wykonywać będzie Umowę.</li> </ol> <p>Umowa została uznana za znaczącą z uwagi na fakt, że wynagrodzenie przysługujące Rafako na podstawie Umowy przekracza 10% wartości przychodów za sprzedaży Grupy Kapitałowej Rafako za ostatnie cztery kwartały.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 21/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2021_2014.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2021_2014.pdf</a></p>			

<p>17.04.2014</p>	<p>Konsorcjum w składzie: RAFAKO S.A. (lider) oraz Mostostal Warszawa S.A.</p> <p>Tauron Wytwarzanie S.A. („Zamawiający”),</p> <p>Siemens sp. z o.o.,</p> <p>Siemens Aktiengesellschaft</p> <p>E003B7 sp. z o.o. z („SPV-Rafako”),</p> <p>Bank Gospodarstwa Krajowego,</p> <p>PKO BP S.A.</p> <p>PZU S.A.</p>	<p>Porozumienie określające warunki współpracy pomiędzy stronami w ramach realizacji Kontraktu nr 2013/0929/Ri na budowę bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II.</p>	<p>Na mocy Porozumienia Zamawiający zaakceptował treść umowy podwykonawczej pomiędzy Rafako i SPV-Rafako („Umowa Podwykonawcza SPV-Rafako”) oraz wyraził zgodę na jej zawarcie, przy czym strony Porozumienia uzgodniły, że SPV-Rafako wykona swe zobowiązania wynikające z Umowy Podwykonawczej SPV-Rafako na rzecz Zamawiającego. Ponadto Zamawiający zaakceptował treść umowy podwykonawczej pomiędzy SPV-Rafako i Siemens („Umowa Podwykonawcza Siemens”) oraz wyraził zgodę na jej zawarcie.</p> <p>Na mocy Porozumienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•strony ustaliły, że z tytułu prac wykonywanych przez SPV-Rafako na podstawie Umowy Podwykonawczej SPV-Rafako, w celu spełnienia obowiązku Zamawiającego zapłaty wynagrodzenia na rzecz Rafako z tytułu Kontraktu, obowiązku Rafako zapłaty wynagrodzenia na rzecz SPV-Rafako z tytułu Umowy Podwykonawczej SPV-Rafako, Zamawiający zobowiązał się, że zapłaci wynagrodzenie z Umowy Głównej bezpośrednio na rzecz SPV-Rafako na podstawie przekazu w rozumieniu art. 9211 kodeksu cywilnego;</li> <li>•strony ustaliły, że z tytułu prac wykonywanych przez Siemens na podstawie umowy podwykonawczej zawartej pomiędzy SPV-Rafako i Siemens, w celu spełnienia obowiązku Zamawiającego zapłaty wynagrodzenia na rzecz Rafako z tytułu Kontraktu, obowiązku Rafako zapłaty wynagrodzenia na rzecz SPV-Rafako z tytułu Umowy Podwykonawczej SPV-Rafako oraz obowiązku SPV-Rafako zapłaty wynagrodzenia na rzecz Siemens na podstawie właściwej Umowy Podwykonawczej Siemens, Zamawiający zobowiązał się, że zapłaci wynagrodzenie z Umowy Głównej bezpośrednio na rzecz Siemens na podstawie przekazów w rozumieniu art. 9211 kodeksu cywilnego;</li> <li>•strony ustaliły, że Zabezpieczenie Należytego Wykonania Kontraktu zostanie wniesione w ten sposób, że część Zabezpieczenia Należytego Wykonania zostanie wniesiona w formie gwarancji bankowych oraz ubezpieczeniowych wystawionych przez Instytucje Finansowe na zlecenie SPV-Rafako, przy czym beneficjentem tychże gwarancji będzie Zamawiający (vide raport bieżący nr 18/2014), a część Zabezpieczenia Należytego Wykonania zostanie wniesiona przez Rafako w pieniądzu, przy czym kwota 40.000.000,00 zł zostanie wniesiona przez Rafako przed zawarciem Kontraktu, a kwota 30.000.000,00 zł zostanie wniesiona nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia zawarcia Porozumienia;</li> <li>•strony ustaliły sposób dostarczenia Zamawiającemu Gwarancji na Zwrot Zaliczki w rozumieniu Kontraktu, jak również sposób wypłaty przez Zamawiającego zaliczki przewidzianej Kontraktem;</li> <li>•Rafako zobowiązało się zapewnić SPV-Rafako adekwatne wsparcie w realizacji Porozumienia oraz Umowy Podwykonawczej SPV-Rafako, poprzez udostępnienie SPV-Rafako odpowiednich zasobów, w szczególności technicznych, finansowych oraz ludzkich.</li> </ul> <p>Zawarte porozumienie pomiędzy Zamawiającym, Rafako, SPV-Rafako, Siemens oraz Instytucjami Finansowymi zostało uznane za znaczące z uwagi na fakt, że dotyczy ono umowy na realizację Projektu Jaworzno, z którego przychody Spółki przewyższają 10% przychodów ze sprzedaży Grupy Kapitałowej RAFAKO za okres czterech ostatnich kwartałów obrotowych.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 22/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2022_2014.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2022_2014.pdf</a></p>			

<p><b>18.04.2014</b></p>	<p>E003B7 Sp. z o.o. (podmiot w 100% zależny od RAFAKO)</p> <p>Konsorcjum, w skład którego wchodzi: Siemens Aktiengesellschaft z siedzibą w Monachium oraz Siemens sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Energopol – Szczecin S.A z siedzibą w Szczecinie</p>	<p>Dotyczy:</p> <p>1. Warunkowej umowy podwykonawczej z Siemens Aktiengesellschaft z siedzibą w Monachium oraz Siemens sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie</p> <p>2. Warunkowej umowy podwykonawczej z Energopol – Szczecin S.A z siedzibą w Szczecinie dotyczących projektu na "Budowę nowych mocy w technologiach węglowych w Tauron Wytwarzanie S.A. („Zamawiający”) – Budowa bloku energetycznego o mocy 800 - 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II” .</p>	<p>Z dniem 17.04.2014 r.:</p> <p>1. Spełniły się wszystkie warunki zawieszające zapisane w Umowie Podwykonawczej Siemens, w związku z czym weszła ona w życie;</p> <p>2. Spełniły się warunki zawieszające zapisane w Umowie Podwykonawczej Energopol polegające na: (i) zawarciu głównej umowy z Zamawiającym dotyczącej Projektu Jaworzno oraz (ii) wyrażeniu zgody przez spółkę E003B7 Sp. z o.o. („SPV-Rafako”) na zabezpieczenie wykonania Umowy Podwykonawczej Energopol dostarczonego przez Energopol – Szczecin S.A.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 23/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2023_2014.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB%2023_2014.pdf</a></p>			
<p><b>06.05.2014</b></p>	<p>PBG S.A. w upadłości układowej</p> <p>Obrascon Huarte Lain S.A. (dalej OHL)</p>	<p>Umowa Dodatkowa (dalej Umowa), na mocy której OHL przejmuje realizację oraz wszelką odpowiedzialność od PBG za zadanie pod nazwą „Budowa Stadionu piłkarskiego w regionie północno – wschodniej Polski wraz z zapleczem treningowym” (dalej Zadanie Białystok, Zadanie, Kontrakt), realizowane przez Konsorcjum OHL – PBG na rzecz i zlecenie Stadionu Miejskiego Sp. z o.o. w Białymstoku.</p>	<p>OHL wniosło zabezpieczenie należytego wykonania umowy z Zamawiającym zastępując zabezpieczenie wniesione w postaci gwarancji wystawionej przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A., zdejmując ten obowiązek z PBG. Uzgodniono, że OHL (działając jako Lider Konsorcjum) odpowiedzialne będzie za 99,99% robót objętych Kontraktem.</p> <p>Na mocy podpisanej Umowy OHL zwolniło PBG z odpowiedzialności za roszczenia z tytułu Zadania i zobowiązał się, w przypadku zgłoszenia przez jakiegokolwiek osoby trzeciej roszczeń wobec PBG związanych z Zadaniem Białystok, zwolnić PBG z odpowiedzialności wobec tych podmiotów.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 12/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/12-2014-zawarcie-z-ohl-umowy-dodatkowej-w-sprawie-realizacji-stadionu-w-bialymstoku.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/12-2014-zawarcie-z-ohl-umowy-dodatkowej-w-sprawie-realizacji-stadionu-w-bialymstoku.html</a></p>			



<p><b>23.05.2014</b></p>	<p><b>Zamawiający:</b> Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A.</p> <p><b>Wykonawca:</b> RAFAKO S.A.</p>	<p>Umowa na realizację Etapu 1 zadania inwestycyjnego p.n. „Nowa elektrociepłownia w Grupie Azoty Zakładach Azotowych Kędzierzyn S.A.”.</p> <p>Przedmiotem umowy jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•budowa, dostawa urządzeń i usług oraz uruchomienie kotłowni z kotłem pyłowym, o wydajności 140 Mg/h pary o temperaturze 495°C i ciśnieniu 7,5 MPa, opalany węglem kamiennym,</li> <li>•budowa, dostawa urządzeń i usług oraz uruchomienie turbozespołu upustowo - kondensacyjnego o mocy ok. 25 MWe w istniejącej maszynowni, o parametrach wlotowych pary: temperatura 490°C i ciśnienie 7,0 MPa,</li> <li>•budowa budynku z centralną nastawnią, systemem sterowania DCS z częścią socjalną dla załogi, obejmującą dostawę urządzeń i usług oraz uruchomienie.</li> </ul>	<p>Wartość umowy wynosi 320 mln zł. netto (393,6 mln. zł. brutto).</p> <p>Termin realizacji przedmiotu umowy upływa w październiku 2016 roku.</p> <p>Łączna wysokość kar umownych jest ograniczona do 25% wynagrodzenia umownego netto, przy czym ich zapłata w maksymalnej kwocie nie wyłącza uprawnienia do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przekraczających wysokość tych kar.</p> <p>Maksymalna odpowiedzialność Spółki z wszelkich tytułów nie będzie większa niż 100% ceny kontraktowej netto.</p> <p>Inne warunki umowy nie odbiegają od powszechnie stosowanych w tego typu umowach.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 30/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_30_umowa%20ZAK.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_30_umowa%20ZAK.pdf</a></p>			
<p><b>18.07.2014</b></p>	<p><b>Wykonawca:</b> RAFAKO S.A.</p> <p><b>Zamawiający:</b> Hitachi Zosen Inova AG z siedzibą w Zurichu</p>	<p>Przedmiotem umowy jest dostawa wraz z montażem i rozruchem kotła do utylizacji odpadów komunalnych dla Termicznej Utylizacji Odpadów Hereford &amp; Worcestershire na terenie Wielkiej Brytanii.</p>	<p>W okresie ostatnich 12 miesięcy Spółka zawarła z zamawiającym umowy na łączną kwotę około 23,8 mln EUR (około 100 mln zł.). Przedmiotem umowy o największej wartości wynoszącej 12.600.000 EUR (53.943.120,00 zł), zawartej skutecznie w dniu 23 września 2013 roku, jest dostawa wraz z montażem i rozruchem kotła do utylizacji odpadów komunalnych dla Termicznej Utylizacji Odpadów hrabstwa Buckingham, również na terenie Wielkiej Brytanii.</p> <p>Łączny limit kar umownych wynikających z w/w umowy z jakiegokolwiek tytułu wynosi 20 % wynagrodzenia umownego netto przy czym ich zapłata w maksymalnej kwocie nie wyłącza uprawnienia do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych przekraczających wysokość tych kar.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 41/2014: <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_2014_41.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_2014_41.pdf</a></p>			

**Kryterium będące podstawą uznania umowy za znaczącą:**

Podstawa prawna:

§5 ust.1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych z dnia 19 października 2005r.

Art. 56 ust. 5 Ustawy o ofercie - aktualizacja informacji

Podstawa prawna:

Rozporządzenie z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

### III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH

Data	Podmioty transakcji	Rodzaj transakcji	Opis transakcji
02.04.2014	PBG AVATIA	Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu w przedmiocie zatwierdzenia Układu zawartego na Zgromadzeniu Wierzycieli PBG AVATIA w dniu 24 lutego 2014 roku.	
<p>Więcej w: RB PBG 9/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/9-2014-postanowienie-sadu-w-przedmiocie-zatwierdzenia-ukladu-zawartego-na-zgromadzeniu-wierzycieli-spolki-zaleznej-pbg-avatia.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/9-2014-postanowienie-sadu-w-przedmiocie-zatwierdzenia-ukladu-zawartego-na-zgromadzeniu-wierzycieli-spolki-zaleznej-pbg-avatia.html</a></p>			
26.05.2014	Strateg Capital	Postanowienie wydane przez Sędziego Komisarza Sądu Rejonowego w Wałbrzychu w przedmiocie zmiany sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu na postępowanie upadłościowe obejmujące likwidację majątku dłużnika.	
<p>Więcej w: RB PBG 15/2014: <a href="http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/15-2014-wydanie-przez-sad-postanowienia-w-przedmiocie-zmiany-sposobu-postepowania-upadlosciowego-dla-strateg-capital.html">http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/15-2014-wydanie-przez-sad-postanowienia-w-przedmiocie-zmiany-sposobu-postepowania-upadlosciowego-dla-strateg-capital.html</a></p>			

#### IV. NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE)

Tabela 21: Naruszenia, zmiany postanowień umów dotyczących finansowania

Data zawarcia umowy/ wezwania/ wypowiedzenia/	Strony	Przedmiot umowy/wezwania/wypowiedzenia/oświadczenia	Istotne warunki
04.02.2014	RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu  Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. z siedzibą w Warszawie	Aneks do umowy kredytowej z dnia 8 lutego 2012 roku.	Zgodnie z brzmieniem Aneksu kwota kredytu w rachunku bieżącym przeznaczanego na finansowanie bieżącej działalności Emitenta udzielonego na podstawie umowy kredytowej, wynosi obecnie 240.000.000 zł.  Aneks nie zmienia znacząco treści pozostałych warunków przedstawionych w umowie kredytowej.
<p style="text-align: center;"><b>Więcej w: RB PBG 7/2014:</b>  <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2013/RB_7_%20aneks%20do%20umowy%20z%20PKO.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2013/RB_7_%20aneks%20do%20umowy%20z%20PKO.pdf</a></p>			
05.03.2014	RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu  Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. z siedzibą w Warszawie	Aneks do umowy kredytowej z dnia 8 lutego 2012 roku.	Zgodnie z brzmieniem Aneksu kwota kredytu w rachunku bieżącym przeznaczanego na finansowanie bieżącej działalności Emitenta udzielonego na podstawie umowy kredytowej, wynosi obecnie 180.000.000 zł.  Aneks nie zmienia treści pozostałych warunków przedstawionych w umowie kredytowej.
<p style="text-align: center;"><b>Więcej w: RB PBG 12/2014:</b> <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2013/RB_12_Aneks%20nr%209%20z%20PKO.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2013/RB_12_Aneks%20nr%209%20z%20PKO.pdf</a></p>			
27.03.2014	RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu  Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polskim S.A. z siedzibą w Warszawie	Aneks do umowy kredytowej z dnia 8 lutego 2012 roku.	Zgodnie z brzmieniem Aneksu kwota kredytu w rachunku bieżącym przeznaczanego na finansowanie bieżącej działalności Emitenta udzielonego na podstawie umowy kredytowej, wynosi obecnie 150.000.000 zł. Niniejszy Aneks przedłuża termin obowiązywania umowy kredytowej do dnia 30 kwietnia 2014 roku.  Aneks nie zmienia treści pozostałych warunków przedstawionych w umowie kredytowej.
<p style="text-align: center;"><b>Więcej w: RB PBG 15/2014:</b> <a href="http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2013/RB_15_Aneks%20nr%2010%20z%20PKO.pdf">http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2013/RB_15_Aneks%20nr%2010%20z%20PKO.pdf</a></p>			

<p><b>29.04.2014</b></p>	<p>RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu</p> <p>Powszechną Kasę Oszczędności Bankiem Polskim S.A. z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Aneks do umowy kredytowej z dnia 8 lutego 2012 roku.</p>	<p>Na podstawie Aneksu wprowadzona zostaje m.in. jednolita treść Umowy, która otrzymuje brzmienie: „Umowa limitu kredytowego wielocelowego”.</p> <p>Na mocy Aneksu, Bank udziela Emitentowi limitu kredytowego wielocelowego („LKW” lub „limit”) w kwocie 200 000 000,00 zł.</p> <p>W ramach limitu, PKO BP SA. udziela Spółce:</p> <p>1) kredytu w rachunku bieżącym do wysokości 75% limitu (tj. 150.000.000 zł.), na finansowanie bieżących zobowiązań wynikających z wykonywanej działalności,</p> <p>2) gwarancji bankowych na warunkach określonych w LKW oraz kredytu obrotowego odnawialnego na realizację wypłat z tytułu zrealizowanych gwarancji bankowych udzielonych przez Bank, do wysokości 25% limitu (tj. 50.000.000 zł.).</p> <p>Oprocentowanie LKW ustalone zostało na podstawie stawki WIBOR 1M + marża. W umowie przewidziane są także ustalone prowizje bankowe. Spłata odsetek będzie następowała co miesiąc.</p> <p>Zabezpieczeniem spłaty LKW będą zabezpieczenia ustanowione w Umowie z późn. zmianami, o których Spółka informowała we wcześniejszych raportach.</p> <p>Niniejszy Aneks przedłuża termin obowiązywania Umowy do dnia 30 kwietnia 2015 roku. Aneks nie zmienia treści pozostałych istotnych warunków przedstawionych w Umowie.</p>
--------------------------	---	---	--

Więcej w: RB PBG 24/2014:

[http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty\\_biezace/2014/RB\\_24\\_Aneks%20nr%2012%20z%20PKO%20FINAL.pdf](http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2014/RB_24_Aneks%20nr%2012%20z%20PKO%20FINAL.pdf)

#### V. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

W I półroczu roku 2014 spółki z Grupy PBG realizowały transakcje z podmiotami powiązanymi na zasadach rynkowych, których charakter i warunki wynikają z bieżącej działalności operacyjnej.

Najczęściej spotykanymi typami transakcji w ramach podmiotów powiązanych z GK PBG są:

- umowy o roboty budowlane,
- umowy świadczenie usług serwisowych,
- umowy pożyczki.

W I półroczu 2014 spółki z Grupy PBG nie udzielały poręczeń ani gwarancji podmiotom powiązanym.

## VI. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK

Informacje na temat zaciągniętych kredytów i pożyczek zostały zaprezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej PBG.

## VII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ

### 1. Odstąpienie od umowy z dnia 19 listopada 2008 roku o realizację inwestycji pn. „Budowa PMG Wierchowice etap 3,5 mld nm<sup>3</sup> podetap 1,2 mld nm<sup>3</sup>”

W dniu 2 kwietnia 2014 roku wpłynęło do Spółki oświadczenie PGNiG S.A. o odstąpieniu od umowy z dnia 19 listopada 2008 roku o generalną realizację inwestycji pod nazwą: „Budowa części napowierzchniowej Podziemnego Magazynu Gazu (PMG) Wierchowice, etap 3,5 mld nm<sup>3</sup>, podetap 1,2 mld nm<sup>3</sup>”. W oświadczeniu o odstąpieniu od Umowy, Zamawiający zażądał od Konsorcjum kary umownej w wysokości 133,4 mln zł, tj. 10% wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy, która to kara może być należna Zamawiającemu, gdy odstąpienie od Umowy następuje z przyczyn, za jakie odpowiedzialność ponosi Wykonawca.

Konsorcjum, w tym Spółka jako jego lider, uznaje za bezskuteczne oświadczenie Inwestora o odstąpieniu od Kontraktu, a tym samym za bezskuteczne uważa kary umowne w wysokości 133,4 mln zł naliczone przez PGNiG SA w związku z odstąpieniem od Kontraktu. Poinformowano o tym Zamawiającego w piśmie z dnia 7 kwietnia 2014 roku oraz w dniu 18 kwietnia 2014 roku odsyłając, jako niezasadną notę z tytułu naliczonych kar umownych. Zdaniem Spółki do dnia 2 kwietnia 2014 roku Inwestycja została wykonana niemal w 100%, co przyznał sam Inwestor w raporcie bieżącym oraz co wykazuje również raport ze stanu zaawansowania prac objętych Kontraktem na koniec marca br. Poza tym do dnia 2 kwietnia 2014 roku Inwestor potwierdził w toku przeprowadzonych czynności pełną sprawność instalacji magazynu PMG Wierchowice, jak również jego zakładaną funkcjonalność. Z kolei wymagane pozwolenia na użytkowanie obiektu PMG Wierchowice zostały uzyskane do grudnia 2013 roku, natomiast stosowne dopuszczenia poszczególnych urządzeń do eksploatacji do marca 2014 roku. Konsorcjum stoi na stanowisku, że Wykonawcy przysługuje uprawnienie do dalszej realizacji Umowy i oddania Inwestycji Zamawiającemu w stanie zgodnym z Umową.

Gdyby Spółka uznała kary umowne i ujęła je w niniejszym skróconym sprawozdaniu finansowym, wynik finansowy Spółki za I półrocze 2014 roku zmniejszyłby się o kwotę 56,5 mln zł. Bilansowo zmniejszyłby się należności z tytułu umów o usługi budowlane o 13,2 mln zł oraz wzrosły zobowiązania z tego samego tytułu o kwotę 43,3 mln zł.

Więcej w:

**RB PBG 7/2014**

<http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/7-2014-oswiadczenie-pgnig-o-odstapieniu-od-znaczonej-umowy.html>

**RB PBG 8/2014**

<http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/8-2014-stanowisko-konsorcjum-odnosnie-skuteczności-oswiadczenia-pgnig-o-odstapieniu-od-znaczonej-umowy.html>

### 2. Sprzedaż 2 % akcji spółki Energopol Ukraina SA

W lipcu 2013 roku Spółka podpisała warunkową umowę sprzedaży, której pozostałymi stronami są spółka zależna Wschodni Invest Sp. z o.o., kontrolująca wówczas 51% kapitału akcyjnego Energopol Ukraina SA, oraz spółka prawa ukraińskiego Imidż Finans Grup (Kupujący). Kupujący zadeklarował gotowość nabycia od spółki Wschodni Invest Sp. z o.o., akcji Energopol Ukraina SA z siedzibą w Kijowie oraz wiarygodności wobec

Energopol Ukraina SA z tytułu udzielonych pożyczek. Zgodnie z zapisami umowy część ceny, dotycząca pożyczek udzielonych Energopol Ukraina SA przez Spółkę w formie certyfikatów inwestycyjnych, wpłacona będzie na rachunek bankowy Spółki. Po uiszczeniu zapłaty prawo własności certyfikatów inwestycyjnych przejdzie na Kupującego.

Aktualnie Spółka posiada pośrednio 49% akcji spółki Energopol Ukraina SA gdyż, Spółka zależna Wschodni Invest Sp. z o.o. sprzedała 2% akcji tejże Spółki. W efekcie tej transakcji Grupa kontroluje obecnie pakiet akcji spółki Energopol Ukraina na poziomie 49 % i ujmuje inwestycję jako wspólne przedsięwzięcie oraz prezentuje w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym metoda praw własności. W kwietniu 2014 roku Spółka podpisała porozumienie, w myśl którego Kupujący 2% akcji Energopol Ukraina zobowiązał się podjąć działania zmierzające do finalnej realizacji warunków uzgodnionych w ww. umowie warunkowej czyli wpływu do Spółki środków pieniężnych w wysokości 109 mln zł. Zarząd Spółki dominującej podjął decyzję o zmianie ujęcia posiadanych certyfikatów inwestycyjnych w śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2014 roku. Aktywa te prezentowane są jako zwiększenie inwestycji w spółkę Energopol Ukraina o kwotę 60 mln zł. W niniejszym sprawozdaniu finansowym prezentowane są nadal jako pożyczki długoterminowe. Zarząd nie widzi przesłanek do rozpoznania odpisu z tytułu utraty wartości tej inwestycji.

**3. W dniu 30 listopada 2013 roku Spółka RAFAKO S.A.** poinformowała o złożeniu w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, XII Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych przez podwykonawcę Spółki – Pana Jana Rędziniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „JANAR”, nieopłaconego pisma pn „Wniosek o ogłoszenie upadłości” RAFAKO S.A. z likwidacją majątku. W dniu 9 stycznia 2014 roku RAFAKO oraz Pan Jan Rędziniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „JANAR” zawarli porozumienie, na mocy którego Strony uzgodniły kwoty wzajemnych roszczeń oraz zasady dalszej współpracy na projektach, na których JANAR jest podwykonawcą Spółki. W wykonaniu Porozumienia, JANAR złożył w Sądzie pismo, w którym cofnął wniosek o ogłoszenie upadłości Spółki oraz wniósł o umorzenie postępowania w przedmiocie ogłoszenia upadłości Spółki. Sąd wydał postanowienie o umorzeniu postępowania w dniu 15 stycznia 2014r.

#### **VIII. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU**

Grupa PBG, w okresie objętym raportem, w dziedzinie badań i rozwoju nie zanotowała osiągnięć, które wpłynęły na osiągnięty wynik.

#### **IX. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH**

W Grupie PBG nie są prowadzone programy pracownicze.

#### **X. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ**

Na dzień **30 czerwca 2014 roku** Spółki Grupy są stronami w następujących postępowaniach sądowych:

## **SPRAWY Z POWÓDZTWA GRUPY:**

### **1. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Skarbowi Państwa – Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad (dalej GDDKiA), sygn. akt IC 1022/12**

Sprawa dotyczy sądowej zmiany umowy nr 2811/30/2010 (dotyczącej budowy autostrady A4). Strona wnosi o podwyższenie wynagrodzenia netto należnego Konsorcjum o kwotę 270.100 tys. PLN z tytułu drastycznego wzrostu cen materiałów budowlanych i usług (ceny: stali, kruszywa, betonu, asfaltu oraz paliwa w tym koszty transportu). Kluczowym i zarazem najistotniejszym elementem postępowania dowodowego będzie opinia biegłych z zakresu ekonomii budownictwa drogowego. Sąd rozstrzygnie wnioski dowodowe, w tym kluczowy wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na podstawie, którego można ustalić, czy poniesiona strata po stronie Konsorcjum była rażąca i Konsorcjum ma prawo domagać się wspomnianego wynagrodzenia. Ponieważ na 4 terminy odbytych już rozpraw nie stawili się wszyscy świadkowie, Sąd nie rozstrzygnął jeszcze kwestii pozostałych wniosków dowodowych, w tym kluczowych dla rozstrzygnięcia istoty sprawy, wniosków o dopuszczenie dowodów z opinii biegłych.

Na dzień sporządzenia sprawozdania Sąd nadal nie rozstrzygnął kwestii o dopuszczenie dowodów z opinii biegłych.

### **2. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Control Process SA w sprawie o zapłatę wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów oraz zabezpieczenie roszczenia**

Spółka PBG dochodzi od Control Process SA roszczeń wynikających z kilku tytułów w ramach realizacji inwestycji "Projekt LMG - Ośrodek Centralny, Strefy Przyodwiertowe, Rurociągi i inne", w tym m.in. z tytułu niezapłaconych przez Pozwanego faktur VAT z umowy najmu kontenerów wraz z pozostałą infrastrukturą, umowy o świadczenie usług dostępu do sieci teleinformatycznej, umowy najmu placu na terenie zaplecza budowy, refaktur za wykonanie analiz środowiskowych, refaktur za wykonanie pomiarów parametrów gwarantowanych, refaktur za wykonanie testów fabrycznych, refaktur z tytułu kosztów ratownictwa medycznego oraz refaktur za usługi geodezyjne. W pozwie Powód zawarł także wniosek o zwolnienie od kosztów w całości oraz zabezpieczenie roszczeń. Postanowieniem z dnia 16 września 2013 roku Sąd Okręgowy oddalił wniosek o zwolnienie od kosztów. W dniu 26 września 2013 roku pełnomocnik Powoda wniósł do Sądu Apelacyjnego zażalenie na oddalenie wniosku o zwolnienie od kosztów. Postanowieniem z dnia 30 października 2013 roku Sąd Apelacyjny oddalił przedmiotowe zażalenie. Nakazem zapłaty wydanym dnia 10 stycznia 2014 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu nakazał Pozwanemu, aby zapłacił Powodowi kwotę 996 tys. PLN wraz z odsetkami i kosztami procesu w terminie 14 dni lub złożył sprzeciw. Na skutek wniosku pełnomocnika Powoda, Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 28 stycznia 2014 roku sprostowała oczywistą omyłkę pisarską dotyczącą terminu zapłaty odsetek od jednej z dochodzonych wierzytelności. Następnie pismem z dnia 18.04.2014r. pełnomocnik Powoda wniósł odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym ustosunkował się w całości do argumentacji podniesionej przez Pozwanego w sprzeciwie od nakazu zapłaty. Dnia 17.06.2014r na posiedzeniu Sądu Okręgowego w Poznaniu przesłuchano część świadków; wyznaczono kolejny termin rozprawy na dzień 07.10.2014 celem kontynuowania postępowania dowodowego.

### **3. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Marian Siska w sprawie o zapłatę**

Pozew o zapłatę kwoty 1.200 tys. PLN z tytułu sprzedaży akcji w GasOil Engineering As. Sprawa prowadzona według prawa słowackiego przez adwokata Ireneusza Piotra Giebela. Nakazem zapłaty Sąd Okręgowy w Popradzie nakazał zapłatę pozwanemu kwoty zgodnie z żądaniem pozwu. Pismem z dnia 18 lutego 2014

roku Marian Siska złożył odwołanie od przedmiotowego nakazu. Pełnomocnik Spółki przygotowuje odpowiedź na odwołanie.

**4. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Miejskim Wodociągom i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. (dalej „MWiK”), sygn. akt postępowania: VIII KC 282/12/K**

Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Bydgoszczy z powództwa Spółki przeciwko Miejskim Wodociągom i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. (dalej „MWiK”) o ustalenie, że:

- a) oświadczenie woli MWiK z dnia 05 czerwca 2012 roku o odstąpieniu od kontraktu nr 2004PL16CPE003-12/3 „Odprowadzenie ścieków deszczowych z obszarów stref ochronnych ujęć wód „Las Gdański” i „Czyżkówko” oraz rozbudowa sieci kanalizacji deszczowej w Bydgoszczy. Część 3”, zawartego w dniu 3 kwietnia 2008 r. (dalej „Umowa”) z PBG oraz spółką Hydrobudowa Polska SA (obecnie w upadłości likwidacyjnej) jako współkonsorcjantem, jest bezskuteczne;
- b) MWiK nie przysługuje roszczenie o zapłatę z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Spółkę i spółkę Hydrobudowa Polska Umowy;
- c) MWiK nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej z tytułu odstąpienia od Umowy, z przyczyn leżących po stronie Spółki oraz Hydrobudowy Polska

wraz z wnioskiem o zabezpieczenie wyżej wskazanych roszczeń poprzez zakazanie MWiK skorzystania z gwarancji zwrotu zaliczki nr GZo/329/08-081 z dnia 27 maja 2008 roku udzielonej przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA w Warszawie (dalej „PZU”), w szczególności poprzez żądanie wypłaty środków z tej gwarancji do czasu prawomocnego zakończenia postępowania o ustalenie; a w przypadku wypłaty MWiK przez PZU środków z gwarancji, o której mowa wyżej, również poprzez nakazanie MWiK natychmiastowego zwrotu wypłaconych środków Gwarantowi. Na 08 października 2013 roku wyznaczono pierwszą rozprawę w sprawie.

Wartość przedmiotu sporu: 30.849 tys. PLN.

Jednocześnie Sąd oddalił wniosek o zabezpieczenie w pozostałym zakresie. Zażalenie na przedmiotowe postanowienie złożył MWiK, jednakże w dniu 26 marca 2013 roku Sąd oddalił zażalenie MWiK na postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia i tym samym postanowienie to stało się prawomocne. Niezależnie od powyższego, Spółka w dniu 26 kwietnia 2013 roku złożyła wniosek o zmianę (rozszerzenie) sposobu zabezpieczenia poprzez zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych MWiK do kwoty równowartości 3.758 tys. EUR. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, postanowieniem z dnia 27 czerwca 2013 roku oddalił wniosek Powoda o zmianę zabezpieczenia, na które to postanowienie Spółka złożyła zażalenie w dniu 17 lipca 2013 roku. Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie Powoda postanowieniem z dnia 25 października 2013 roku. Jednocześnie w związku z przekazaniem akt do sądu odwoławczego, zniesiono termin rozprawy wyznaczonej na dzień 2 października 2013 roku. Nowy termin nie został jak dotychczas wyznaczony, albowiem akta nie zostały jeszcze zwrotnie przekazane do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. W dniu 23.01.2014 MWiK wniósł o uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu; pismem z dnia 23.03.2014 PBG wniosło o oddalenie wniosku MWiK; w dniu 03.04.2014 odbyła się rozprawa w przedmiocie rozpoznania wniosku MWiK. W dniu 14.04.2014 sąd oddalił wniosek MWiK o uchylenie postanowienia o zabezpieczeniu, utrzymując dotychczas udzielone zabezpieczenie w mocy; w dniu 10.06.2014 MWiK wniósł o zmianę sposobu zabezpieczenia, poprzez zakazanie wypłaty kwoty zabezpieczenia z rachunku, na którym MWiK zdeponował tę kwotę, założonego specjalnie na ten cel w banku PeKaO SA II Oddział w Bydgoszczy; w dniu 30.06.2014 Powód złożył wniosek o wykonanie zabezpieczenia; postanowieniem z dnia 07.07.2014 Sąd wydał postanowienie o zmianie sposobu zabezpieczenia, utrzymując zabezpieczenie ale zgodnie z wnioskiem MWiK na rachunku w banku PeKaO; termin rozprawy wyznaczono na 17.09.2014



**5. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Syndykowi Masy Upadłości Maxer SA w upadłości – IX GNc 1254/13/7**

W dniu 02 września 2013 roku Spółka PBG SA w upadłości układowej wniosła do Sądu Okręgowego w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy wniosek przeciwko Syndykowi Masy Upadłości Maxer SA w upadłości o zapłatę i o zwolnienie w całości od kosztów sądowych. Wartość przedmiotu sporu: 820 tys. PLN.

W dniu 25 września 2013 roku Sąd oddalił wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. W dniu 07 października 2013 roku złożono zażalenie na to postanowienie. Sąd Apelacyjny w Poznaniu oddalił apelację, a Spółka uiszczyła wymaganą opłatę sądową. Obecnie PBG oczekuje na rozpoznanie sprawy: wydanie nakazu zapłaty albo wyznaczenie terminu rozprawy. Rozprawa została wyznaczona na dzień 03.06.2014, po czym termin zniesiono i wyznaczono nowy na 09.09.2014

**6. RAFAKO SA przeciwko ING Bank Śląski SA**

W dniu 3 listopada 2009 roku Spółka RAFAKO SA wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie, XX Wydziału Gospodarczego pozew o zapłatę przeciwko ING Bankowi Śląskiemu SA (dalej ING), w którym żąda zwrotu bezpodstawnie wyegzekwowanej, przez ING Bank Śląski SA, z jej rachunków kwoty 9 milionów złotych. Sąd I instancji w dniu 29 listopada 2010 roku wydał wyrok, którym zasądził od ING Banku Śląskiego SA na rzecz RAFAKO SA kwotę 8.997 tys. PLN wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami postępowania. Od wyroku Sądu I instancji pełnomocnik ING Banku Śląskiego SA złożył apelację. W dniu 12 października 2011 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie po przeprowadzeniu rozprawy nie uznał zarzutów podniesionych w apelacji przez ING Bank Śląski SA za uzasadnione, ale z urzędu stwierdził, iż Sąd I instancji nie rozpoznał istoty sporu, uchylił wyrok i przekazał sprawę Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 1 kwietnia 2014 roku wydał wyrok, w którym zasądził od ING na rzecz RAFAKO SA kwotę 3.647 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 3 listopada 2009 roku do dnia zapłaty. W pozostałej części sąd oddalił powództwo. Obie strony złożyły apelację od tego wyroku i czekają na wyznaczenie terminu rozprawy.

**7. RAFAKO SA przeciwko ZUS Oddział w Rybniku**

Po przeprowadzonej przez ZUS Oddział w Rybniku kontroli, doręczona została Spółce RAFAKO SA w dniu 17 listopada 2011 roku decyzja w przedmiocie przypisu składek na ubezpieczenie społeczne, Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. ZUS zakwestionował dokonywane przez RAFAKO SA wypłaty ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych okolicznościowych kuponów podarunkowych. Z decyzji wynika zatem obowiązek zapłaty na rzecz ZUS kwoty w wysokości 2 370 tys. zł (bez odsetek). RAFAKO SA, nie zgadzając się z ustaleniami zawartymi w treści decyzji, zdecydowało o wniesieniu od niej odwołania do Sądu Okręgowego w Gliwicach IX Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Sąd uznał argumentację Spółki i wydał korzystne dla niej wyroki, od których ZUS złożył apelacje. Rozprawy apelacyjne zaplanowane są na maj i czerwiec 2014 roku. W pierwszej z nich zapadło korzystne rozstrzygnięcie dla RAFAKO SA, tzn. apelacja ZUS została oddalona. Spółka liczy na analogiczne wyroki w kolejnych rozprawach w tym sporze. W związku z uzyskaniem korzystnego wyroku sądowego, RAFAKO SA dokonało w 2012 roku rozwiązania utworzonej na ten cel rezerwy w kwocie 2 370 tys. PLN, a także rezerwy na odsetki z tego tytułu w kwocie 952 tys. zł.

## **8. RAFAKO SA przeciwko Donieckoblenergo z siedzibą na Ukrainie**

Istotnym postępowaniem prowadzonym przez Spółkę RAFAKO SA jest postępowanie sądowe o odszkodowanie od firmy Donieckoblenergo z siedzibą na Ukrainie o wartości 11 500 tys. USD (38 151 tys. zł) z powodu ostatecznego zaniechania realizacji budowy kotła przez klienta. W 2009 roku sąd pierwszej i drugiej instancji wydał korzystny dla Spółki wyrok, jednakże Wyższy Sąd Gospodarczy, po rozpatrzeniu skargi kasacyjnej strony pozwanej, uchylił te wyroki i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W dniu 6 sierpnia 2010 roku Spółka RAFAKO SA otrzymała wyrok Izby Sądowej do spraw gospodarczych Sądu Najwyższego Ukrainy, na mocy którego pozytywnie została rozpatrzona skarga kasacyjna złożona przez Spółkę w dniu 2 marca 2010 roku i postanowiono utrzymać w mocy wyrok Donieckiego Apelacyjnego Sądu Gospodarczego z dnia 23 grudnia 2008 roku, w którym to orzeczeniu została zasądzona na rzecz RAFAKO SA tytułem odszkodowania, odsetek za zwłokę, kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego łącznie kwota 56,7 miliona hrywien, co w przeliczeniu stanowiło w dniu wniesienia powództwa kwotę około 11 500 tys. USD. Ze względu na niepewność skuteczności windykacji zasądzonej wierzytelności, Spółka nie ujęła powyższej kwoty w przychodach. Pełnomocnik RAFAKO SA poinformował, że w lipcu 2012 roku Sąd Gospodarczy okręgu Donieckiego wznowił rozpatrywanie sprawy ze względu na żądanie Donieckoblenergo uznania umowy z dnia 16 maja 1994 roku za nieważną. Zdaniem pełnomocnika nie ma żadnych nowych argumentów i dowodów dla uznania takiego żądania. Kolejna rozprawa przewidziana jest na 7 listopada 2014 roku.

## **SPRAWY TOCZĄCE SIĘ PRZECIWKO GRUPIE:**

### **1. Spory dotyczące budowy Stadionu Narodowego w Warszawie.**

Spółka była członkiem konsorcjum („Konsorcjum”), które wygrało przetarg na generalnego wykonawcę w związku z budową Stadionu Narodowego w Warszawie. Umowa pomiędzy Konsorcjum a Narodowym Centrum Sportu sp. z o.o. (“NCS”) została zawarta dnia 4 maja 2009 r. („Umowa”). Konsorcjum dostarczyło NCS gwarancję ubezpieczeniową na kwotę 152.479 tys. zł, zabezpieczającą roszczenia NCS, jako zamawiającego, z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, wystawioną przez Zurich Insurance plc. Niederlassung für Deutschland (“Gwarant” lub “Zurich”).

W dniu 1 czerwca 2012 roku, NCS wezwało Konsorcjum do zapłaty kwoty 308.832 tys. zł tytułem kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy Stadionu Narodowego. Następnie, dnia 5 lipca 2012 roku NCS złożyło do Gwaranta żądanie wypłaty gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 152.479 tys. zł. W ocenie Konsorcjum (w tym Spółka) żądanie zapłaty kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy jest bezzasadne, ponieważ opóźnienie w tym zakresie nastąpiło z przyczyn, za które Konsorcjum nie ponosi odpowiedzialności.

W związku z powyższym, dnia 1 marca 2013 roku Konsorcjum (w tym Spółka) skierowało do Sądu Okręgowego w Warszawie przeciwko NCS oraz Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki pozew (i) o ustalenie, że pozwanym nie przysługuje roszczenie o zapłatę kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy Stadionu Narodowego oraz (ii) o zobowiązanie pozwanych do zaniechania bezprawnego skorzystania z gwarancji wystawionej przez Zurich. Dodatkowo Konsorcjum wniosło o zabezpieczenie wskazanych powyżej roszczeń poprzez zakazanie pozwanym do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania pobierania wypłat z gwarancji wystawionej przez NCS. Postanowieniem z dnia 22 marca 2013 roku Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił wniosek o zabezpieczenie. Dnia 9 kwietnia 2013 roku Konsorcjum złożyło zażalenie na powyższe postanowienie do Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

22 kwietnia 2013 r. otrzymał żądanie NCS wypłaty z gwarancji należytego wykonania. Sąd Apelacyjny następnie odrzucił apelację. Decyzją z 25 września 2013 r. Sąd Rejonowy w Warszawie. Zawiesił postępowanie z urzędu ze względu na ogłoszenie upadłości dwóch powodów, t.j. Alpine Bau Deutschland AG i Alpine Bau GmbH. Zgodnie z oświadczeniem z 4 grudnia 2013 r. zarządca Alpine Bau Deutschland AG wraz z zarządcą Alpine Bau GmbH wstąpili do procesu i złożyli wnioski o wznowienie postępowania. Do dzisiaj Sąd Rejonowy nie wydał jeszcze decyzji o wznowieniu postępowania.

Niezależnie od powyższego, należy podkreślić podczas obowiązywania Umowy, Konsorcjum wykonało znaczną liczbą prac dodatkowych zleconych przez NCS, za które nie otrzymało zapłaty. Konsorcjum (włącznie z PBG) w tej chwili domaga się zapłaty za wykonane prace dodatkowe. Dodatkowo, w związku z nie wykonaniem lub nienależytym wykonaniem Umowy przez NCS, Konsorcjum poniosło straty. Wobec tego Konsorcjum planuje w najbliższej przyszłości wnieść jeden albo kilka pozwów, w zależności od potrzeby, przeciwko NCS i Skarbowi Państwa w związku z powyższymi roszczeniami. Nie określono jeszcze dokładnej wartości sporu. Konsorcjum planuje wniesienie pozwu w 2014 roku.

W międzyczasie, w dniu 18 czerwca 2013 roku, PBG i Hydrobudowa Polska S.A. w upadłości likwidacyjnej (inny członek Konsorcjum) wniosły wniosek o zawezwanie do próby ugodowej w Sądzie Rejonowym w Warszawie przeciwko Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki na kwotę 162.984 tys. zł o zapłatę za wyżej wymienione prace dodatkowe i odszkodowania. Dnia 10 października 2013 roku odbyło się posiedzenie sądu w tym przedmiocie, jednakże stronom nie udało się dojść do porozumienia (sprawa o sygn. VIII GCo 552/13).

W dniu 22 kwietnia 2013 roku NCS złożył roszczenie o wypłatę przez Zurich kwoty z ubezpieczenia z tytułu należytego wykonania (sygn. akt XX GC 211/13). W dniu 16 grudnia 2013 roku Spółka złożyła interwencję uboczną po stronie pozwanego. W dniu 18 grudnia 2013 roku interwencja po stronie pozwanego została również złożona przez syndyka Hydrobudowy. Do dnia dzisiejszego nie został wyznaczony termin posiedzenia w sprawie. Wartość przedmiotu sporu to 152.479 tys. zł.

Nie jest znany wynik sprawy.

20 września 2013 roku spółka Imtech Polska sp. z o.o. (jeden z głównych podwykonawców Konsorcjum Budowy Narodowego Stadionu w Warszawie) złożył pozew o zapłatę 115.037 tys. zł przez PBG SA, Alpine Construction Polska sp. z o.o., NCS i Skarb Państwa - Minister Sportu i Turystyki. Spółka Imtech żąda zapłaty za prace wykonane podczas budowy Stadionu Narodowego w Warszawie oraz zapłaty za szkody z tytułu przekroczonego terminu tych prac. W dniu 12 grudnia 2013 r. Spółka otrzymała pozew, na który w dniu 28 marca 2014 roku została złożona odpowiedź (sygn. XXVI GC 762/13). Postanowieniem z 8 lipca 2014 roku sprawa została skierowana do mediacji (termin postępowania mediacyjnego: 3 września 2014 roku).

Niezależnie od powyższego, w dniu 25 lipca 2014 r. do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy PBG skierowała wniosek o zawezwanie do próby ugodowej (na chwilę obecną nie została jeszcze nadana sygnatura).

## **2. SAN-BUD Sp. z o.o. przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt IX GC 206/13/**

Sprawa o zapłatę 1.572 tys. PLN przed Sądem Okręgowym X Wydział Gospodarczy we Wrocławiu – data pozwu: 28 marca 2013 roku. Dnia 27 czerwca 2013 roku została sporządzona odpowiedź na pozew. W dniu 6 września 2013 roku odbyła się rozprawa, termin kolejnej rozprawy Sąd wyznaczy z urzędu. Na dzień sporządzenia sprawozdania brak wyznaczonego terminu rozprawy w stosunku do pozwanego SIAC. Postępowanie zawieszono z uwagi na ogłoszenie upadłości przez spółkę SIAC.

**3. Dimark Sp. z o.o. przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt IX GC 533/13/4**

Sprawa o zapłatę 100 tys. PLN przed Sądem Okręgowym w Poznaniu – data pozwu: 13 czerwca 2013 roku. W dniu 30 października 2013 roku - Sąd Okręgowy wydał wyrok oddalający powództwo Dimark Sp. z o.o. w całości i zasądający na rzecz Spółki zwrot kosztów postępowania. Od wyroku tego apelację wniósł Dimark, Spółka wniosła odpowiedź na apelację w ustawowym terminie, tj. do 7 marca 2014 roku. W niniejszej sprawie Dimark Sp.z o.o. dochodzi od PBG należności z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia. Powód, działając jako członek konsorcjum generalnego wykonawcy zawarł z podmiotem trzecim umowę cesji, mocą której przeniósł wraz ze współkonsorcjantami wierzytelność z tytułu zapłaty wynagrodzenia przez Inwestora na rzecz banku, na zabezpieczenie umowy kredytu, której stroną jest m.in. PBG. Bank, otrzymując należność z tytułu sędowanej wierzytelności, zaksięgował ją m.in. na poczet zobowiązań Pozwanego. W ocenie Dimark Sp.z o.o. spłata należności z tytułu umowy kredytu skutkuje bezpodstawnym wzbogaceniem po stronie PBG. Obecnie nie jest znany wynik sprawy. Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 27.05.2014 zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że zasądził na rzecz DIMARK 100.000,00 zł oraz obciążył kosztami procesu; PBG rozważyła zasadność złożenia skargi kasacyjnej; termin na złożenie skargi kasacyjnej upływa 03.09.2014r.

**4. Gmina Zabrze, ZPWIK przeciwko PBG SA w upadłości układowej, Hydrobudowa Polska SA w upadłości likwidacyjnej, sygn. akt X GCo 543/13/7**

W dniu 21 października 2013 roku Wnioskodawca złożył w Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, X Wydział Gospodarczy zawezwanie do próby ugodowej przeciwko PBG SA w upadłości układowej oraz Hydrobudowa Polska SA w upadłości likwidacyjnej celem dochodzenia wierzytelności kwoty 810 tys. EUR z tytułu kar umownych w ramach kontraktu "Poprawa gospodarki wodno - ściekowej na terenie Gminy Zabrze - dzielnice Grzybowice, Rokitnica. Zadanie 1". Z uwagi na fakt, że Wnioskodawca nie złożył żadnej propozycji ugodowej, posiedzenie w dniu 25. Lutego 2014 roku zakończyło się brakiem ugody. Na dzień dzisiejszy Gmina Zabrze nie podjęła żadnych czynności procesowych w związku z tym nie jest możliwa ostateczna ocena realności i wysokości roszczeń.

**5. Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes SA w Warszawie przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt XVI GNc 1157/13**

Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes w dniu 9 października 2013 roku wniosło roszczenie wobec PBG SA z tytułu nakazu zapłaty na kwotę 5.075 tys. PLN na podstawie weksla. Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes udzielił Hydrobudowie Polskiej SA generalnego ubezpieczenia z tytułu różnych kontraktów budowlanych. W celu zabezpieczenia możliwych roszczeń regresowych wobec TU Euler Hermes, Hydrobudowa wydała weksel in blanco, poręczony przez spółkę PBG. W związku z upadłością Hydrobudowy Polskiej syndyk masy upadłości wycofał Hydrobudowę Polską SA z kontraktu - inwestor Miasto Poznań. Miasto Poznań zażądało zaspokojenia roszczeń od TU Euler Hermes (jako ubezpieczyciela). TU Euler Hermes zaspokoił roszczenie Miasta Poznań, następnie wypełnił weksel i wniósł pozew o zapłatę w stosunku do Spółki (jako poręczyciela weksla). Dnia 15 listopada 2013 roku Sąd Rejonowy w Warszawie wydał nakaz zapłaty wobec Spółki kwoty 5.075 tys. PLN (razem z odsetkami). Następnie 12 grudnia 2013 roku Spółka zgłosiła sprzeciw wobec nakazu zapłaty w związku ze stanowiskiem, iż weksel był nieważny i niepoprawnie (wadliwie) wystawiony z uwagi na fakt, iż wycofanie się Hydrobudowy Polskiej SA z kontraktu spowodowało, iż Hydrobudowa Polska nie była już stroną kontraktu. Sprzeciw Spółki nie został jeszcze rozpatrzony przez Sąd. Wraz z zarzutami złożono wniosek o wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty. Sąd Okręgowy oddalił wniosek o wstrzymanie wykonalności nakazu zapłaty postanowieniem z dnia 13 lutego 2014 r. W dniu 5 marca 2014 r. złożono zażalenie na to postanowienie, jednak Sąd Apelacyjny w Warszawie postanowieniem

z dnia 16 maja 2014 r. oddalił zażalenie. Z informacji uzyskanych w dniu 23 lipca 2014 r. w Sądzie Okręgowym w Warszawie ustalono, że do sprawy przystąpiła spółka Nakano s.p. z o.o. jako nabywca wierzytelności przysługującej TU Euler Hermes. Zarządzeniem Sądu Okręgowego w Warszawie z 3 lipca 2014 r. zwrócono się do Nakano Sp. z o.o. o wykazanie za pomocą dokumentu urzędowego przejścia wierzytelności będącej przedmiotem sporu na jej rzecz, z tego też powodu Spółka PBG nie została jeszcze oficjalnie poinformowana o zmianach podmiotowych w toczącym się postępowaniu.

#### **6. FISIA BABCOCK ENVIROMENT GmbH przeciwko RAFAKO SA**

Przed Międzynarodowym Sądem Arbitrażowym przy Austriackiej Izbie Handlowej w Wiedniu toczy się przeciwko RAFAKO SA spór z powództwa FISIA BABCOCK ENVIRONMENT GmbH. Sprawa dotyczy pozwu o zapłatę ok. 3,8 mln EUR w związku z umową licencyjną w zakresie instalacji odsiarczania gazów spalinowych metodą mokrą. Zasadnicze roszczenia dotyczą zapłaty rzekomo należnej zaległej opłaty licencyjnej. Zdaniem RAFAKO SA roszczenia te są niezasadne. Spółka RAFAKO SA stoi na stanowisku, że kontrakt na modernizację czterech instalacji odsiarczania będący przyczyną sporu został zrealizowany w oparciu o własne rozwiązania techniczne, bez zastosowania licencyjnego know-how. W odpowiedzi na pozew RAFAKO SA podnosi również zarzut przedawnienia ewentualnego roszczenia. W ramach procedury arbitrażowej nie został jeszcze ustalony harmonogram dalszego procedowania sprawy przez Trybunał.

#### **POSTĘPOWANIE ADMINISTRACYJNE**

Obecnie toczy się, wszczęte przez Komisję Nadzoru Finansowego z urzędu, postępowanie administracyjne przeciwko Spółce, w przedmiocie nałożenia na Spółkę kary administracyjnej na podstawie art. 96 ust 1 pkt. c ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

KNF planuje zakończenie sprawy we wrześniu 2014 roku.

#### **XI. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA**

W okresie objętym raportem spółki z Grupy PBG nie wprowadziły znaczących zmian w podstawowych zasadach zarządzania. Z uwagi na prowadzone postępowania upadłościowe w niektórych spółkach z Grupy PBG działania wykraczające poza zwykły zarząd muszą uzyskać zgody przewidziane regulacją Prawa Upadłościowego i Naprawczego.

**ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE****I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI**

Kapitał akcyjny Spółki wynosi obecnie 14 295 tys. zł i dzieli się na 3 740 000 akcji imiennych, uprzywilejowanych co do głosu, oraz 10 555 000 akcji zwykłych na okaziciela. Wartość nominalna akcji uprzywilejowanych i akcji zwykłych wynosi 1 złoty każda. Jedna akcja uprzywilejowana uprawnia do dwóch głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Blisko 99,9% akcji uprzywilejowanych znajduje się w posiadaniu pana Jerzego Wiśniewskiego, który jest założycielem spółki PBG, jej głównym akcjonariuszem i jednocześnie pełni w niej funkcję Prezesa Zarządu.

**Tabela 22: Kapitał akcyjny PBG**

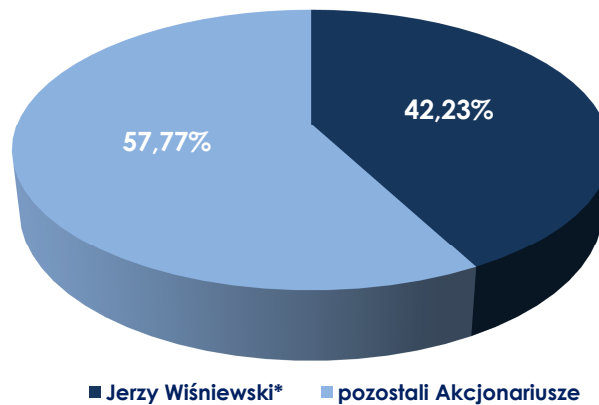
Akcje PBG	Ilość akcji	Rodzaj akcji	Ilość akcji	Ilość głosów	Ilość akcji w obrocie
seria A	5 700 000	uprzywilejowane co do głosu	3 740 000	7 480 000	0
		Zwykłe	1 960 000	1 960 000	1 960 000
seria B	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria C	3 000 000	Zwykłe	3 000 000	3 000 000	3 000 000
seria D	330 000	Zwykłe	330 000	330 000	330 000
seria E	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria F	1 400 000	Zwykłe	1 400 000	1 400 000	1 400 000
seria G	865 000	Zwykłe	865 000	865 000	865 000
<b>suma kapitał, głosy, obrót</b>			<b>14 295 000</b>	<b>18 035 000</b>	<b>10 555 000</b>

**Tabela 23: Akcjonariat powyżej 5%**

Stan na 30 czerwca 2013 roku				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
Jerzy Wiśniewski	3 881 224 akcji, w tym: 3 735 054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146 170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%

Stan na dzień złożenia sprawozdania				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
<b>Jerzy Wiśniewski</b>	3 881 224 akcji, w tym: 3 735 054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146 170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%

Wykres 3: Akcjonariat PBG SA powyżej 5%



Spółka nie posiada informacji na temat pozostałych akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu i do dnia sporządzenia sprawozdania nie poinformowano jej o tym fakcie.

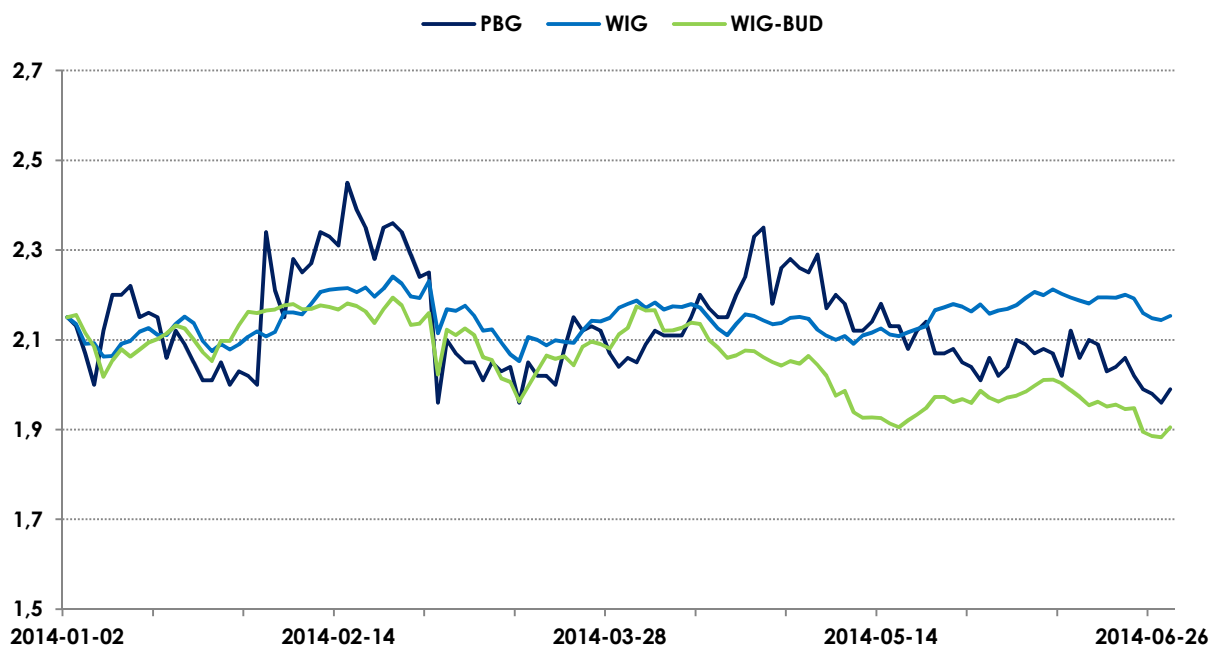
## II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI

W pierwszym półroczu 2014 roku oraz do dnia zatwierdzenia sprawozdania do publikacji, Spółka nie została powiadomiona przez żadnego akcjonariusza o przekroczeniu progu obligującego go do przekazania oświadczenia do Komisji Nadzoru Finansowego, stąd też akcjonariat nie uległ zmianie i jedynym akcjonariuszem posiadającym w Spółce powyżej 5% jest Pan Jerzy Wiśniewski.

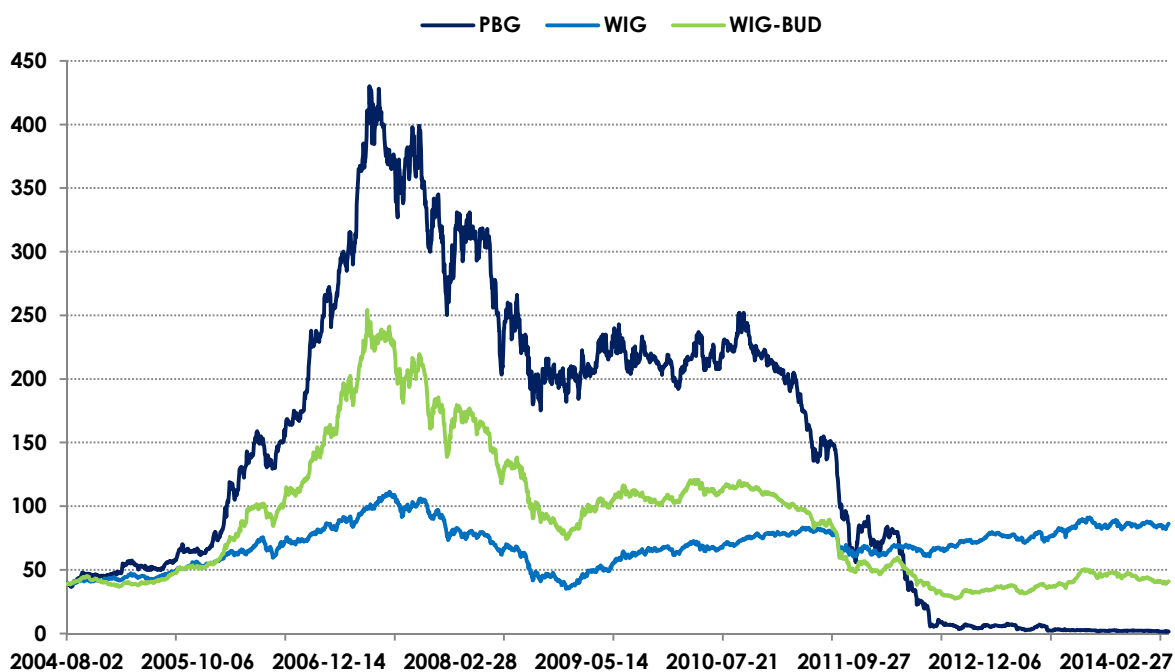
## III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG SA

### 1. Cena akcji

Wykres 4: Cena akcji PBG od 1 stycznia 2014 do 30 czerwca 2014



Wykres 5: Cena akcji PBG od debiutu do 20 sierpnia 2014



Ze względu na postawienie spółki PBG w stan upadłości z możliwością zawarcia układu, spółka PBG została wykreślona ze wszystkich indeksów na Giełdzie Papierów Wartościowych.

Ponadto, w związku z obecną sytuacją formalno-prawną domy maklerskie zawiesiły wydawanie rekomendacji dla akcji PBG.



## 2. Kluczowe dane dotyczące akcji

Tabela 24: Dane na akcje

Kluczowe dane na akcje		1H2014	1H2013	Zmiana % r/r
Najwyższy kurs akcji	w zł	2,45	7,61	-68
Najniższy kurs akcji	w zł	1,96	2,07	-5
Cena akcji na koniec półrocza	w zł	1,99	5,68	-65
Liczba akcji na koniec okresu	szł.	14 295 000	14 295 000	-
Liczba akcji w obrocie giełdowym	szł.	10 555 000	10 555 000	-
Kapitalizacja na koniec półrocza	w mln zł	28,5	81,2	-65
Średnia dzienna wartość obrotów	w tys. zł	146	1,241	-89
Średni dzienny wolumen obrotu	szł.	66 228	232 706	-72

## IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH

W okresie objętym raportem nie miało miejsca nabycie akcji własnych.

## V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki. Z akcjami Spółki nie wiążą się żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności, ani ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu.

## VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU

W Statucie spółki PBG brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

## VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU

Wg §11 ust. 1 Statutu Spółki zbycie akcji imiennych serii A wymaga zgody Zarządu.

## VIII. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI

W dniu 3 września 2013 roku Spółka opublikowała projekt umowy restrukturyzacyjnej oraz propozycji układowych.

W przypadku zawarcia Układu na warunkach jakie przedstawiono, po wykonaniu układu, w wyniku emisji wszystkich akcji przewidzianych w propozycjach układowych oraz zgodnie z treścią umowy restrukturyzacyjnej, akcjonariat Spółki będzie przedstawiał się następująco:

- a) wierzyciele układowi będą posiadać akcje zwykłe na okaziciela stanowiące około 75% kapitału zakładowego Spółki;
- b) akcjonariusz Jerzy Wiśniewski będzie posiadać akcje zwykłe na okaziciela stanowiące około 23,54% kapitału zakładowego Spółki;
- c) pozostali akcjonariusze będą posiadać akcje zwykłe na okaziciela stanowiące około 1,46% kapitału zakładowego Spółki.

## IX. INFORMACJE O SPÓŁCE I O AKCJACH

**Tabela 25: Kontakt do relacji inwestorskich**

<b>Relacje Inwestorskie</b>	Wiktoria Wiśniewska
<b>Numer telefonu</b>	+48 (0) 61 66 88 242
<b>E-mail</b>	<a href="mailto:wiktoria.wisniewska@pbg-sa.pl">wiktoria.wisniewska@pbg-sa.pl</a>
<b>Strona internetowa</b>	<a href="http://www.pbg-sa.pl">www.pbg-sa.pl</a>
<b>GPW</b>	PBG
<b>Reuters</b>	PBGG.WA

## ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY

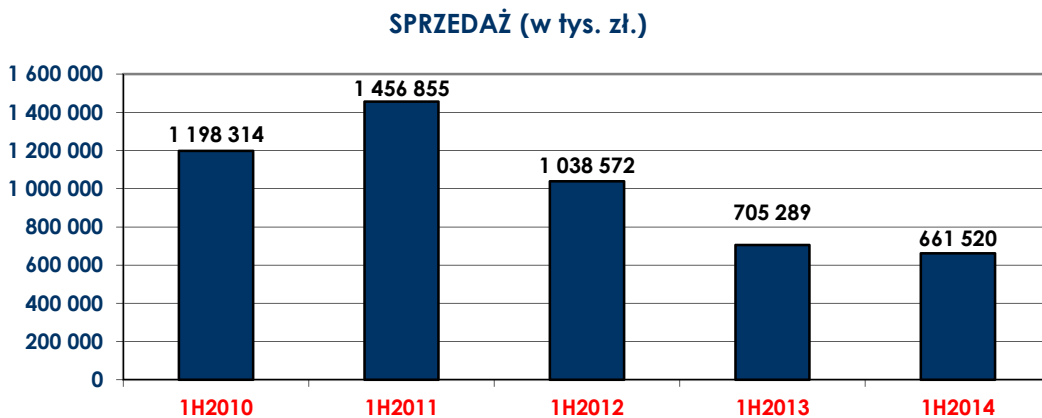
### I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Wszystkie wskaźniki oraz dane finansowe podane są w oparciu o sprawozdanie finansowe sporządzone wg Międzynarodowych Standardów Rachunkowości.

#### 1. Przychody

Na koniec 1H2014 roku Grupa PBG odnotowała w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego spadek przychodów ze sprzedaży o 7%. Przychody Grupy zmniejszyły się z kwoty **705 289 tys. zł w 1H2013** do kwoty **661 520 tys. zł w 1H2014**. Koszty własne sprzedaży w analizowanym okresie nieznacznie spadły i na koniec 1H2014 roku wyniosły 602 413 tys. zł.

Wykres 6: Historyczne kształtowanie się pozycji przychodów ze sprzedaży (porównanie obejmuje pięć lat)



Historycznie trend sprzedaży usług Grupy PBG zachowywał tendencję wzrostową. W pierwszym półroczu 2012 roku tendencja ta została zatrzymana z uwagi na trudną sytuację poszczególnych spółek z Grupy. Pierwsze półrocze 2014 roku było kontynuacją trendu spadkowego. Spadek przychodów ze sprzedaży w omawianym okresie wynikał również z mniejszej ilości spółek tworzących aktualnie Grupę PBG w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego.

#### 2. Portfel zamówień

**Na dzień 1 lipca 2014** roku wartość portfela zamówień Grupy Kapitałowej PBG wynosiła około **6,65 mld zł**, z czego do realizacji w 2014 roku przypada około 830 mln zł, natomiast pozostała kwota, tj. 5,82 mld zł na lata kolejne. Największy udział w portfelu zamówień Grupy stanowią kontrakty z segmentu budownictwa energetycznego (95%). Gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa stanowi 5% wartości portfela Grupy PBG.

Wykres 7: Historyczne kształtowanie się portfela zamówień GK PBG (porównanie obejmuje pięć lat)

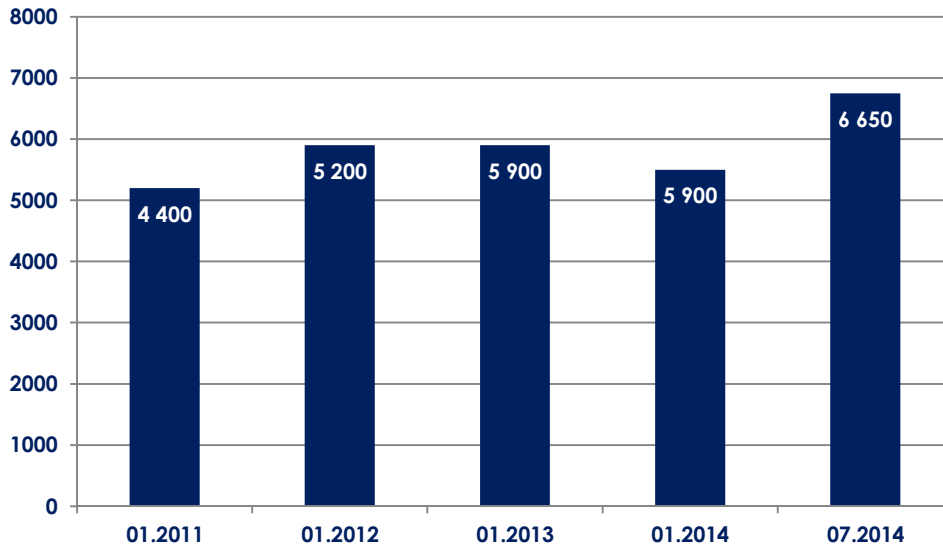


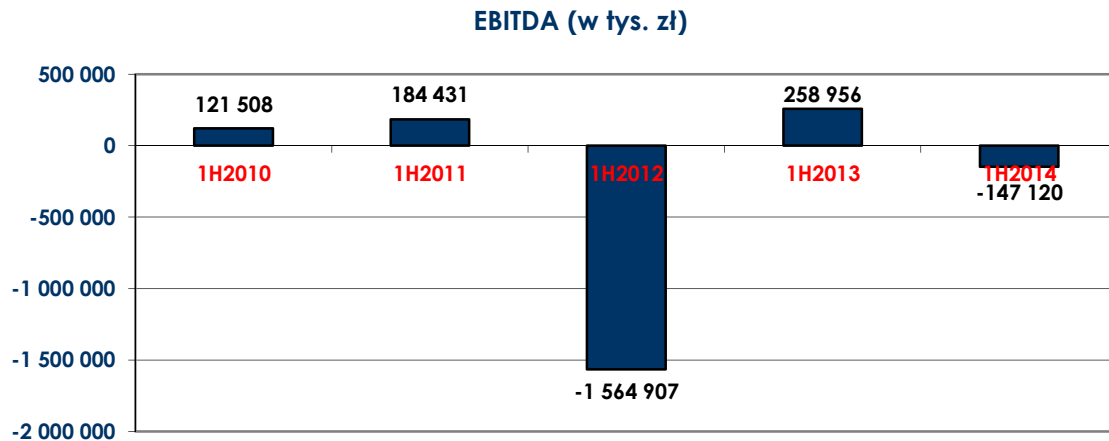
Tabela 26: Struktura portfela zamówień na 1 lipca 2014 roku

PORTFEL ZAMÓWIEŃ NA DZIEŃ 1 LIPCA 2014 (w % i PLN mln)		
Gaz ziemny , ropa naftowa i paliwa	5	350
Budownictwo energetyczne	95	6 300
<b>RAZEM</b>	<b>100,0%</b>	<b>6 650</b>

### 3. EBITDA

Na koniec 1H2014 roku wypracowany przez Grupę PBG wskaźnik EBITDA (EBITDA liczony jako zysk operacyjny powiększony o amortyzację), wyniósł **-147 120 tys. zł**, co w porównaniu z kwotą **258 956 tys. zł** zanotowaną na koniec 1H2013 roku daje spadek o **406 076 tys. zł**.

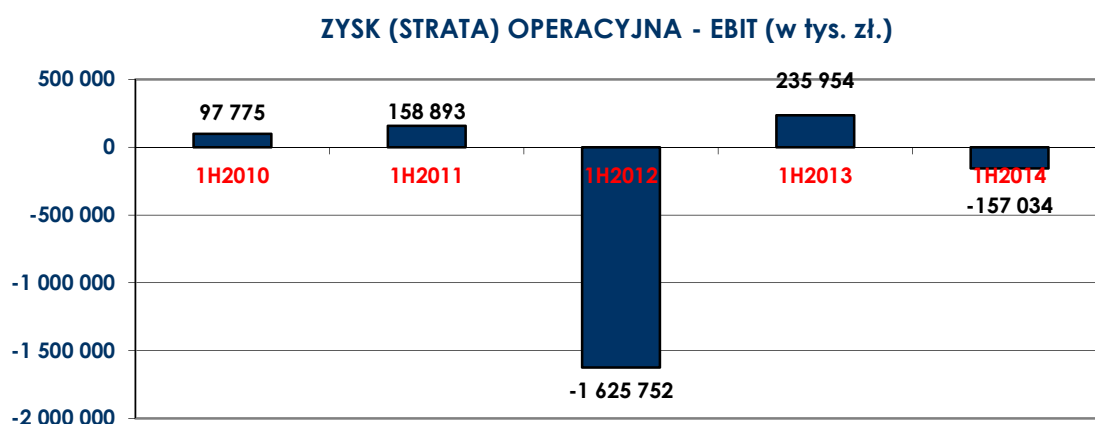
Wykres 8: Historyczne kształtowanie się pozycji EBITDA (porównanie obejmuje pięć lat)



#### 4. Zysk (strata) operacyjna – EBIT

W 1H2014 roku Grupa PBG odnotowała stratę operacyjną na poziomie **-157 034 tys. zł** w porównaniu do zysku operacyjnego na poziomie **235 954 tys. zł** w analogicznym okresie roku poprzedniego. Negatywny wpływ na wynik na poziomie operacyjnym miały następujące zdarzenia: odnotowanie straty z inwestycji w jednostki powiązane w wysokości 114 mln zł (w tym 92 mln zł z tytułu dekonsolidacji spółki Energopol Ukraina), odpis aktualizujący wartość udzielonych pożyczek w kwocie 28,5 mln zł (w tym 23 mln zł w związku z pożyczką udzieloną spółce Infra SA) oraz odpis aktualizujący wartość należności handlowych w kwocie 19,5 mln zł. Pozytywny wpływ na wynik na poziomie operacyjnym miało: rozwiązanie odpisu aktualizującego utworzonego na należności handlowe w kwocie 23 mln zł oraz rozwiązanie na poziomie konsolidacji rezerwy utworzonej na potencjalne zobowiązania z tytułu poręczeń i gwarancji o wartości 19 mln zł.

Wykres 9: Historyczne kształtowanie się pozycji zysku (straty) operacyjnej (porównanie obejmuje pięć lat)



#### 5. Wskaźniki płynności

Tabela 27: Wskaźniki płynności

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H2014	1H2013
Wskaźnik płynności bieżącej	(aktywa obrotowe / zobowiązania krótkoterminowe)*100	0,46	0,64
Wskaźnik płynności szybkiej	(aktywa obrotowe – zapasy / zobowiązania krótkoterminowe)*100	0,42	0,45
Wskaźnik wypłacalności gotówki	(końcowy stan środków pieniężnych / zobowiązania krótkoterminowe)*100	0,06	0,04

Na koniec 1H2014 roku nastąpił spadek wskaźnika płynności bieżącej w porównaniu do wyniku osiągniętego w analogicznym okresie roku poprzedniego. Jego wartość wyniosła 0,46 w porównaniu do 0,64 na koniec 1H2013 roku. Oznacza to, iż tak jak w 1H2013 roku, tak i w 1H2014 roku Grupa nie byłaby w stanie spłacić zaciągniętych zobowiązań bieżących w przypadku ich natychmiastowej wymagalności.

Analogicznie, spadek odnotował także wskaźnik płynności szybkiej. Jego wartość zmniejszyła się z wartości 0,45 na koniec 1H2013 roku do 0,42 na koniec 1H2014 roku.

Wartości wskaźników w omawianych okresach kształtują się na poziomach uznawanych za niebezpieczne i w obu przypadkach oznaczają brak zdolności Grupy PBG do natychmiastowej spłaty zaciągniętych zobowiązań.

Wskaźnik wypłacalności gotówkowej w porównaniu do 1H2013 roku wzrósł z wartości 0,04 do 0,06 na koniec 1H2014 roku. Oznacza to, że 6% swoich zobowiązań bieżących Grupa PBG jest w stanie pokryć aktywami o najwyższym stopniu płynności.

## 6. Zadłużenie

Tabela 28: Wskaźniki zadłużenia

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H2014	1H2013
Struktura kapitału	kapitał własny przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej / kapitał obcy	-0,35	-0,29
Struktura majątki	aktywa trwałe / aktywa obrotowe	0,98	0,65
Wskaźnik zdolności do spłaty odsetek	Zysk brutto + odsetki / odsetki	1,96	2,63

Zarówno w 1H2013 roku jak i 1H2014 roku kapitał własny Grupy PBG osiągnął wartość ujemną.

Wskaźnik struktury aktywów w porównaniu do ubiegłego roku wzrósł o 0,33 p.p. W 1H2013 roku aktywa trwałe stanowiły 65% wartości aktywów obrotowych, w 1H2014 roku aktywa trwałe stanowiły natomiast 98% wartości aktywów obrotowych.

## II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW

### 1. Rachunek zysków i strat

Tabela 29: Dynamika rachunku zysków i strat

GK PBG Rachunek Zysków i Strat (w tys. zł)	1H2014	1H2013	1H2014/1H2013
Przychody ze sprzedaży	661 520	705 289	94%
Koszt własny sprzedaży	602 413	661 525	91%
<b>Zysk (strata) brutto ze sprzedaży</b>	<b>59 107</b>	<b>43 764</b>	135%
Koszty sprzedaży	23 992	31 658	76%
Koszty ogólnego zarządu	42 769	51 689	83%
<b>Zysk ze sprzedaży</b>	<b>-7 654</b>	<b>-39 583</b>	<b>19%</b>
Pozostałe przychody operacyjne	56 560	366 204	15%
Pozostałe koszty operacyjne	205 940	90 642	227%
Koszty restrukturyzacji	-	25	-
<b>Zysk (strata) z działalności operacyjnej</b>	<b>-157 034</b>	<b>235 954</b>	-
Koszty finansowe	3 212	107 853	3%
Udział w zyskach (stratach) jednostek rozliczanych metodą praw własności	0	0	-
<b>Zysk (strata) przed opodatkowaniem</b>	<b>-160 246</b>	<b>128 101</b>	-
Podatek dochodowy	2 633	3 630	73%
<b>Zysk netto</b>	<b>-162 879</b>	<b>124 471</b>	-
- przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	-160 110	139 150	-
- przypadający akcjonariuszom mniejszościowym	-2 769	-14 679	19%

Na koniec 1H2014 roku wypracowany przez Grupę zysk brutto ze sprzedaży osiągnął poziom ponad 59 mln zł.

**Koszty ogólnego zarządu** wyniosły blisko 43 mln zł, co w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego stanowi spadek o 17%.

**Pozostałe przychody operacyjne** wyniosły 56,6 mln zł, z czego najistotniejsze kwoty to: rozwiązanie odpisu aktualizującego utworzonego na należności handlowe w kwocie 23 mln zł oraz rozwiązanie na poziomie konsolidacji rezerwy utworzonej na potencjalne zobowiązania z tytułu poręczeń i gwarancji o wartości 19 mln zł.

**Pozostałe koszty operacyjne** Grupy wyniosły razem 205,9 mln zł. Najistotniejszą pozycję w pozostałych kosztach operacyjnych stanowi strata z inwestycji w jednostki powiązane w wysokości 114 mln zł (w tym 92 mln zł z tytułu dekonsolidacji spółki Energopol Ukraina). Kolejnymi są: odpis aktualizujący wartość udzielonych pożyczek w kwocie 28,5 mln zł (w tym 23 mln zł w związku z pożyczką udzieloną spółce Infra SA) oraz odpis aktualizujący wartość należności handlowych w kwocie 19,5 mln zł.

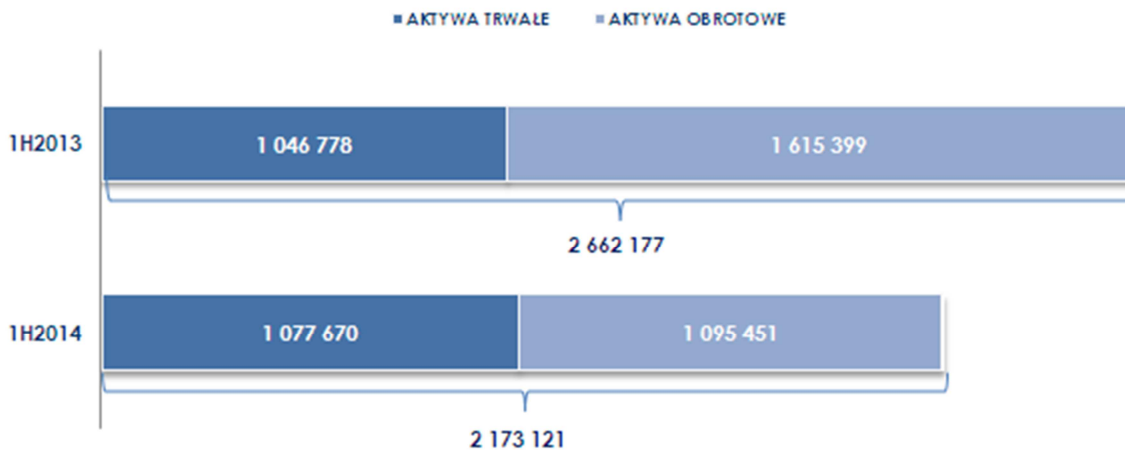
### III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU

#### 1. Aktywa

Struktura aktywów na przestrzeni analizowanego okresu uległa znacznym zmianom. Aktywa trwałe na koniec 1H2014 roku stanowiły 50% ogólnej sumy aktywów i ich udział względem analogicznego okresu roku poprzedniego wzrósł o 11 p.p. Aktywa obrotowe z kolei odnotowały w 1H2014 roku spadek udziału w strukturze aktywów ogółem w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego i stanowiły 50%. Najistotniejszą pozycją aktywów trwałych stanowiącą 36% ich wartości jest wartość firmy przejęta w ramach połączenia jednostek gospodarczych. Drugą co do istotności pozycję w aktywach trwałych, stanowiącą 27% ich wielkości są rzeczowe aktywa trwałe.

Na przestrzeni analizowanego okresu zmieniła się również struktura aktywów obrotowych. Największy udział w strukturze aktywów obrotowych w 1H2014 roku zanotowały należności krótkoterminowe stanowiące 44% ich wartości. Drugą co do istotności pozycją w majątku obrotowym są należności z tytułu umów o usługę budowlaną. Odpowiadają one za 29% jego wartości.

Wykres 10: Aktywa w tys. zł



Wykres 11: Wartości największych pozycji w aktywach (w tys. zł)

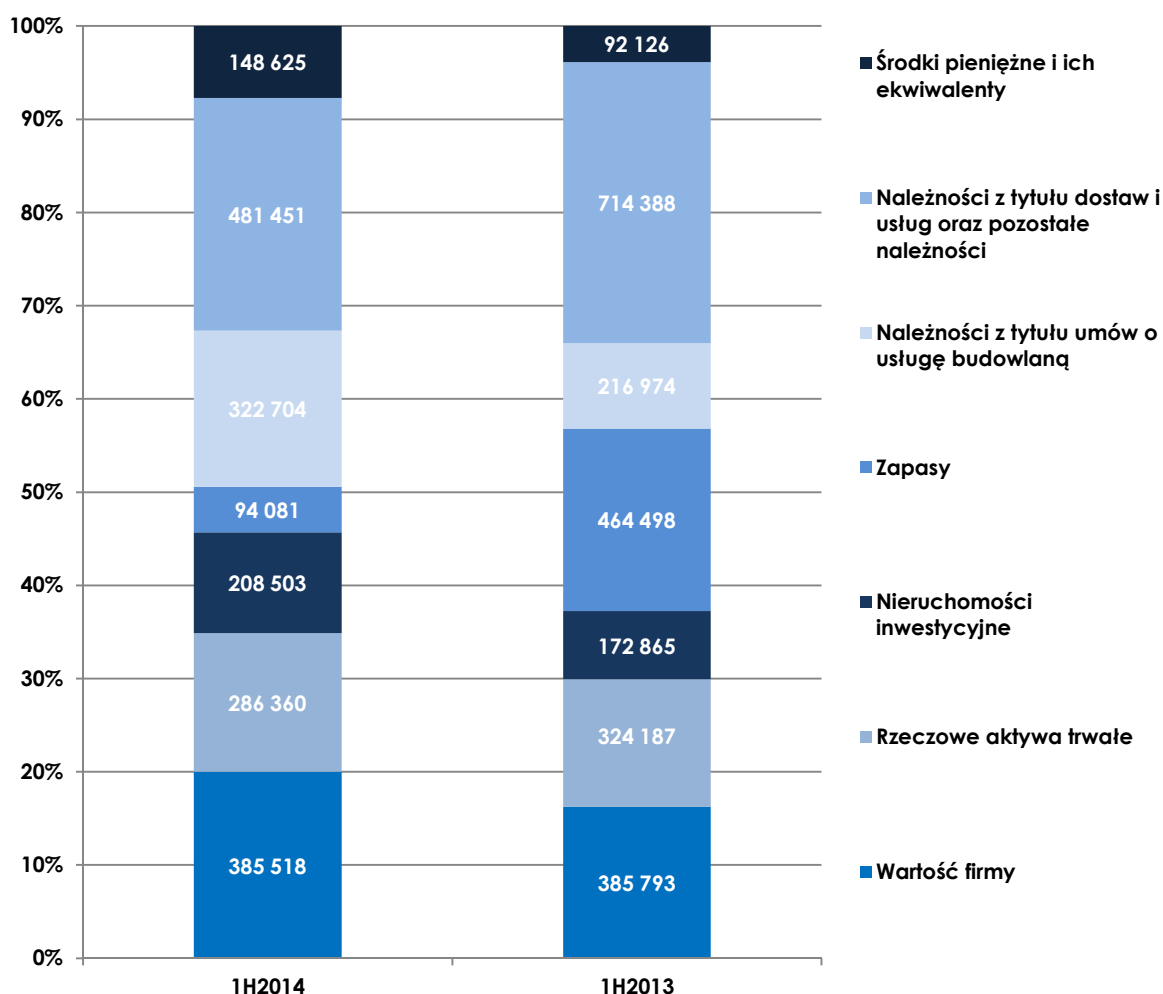


Tabela 36: Wskaźniki sytuacji majątkowej (w %)

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H2014	1H2013
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100\%$	98%	65%
Wskaźnik udziału aktywów trwałych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	50%	39%
Wskaźnik udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa obrotowe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	50%	61%
Wskaźnik udziału zapasów w aktywach obrotowych	$(\text{zapasy} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	9%	29%
Wskaźnik udziału należności krótkoterminowych w aktywach obrotowych	$(\text{należności krótkoterminowe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	72%	58%

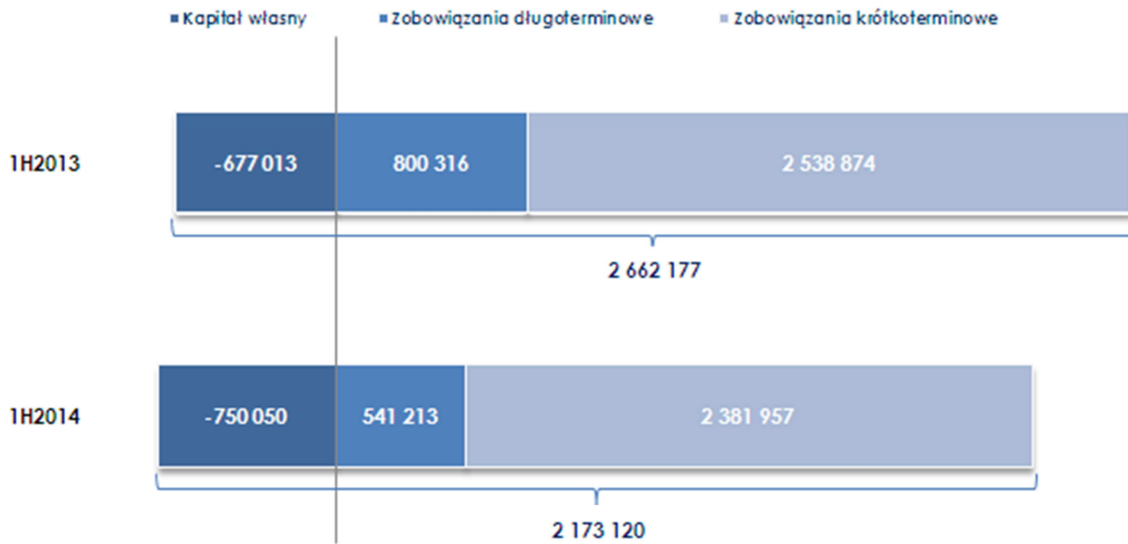
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów został już szczegółowo omówiony w punkcie 1.6 rozdziału VI. Porównując wskaźniki dynamiki poszczególnych elementów między sobą i ze wskaźnikami dynamiki majątku całkowitego, można stwierdzić, iż zmiana w strukturze majątku Grupy PBG jest zauważalna. Wartość aktywów trwałych wzrosła w 1H2014 roku o 3 p.p. w porównaniu z 1H2013 roku. Spadek odnotowały aktywa obrotowe, które zmniejszyły swoją wartość o 32 p.p. Powyżej wyliczone wskaźniki dowodzą, że udział aktywów trwałych w majątku całkowitym był wyższy na koniec 1H2014 roku o 11% w porównaniu z 1H2013 roku. Wzrostowi udziałów aktywów trwałych towarzyszył spadek udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem, które stanowią obecnie 50% majątku Grupy PBG.



## 2. Pasywa

Kapitał własny w 1H2014 roku utrzymał wartość ujemną. Wartość zobowiązań długoterminowych w sumie bilansowej zmniejszyła się o 259 mln zł i wynosiła ponad 541 mln zł. Zmniejszeniu uległa wartość zobowiązań krótkoterminowych i na koniec 1H2014 roku wynosiła 2,382 mld zł w porównaniu do 2,539 mld zł w analogicznym okresie roku poprzedniego. W zobowiązaniach długoterminowych najistotniejszą pozycję stanowią pozostałe rezerwy długoterminowe w kwocie 437 mln zł. Natomiast w zobowiązaniach krótkoterminowych najwyższą wartość stanowiły kredyty i pożyczki oraz inne instrumenty dłużne, których wartość wyniosła 1,399 mld zł.

Wykres 12: Pasywa w tys. zł



Wykres 13: Wartości największych pozycji w pasywach (w tys. zł)



#### IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH

Tabela 30: Poziomy rachunku przepływów pieniężnych w tys. zł

	1H2014	1H2013
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	+67 312	-87 734
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	+35 382	+6 658
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-128 306	-249
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+148 625	+92 126

W 1H2014 roku Grupa PBG wygenerowała dodatnie saldo środków pieniężnych w toku działalności operacyjnej, osiągające poziom 67,3 mln zł. Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności inwestycyjnej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie 35,4 mln zł. W analizowanym okresie Grupa udzieliła pożyczek na kwotę 495 tys. zł, otrzymała natomiast spłatę pożyczek udzielonych w kwocie 23 mln zł. Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności finansowej w

omawianym okresie kształtowało się na poziomie -128,3 mln zł. W omawianym okresie Grupa zaciągnęła kredyty w kwocie 10,5 mln zł, spłacając jednocześnie 170 mln zł.

**Tabela 31: Charakter przepływów pieniężnych**

	1H2014	1H2013
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	+	-
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	+	+
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-	-
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+	+

## V. DŁUG NETTO

**Tabela 32: Dane wykorzystywane przez spółkę PBG przy obliczaniu długu netto w tys. zł**

	1H2014	1H2013	Zmiana r/r
Kredyty i pożyczki długoterminowe	34 330	41 109	- 6 779
Kredyty i pożyczki krótkoterminowe	1 398 711	1 621 158	- 222 447
Długoterminowy leasing finansowy	13 451	6 779	+ 6 672
Krótkoterminowy leasing finansowy	2 582	1 403	+ 1 179
Obligacje	838 772	838 772	
Środki pieniężne netto	148 625	92 126	- 56 499
<b>Dług netto</b>	<b>2 139 221</b>	<b>2 417 095</b>	<b>- 277 874</b>

Dług netto na dzień 30 czerwca 2014 roku wyniósł 2,139 mld zł i odnotował spadek w porównaniu do jego wartości z końca 1H2013 roku. Na wynik ten złożyła się suma zadłużenia odsetkowego, tj. 34,3 mln zł kredytów i pożyczek długoterminowych, 1,4 mld zł kredytów i pożyczek krótkoterminowych, 13,5 mln długoterminowego leasingu finansowego i 2,6 mln zł krótkoterminowego leasingu finansowego oraz 839 mln zł obligacji (wyemitowanych przez Spółkę w dwóch transzach: 375 mln zł w roku 2009 oraz 450 mln zł w roku 2010). Od powyższych kwot odjęto środki pieniężne netto, które na koniec 1H2014 roku wynosiły 148,6 mln zł.

Ze względu na ogłoszenie przez poszczególne spółki z Grupy PBG upadłości z możliwością zawarcia układu, zobowiązania, które powstały do dnia postanowienia Sądu o ogłoszeniu upadłości, nie są wyceniane według zamortyzowanego kosztu lecz w wartości nominalnej powiększonej o odsetki naliczone wyłącznie do dnia poprzedzającego dzień ogłoszenia upadłości (zgodnie z regulacją Prawa Upadłościowego i Naprawczego). Z zastrzeżeniem jednak, że odsetki od zobowiązań zabezpieczonych rzeczowo są zgodnie z regulacją Prawa Upadłościowego i Naprawczego naliczane także po dniu ogłoszenia upadłości. Pozostałe zobowiązania, czyli te które powstały po dniu postanowienia sądu o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu, wyceniane są według zamortyzowanego kosztu.

## VI. INWESTYCJE

### 1. Inwestycje kapitałowe

W pierwszym półroczu 2014 roku Grupa PBG poczyniła inwestycje kapitałowe na poziomie 5 tys. zł.

## **2. Inwestycje rzeczowe**

W 1H2014 roku Grupa Kapitałowa PBG inwestowała głównie w rozbudowę parku maszynowego oraz warsztatów i magazynów. Część środków przeznaczona została również na modernizację oraz rozbudowę posiadanych budynków biurowych. Inwestycje wyniosły razem 1,8 mln zł.

## **3. Ocena realizacji zamierzeń inwestycyjnych**

W związku z trudną sytuacją finansową, w jakiej znajduje się aktualnie podmiot dominujący Grupy – spółka PBG, nie planuje się wydatków na inwestycje kapitałowe. W przypadku konieczności mogą pojawić się jedynie wydatki na inwestycje rzeczowe, które byłyby niezbędne w ramach realizacji kontraktów. Ponadto, aby pozyskać dodatkowe środki, podmiot dominujący Grupy – spółka PBG - planuje sprzedaż majątku, który nie jest związany z jej podstawową działalnością operacyjną.

## **VII. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI**

W chwili obecnej szereg spółek z Grupy PBG znajduje się w procesie postępowania upadłości układowej. Przewidywana sytuacja finansowa Grupy w dużej mierze zależy od wyników negocjacji z instytucjami finansowymi, a także pozostałymi wierzycielami. Równocześnie z pracami związanymi z postępowaniem układowym prowadzone są działania zmierzające do ustabilizowania działalności operacyjnej spółek z Grupy PBG.

## **VIII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI**

Głównym celem zarządzania kapitałem spółek Grupy Kapitałowej PBG jest utrzymanie dobrego ratingu kredytowego i bezpiecznych wskaźników kapitałowych, które wspierałyby działalność operacyjną Spółek i zwiększały wartość dla ich akcjonariuszy. W celu utrzymania lub skorygowania struktury kapitałowej, spółki Grupy Kapitałowej PBG zazwyczaj mogą zaciągnąć kredyt, wyemitować obligacje, zdecydować o wypłacie dywidendy dla akcjonariuszy, zwrócić kapitał akcjonariuszom lub wyemitować akcje lub obligacje. Ze względu na trwający proces upadłości z możliwością zawarcia układu Jednostki Dominującej, na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania, zarządzanie kapitałem bez zawarcia układu przez Jednostkę Dominującą nie jest możliwe. Aktualnie najważniejszym celem jest doprowadzenie do zawarcia układu i jego skuteczna realizacja, co umożliwi kontynuowanie działalności przez Jednostkę Dominującą, a w przyszłości pozwoli na odbudowanie wartości dla jej akcjonariuszy.

## **IX. INFORMACJE O UDZIELONYCH I OTRZYMANYCH PORĘCZENIACH, GWARANCJACH**

Na dzień 30 czerwca 2014 roku Grupa Kapitałowa PBG wykazuje pozabilansowo zobowiązania warunkowe na poziomie 1.480.031 tys. PLN. Zobowiązania warunkowe dotyczą zobowiązań z tytułu poręczeń kredytów, z tytułu poręczeń spłaty zobowiązań handlowych, z tytułu poręczeń gwarancji udzielonych przez spółki Grupy PBG za osoby trzecie oraz zobowiązań z tytułu gwarancji udzielonych na zlecenie spółek z Grupy dla podmiotów trzecich.

Kierując się zapisami MSR 37, jednostka dominująca na dzień 31 grudnia 2012 roku oszacowała i utworzyła rezerwę na potencjalne zobowiązania, które mogą w przyszłości spowodować prawdopodobny wypływ środków. Utworzona rezerwa odnosiła się do zobowiązań z tytułu odpowiedzialności solidarnej za strony trzecie oraz do odpowiedzialności z tytułu udzielonych przez jednostkę dominującą poręczeń za inne podmioty i wystawionych na jej zlecenie gwarancji. Wartość rezerwy została oszacowana w oparciu o stan zobowiązań warunkowych, które odnotowała jednostka dominująca do dnia Postanowienia Sądu o ogłoszeniu upadłości układowej Spółki z możliwością zawarcia układu, czyli na dzień 13 czerwca 2012 roku.

Wysokość utworzonej rezerwy, na dzień 31 grudnia 2012 roku, w oparciu o przyjęte założenia wyniosła 780.000 tys. PLN.

W związku ze złożeniem w Sądzie w dniu 30 września 2013 roku przez jednostkę dominującą aktualizacji propozycji układowych, oraz powzięciem przez jednostkę dominującą informacji, że część zobowiązań znajdujących się w ewidencji pozabilansowej wygasła w wyniku upływu terminu obowiązywania danego produktu finansowego, jednostka dominująca na 31 grudnia 2013 roku zgodnie z MSR 8, dokonała weryfikacji szacunków i rozwiązała rezerwę do kwoty 444.555 tys. PLN. Na dzień 31 marca 2014 roku na poziomie sprawozdania skonsolidowanego Grupa wprowadziła korekty konsolidacyjne w wysokości 17.944 tys. PLN. Przeżytyło się na zmniejszenie globalnej rezerwy do kwoty 426.611 tys. PLN, przypadającej na zobowiązania z tytułu odpowiedzialności solidarnej za spółki zależne, w skonsolidowanym sprawozdaniu Grupy.

Wartość zobowiązań warunkowych zaewidencjonowanych przez Grupę Kapitałową PBG na dzień 30 czerwca 2014 roku przed umniejszeniem o utworzoną rezerwę wynosiła 1.906.642 tys. PLN.

Ostateczna weryfikacja poziomu zobowiązań, w tym również zobowiązań warunkowych, będzie dokonywana przez sąd, w ramach ostatecznej weryfikacji zgłoszeń wierzytelności dokonywanych przez kontrahentów.

#### **X. ZAŁOŻENIA KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI**

Aktualna sytuacja finansowa Jednostki dominującej wskazuje na zagrożenie możliwości kontynuowania przez nią działalności. Jednak zaprezentowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej przewidzieć się przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy od daty zakończenia niniejszego sprawozdania. Założenie takie przyjęto z uwagi na prowadzone postępowanie upadłości układowej oraz podejmowane działania przez Zarząd, które mają na celu doprowadzenie do zawarcia układu z Wierzycielami i umożliwienie dalszego funkcjonowania Spółki.

Zarząd Spółki PBG SA w upadłości układowej informuje, że gdyby założenie kontynuacji działalności okazało się niezasadne, to sporządzone sprawozdanie finansowe musiałyby zawierać korekty dotyczące odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby być konieczne, gdyby Spółka nie była w stanie kontynuować działalności w dającej się przewidzieć przyszłości.

Poniżej, Zarząd Spółki PBG przedstawił okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuacji działalności przez Spółkę i Jej Grupę oraz podejmowane działania w celu ograniczenia występującego ryzyka co do możliwości dalszego jej funkcjonowania.

W dniu 4 czerwca 2012 roku, Zarząd Spółki dominującej podjął decyzję o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu (przyczyny podjęcia takiej decyzji zostały opisane w sprawozdaniach finansowych Spółki za 2012 rok). W dniu 13 czerwca 2012 roku, Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu z Wierzycielami, które uprawomocniło się w dniu 22 czerwca 2012 roku. Wnioski o upadłość układową złożyło w sumie 12 podmiotów z Grupy Kapitałowej PBG. Decyzja o złożeniu wniosków, praktycznie w jednym czasie, wynikała z faktu udzielenia wzajemnych poręczeń kredytowych, gwarancyjnych i handlowych, a także (w niektórych przypadkach) solidarnej odpowiedzialności wynikającej ze wspólnie realizowanych kontraktów. Stan formalno-prawny

spółek, w których prowadzone są postępowania, jak również ich kondycja finansowa, są bardzo trudne. Dotyczy to zarówno prowadzenia działalności operacyjnej, w tym pozyskiwania nowych zleceń, jak i złożonych oraz skomplikowanych procesów restrukturyzacyjnych.

Postępowanie upadłości układowej umożliwia Wierzycielom optymalne zaspokojenie ich wierzytelności w wyniku przyjęcia i realizacji układu. Zarząd Spółki, poczynając od 2012 roku, bierze aktywny udział w rozmowach z Wierzycielami Spółki. Prowadzone są negocjacje dotyczące spłaty wierzytelności – między innymi w zakresie wysokości, formy oraz terminu. Wierzyciele, którzy zaangażowani byli w finansowanie działalności Spółki lub spółek z Grupy PBG, stanowiący jednocześnie największą grupę Wierzycieli, otrzymali w tym czasie, między innymi: przygotowany przez Spółkę, wraz z jej doradcą finansowym PwC Polska Sp. z o.o., plan restrukturyzacji operacyjnej i majątkowej. Ponadto, dnia 3 września 2013 roku, zakończone zostały prace związane z przygotowaniem przez Zarząd, wraz z doradcą prawnym Weil, Gotshal & Manges, Paweł Rymarz Sp. k., dokumentów restrukturyzacyjnych, w tym projektu Umowy Restrukturyzacyjnej wraz z Propozycjami Układowymi, które po uzyskaniu zgód korporacyjnych zostały przekazane Wierzycielom, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 24/2013. Na podstawie aktualnych Propozycji Układowych Wierzyciele Spółki będą zaspokajani w 7 grupach, w zależności od kategorii interesu, który reprezentują oraz rodzaju i wielkości wierzytelności. Podział Wierzycieli na kategorie interesu zostanie przeprowadzony w trybie przewidzianym w prawie upadłościowym i naprawczym. Pełne teksty projektów dokumentów restrukturyzacyjnych zostały udostępnione na stronie internetowej Spółki, pod adresem [www.pbg-sa.pl](http://www.pbg-sa.pl) w zakładce „restrukturyzacja”.

Równocześnie z prowadzonymi działaniami zmierzającymi do restrukturyzacji zadłużenia, prowadzone są działania związane z restrukturyzacją operacyjną i majątkową.

W ocenie Zarządu Spółki PBG, zawarcie układu umożliwi kontynuowanie działalności, co z kolei przełoży się na ochronę interesów Wierzycieli (w szczególności posiadających mniejsze wierzytelności), a także znaczących interesów społecznych: zarówno w zakresie ochrony miejsc pracy, ochrony podwykonawców, zamawiających (oczekujących na realizację strategicznych kontraktów), jak i lokalnych społeczności.

W opinii Zarządu Spółki, gwarancją realizacji układu jest:

- restrukturyzacja nieoperacyjnego majątku trwałego Spółki, którego sprzedaż ma stanowić jedno ze źródeł spłaty układu;
- dezinvestycja projektów deweloperskich i inwestycyjnych, prowadzonych przez Grupę PBG;
- możliwość pozyskiwania rentownych kontraktów w sektorze energetycznym, wynikająca ze współpracy ze Spółką zależną RAFAKO SA;
- pozyskanie nowych kontraktów w sektorze ropy i gazu, będącym strategicznym obszarem działalności PBG.

#### **W Grupie Kapitałowej PBG spółką o strategicznym znaczeniu jest RAFAKO SA.**

Sprawozdanie finansowe Grupy RAFAKO zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez spółki Grupy Kapitałowej w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym, czyli 30 czerwca 2014 roku.

Kluczową kwestią z perspektywy możliwości kontynuowania działalności Grupy RAFAKO jest płynność finansowa tj. zapewnienie wystarczających źródeł finansowania realizowanych kontraktów. W związku z

powyższym Zarząd Spółki RAFAKO SA przygotował prognozy finansowe obejmujące okres 12 miesięcy po dniu 30 czerwca 2014 roku oraz lata kolejne, w oparciu o szereg założeń, spośród których najbardziej kluczowe odnoszą się do:

- terminowej realizacji kontraktów, które Grupa RAFAKO posiada w swoim portfelu, w szczególności terminowej realizacji przepływów finansowych związanych z realizacją tych kontraktów,
- przedłużenia finansowania działalności Grupy RAFAKO w formie kredytu bankowego po dniu 30 kwietnia 2015 roku - zgodnie z zawartym aneksem z dnia 29 kwietnia 2014 roku termin spłaty posiadanego przez Spółkę RAFAKO kredytu został wydłużony do dnia 30 kwietnia 2015 roku,
- uwolnienia zablokowanych środków finansowych w postaci kaucji gwarancyjnych w zamian za przedstawienie kontrahentom Grupy gwarancji bankowych – na dzień przygotowania niniejszego sprawozdania finansowego jednostka dominująca posiada linię gwarancyjną w wysokości 50 mln złotych udzieloną przez PKO BP do dnia 30 czerwca 2015 roku i rozpoczęła proces uwalniania zablokowanych środków w tej wysokości,
- dostępu do kolejnych gwarancji bankowych / ubezpieczeniowych umożliwiających realizację nowych kontraktów oraz pozwalających na uwolnienie części środków pieniężnych zablokowanych jako kaucje gwarancyjne wykonania kontraktów już realizowanych – Spółka RAFAKO jest w trakcie negocjacji z innymi bankami nowych linii gwarancyjnych.

W pierwszym półroczu 2014 roku Grupa RAFAKO doprowadziła do podpisania umów związanych z realizacją kontraktu „Jaworzno”, pozytywnie zakończyła rozmowy dotyczące kontraktu „Opole” i rozliczeń należności od Alstom w kwocie 43,5 miliona euro, zmniejszyła swoje zadłużenie wobec banku, z poziomu ok. 300 milionów złotych do poziomu ok. 126 milionów złotych na dzień 30 czerwca 2014 roku, zredukowała poziom przeterminowanych zobowiązań handlowych, zabezpieczyła znaczną część budżetowanych przychodów oraz udzieliła bankowi finansującemu odpowiednich zabezpieczeń posiadanego kredytu, zgodnie z oczekiwaniami banku.

Wszystkie te działania jednoznacznie wskazują na poprawę sytuacji finansowej Grupy RAFAKO, co powinno mieć wpływ na ocenę ryzyka sytuacji finansowej Grupy RAFAKO z perspektywy instytucji finansowych.

W związku z powyższym Zarząd Spółki RAFAKO jest przekonany, że negocjacje z bankiem finansującym działalność Spółki oraz będącym jednym z gwarantów kontraktu „Jaworzno” doprowadzą do zmiany charakteru posiadanego kredytu na kredyt długoterminowy oraz że pozyska nowe linie gwarancyjne w innych instytucjach finansowych, co umożliwi prowadzenie działalności zgodnie z przyjętymi założeniami w przygotowanych projekcjach finansowych.

Biorąc pod uwagę opisane powyżej ryzyka, w tym obecną, lepszą niż w poprzednich okresach sprawozdawczych, sytuację finansową Grupy RAFAKO oraz status rozmów z bankiem finansującym działalność Spółki RAFAKO oraz pozostałymi instytucjami finansowymi, Zarząd Spółki RAFAKO jest przekonany co do realizacji przygotowanych prognoz finansowych na kolejny rok i w związku z tym przygotował śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe w oparciu o zasadę kontynuacji działalności.

Na dzień 30 czerwca 2014 roku spośród Spółek należących do Grupy Kapitałowej PBG postępowaniem układowym objęta jest Spółka zależna: KWG SA w upadłości układowej.

## **DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG**

### **SIEDZIBA SPÓŁKI PBG:**

ul. Skórzewska 35  
Wysogotowo k. Poznania  
62 – 081 Przeźmierowo  
tel.: +48 61 66 51 700  
fax: +48 61 66 51 701  
[www.pbg-sa.pl](http://www.pbg-sa.pl)  
e-mail: [polska@pbg-sa.pl](mailto:polska@pbg-sa.pl)

### **KONTAKT DO RELACJI INWESTORSKICH:**

Wiktoria Wiśniewska  
tel.: +48 61 66 88 242  
e-mail: [wiktoria.wisniewska@pbg-sa.pl](mailto:wiktoria.wisniewska@pbg-sa.pl)



**PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU**

<b>Prezes Zarządu</b>	<b>Jerzy Wiśniewski</b>
<b>Wiceprezes Zarządu</b>	<b>Kinga Banaszak – Filipiak</b>
<b>Wiceprezes Zarządu</b>	<b>Paweł Mortas</b>
<b>Wiceprezes Zarządu</b>	<b>Mariusz Łożyński</b>
<b>Członek Zarządu</b>	<b>Bożena Ciosek</b>