

Raport niezależnego biegłego rewidenta z przeglądu śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego

Dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej PBG S.A. w upadłości układowej

Wprowadzenie

Przeprowadziliśmy przegląd załączonego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego PBG S.A. w upadłości układowej („Spółka”) z siedzibą w Wysogotowie, przy ulicy Skórczewskiej 35, sporządzonego na dzień 30 czerwca 2016 roku, na które składają się: śródroczny skrócony rachunek zysków i strat, śródroczne skrócone sprawozdanie z całkowitych dochodów za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2016 roku, śródroczne skrócone sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 30 czerwca 2016 roku, śródroczne skrócone sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, śródroczny skrócony rachunek przepływów pieniężnych za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2016 roku oraz dodatkowe informacje i objaśnienia („śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe”).

Za sporządzenie i prezentację śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego zgodnie z Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej MSR 34 *Śródroczna sprawozdawczość finansowa*, który został zatwierdzony przez Unię Europejską („MSR 34”), odpowiedzialny jest Zarząd Spółki. Naszym zadaniem było sformułowanie wniosku na temat załączonego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego na podstawie przeprowadzonego przez nas przeglądu.

Zakres przeglądu

Przegląd przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowym Standardem Rewizji Finansowej 2410 w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Przeglądu 2410 *Przegląd śródrocznych informacji finansowych przeprowadzony przez niezależnego biegłego rewidenta jednostki* wydanego przez Radę Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej i Usług Atestacyjnych (ang. IAASB) („standard”). Przegląd śródrocznego sprawozdania finansowego polega na kierowaniu zapytań, przede wszystkim do osób odpowiedzialnych za kwestie finansowe i księgowo oraz przeprowadzaniu procedur analitycznych oraz innych procedur przeglądu. Przegląd ma istotnie węższy zakres niż badanie przeprowadzane zgodnie z Krajowymi Standardami Rewizji Finansowej i na skutek tego przegląd nie pozwala nam na uzyskanie pewności, że zidentyfikowaliśmy wszystkie istotne zagadnienia, które mogłyby zostać zidentyfikowane w przypadku badania. W związku z tym nie wyrażamy opinii z badania o załączonym śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie finansowe za poprzedni rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2015 roku było przedmiotem naszego badania i z dniem 21 marca 2016 roku odstąpiliśmy od wydania opinii o tym sprawozdaniu finansowym, ponieważ nie byliśmy w stanie stwierdzić, czy założenie kontynuacji działalności jest zasadne, przede wszystkim w związku z brakiem uprawomocnienia się postanowienia sądu upadłościowego zatwierdzającego układ oraz istotną niepewnością w zakresie możliwości wywiązania się przez Spółkę z postanowień zawartego układu.



Uzasadnienie wniosku z zastrzeżeniami

Spółka posiada certyfikaty inwestycyjne Zamkniętego Funduszu Inwestycyjnego Dialog Plus, zorganizowanego według prawa ukraińskiego, wykazane w załączonym śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym jako pożyczki udzielone o łącznej wartości około 38 milionów złotych, które zostały nabyte celem finansowania spółki powiązanej Energopol Ukraina. W lipcu 2013 roku Spółka podpisała warunkową umowę zobowiązującą do sprzedaży tego aktywa, na podstawie której przeniesienie certyfikatów inwestycyjnych nastąpi w drodze odrębnej umowy po otrzymaniu przez Spółkę zapłaty ustalonej ceny sprzedaży, jednak nie później niż do dnia 24 grudnia 2015 roku. Zgodnie z aneksem do umowy podpisanym w dniu 22 sierpnia 2016 roku termin wykupu certyfikatów inwestycyjnych został wydłużony do dnia 28 lutego 2018 roku. Spółka nie przedstawiła nam, wystarczającej naszym zdaniem, dokumentacji potwierdzającej możliwości finansowania przez kupującego wykupu certyfikatów. W związku z powyższym oraz z niepewną sytuacją polityczną i gospodarczą na Ukrainie, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się o poprawności wyceny oraz potrzebie i wartości ewentualnego odpisu aktualizującego wartość powyższej inwestycji.

Jak opisano w nocie 7 do śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego, Spółka jest stroną sporu dotyczącego realizacji jednego z kontraktów budowlanych. W wyżej przywołanej nodce Zarząd Spółki przedstawił okoliczności związane z tym sporem, w tym informacje dotyczące nierozliczonych należności z tytułu prac wykonanych od ostatniego zafakturowanego etapu w kwocie około 12 milionów złotych oraz nierozliczonej w terminie kaucji w kwocie około 20 milionów złotych, wykazanych w śródrocznym skróconym sprawozdaniu z sytuacji finansowej. Biorąc pod uwagę istotną niepewność odnośnie finalnego rezultatu wyżej wymienionego sporu oraz brak wystarczającej dokumentacji wskazującej na termin oraz prawdopodobieństwo realizacji tych należności, a także konsekwencji związanych z możliwym obciążeniem Spółki karą umowną, nie jesteśmy w stanie ocenić wpływu tej kwestii na śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe, w tym na należności wykazane w śródrocznym skróconym sprawozdaniu z całkowitych dochodów.

Zarząd Spółki wykazał w śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym rezerwę na skutki możliwej odpowiedzialności Spółki z tytułu udzielonych poręczeń, gwarancji oraz solidarnej odpowiedzialności wobec podwykonawców wynikających z kontraktów realizowanych w ramach umów konsorcjalnych, jak również innych zobowiązań Spółki w wysokości około 47 milionów złotych, która na dzień 31 grudnia 2015 roku wynosiła około 347 milionów złotych. W bieżącym roku obrotowym Spółka wykorzystwała rezerwę w kwocie 271 milionów złotych w związku z ujęciem zobowiązań układowych oraz w kwocie 29 milionów złotych rozwiązała rezerwę i ujęła w wyniku okresu. Mając na uwadze zastrzeżenie zawarte w stanowisku biegłego rewidenta na dzień 31 grudnia 2015 roku, dotyczące braku możliwości wypowiedzenia się na temat prawidłowości wyceny rezerwy, nie jesteśmy w stanie stwierdzić jaka część rozwiązania rezerwy powinna zostać ujęta w wyniku za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2016 roku, jak również w kwestii poprawności prezentowanych danych porównawczych na dzień 31 grudnia 2015 roku w załączonym śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym.

Spółka posiada bezpośrednio oraz pośrednio 50,0001% akcji spółki RAFAKO S.A., których wartość w stosunku do stanu na dzień 31 grudnia 2015 roku została obniżona o 99 milionów złotych. Uwzględniając zastrzeżenie w stanowisku biegłego rewidenta na dzień 31 grudnia 2015 roku, dotyczące braku możliwości ustalenia właściwej kwoty odpisu aktualizującego akcji wskazanej spółki zależnej, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się na temat prawidłowości obciążenia wyniku finansowego za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2016 roku odpisem aktualizującym, jak również w kwestii prawidłowości wyceny tych aktywów zaprezentowanych w danych porównawczych na dzień 31 grudnia 2015 roku w załączonym śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym.

Wniosek z zastrzeżeniami

Na podstawie przeprowadzonego przez nas przeglądu stwierdzamy, że za wyjątkiem ewentualnych skutków kwestii opisanych w poprzednich paragrafach, nic nie zwróciło naszej uwagi, co kazałoby nam sądzić, że załączone śródroczne skrócone sprawozdanie finansowe nie zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z MSR 34.

Objaśnienie

Nie zgłaszając dalszych zastrzeżeń do wyrażanego wniosku, zwracamy uwagę na punkt 2.3 informacji dodatkowej do śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego, który przedstawia obecną sytuację majątkową i finansową Spółki, w tym między innymi na fakt, że na dzień 30 czerwca 2016 roku zobowiązania krótkoterminowe Spółki przewyższyły aktywa obrotowe oraz aktywa trwałe zakwalifikowane jako przeznaczone do sprzedaży o około 106 milionów złotych. W powołanym powyżej punkcie informacji dodatkowej Spółka wskazała również na zagrożenia związane z realizacją zatwierdzonego układu z wierzycielami, w szczególności dotyczące uzgodnień konwersji zadłużenia wobec wierzycieli Spółki na jej obligacje, skuteczności realizacji założeń planu finansowego, w tym dezinvestycji nieoperacyjnych aktywów trwałych, a także rozwoju działalności operacyjnej spółek zależnych. Uwarunkowania te, wraz z innymi zagadnieniami przedstawionymi w punkcie 2.3 informacji dodatkowej, wskazują, że zachodzi istotna niepewność mogąca budzić wątpliwości co do zdolności Spółki do kontynuacji działalności.

w imieniu
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr ewid. 130

Kluczowy Biegły Rewident



Robert Klimacki
biegły rewident nr 90055

Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
spółka komandytowa
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

Warszawa, dnia 14 września 2016 roku