



Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego przez spółkę PBG SA w upadłości układowej – za rok 2014



Wysogotowo, dnia 23 marca 2015 roku.

OŚWIADCZENIE O ŁADZIE KORPORACYJNYM

SPÓŁKA PBG ZAMIEŚCIŁA TEKST OŚWIADCZENIA O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO NA SWOJEJ STRONIE INTERNETOWEJ POD ADRESEM:

<http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/lad-korporacyjny/lad-korporacyjny-na-gpw.html>

I. OŚWIADCZENIE O STOSOWANIU ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO PRZEZ SPÓŁKĘ PBG

1. Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego przyjętego przez PBG

Spółka PBG przyjęła do stosowania zasady ładu korporacyjnego opublikowane w dokumencie „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW”, zamieszczonym na stronie <http://www.corp-gov.gpw.pl>, przyjęte przez Radę Giełdy w dniu 21 listopada 2012 roku i obowiązujące od dnia 1 stycznia 2013 roku.

2. Odstąpienie od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego

Zarząd PBG oświadcza, że w 2014 roku Spółka stosowała rekomendacje z rozdziału I dokumentu oraz przestrzegała zasady ładu korporacyjnego, zawarte w rozdziałach II-IV dokumentu „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW”, za wyjątkiem:

- a) rekomendacja I pkt 5: Spółka w 2014 roku nie zastosowała się do rekomendacji w zakresie dotyczącym ustalenia zasad polityki wynagrodzeń w stosunku do organów zarządzających i nadzorczych. W Spółce zasady wynagradzania Rady Nadzorczej określone zostały uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki PBG z dnia 10 grudnia 2005 roku, wartość wynagrodzenia uzależniona została od funkcji i zadań powierzonych do samodzielnego nadzoru poszczególnym Członkom Rady. Wynagrodzenie Członków Zarządu określone jest uchwałą Rady Nadzorczej. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym Członkom Zarządu;
- b) rekomendacja I pkt 9: Spółka jako kryterium wyboru Członków Rady Nadzorczej i Członków Zarządu kieruje się kwalifikacjami osoby powołanej do pełnienia powierzonej funkcji: doświadczeniem, profesjonalizmem oraz kompetencjami i wiedzą kandydata. Decyzja w kwestii wyboru osób zarządzających oraz Członków Rady Nadzorczej pozostaje w rękach uprawnionych organów Spółki i podejmowana jest tylko na podstawie w/w kryteriów. Pomimo odrzucenia niestosowania tej rekomendacji, analizując udział kobiet w organach zarządzających Spółki, można zauważyć statystyczny wzrost ich zaangażowania.

W roku 2014 skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco:

- w okresie od 1 stycznia do 24 kwietnia 2014 roku – 1 kobieta, 6 mężczyzn,
- w okresie od 24 kwietnia do 11 listopada 2014 – 1 kobieta; 5 mężczyzn,
- w okresie od 11 listopada do 31 grudnia 2014 – 1 kobieta; 4 mężczyzn,

a w skład Zarządu Spółki wchodził:

- w okresie od 1 stycznia do 24 kwietnia 2014 – 2 kobiety, 3 mężczyzn,
- w okresie od 24 kwietnia do 6 maja 2014 – 2 kobiety, 4 mężczyzn,
- w okresie od 6 maja do 31 października 2014 – 2 kobiety, 3 mężczyzn,

- w okresie od 31 października do 31 grudnia 2014 – 2 kobiety, 2 mężczyzn;
- c) rekomendacja I pkt 12: Spółka w 2014 roku, podobnie jak w latach ubiegłych, nie zastosowała się do rekomendacji w zakresie transmisji on-line obrad walnego zgromadzenia z wykorzystaniem sieci Internet ze względu na niedoskonałość infrastruktury informatycznej. Spółka upubliczni zarejestrowany przebieg obrad walnego zgromadzenia na swojej stronie internetowej. Spółka nie wyklucza prowadzenia transmisji on-line w przyszłości;
- d) Dobra praktyka IV. 10 – Spółka nie zastosowała zasady z uwagi na wysokie ryzyka związane z techniczną jakością infrastruktury informatycznej, podobnie jak w przypadku opisanym w lit c) powyżej.
- e) Dobra praktyka III.6 – Rada Nadzorcza podjęła decyzję o stosowaniu przy określeniu niezależności członków Rady, kryteriów wynikających z art. 86 ust 5 Ustawy o rachunkowości oraz rekomendacji KNF z listopada 2010 roku nie zaś kryteriów wynikających z Załącznika II do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów nie wykonawczych lub będących członkami rady nadzorczej spółek giełdowych i komisji rady. Rada Nadzorcza podejmując decyzję kierowała się aktualną sytuacją Spółki uznając, że jednym z istotniejszych warunków rzetelnego wykonywania nadzoru nad Spółką PBG jest pełna wiedza na temat struktury i sytuacji spółek z jej grupy kapitałowej.

3. Opis głównych cech stosowanych w spółce systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Zarząd spółki PBG odpowiedzialny jest za system kontroli wewnętrznej w Spółce oraz jego skuteczność w procesie sporządzania sprawozdań finansowych i raportów okresowych, przygotowywanych i publikowanych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie Proces sporządzania sprawozdań finansowych w Spółce do października 2014 roku był realizowany w Pionie Dyrektora Centrum Usług Księgowych i bezpośrednio nadzorowany przez Dział Konsolidacji Sprawozdań Finansowych, we współpracy z innymi komórkami organizacyjnymi Spółki, merytorycznie odpowiedzialnymi za dane, które nie wynikają bezpośrednio z ksiąg rachunkowych Spółki, a stanowią część sprawozdania finansowego. Od października 2014 roku za koordynację prawidłowego sporządzenia sprawozdania odpowiada nadal Dyrektor Centrum Usług Księgowych, jednak samo sporządzenie sprawozdania realizowane jest przez działający na podstawie umowy podmiot zewnętrzny, zasilony kadrami realizującymi wcześniej te zadania w ramach Spółki. Ze względu na specyfikę branży, istotną rolę przy sporządzaniu sprawozdania finansowego ma Dział Kontrolingu. Kluczowym dla Spółki działaniem zmniejszającym ryzyko jest prawidłowa ocena i analiza realizowanych kontraktów budowlanych. Podstawą obliczania przychodów i kosztów realizowanych kontraktów są, zgodnie z MSR 11, budżety poszczególnych kontraktów. Budżety są sporządzane zgodnie z najlepszą wiedzą i doświadczeniem przez przeszkolonych w tym kierunku dyrektorów kontraktów. W trakcie przygotowania jak i realizacji projektów budowlanych, wszystkie budżety są na bieżąco analizowane oraz aktualizowane przez osoby odpowiadające za budżety. Wyniki analiz i zmiany budżetów są dyskutowane na comiesięcznych spotkaniach. Proces ten jest oparty na istniejących w Spółce sformalizowanych zasadach i podlega on szczególnemu nadzorowi ze strony Zarządu.

Prezentując dane finansowe Spółka stosuje spójne, określone zasady rachunkowości zgodne z zasadami wyceny i prezentacji stosowanymi w całej Grupie Kapitałowej PBG. Osobą podpisującą sprawozdanie finansowe jest osoba reprezentująca Spółkę zewnętrzną, która w ramach umowy jest odpowiedzialna za sporządzenie sprawozdania finansowego spółki PBG w przypadku sprawozdania jednostkowego oraz Grupy Kapitałowej PBG w przypadku sprawozdania skonsolidowanego. Do października 2014 roku osobą podpisującą jednostkowe sprawozdania finansowe był Główny Księgowy, a skonsolidowane – Dyrektor Centrum Usług Księgowych. Osoby sporządzające sprawozdania finansowe, odpowiedzialne za kontrolę i koordynację procesu sprawozdawczego są specjalistami, którzy dysponują odpowiednią wiedzą i doświadczeniem w tym zakresie oraz zawarły umowy o poufności. Od października 2014 roku umowa o poufności wiąże Spółkę z podmiotem zewnętrznym.

W Zarządzie spółki PBG osobami odpowiedzialnymi za obszar związany z przygotowaniem sprawozdań finansowych jest Wiceprezes Zarządu – pani Kinga Banaszak-Filipiak oraz Dyrektor Centrum Usług Księgowych – pani Eugenia Bachorz. Zgodnie z przyjętą procedurą, w trakcie sporządzania sprawozdania finansowego w/w członkowie zarządzający zapoznają się na bieżąco z danymi ekonomicznymi i sprawami zamieszczanymi w tym sprawozdaniu oraz zgłaszają ewentualne sprawy, które należy uwzględnić przy sporządzaniu sprawozdania, reprezentując cały Zarząd. Po sporządzeniu sprawozdania finansowego, jest ono przekazywane do badania lub przeglądu, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Cały Zarząd sygnuje sprawozdanie przed otrzymaniem przez Spółkę opinii z badania sprawozdania przez audytora.

Badanie lub przegląd sprawozdania finansowego przeprowadzane jest przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych wybrany przez Radę Nadzorczą Spółki z grona renomowanych firm audytorskich, gwarantujących wysoką jakość świadczonych usług oraz wymaganą niezależność.

Biegły rewident podczas badania sprawozdania finansowego i ksiąg Spółki spotyka się z kluczowymi osobami dla organizacji Spółki, w tym z członkami zarządu, omawiając poszczególne kwestie zawarte w sprawozdaniu finansowym. Ostateczne sprawozdanie finansowe, po ewentualnych uzgodnionych korektach wniesionych przez biegłego rewidenta lub którąkolwiek z osób sporządzających to sprawozdanie lub zarządzających, jest ponownie czytane przez osoby sporządzające i zarządzające i podpisywane przez te osoby. Rada Nadzorcza corocznie dokonuje oceny zbadanych sprawozdań finansowych Spółki w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym, a o wynikach tej oceny informuje akcjonariuszy w swoim Sprawozdaniu rocznym, publikowanym przez Spółkę.

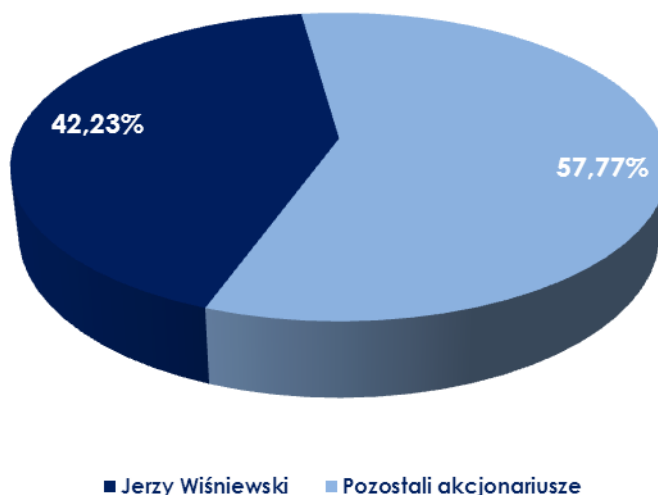
Zarządzanie ryzykiem Spółki w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych odbywa się poprzez identyfikację i ocenę obszarów ryzyka wraz z jednoczesnym definiowaniem działań niezbędnych do jego ograniczenia lub eliminacji.

4. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu

Akcjonariat powyżej 5%

Stan na 31 grudnia 2014 roku				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
Jerzy Wiśniewski	3.881.224 akcji, w tym: 3.735.054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146.170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%
Stan na dzień złożenia sprawozdania				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
Jerzy Wiśniewski	3.881.224 akcji, w tym: 3.735.054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146.170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%

Akcjonariat PBG powyżej 5%



Spółka nie posiada informacji na temat pozostałych akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu i do dnia sporządzenia sprawozdania nie poinformowano jej o tym fakcie.

5. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne wraz z opisem tych uprawnień

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki. Z akcjami Spółki nie wiążą się żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności, ani ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu.

6. Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywanie prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi, przy współpracy Spółki, prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych

W aktualnie obowiązującym Statucie spółki PBG, brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

7. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji

Zarząd PBG

Zarząd działa na podstawie Kodeksu Spółek Handlowych, Statutu oraz Regulaminu Zarządu. Do jego kompetencji należą sprawy niezastrzeżone przez KSH lub Statut Spółki dla innych organów Spółki.

Zgodnie z obecnie obowiązującymi postanowieniami Statutu (§ 37) Zarząd PBG jest wieloosobowy i składa się z Prezesa Zarządu, od jednego do czterech Wiceprezesów oraz maksymalnie trzech Członków Zarządu, powoływanych i odwoływanych przez Radę Nadzorczą. Rada powołuje Prezesa Zarządu a następnie, na jego wniosek pozostałych Wiceprezesów i Członków Zarządu. Członkiem Zarządu może być tylko osoba fizyczna, posiadająca pełną zdolność do czynności prawnych.

Do reprezentowania Spółki upoważnieni są dwaj Wiceprezesi Zarządu działający łącznie albo Wiceprezes i Członek Zarządu działający łącznie, albo Wiceprezes z Prokurentem lub Członek Zarządu z Prokurentem. Prezes Zarządu reprezentuje Spółkę samodzielnie. Zarząd może udzielać pełnomocnictw (ogólnych, rodzajowych - do dokonywania czynności określonego rodzaju oraz szczególne - do dokonania poszczególnej czynności), do działania w imieniu Spółki.

Zarząd, zgodnie z zapisami statutowymi może udzielać prokury, do jej ustanowienia wymagana jest zgoda wszystkich Członków Zarządu. Do odwołania prokury uprawniony jest każdy z członków Zarządu jednoosobowo. Z uwagi na ogłoszenie upadłości układowej, udzielone prokury uległy automatycznemu wygaszeniu. Orzecznictwo w zakresie udzielania prokury przez Zarząd spółki w upadłości układowej nie jest jednoznaczne, a procedura wymaga w tym zakresie zgody Nadzorczy Sądowego oraz Sędziego Komisarza.

Zarząd, kierując się interesem Spółki, określa strategię oraz główne cele działania Spółki i przedkłada je Radzie Nadzorczej, po czym jest odpowiedzialny za ich wdrożenie i realizację. Dba o przejrzystość i efektywność systemu zarządzania Spółką oraz prowadzenie jej spraw zgodnie z przepisami prawa i dobrą praktyką.

Członkowie Zarządu są powoływani, odwoływani i zawieszani w wykonaniu swoich czynności przez Radę Nadzorczą, na zasadach określonych w KSH oraz Statucie. Propozycje kandydatur przedstawia Prezes Zarządu. Rada Nadzorcza zawiera i rozwiązuje umowy z Członkami Zarządu, przy czym w imieniu Rady umowy podpisuje jej Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący. W tym samym trybie dokonuje się innych czynności związanych ze stosunkiem pracy Członka Zarządu.

Rada Nadzorcza ustala wynagrodzenie Członków Zarządu z uwzględnieniem jego motywacyjnego charakteru mającego na celu zapewnienie efektywnego zarządzania Spółką. Zawarcie przez Spółkę umowy z członkiem Zarządu wymaga zgody Radu Nadzorczej.

Mandat Członka Zarządu wygasa:

- 1) z chwilą odwołania go ze składu Zarządu,
- 2) z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji Członka Zarządu,
- 3) z chwilą śmierci,
- 4) z chwilą złożenia rezygnacji.

W przypadku rezygnacji z pełnienia funkcji, rezygnacja powinna być doręczona Radzie Nadzorczej, z kopią skierowaną do Zarządu.

Członek Zarządu nie może bez zgody Rady Nadzorczej:

- 1) zajmować się interesami konkurencyjnymi w stosunku do Spółki,
- 2) uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu,
- 3) brać udziału w konkurencyjnej spółce kapitałowej, w przypadku posiadania w niej co najmniej 10% udziałów albo akcji bądź prawa do powoływania co najmniej jednego członka zarządu.

Członek Zarządu jest obowiązany niezwłocznie powiadomić Radę Nadzorczą o zaistnieniu okoliczności określonych powyżej. Powinien zachować pełną lojalność wobec Spółki i uchylić się od działań, które mogłyby prowadzić wyłącznie do realizacji własnych korzyści materialnych. W przypadku uzyskania informacji o możliwości dokonania inwestycji lub innej korzystnej transakcji dotyczącej przedmiotu działalności Spółki, powinien przedstawić Zarządowi niezwłocznie taką informację w celu rozważenia możliwości jej wykorzystania przez Spółkę. Wykorzystanie informacji przez Członka Zarządu lub przekazanie jej osobie trzeciej może nastąpić tylko za zgodą Zarządu, jedynie wówczas, gdy nie narusza to interesu Spółki. Członkowie Zarządu powinni informować Radę Nadzorczą o każdym konflikcie interesów w związku z pełnioną funkcją lub o możliwości jego powstania. Członek Zarządu powinien traktować posiadane akcje Spółki jako inwestycję długoterminową.

Wszelkie czynności wykraczające poza zwykły zarząd wymagają uchwały Zarządu. W szczególności uchwały Zarządu wymagają sprawy:

- 1) podejmowanie decyzji dotyczących istotnych projektów inwestycyjnych i sposobów ich finansowania,
- 2) określanie strategicznych planów rozwoju Spółki, definiowanie celów finansowych Spółki,
- 3) określanie struktury organizacyjnej Spółki,
- 4) ustalanie regulaminów i innych wewnętrznych aktów normatywnych Spółki,
- 5) ustalanie wewnętrznego podziału kompetencji pomiędzy Członków Zarządu,
- 6) ustalanie założeń polityki kadrowo - płacowej, w tym założeń do planów motywacyjnych.

Do czasu zamknięcia postępowania układowego podjęte przez Zarząd uchwały, wykraczające poza czynności zwykłego Zarządu, wymagają zatwierdzenia przez Nadzorcę Sądowego.

Za wyjątkiem powyższych spraw, Członkowie Zarządu są odpowiedzialni za samodzielne prowadzenie spraw Spółki, co wynika z podziału obowiązków. W przypadku przeszkody w ich wykonywaniu, są zobowiązani niezwłocznie poinformować Zarząd. Prezes Zarządu zdecyduje, który z pozostałych Członków Zarządu będzie wykonywał obowiązki w zastępstwie.

Rada Nadzorcza

Rada Nadzorcza działa na podstawie KSH, Statutu oraz Regulaminu Rady Nadzorczej.

Składa się z minimum pięciu członków powoływanych przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w głosowaniu tajnym na okres roku. Mandaty członków wygasają dopiero z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej.

Członkowie Rady mogą być wybierani ponownie. Rada składa się z członków niezależnych, kryteria niezależności wynikają z przepisów prawa lub regulacji zawartych w dokumentach dotyczących spółek publicznych, określających zasady ładu korporacyjnego.

Członek Rady Nadzorczej uznawany jest za niezależnego, jeżeli spełnia kryteria niezależności określone w art. 86 ust 5 Ustawy o rachunkowości.

Rada Nadzorcza zobowiązana jest wykonywać stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Corocznie przedkłada ona Walnemu Zgromadzeniu zwięzłą ocenę sytuacji Spółki ustaloną podczas posiedzenia Rady Nadzorczej.

Zgody Rady Nadzorczej wymaga w szczególności:

- 1) nabycie przedsiębiorstwa lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa,
- 2) tworzenie i likwidowanie oddziałów Spółki w kraju i za granicą,
- 3) przejmowanie odpowiedzialności za cudze zobowiązania (poręczenia, gwarancje, awale wekslowe) przekraczające kwotę stanowiącą wysokość kapitału zakładowego Spółki, z zastrzeżeniem, iż

przejmowanie odpowiedzialności za zobowiązania spółek z grupy kapitałowej Spółki nie wymaga zgody Rady Nadzorczej,

- 4) zajmowanie się przez członków Zarządu interesami konkurencyjnymi oraz uczestniczenie w spółkach konkurencyjnych jako wspólnik jawny lub członek władz,
- 5) nabywanie, obejmowanie, zbywanie, rezygnacja z prawa poboru udziałów lub akcji, za wyjątkiem akcji spółek publicznych w ilości nie przekraczającej 1% ogólnej ich liczby,
- 6) wypłata akcjonariuszom zaliczki na poczet dywidendy przewidywanej na koniec roku obrotowego,
- 7) dokonywanie przez Spółkę świadczeń z jakiegokolwiek tytułu z wyjątkiem świadczeń wynikających z tytułu stosunku pracy na rzecz członków zarządu Spółki,
- 8) zawarcie przez Spółkę lub podmiot od niej zależny istotnej umowy z podmiotem powiązany z Spółką (z wyjątkiem zawierania umów ze spółkami z grupy kapitałowej Spółki), członkiem rady nadzorczej albo zarządu oraz podmiotami z nimi powiązanymi,
- 9) nabycie lub zbycie nieruchomości, użytkownika wieczystego lub udziału w nieruchomości,
- 10) wybór biegłego rewidenta,
- 11) reprezentowanie Spółki w umowach i sporach pomiędzy Spółką a członkami Zarządu,
- 12) zatwierdzanie Regulaminu Zarządu,
- 13) powoływanie i odwoływanie członków Zarządu,
- 14) opiniowanie spraw przedstawionych przez Zarząd.

W celu wykonywania swoich zadań Rada może przeglądać każdy dział czynności Spółki, żądać od Zarządu i pracowników sprawozdań i wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku, oraz sprawdzać księgi i dokumenty. Członkowie Rady powinni otrzymywać od Zarządu regularne i wyczerpujące informacje o wszystkich istotnych sprawach dotyczących działalności oraz o ryzyku związanym z prowadzoną działalnością i sposobach zarządzania tym ryzykiem. W sprawach niecierpiących zwłoki Członkowie Rady Nadzorczej informowani są przez Zarząd w trybie obiegowym (pisemnym). W takim przypadku Prezes lub dwóch Wiceprezesów Zarządu lub Wiceprezes i Członek Zarządu, lub Wiceprezes i Prokurent lub Członek Zarządu i Prokurent przekazują pisemną informację na ręce Przewodniczącego Rady.

W przypadku przeszkody w wykonywaniu obowiązków przez Członka Rady Nadzorczej jest on zobowiązany niezwłocznie poinformować Przewodniczącego i wskazać przyczyny.

Członek Rady Nadzorczej powinien bez zbędnej zwłoki informować pozostałych Członków Rady o:

- a) zaistniałym konflikcie interesów ze Spółką. W takim wypadku, ma on obowiązek powstrzymać się od zabierania głosu oraz od głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów. Informacja o zgłoszonym konflikcie interesów powinna zostać umieszczona w protokole z posiedzenia Rady Nadzorczej,
- b) osobistych, faktycznych i organizacyjnych powiązaniach Członka Rady z określonym akcjonariuszem, zwłaszcza z akcjonariuszem większościowym, które mogą mieć wpływ na sprawy Spółki.

Przez osobiste powiązania z akcjonariuszem należy rozumieć I stopień pokrewieństwa lub powinowactwa. Przez faktyczne powiązania, pozostawanie w stałych stosunkach gospodarczych. Przez organizacyjne powiązania z

akcjonariuszem należy rozumieć powiązania wynikające z zawartych umów o pracę i o podobnym charakterze. Spółka ma prawo żądać od członka Rady oświadczenia dotyczącego powiązań.

8. Opis zasad zmiany statutu lub umowy Spółki

Zmiana statutu Spółki wymaga:

- uchwały walnego zgromadzenia, podjętej większością 3/4 głosów oddanych ([art. 415 k.s.h.](#)), w formie aktu notarialnego (uchwała dotycząca istotnej zmiany przedmiotu działalności wymaga uchwały podjętej większością 2/3 głosów (art. 416 k.s.h.),
- wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego (art. 430 k.s.h.).

W 2014 roku Statut Spółki nie uległ zmianie.

9. Sposób działania Walnego Zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu Walnego Zgromadzenia

9. 1 Sposób działania Walnego Zgromadzenia

Walne Zgromadzenie działa na podstawie Regulaminu Walnego Zgromadzenia Spółki. W Walnym Zgromadzeniu mają prawo uczestniczenia akcjonariusze, jeżeli złożyli w Spółce imienne świadectwa depozytowe wystawione przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych, co najmniej na tydzień przed terminem Walnego Zgromadzenia i świadectw tych nie odbiorą przed jego ukończeniem. Walne Zgromadzenie jest ważne jeżeli obecni na nim akcjonariusze reprezentują co najmniej połowę kapitału zakładowego. Powinni w nim także uczestniczyć członkowie Rady Nadzorczej i Zarządu. Ich nieobecność wymaga wyjaśnienia przedstawianego na Walnym Zgromadzeniu.

Biegły rewident powinien uczestniczyć w Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, oraz w tym Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, na którym omawiane mają być sprawy finansowe Spółki. W stosownej części obrad mogą brać udział eksperci oraz goście, w szczególności jeżeli ich udział będzie celowy ze względu na potrzebę przedstawienia uczestnikom opinii w rozważanych sprawach. Statut Spółki daje możliwość zwoływania walnych zgromadzeń, podczas których akcjonariusze będą mogli oddawać głos w formie elektronicznej. Jednakże każdorazowo decyzję o zastosowaniu tych środków oraz zasadach komunikacji elektronicznej w toku Walnego Zgromadzenia podejmuje Zarząd.

Przebiegiem Walnego Zgromadzenia kieruje Przewodniczący zgodnie z przyjętym porządkiem obrad, przepisami prawa, Statutem i Regulaminem. Przewodniczący nie może samodzielnie usuwać spraw z ogłoszonego porządku obrad, zmieniać kolejności poszczególnych jego punktów oraz wprowadzać pod obrady spraw merytorycznych nie objętych porządkiem. Po przedstawieniu każdej sprawy zamieszczonej w porządku obrad Przewodniczący sporządza listę osób zgłaszających się do dyskusji, a po jej zamknięciu otwiera dyskusję, udzielając głosu w kolejności zgłaszania. O zamknięciu dyskusji decyduje Przewodniczący. Może udzielać głosu poza kolejnością członkom Zarządu, Rady Nadzorczej i zaproszonym ekspertom, których głosy nie będą uwzględniane przy ustalaniu listy i liczby mówców. Głos można zabierać wyłącznie w sprawach objętych porządkiem, w zakresie aktualnie

rozpatrywanego punktu. Przy rozpatrywaniu każdej sprawy, Przewodniczący może wyznaczyć czas, jaki będzie przysługiwał mówcy na wystąpienie oraz replikę. Powyższego ograniczenia można nie stosować wobec członka Zarządu, Rady Nadzorczej i eksperta. O przedłużeniu czasu wystąpienia lub udzieleniu mówcy głosu dodatkowego decyduje Przewodniczący.

Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia ma prawo zadawania pytań Zarządowi, Radzie Nadzorczej oraz biegłemu rewidentowi w sprawach objętych porządkiem obrad, w zakresie aktualnie rozpatrywanej sprawy. Członkowie Zarządu, Rady Nadzorczej oraz biegły rewident Spółki, są obowiązani do udzielenia odpowiedzi na pytania. Odpowiedzi powinny być dokonywane przy uwzględnieniu faktu, że obowiązki informacyjne Spółka wykonuje w sposób zgodny z regulacjami dotyczącymi obrotu instrumentami finansowymi. Bezpośrednio po dyskusji Przewodniczący poddaje wniosek formalny pod głosowanie. Na żądanie uczestnika przyjmuje się do protokołu jego pisemne oświadczenie, na końcu obrad.

Uchwały Walnego Zgromadzenia zapadają bezwzględną większością głosów oddanych, chyba że bezwzględnie obowiązujący przepis prawa lub Statut wymagają dla powzięcia danej uchwały większości kwalifikowanej.

Dopuszcza się oddawanie głosu na Walnym Zgromadzeniu drogą korespondencyjną używając formularza publikowanego przez Zarząd Spółki na stronie internetowej zgodnie z regulacją odpowiednich przepisów prawa. Głos korespondencyjny uważa się za skutecznie oddany, jeżeli zostanie doręczony Spółce nie później niż w chwili zarządzenia głosowania na Walnym Zgromadzeniu. Oddanie głosu drogą korespondencyjną wymaga złożenia przez osobę oddającą głos podpisu zgodnego z notarialnie poświadczonym wzorem podpisu przedłożonym Spółce.

9.2 Zasadnicze uprawnienia Walnego Zgromadzenia

Zgodnie z § 28 Statutu PBG uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają w szczególności:

- 1) rozpatrzenie i zatwierdzenie rocznego sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z działalności Spółki za ubiegły rok obrotowy,
- 2) udzielenie członkom organów Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- 3) podział zysku lub określenie sposobu pokrycia strat,
- 4) wszelkie postanowienia, dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu Spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru,
- 5) zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nim prawa użytkowania,
- 6) emisja obligacji zamiennych na akcje lub z prawem pierwszeństwa,
- 7) określenie zasad i wysokości wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej,
- 8) powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
- 9) ustalanie dnia dywidendy,
- 10) utworzenie, każdorazowe użycie i likwidacja kapitału rezerwowego.

9.3 Prawa akcjonariuszy wraz ze sposobem ich wykonywania

Zgodnie z Regulaminem Walnego Zgromadzenia PBG:

1. Akcjonariusz może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście, przez pełnomocnika lub innego przedstawiciela. Pełnomocnictwo do działania w imieniu Akcjonariusza powinno być udzielone na piśmie pod rygorem nieważności i dołączone do protokołu Walnego Zgromadzenia. Pozostali przedstawiciele Akcjonariuszy powinni udokumentować swoje prawo do działania w ich imieniu w sposób należyty.
2. Przewodniczącym wybiera się spośród uczestników Walnego Zgromadzenia.
3. Zarząd zwołuje Walne Zgromadzenie zwyczajne lub nadzwyczajne. Jeżeli Zarząd nie podejmie uchwały zwołującej Zwyczajne Walne Zgromadzenie przed upływem piątego miesiąca od zakończenia roku obrotowego, albo zwoła je na dzień nie mieszczący się w terminie oznaczonym w ust. 2, prawo do zwołania Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia przysługuje także Radzie Nadzorczej. Prawo do zwołania walnego zgromadzenia oraz wyznaczenia przewodniczącego przysługuje także akcjonariuszom przedstawiającym co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów w spółce.
Akcjonariusz lub akcjonariusze posiadający co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad. Żądanie należy złożyć Zarządowi w formie pisemnej lub elektronicznej. Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania Zarządowi Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie nie zostanie zwołane, sąd rejestrowy może upoważnić do zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy występujących z tym żądaniem.
4. Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia ma prawo zadawania pytań Zarządowi, Radzie Nadzorczej oraz biegłemu rewidentowi w sprawach objętych porządkiem obrad, w zakresie aktualnie rozpatrywanej sprawy.
5. Każdy uczestnik Walnego Zgromadzenia może zgłosić wniosek w sprawie porządkowej. W sprawach porządkowych Przewodniczący może udzielić głosu poza kolejnością. Na żądanie uczestnika przyjmuje się na końcu obrad do protokołu jego pisemne oświadczenie.
6. Akcjonariusze mają prawo do zgłaszania zmian do porządku obrad Walnego Zgromadzenia oraz projektów uchwał na zasadach określonych w KSH.

10. Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących emitenta oraz ich komitetów

10.1 Skład osobowy i zasady działania Rady Nadzorczej oraz jej komitetów

Osoby wchodzące w skład Rady Nadzorczej VII kadencji (początek kadencji od 21 czerwca 2013 roku) w 2014 roku:

w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 24 kwietnia 2014 roku:

Jerzy Wiśniewski – Przewodniczący Rady Nadzorczej;

Maciej Bednarkiewicz – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej;

Małgorzata Wiśniewska – Sekretarz Rady Nadzorczej;

Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;

Przemysław Szkudlarczyk – Członek Rady Nadzorczej;

Stefan A. Gradowski – Członek Rady Nadzorczej;

Norbert Słowik – Członek Rady Nadzorczej;

w okresie od 24 kwietnia 2014 do 4 listopada 2014 roku:

Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej;
Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;
Stefan A. Gradowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;
Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;
Przemysław Szkudlarczyk – Członek Rady Nadzorczej;
Norbert Słowik – Członek Rady Nadzorczej;

w okresie od 4 listopada do 31 grudnia 2014 roku:

Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej;
Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej;
Stefan A. Gradowski – Sekretarz Rady Nadzorczej;
Dariusz Sarnowski – Członek Rady Nadzorczej;
Przemysław Szkudlarczyk – Członek Rady Nadzorczej;

Do dnia badania niniejszego sprawozdania finansowego, skład Rady Nadzorczej nie uległ zmianie.

Imię i nazwisko	Maciej Bednarkiewicz
Stanowisko	Przewodniczący Rady Nadzorczej od 24 kwietnia 2014 roku, wcześniej Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG Członek Komitetu Wynagrodzeń
Kwalifikacje	➤ Uniwersytet Warszawski – Wydział Prawa
Doświadczenie	➤ poseł na Sejm X Kadencji ➤ sędzia Trybunału Stanu RP ➤ prezes Naczelnej Rady Adwokackiej ➤ Kancelaria Prawna Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy - komplementariusz ➤ BIG Bank SA - członek Rady Nadzorczej ➤ Millenium Bank SA- przewodniczący Rady Nadzorczej ➤ PZU SA – sekretarz Rady Nadzorczej ➤ Techmex SA – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA – przewodniczący, wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej

Imię i nazwisko	Małgorzata Wiśniewska
Stanowisko	Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej od 24 kwietnia 2014r, wcześniej Sekretarz Rady Nadzorczej Członek powiązany; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG, Członek Komitetu Audytu, Członek Komitetu Wynagrodzeń
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute ➤ Studia podyplomowe w zakresie Zarządzania oraz Public Relations na Wydziale Finansów i Bankowości w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Przedsiębiorstwo Uprzemysłowione Budownictwa Rolniczego w Poznaniu – asystent projektanta ➤ PBG SA - kolejno: dyrektor ds. systemu jakości, dyrektor ds. public relations, członek zarządu, wiceprezes zarządu ➤ Prezes Zarządu Poznańskiego Stowarzyszenia Oświatowego od 1997 r. ➤ INFRA SA – prezes zarządu ➤ Hydrobudowa Polska SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ Hydrobudowa 9 SA – z-ca przewodniczącego Rady Nadzorczej ➤ PBG Dom Sp. z o.o. – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ APRIVIA SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ GasOil Engineering AS – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej w latach 21.11.2006 - 31.08.2008 i od 21 kwietnia 2010 r. ➤ Prezes Fundacji PBG

Imię i nazwisko	Stefan A. Gradowski
Stanowisko	Sekretarz Rady Nadzorczej od 24 kwietnia 2014 roku Członek niezależny, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Szkoła Główna Handlowa w Warszawie ➤ studia podyplomowe w kraju i zagranicą w zakresie organizacji, zarządzania i finansów m.in. Uniwersytet w Lyonie, Uniwersytet w Dublinie
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ BZ WBK S.A. – Doradca Prezesa Zarządu ➤ G.C. Consulting Sp. z o.o- właściciel spółki prowadzącej działalność konsultingową; ➤ Członek Rad Nadzorczych spółek MACOPHARMA Polska, LOOK Investment, ALTRECo S.A. oraz TRIGON S.A.

Imię i nazwisko	Dariusz Sarnowski
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG Członek Komitetu Audytu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu – Rachunkowość
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uprawnienia biegłego rewidenta ➤ W. Frąckowiak i Partnerzy Sp. z o.o. – asystent w Departamencie Konsultingu; asystent w Departamencie Audytu ➤ BZ WBK SA - inspektor w wydziale doradztwa Departamentu Rynków Kapitałowych ➤ Trade Institute – Reemtsma Polska SA – menedżer ➤ BDO Polska Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu ➤ HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu ➤ Sarnowski & Wiśniewski Spółka Audytorska – współnik; prezes ➤ Usługi Audytorskie DGA Sp. z o.o. – wiceprezes zarządu ➤ Mostostal Poznań SA – członek Rady Nadzorczej ➤ Browary Polskie BROK – STRZELEC SA – członek Rady Nadzorczej ➤ NZOZ „Szpital w Puszczykowie” Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej ➤ Swarzędz SA - członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej od 2005 r.

Imię i nazwisko	Przemysław Szkudlarczyk
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej Członek powiązany, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG Członek Komitetu Audytu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów ➤ Politechnika Warszawska – Inżynieria Gazownictwa ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ PGNiG SA – pracownik techniczny przesyłu gazu ➤ Technologie Gazowe "Piecobiogaz" – dyrektor ds. rozwoju, członek zarządu ➤ KRI SA – prezes zarządu ➤ Hydrobudowa Śląsk SA – prokurent ➤ PBG SA – wiceprezes zarządu, członek rady nadzorczej

Kadencja członków Rady Nadzorczej trwa rok, a ich wynagrodzenie określa Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Rada sprawuje stały nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Do szczególnych obowiązków należy ocena sprawozdania finansowego i sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i stanem faktycznym, ocena wniosków Zarządu co do podziału zysków i pokrycia straty oraz składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników tej oceny.

Obowiązki i Regulamin Rady Nadzorczej są określone w formalnym dokumencie. Rada Nadzorcza pełni swe obowiązki kolegialnie, ale przekazała część kompetencji określonym osobom lub komitetom, które opisano poniżej. Przy Radzie Nadzorczej PBG działają następujące Komitety:

1. Komitet Audytu;
2. Komitet Wynagrodzeń.

W skład Komitetu Audytu w roku 2014 wchodził:

- Dariusz Sarnowski;
- Małgorzata Wiśniewska;
- Przemysław Szkudlarczyk.

Komitet Audytu zbiera się stosownie do potrzeb nie rzadziej jednak niż raz na kwartał, odpowiada w szczególności za:

- a) monitorowanie procesu sprawozdawczości finansowej;
- b) monitorowanie skuteczności systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego oraz zarządzania ryzykiem;
- c) monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej;
- d) monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych;
- e) rekomendowanie Radzie Nadzorczej podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych do przeprowadzenia czynności rewizji finansowej.

W skład Komitetu Wynagrodzeń w roku 2014 wchodził:

- Maciej Bednarkiewicz;
- Jerzy Wiśniewski – do 24 kwietnia 2014 roku
- Małgorzata Wiśniewska – od 7 listopada 2014

Komitet wynagrodzeń zbiera się stosownie do potrzeb nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Odpowiada w szczególności za:

- ogólne monitorowanie praktyk w zakresie wynagrodzeń i ich poziomu w Spółce;
- ustalanie warunków zatrudnienia Członków Zarządu i kadry kierowniczej Spółki;
- ustalanie planu premiowania na rok obrotowy;
- Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej PBG.

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej PBG

Wysokość wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej została określona Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki PBG z dnia 10 grudnia 2005 roku.

Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Rady Nadzorczej do samodzielnego prowadzenia czynności nadzorczych.

Tabela 1: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej [fys. zł]	01.01 – 31.12.2014			01.01 – 31.12.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	38	-	38	120	5	125
Maciej Bednarkiewicz	112	-	112	96	-	96
Dariusz Samowski	36	-	36	36	-	36
Małgorzata Wiśniewska	85	-	85	60	1	61
Przemysław Szkudlarczyk	36	-	36	36	-	36
Andrzej Gradowski	52	-	52	19	-	19
Norbert Słowik	36	-	36	19	-	19
RAZEM	395	-	395	386	6	392

Tabela 2: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych

Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej [fys. zł]	01.01 – 31.12.2014			01.01 - 31.12.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	-	-	-	1 428	476*	1 904
Dariusz Samowski	146	180	326	54	-	54
Małgorzata Wiśniewska	588	-	588	588	-	588
Przemysław Szkudlarczyk	560	-	560	240	-	240
RAZEM	1 294	180	1 474	2 310	476	2 786

*z tytułu delegowania Pana Wiśniewskiego do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych

Tabela 3: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby nadzorujące PBG

Osoby nadzorujące	Ilość akcji	
	Stan na 31.12.2014 r.	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Jerzy Wiśniewski	3.881.224	3.881.224
Małgorzata Wiśniewska	3.279	3.279
Przemysław Szkudlarczyk	2.390	2.390

10.2 Skład osobowy i zasady działania Zarządu

Osoby wchodzące w skład Zarządu w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku:

- Paweł Mortas – Prezes Zarządu do 24 kwietnia 2014 roku, Wiceprezes Zarządu od 24 kwietnia do 31 października 2014r.;
- Jerzy Wiśniewski - Prezes Zarządu od 24 kwietnia 2014 roku;
- Tomasz Tomczak – Wiceprezes Zarządu do 6 maja 2014 roku;
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu;
- Kinga Banaszak-Filipiak – Wiceprezes Zarządu;
- Bożena Ciosk – Członek Zarządu.

Imię i nazwisko	Jerzy Wiśniewski
Stanowisko	Prezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska, Wydział Budownictwa Lądowego ➤ Rotterdam School of Management, MBA ➤ Canadian International Management Institute Program doskonalenia umiejętności menedżerskich ➤ Uprawnienia do zasiadania w Radach Nadzorczych spółek Skarbu Państwa
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 1984 – 1997 PGNiG SA – kierownik eksploatacji systemu transportu gazu ➤ PBG S.A. – założyciel, główny akcjonariusz i prezes zarządu, w latach 2012-2014 Przewodniczący Rady Nadzorczej ➤ RAFAKO S.A. – wiceprzewodniczący, przewodniczący Rady Nadzorczej
Obszar odpowiedzialności w PBG	Strategia Grupy Kapitałowej PBG

Imię i nazwisko	Mariusz Łożyński
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ BORM Biuro Projektów – starszy asystent ➤ GEOBUD Poznań – starszy asystent projektanta ➤ Concret – Service Poznań – dyrektor biura ➤ Kulczyk TRADEX – specjalista ds. inwestycji ➤ PTC Poznań – specjalista ds. projektowania inwestycji ➤ PBG SA – kierownik biura technicznego; dyrektor pionu obsługi wykonawstwa; dyrektor ds. przygotowania kontraktów; prokurent; członek zarządu; wiceprezes zarządu
Obszar odpowiedzialności w PBG	Restrukturyzacja organizacyjna, zarządzanie kontraktami infrastrukturalnymi

Imię i nazwisko	Kinga Banaszak-Filipiak
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu, Kierunek Finanse i Bankowość, Specjalizacja Finanse Międzynarodowe ➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny), Wydział Zarządzania, Kierunek Stosunki Międzynarodowe ➤ studia podyplomowe „Controlling” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu ➤ Executive MBA w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu realizowane we współpracy z Helsinki School of Economics (obecnie Aalto University School of Economics), ➤ studia podyplomowe „Inwestycje kapitałowe” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu ➤ uprawnienia do wykonywania czynności agenta ubezpieczeniowego ➤ certyfikat LCCI (London Chamber of Commerce and Industry) ➤ studia podyplomowe Prawo Upadłościowe i Naprawcze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu – w trakcie
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ w 1999 roku w PTE Norwich Union S.A. z siedzibą w Warszawie na stanowisku przedstawiciel handlowy, ➤ w 2000 roku Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, Warszawa, praktyka zawodowa w Departamencie Harmonizacji Prawa, ➤ w 2004 roku w Group 4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Poznaniu, na stanowisku asystentka Dyrektora Regionu Zachodniego, ➤ w latach 2004-2005 w Rybhand Trzcieliński spółka jawna z siedzibą w Jarocinie na stanowisku asystentka, ➤ od 2005 roku do chwili obecnej w PBG SA (obecnie w upadłości układowej) z siedzibą w Wysogotowie kolejno na stanowiskach: analityk, kierownik ds. relacji

	<ul style="list-style-type: none"> inwestorskich, dyrektor ds. analiz, dyrektor ds. komunikacji z rynkiem kapitałowym, dyrektor ds. relacji inwestorskich -rzecznik prasowy ➤ od listopada 2014 roku członek zarządu FCS Business Solutions Sp. z o.o.
Obszar odpowiedzialności w PBG	Ekonomia i finanse, relacje inwestorskie, restrukturyzacja

Imię i nazwisko	Bożena Ciosk
Stanowisko	Członek Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Akademia Ekonomiczna w Poznaniu (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny), Kierunek Finanse i Bankowość, ➤ studia podyplomowe „Controlling” w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu, ➤ roczny kurs w Ośrodku Doradztwa i Treningu Kierowniczego – Project Management ➤ studia podyplomowe Prawo Upadłościowe i Naprawcze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu – w trakcie
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ w latach 2002-2003 w Elektrim-Megadex S.A. w Warszawie jako asystent Zarządu, ➤ w latach 2003 do chwili obecnej w PBG - kolejno na stanowisku Referent Ekonomiczny, Z-ca Kierownika ds. Finansowych, Z-ca Dyrektora ds. Finansowych, Dyrektor ds. Finansowych ➤ od listopada 2014 roku członek zarządu FCS Business Solutions Sp. z o.o.
Obszar odpowiedzialności w PBG	Finanse, relacje z instytucjami finansowymi, restrukturyzacja długu

Trwająca IV kadencja Zarządu rozpoczęła się w dniu 29 czerwca 2012 roku. Członkowie Zarządu powoływani są na trzy lata, przez Radę Nadzorczą. Jeżeli powołanie członka Zarządu następuje w trakcie kadencji Zarządu, powołuje się go na okres do końca tej kadencji. Mandaty członków Zarządu wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członków Zarządu.

Do dnia publikacji sprawozdania, skład Zarządu nie uległ zmianie.

Do kompetencji Zarządu należą wszelkie sprawy Spółki nie zastrzeżone do kompetencji Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej. Obowiązki i Regulamin Zarządu są określone w formalnym dokumencie, który precyzuje jego rolę. Poszczególni członkowie Zarządu zarządzają powierzonymi im obszarami działalności Spółki, a ich pracę koordynuje Prezes Zarządu.

Wynagrodzenia członków Zarządu PBG

Członkowie Zarządu powoływani są Uchwałą Rady Nadzorczej. Zatrudnieni są na podstawie umów o pracę lub uchwał o powołaniu. Zgodnie z Uchwałą Rady Nadzorczej PBG członkom Zarządu przysługuje płaca zasadnicza oraz premie i dodatki wynikające z przepisów o wynagrodzeniu. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Zarządu.

Tabela 4: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej

Wynagrodzenia członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 31.12.2014			01.01 – 31.12.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Paweł Mortas	220	-	220	390	-	390
Jerzy Wiśniewski	515	-	515	-	-	-
Tomasz Tomczak	158	-	158	455	-	455
Mariusz Łożyński	360	-	360	387	-	387
Kinga Banaszak - Filipiak	384	-	384	330	101*	431
Bożena Ciosk	288	10	298	174	3	177
RAZEM	1 925	10	1 925	1 736	104	1 840

*zasilek macierzyński

Tabela 5: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych

Wynagrodzenia Członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 31.12.2014			01.01 - 31.12.2013		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	2 045	600	2 645	-	-	-
Paweł Mortas	509	387	896	600	177*	777
Tomasz Tomczak	200	30	230	45	-	45
Mariusz Łożyński	-	47	47	46	-	46
Razem	2 754	1 064	3 818	691	177	868

*premia uznaniowa

Tabela 6: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające PBG SA

Osoby zarządzające	Ilość akcji	
	Stan na 31.12.2014r.	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Mariusz Łożyński	3.553	3.553
Bożena Ciosk	208	208

11. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Na dzień złożenia sprawozdania Spółka jest w trakcie prowadzenia spraw sądowych, w których jest tak stroną pozwana jak i powodem.

Opis kluczowych spraw spornych oraz postępowań sądowych z powództwa Spółki:

1. PBG S.A. w upadłości układowej przeciwko Skarbowi Państwa – Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad (dalej GDDKiA), sygn. akt IC 1022/12

Sprawa dotyczy sądowej zmiany umowy nr 2811/30/2010 (dotyczącej budowy autostrady A4). Strona wnosi o podwyższenie wynagrodzenia netto należnego Konsorcjum o kwotę 270.100 tys. PLN z tytułu drastycznego wzrostu cen materiałów budowlanych i usług (ceny: stali, kruszywa, betonu, asfaltu oraz paliwa w tym koszty transportu). Sprawa w toku.

2. PBG S.A. w upadłości układowej przeciwko Control Process S.A. w sprawie o zapłatę wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów oraz zabezpieczenie roszczenia

Spółka dochodzi od Control Process S.A. roszczeń wynikających z kilku tytułów w ramach realizacji inwestycji "Projekt LMG - Ośrodek Centralny, Strefy Przyodwiertowe, Rurociągi i inne", Nakazem zapłaty wydanym dnia 10 stycznia 2014 roku Sąd Okręgowy w Poznaniu nakazał Pozwanemu, aby zapłacił Powodowi kwotę 996 tys. PLN wraz z odsetkami i kosztami procesu w terminie 14 dni lub złożył sprzeciw. Pismem z dnia 18 kwietnia 2014 roku pełnomocnik Powoda wniósł odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym ustosunkował się w całości do argumentacji podniesionej przez Pozwanego w sprzeciwie od nakazu zapłaty. Kolejny termin rozprawy celem przesłuchania stron został wyznaczony na dzień 19 marca 2015 roku.

3. PBG S.A. w upadłości układowej przeciwko Marian Siska w sprawie o zapłatę

Pozew o zapłatę kwoty 1.200 tys. PLN z tytułu sprzedaży akcji w GasOil Engineering As. Sprawa prowadzona według prawa słowackiego przez adwokata Ireneusza Piotra Giebela. Nakazem zapłaty Sąd Okręgowy w Popradzie nakazał zapłatę pozwanemu kwoty zgodnie z żądaniem pozwu. Pismem z dnia 18 lutego 2014 roku Marian Siska złożył odwołanie od przedmiotowego nakazu. Sprawa w toku.

4. PBG S.A. w upadłości układowej przeciwko Miejskim Wodociągom i Kanalizacji w Bydgoszczy Sp. z o.o. (dalej „MWiK”), sygn. akt postępowania: VIII KC 282/12/K

Postępowanie przed Sądem Okręgowym w Bydgoszczy z powództwa Spółki przeciwko Miejskim Wodociągom i Kanalizacji w Bydgoszczy sp. z o.o. (dalej „MWiK”) o ustalenie, że:

- a) oświadczenie woli MWiK z dnia 05 czerwca 2012 roku o odstąpieniu od kontraktu nr 2004PL16CPE003-12/3 „Odprowadzenie ścieków deszczowych z obszarów stref ochronnych ujęć wód „Las Gdański” i „Czyżkówko” oraz rozbudowa sieci kanalizacji deszczowej w Bydgoszczy. Część 3”, zawartego w dniu 3

kwietnia 2008 r. (dalej „Umowa”) z PBG oraz spółką Hydrobudowa Polska S.A. (obecnie w upadłości likwidacyjnej) jako współkonsorcjantem, jest bezskuteczne;

- b) MWiK nie przysługuje roszczenie o zapłatę z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Spółkę i spółkę Hydrobudowa Polska Umowy;
- c) MWiK nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej z tytułu odstąpienia od Umowy, z przyczyn leżących po stronie Spółki oraz Hydrobudowy Polska

wraz z wnioskiem o zabezpieczenie wyżej wskazanych roszczeń poprzez zakazanie MWiK skorzystania z gwarancji zwrotu zaliczki nr GZo/329/08-081 z dnia 27 maja 2008 roku udzielonej przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. w Warszawie (dalej „PZU”), w szczególności poprzez żądanie wypłaty środków z tej gwarancji do czasu prawomocnego zakończenia postępowania o ustalenie; a w przypadku wypłaty MWiK przez PZU środków z gwarancji, o której mowa wyżej, również poprzez nakazanie MWiK natychmiastowego zwrotu wypłaconych środków Gwarantowi. Na 08 października 2013 roku wyznaczono pierwszą rozprawę w sprawie.

Wartość przedmiotu sporu: 30.849 tys. PLN.

Dnia 6 listopada 2014 roku Sąd wydał wyrok oddalający powództwo. Spółka odstąpiła od złożenia apelacji w sprawie.

5. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Syndykowi Masy Upadłości Maxer S.A. w upadłości – IX GNc 1254/13/7

W dniu 02 września 2013 roku Spółka wniosła do Sądu Okręgowego w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy wniosek przeciwko Syndykowi Masy Upadłości Maxer S.A. w upadłości o zapłatę. Wartość przedmiotu sporu: 820 tys. PLN. Dnia 3 lutego 2015 roku wpłynęło do Spółki zawiadomienie o rozprawie mediacyjnej. Sprawa w toku.

6. PBG SA w upadłości układowej przeciwko Skarbowi Państwa - Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej we Wrocławiu – I Nc 704/13

W dniu 28 sierpnia 2013 roku Spółka wniosła do Sądu Okręgowego w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy wniosek przeciwko Skarbowi Państwa - Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej we Wrocławiu w upadłości o zapłatę. Wartość przedmiotu sporu: 4.092 tys. PLN. Sprawa w toku.

Wśród spraw spornych toczących się przeciwko Spółce należy wymienić:

1. Spory dotyczące budowy Stadionu Narodowego w Warszawie.

Spółka było członkiem konsorcjum („Konsorcjum”), które wygrało przetarg na generalnego wykonawcę w związku z budową Stadionu Narodowego w Warszawie. Umowa pomiędzy Konsorcjum a Narodowym Centrum Sportu sp. z o.o. (“NCS”) została zawarta dnia 4 maja 2009 r. („Umowa”). Konsorcjum dostarczyło NCS gwarancję ubezpieczeniową na kwotę 152.479 tys. PLN, zabezpieczającą roszczenia NCS, jako zamawiającego, z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, wystawioną przez Zurich Insurance plc. Niederlassung für Deutschland (“Gwarant” lub “Zurich”).

W dniu 1 czerwca 2012 roku, NCS wezwało Konsorcjum do zapłaty kwoty 308.832 tys. PLN tytułem kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy Stadionu Narodowego. Następnie, dnia 5 lipca 2012 roku NCS złożyło do Gwaranta żądanie wypłaty gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 152.479 tys. PLN. W ocenie Konsorcjum (w tym Spółka) żądanie zapłaty kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy jest bezzasadne, ponieważ opóźnienie w tym zakresie nastąpiło z przyczyn, za które Konsorcjum nie ponosi odpowiedzialności.

W związku z powyższym, dnia 1 marca 2013 roku Konsorcjum (w tym Spółka) skierowało do Sądu Okręgowego w Warszawie przeciwko NCS oraz Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki pozew (i) o ustalenie, że pozwanym nie przysługuje roszczenie o zapłatę kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia budowy Stadionu Narodowego oraz (ii) o zobowiązanie pozwanych do zaniechania bezprawnego skorzystania z gwarancji wystawionej przez Zurich. Dodatkowo Konsorcjum wniosło o zabezpieczenie wskazanych powyżej roszczeń poprzez zakazanie pozwanym do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania pobierania wypłat z gwarancji wystawionej przez NCS. Postanowieniem z dnia 22 marca 2013 roku Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił wniosek o zabezpieczenie. Dnia 9 kwietnia 2013 roku Konsorcjum złożyło zażalenie na powyższe postanowienie do Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

22 kwietnia 2013 r. otrzymał żądanie NCS wypłaty z gwarancji należytego wykonania. Sąd Apelacyjny następnie odrzucił apelację. Decyzją z 25 września 2013 r. Sąd Rejonowy w Warszawie. Zawiesił postępowanie z urzędu ze względu na ogłoszenie upadłości dwóch powodów, t.j. Alpine Bau Deutschland AG i Alpine Bau GmbH. Zgodnie z oświadczeniem z 4 grudnia 2013 r. zarządcy Alpine Bau Deutschland AG wraz z zarządcą Alpine Bau GmbH wstąpili do procesu i złożyli wniosek o wznowienie postępowania. Do dzisiaj Sąd Rejonowy nie wydał jeszcze decyzji o wznowieniu postępowania.

Niezależnie od powyższego, należy podkreślić podczas obowiązywania Umowy, Konsorcjum wykonało znaczną liczbą prac dodatkowych zleconych przez NCS, za które nie otrzymało zapłaty. Konsorcjum (włącznie z PBG) w tej chwili domaga się zapłaty za wykonane prace dodatkowe. Dodatkowo, w związku z nie wykonaniem lub nienależyтым wykonaniem Umowy przez NCS, Konsorcjum poniosło straty. Wobec tego Konsorcjum planuje w najbliższej przyszłości wnieść jeden albo kilka pozwów, w zależności od potrzeby, przeciwko NCS i Skarbowi Państwa w związku z powyższymi roszczeniami. Nie określono jeszcze dokładnej wartości sporu. Konsorcjum planuje wniesienie pozwu w 2014 roku. Alpine uzupełniła braki formalne wskazane w postanowieniu Sądu Okręgowego z dnia 27 maja i sąd wznowił postępowanie. Jednakże 3 lutego 2015 roku strony złożyły wspólny wniosek o zawieszenie postępowania ze względu na wszczęcie negocjacji przez pozwanego. Sąd zawiesił 3 lutego 2015 roku postępowanie na 3 miesiące.

W międzyczasie, w dniu 18 czerwca 2013 roku, PBG i Hydrobudowa Polska S.A. w upadłości likwidacyjnej (inny członek Konsorcjum) wniosły wniosek o zawezwanie do próby ugodowej w Sądzie Rejonowym w Warszawie przeciwko Skarbowi Państwa – Ministrowi Sportu i Turystyki na kwotę 162.984 tys. PLN o zapłatę za wyżej wymienione prace dodatkowe i odszkodowania. Dnia 10 października 2013 roku odbyło się posiedzenie Sądu w tym przedmiocie, jednakże stronom nie udało się dojść do porozumienia (sprawa o sygn. VIII GCo 552/13).

W dniu 22 kwietnia 2013 roku NCS złożył roszczenie o wypłatę przez Zurich kwoty z ubezpieczenia z tytułu należytego wykonania (sygn. akt XX GC 211/13). W dniu 16 grudnia 2013 roku Spółka złożyła interwencję uboczną po stronie pozwanego. W dniu 18 grudnia 2013 roku interwencja po stronie pozwanego została również złożona

przez syndyka Hydrobudowy. Do dnia dzisiejszego nie został wyznaczony termin posiedzenia w sprawie. Wartość przedmiotu sporu to 152.479 tys. PLN. Strony złożyły wspólny wniosek o zawieszenie postępowania ze względu na wszczęcie negocjacji przez powoda.

20 września 2013 roku spółka Imtech Polska sp. z o.o. (jeden z głównych podwykonawców Konsorcjum Budowy Narodowego Stadionu w Warszawie) złożył pozew o zapłatę 115.037 tys. PLN przez PBG SA, Alpine Construction Polska sp. z o.o., NCS i Skarb Państwa - Minister Sportu i Turystyki. Spółka Imtech żąda zapłaty za prace wykonane podczas budowy Stadionu Narodowego w Warszawie oraz zapłaty za szkody z tytułu przekroczonego terminu tych prac. W dniu 12 grudnia 2013 r. Spółka otrzymała pozew, na który w dniu 28 marca 2014 roku została złożona odpowiedź (sygn. XXVI GC 762/13). Postanowieniem z 8 lipca 2014 roku sprawa została skierowana do mediacji (termin postępowania mediacyjnego: 3 września 2014 roku).

Niezależnie od powyższego, w dniu 25 lipca 2014 r. do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy PBG skierowała wniosek o zawezwanie do próby ugodowej (na chwilę obecną nie została jeszcze nadana sygnatura). W sprawie tej mediacja została wstrzymana a postępowanie zostało zawieszono przez sąd, aż do czasu rozstrzygnięcia roszczenia złożonego przez Imtech wobec Skarbu Państwa. W odniesieniu do złożonego przez PBG wezwania do ugody Imtech nie zgadza się zaproponowane w niej zapisy. W tej sytuacji postępowania przed sądem rejonowym w Warszawie zostało odroczone.

2. Przemysław Rzodkiewicz Agencja MINT przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt XX GC 619/13

Sprawa o zapłatę 2.217 tys. PLN przed Sądem Okręgowym w Warszawie – data pozwu: 17 września 2012 rok.

Spółka złożyła odpowiedź na pozew. Rozprawa odbyła się dnia 17 grudnia 2014 roku i dnia 30 grudnia 2014 roku Sąd zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 1.644 tys. PLN. Spółka wniosła o apelację od powyższego orzeczenia.

3. SAN-BUD Sp. z o.o. przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt IX GC 206/13/

Sprawa o zapłatę 1.572 tys. PLN przed Sądem Okręgowym X Wydział Gospodarczy we Wrocławiu – data pozwu: 28 marca 2013 roku. Dnia 27 czerwca 2013 roku została sporządzona odpowiedź na pozew. Póki co odbyły się 3 rozprawy, termin kolejnej rozprawy Sąd wyznaczył na dzień 27 marca 2015 roku. Sprawa w toku.

4. Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes S.A. w Warszawie przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt XVI GNc 1157/13

Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes w dniu 9 października 2013 roku wniosło roszczenie wobec Spółki z tytułu nakazu zapłaty na kwotę 5.075 tys. PLN na podstawie weksla.

Towarzystwo Ubezpieczeń Euler Hermes udzielił Hydrobudowie Polskiej SA generalnego ubezpieczenia z tytułu różnych kontraktów budowlanych. W celu zabezpieczenia możliwych roszczeń regresowych wobec TU Euler Hermes, Hydrobudowa wydała weksel in blanco, poręczony przez Spółkę. W związku z upadłością Hydrobudowy Polskiej syndyk masy upadłości wycofał Hydrobudowę Polską SA z kontraktu - inwestor Miasto Poznań. Miasto Poznań zażądało zaspokojenia roszczeń od TU Euler Hermes (jako ubezpieczyciela). TU Euler Hermes zaspokoił roszczenie Miasta Poznań, następnie wypłacił weksel i wniósł pozew o zapłatę w stosunku do Spółki (jako

poręczyciela weksla). Z informacji uzyskanych w dniu 23 lipca 2014 r. w Sądzie Okręgowym w Warszawie ustalono, że do sprawy przystąpiła spółka Nakano s.p. z o.o. jako nabywca wierzytelności przysługującej TU Euler Hermes. Zarządzeniem Sądu Okręgowego w Warszawie z 3 lipca 2014 r. zwrócono się do Nakano Sp. z o.o. o wykazanie za pomocą dokumentu urzędowego przejścia wierzytelności będącej przedmiotem sporu na jej rzecz, z tego też powodu Spółka nie zostało jeszcze oficjalnie poinformowane o zmianach podmiotowych w toczącym się postępowaniu.

5. Dimark Sp. z o.o. przeciwko PBG SA w upadłości układowej, sygn. akt I Aca 245/14

Sprawa o zapłatę 1.644 tys. PLN przed Sądem Okręgowym w Poznaniu – data pozwu: 31 lipiec 2014 rok.

Spółka złożyła odpowiedź na pozew. Rozprawa odbyła się dnia 17 grudnia 2014 roku i dnia 30 grudnia 2014 roku Sąd zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 1.644 tys. PLN. Spółka wniosła o apelację od powyższego orzeczenia.

POSTĘPOWANIE ADMINISTRACYJNE

Obecnie toczy się, wszczęte przez Komisję Nadzoru Finansowego z urzędu, postępowanie administracyjne przeciwko Spółce, w przedmiocie nałożenia na Spółkę kary administracyjnej na podstawie art. 96 ust 1 pkt. c ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. KNF przedłużył postępowanie do 31 marca 2015 roku.

12. Dział Audytu Wewnętrznego

Biuro Audytu Wewnętrznego i Restrukturyzacji funkcjonuje w ramach obszaru wsparcia organizacyjnego. Podlega bezpośrednio pod Prezesa Zarządu.

Do głównych zadań Biura należy:

- nadzór nad wdrożeniem i realizacją projektu operacyjnego realizacji Planu Restrukturyzacji oraz raportowanie do Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej o etapach prowadzonych działań;
- Dostarczanie informacji o stanie kontrolowanych obszarów działalności Spółki, wskazywanie obszarów wymagających aktualizacji wewnętrznych aktów normatywnych odpowiedzialnych za ich powstanie jak również wskazywanie przykładów trafnych i skutecznych rozwiązań;
- Sprawdzanie rzetelności i prawidłowości dokumentów, badanie autentyczności dowodów, legalności i kompletności oraz terminowości ich sporządzania;
- Ocena prawidłowości organizowania procesów pracy z punktu widzenia osiągania optymalnych wyników;
- Kontrola przestrzegania obowiązujących zewnętrznych i wewnętrznych aktów prawnych, w tym postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania;
- Przestrzeganie postanowień Zintegrowanego Systemu Zarządzania;

- Przestrzeganie obowiązków wynikających z Kodeksu Pracy, regulaminu pracy i regulacji wewnętrznych firmy.

II. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA

Spółka zawarła z Panem Pawłem Mortasem, pełniącym do dnia 24 kwietnia 2014 roku funkcję Prezesa Zarządu, a następnie do dnia rezygnacji z zasiadania w Zarządzie Spółki tj. do 31 października 2014 roku funkcję Wiceprezesa, umowę na mocy której w razie odwołania przez Radę Nadzorczą lub inny organ Prezesa Zarządu w trakcie trwania Umowy, Prezesowi przysługiwała jednorazowa odprawa pieniężna w wysokości 6-cio miesięcznego wynagrodzenia. Odprawa przysługiwała Prezesowi bez względu na przyczynę, z wyłączeniem sytuacji, gdy odwołanie Prezesa Zarządu nastąpiłoby na skutek uchybienia przez Prezesa obowiązkowi wynikającym z tej Umowy lub działania umyślnego lub niedbałego, które wpłynęło negatywnie na interesy Spółki. Odprawa, o której mowa powyżej przysługiwała również w razie rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy. Jednocześnie umowa z Prezesem Zarządu zawiera klauzulę o zakazie podejmowania działań konkurencyjnych w okresie 6 miesięcy od dnia odwołania ze stanowiska lub w przypadku wygaśnięcia mandatu, umowy o zarządzanie lub jej rozwiązania. Z tego tytułu Spółka będzie wypłacać Panu Pawłowi Mortasowi miesięczne odszkodowanie w wysokości 50% wynagrodzenia. Spółka może jednostronnie zwolnić Pana Pawła Mortasa z zakazu konkurencji.

Spółka zawarła umowy o zakazie konkurencji z członkami zarządu: wiceprezesami Spółki –Panem Tomaszem Tomczakiem (w Zarządzie Spółki do dnia 6 maja 2014 roku), Mariuszem Łożyńskim, Kingą Banaszak-Filipiak oraz członkiem zarządu – Panią Bożeną Ciosk. Po ustaniu stosunku pracy, członkowie zarządu zobowiązani są do nieprowadzenia osobiście lub przez osoby trzecie jakiejkolwiek działalności konkurencyjnej. Umowy zawarte zostały na okres 12 miesięcy od daty rozwiązania umowy o pracę. W tym okresie Spółka zobowiązana jest wypłacić miesięcznie odszkodowanie w wysokości 100% wynagrodzenia członków zarządu przed ustaniem stosunku pracy.

III. INFORMACJE O AUDYTORZE BADAJĄCYM SPRAWOZDANIE

Zgodnie z informacją zawartą w raporcie bieżącym 19/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku, Rada Nadzorcza Spółki w dniu 16 czerwca 2014 roku, na podstawie rekomendacji udzielonej przez Komitet Audytu Rady, podjęła uchwałę w przedmiocie wyboru Ernst & Young Audyt Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. (dawniej: Ernst & Young Audit Sp. z o.o.)(dalej „E&Y”) jako podmiotu właściwego do przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego PBG i Grupy Kapitałowej PBG za I półrocze 2014 roku oraz badania jednostkowego sprawozdania finansowego PBG SA w upadłości układowej oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej za rok 2014.

Dane adresowe:

Ernst & Young Audyt Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.; 00-124 Warszawa, ul. ONZ 1

Podstawa uprawnień:

E&Y jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów pod numerem ewidencyjnym 130.

Ernst & Young Audył Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. bada sprawozdania finansowe RAFAKO SA, spółki z Grupy Kapitałowej PBG.

1. Data zawarcia umowy

PBG zawarło umowę z Ernst & Young Audył Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. dnia 14 sierpnia 2014 roku.

2. Łączna wysokość wynagrodzenia

Łączna wysokość wynagrodzenia, należna Ernst & Young Audył Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., z tytułu przeprowadzonego przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego PBG oraz GK PBG na dzień 30 czerwca 2014 roku oraz badania sprawozdania finansowego Spółki i sprawozdania skonsolidowanego Grupy PBG, na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosi 350.000 zł netto.

3. Pozostała wartość umowy

Nie dotyczy