



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU PBG S.A. W UPADŁOŚCI UKŁADOWEJ Z
DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG**

za okres od 1 stycznia 2012 do 30 czerwca 2012

SPIS TREŚCI

ROZDZIAŁ I: WŁADZE SPÓŁKI.....	5
I. SKŁAD OSOBOWY RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU ORAZ ZMIANY, KTÓRE W NICH ZASZYŁY W CIĄGU PIERWSZEGO PÓŁROCZA 2012 ROKU	5
II. STAN POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI LUB UPRAWNIEŃ DO NICH (OPCJI) PRZEZ OSOBY NADZORUJĄCE LUB ZARZĄDZAJĄCE PBG SA	10
III. WARTOŚCI WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD I KORZYŚCI CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU	10
IV. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA	12
ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKACH I ZARZĄDZANIU RYZYKIEM FINANSOWYM	13
I. RYZYKO I ZAGROŻENIA.....	13
II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM	19
ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ PBG.....	22
I. STRUKTURA GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG.....	22
II. STRATEGIA	23
III. PROFIL DZIAŁALNOŚCI	24
IV. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU	25
V. DZIAŁALNOŚĆ OPERACYJNA W RAMACH ROZRÓŻNIANYCH SEGMENTÓW.....	26
VI. OPIS PODMIOTÓW GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG	35
VII. POSIADANE ODDZIAŁY	37
ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG W I PÓŁROCZU 2012 ROKU.....	38
I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH	38
II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG	42
III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH.....	50
IV. NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE)	55
V. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI	71
VI. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK	72
VII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ	72
VIII. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU	73
IX. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH	73
X. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.....	73
XI. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA	76
ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE	77
I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI.....	77
II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI	79
III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG SA	79
IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH	80
V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE	81
VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU	81
VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG SA ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU	81

VIII. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI	81
IX. INFORMACJE O SPÓŁCE I O AKCJACH	82
ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY	83
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG	83
II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW	87
III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU	88
IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH	91
V. DŁUG NETTO	92
VI. INWESTYCJE	92
VII. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI	93
VIII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI	93
IX. INFORMACJE O UDZIELONYCH I OTRZYMANYCH PORĘCZENIACH, GWARANCJACH	94
X. ZAŁOŻENIE KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI	94
DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG SA	98

ROZDZIAŁ I: WŁADZE SPÓŁKI

I. SKŁAD OSOBOWY RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU ORAZ ZMIANY, KTÓRE W NICH ZASZŁY W CIĄGU PIERWSZEGO PÓŁROCZA 2012 ROKU

1. Skład osobowy Rady Nadzorczej

Osoby wchodzące w skład Rady Nadzorczej w okresie od **1 stycznia 2012** roku do **30 czerwca 2012** roku

- Maciej Bednarkiewicz – Przewodniczący Rady Nadzorczej do 29.06.2012, od 29.06.2012 Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- Małgorzata Wiśniewska – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej do 29.06.2012, od 29.06.2012 Sekretarz Rady Nadzorczej
- Dariusz Sarnowski – Sekretarz Rady Nadzorczej 29.06.2012, od 29.06.2012 Członek Rady Nadzorczej
- Adam Strzelecki – Członek Rady Nadzorczej do 03.04.2012
- Marcin Wierzbicki – Członek Rady Nadzorczej do 02.04. 2012
- Andreas Madej – Członek Rady Nadzorczej od 03.04.2012 do 28.06.2012
- Piotr Bień – Członek Rady Nadzorczej od 03.04.2012 do 28.06.2012
- Jerzy Wiśniewski – od 29.06.2012 Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Przemysław Szkudlarczyk - od 29.06.2012 Członek Rady Nadzorczej

Rada Nadzorcza, w której skład wchodził w/w członkowie powołana została w dniu 28 czerwca 2011 roku na roczną kadencję przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. W obecnej kadencji Rada Nadzorcza składa się z pięciu członków.

Na dzień 1 stycznia 2012 roku w skład Rady Nadzorczej wchodził:

Imię i nazwisko	Maciej Bednarkiewicz
Stanowisko	Przewodniczący Rady Nadzorczej <i>Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG SA</i>
Kwalifikacje	➤ Uniwersytet Warszawski – Wydział Prawa
Doświadczenie	➤ poseł na Sejm X Kadencji ➤ sędzia Trybunału Stanu RP ➤ prezes Naczelnej Rady Adwokackiej ➤ Kancelaria Prawna Maciej Bednarkiewicz, Andrzej Wilczyński i Wspólnicy - komplementariusz ➤ BIG Bank SA - członek Rady Nadzorczej ➤ Millenium Bank SA- przewodniczący Rady Nadzorczej ➤ PZU SA – sekretarz Rady Nadzorczej ➤ Techmex SA – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA – przewodniczący Rady Nadzorczej od 2004 r.

Imię i nazwisko	Małgorzata Wiśniewska
Stanowisko	Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej <i>Członek zależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG SA</i>
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Absolwentka Politechniki Poznańskiej, Wydział Budownictwa Lądowego ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute ➤ Studia podyplomowe w zakresie zarządzania oraz public relations na Wydziale Finansów i Bankowości w Wyższej Szkole Bankowej w Poznaniu
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Przedsiębiorstwo Uprzemysłowane Budownictwa Rolniczego w Poznaniu – asystent projektanta ➤ PBG SA - kolejno: dyrektor ds. systemu jakości, dyrektor ds. public relations, członek zarządu, wiceprezes zarządu ➤ INFRA SA – prezes zarządu ➤ Hydrobudowa Polska SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ Hydrobudowa 9 SA – z-pca przewodniczącego Rady Nadzorczej ➤ PBG Dom Sp. z o.o. – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ APRIVIA SA – przewodnicząca Rady Nadzorczej ➤ GasOil Engineering AS – członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej w latach 21.11.2006 - 31.08.2008 i od 21 kwietnia 2010 r.

Imię i nazwisko	Dariusz Sarnowski
Stanowisko	Sekretarz Rady Nadzorczej <i>Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG SA</i>
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu - Rachunkowość
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uprawnienia biegłego rewidenta ➤ W. Frąckowiak i Partnerzy Sp. z o.o. – asystent w Departamencie Konsultingu; asystent w Departamencie Audytu ➤ BZ WBK SA - inspektor w wydziale doradztwa Departamentu Rynków Kapitałowych ➤ Trade Institute – Reemtsma Polska SA – menedżer ➤ BDO Polska Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu ➤ HLB Frąckowiak i Wspólnicy Sp. z o.o. – asystent Departamentu Audytu ➤ Sarnowski & Wiśniewski Spółka Audytorska – wspólnik; prezes ➤ Usługi Audytorskie DGA Sp. z o.o. – wiceprezes zarządu ➤ Mostostal Poznań SA – członek Rady Nadzorczej ➤ Browary Polskie BROK – STRZELEC SA – członek Rady Nadzorczej ➤ NZOZ „Szpital w Puszczykowie” Sp. z o.o. – członek Rady Nadzorczej ➤ Swarzędz SA - członek Rady Nadzorczej ➤ Dmp Inwestycje Sp. z o. o. – członek zarządu ➤ Salus-Med.Sp. z o.o. – prezes zarządu ➤ Ecdf Księgowość Sp. Z o.o. – prezes zarządu ➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej od 2005 r.

Imię i nazwisko	Adam Strzelecki
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej <i>Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG SA</i>
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika w Toruniu – Wydział Prawa i Administracji; doktor nauk prawnych ➤ Uniwersytet Warszawski – Wydział Ekonomii – Bankowość ➤ Wyższa Szkoła Humanistyczno – Ekonomiczna we Włocławku – adiunkt; prodziekan Wydziału Administracji ➤ Toruńska Szkoła Wyższa – wykładowca ➤ Wyższa Szkoła Bezpieczeństwa i Ochrony w Warszawie – wykładowca
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Chełmnie – rewident ➤ Bank Rolny w Chełmnie – inspektor kredytowy ➤ NBP w Chełmnie – główny księgowy ➤ NBP w Lipnie – dyrektor oddziału ➤ NBP Oddział Wojewódzki – dyrektor ➤ Polski Bank Inwestycyjny we Włocławku – dyrektor oddziału ➤ Kredyt Bank SA we Włocławku – dyrektor oddziału ➤ Zakład Doskonalenia Zawodowego Sp. z o.o. – wspólnik; rada nadzorcza ➤ Hydrobudowa Polska SA – członek Rady Nadzorczej ➤ Włocławskie Towarzystwo Naukowe – członek zarządu ➤ PBG SA – członek Rady Nadzorczej od 2004 r.

Imię i nazwisko	Marcin Wierbicki
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej <i>Członek niezależny; nie prowadzi działalności konkurencyjnej w stosunku do PBG SA</i>
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Warsaw School of Economics w Warszawie – Zarządzanie i Marketing ➤ Ross School of Business School na University of Michigan
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ TRINITY MANAGEMENT - analityk ➤ Ernst&Young Management Consulting Services – konsultant ➤ ELI LILLY Polska Sp. z o.o. – kolejno: kierownik ds. rozwoju, kierownik dobrych praktyk promocyjnych ➤ CEGEDIM Polska - business unit manager ➤ CEGEDIM Rosja - customer service director russia ➤ CEGEDIM DENDRITE - operations director ➤ ALLIANCE MEDICAL Poland - chief operations officer ➤ Sklep.pl - właściciel sklepu internetowego ➤ ALLIANCE MEDICAL Poland - general manager ➤ POL-AQUA SA – członek Rady Nadzorczej ➤ COMP SA - członek Rady Nadzorczej ➤ PBG SA - członek Rady Nadzorczej od 21 kwietnia 2010 roku

Imię i nazwisko	Jerzy Wiśniewski <i>Członek zależny, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG</i>
Stanowisko	Przewodniczący Rady Nadzorczej
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ PGNiG SA – kierownik eksploatacji systemu transportu gazu ➤ PBG S.A. – założyciel, główny akcjonariusz i prezes zarządu

Imię i nazwisko	Przemysław Szkudlarczyk
Stanowisko	Członek Rady Nadzorczej <i>Członek zależny, nie prowadzi działalności konkurencyjnej wobec PBG</i>
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów ➤ Politechnika Warszawska – Inżynieria Gazownictwa ➤ MBA – Rotterdam School of Management ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ PGNiG SA – pracownik techniczny przesyłu gazu ➤ Technologie Gazowe "Piecobiogaz" – dyrektor ds. rozwoju, członek zarządu ➤ KRI SA – prezes zarządu ➤ Hydrobudowa Śląsk SA – prokurent ➤ PBG SA – wiceprezes zarządu

Do dnia publikacji skład Rady Nadzorczej uległ następującym zmianom:

Nowe powołania:

- Piotr Bień – Członek Rady Nadzorczej od 3.04.2012;
- Andreas Madej – Członek Rady Nadzorczej od 3.04.2012;
- Jerzy Wiśniewski – Członek Rady Nadzorczej od 28.06.2012, od 29.06.2012 Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- Przemysław Szkudlarczyk - Członek Rady Nadzorczej od 28.06.2012.

Zmiany funkcji pełnionych w ramach Rady:

- Małgorzata Wiśniewska – do 29.06.2012 Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej, od 29.06.2012 Sekretarz Rady Nadzorczej;
- Dariusz Sarnowski – Sekretarz Rady Nadzorczej do 29.06.2012, od 29.06.2012 członek Rady Nadzorczej.

Rezygnacje:

- Z dniem 2 kwietnia 2012 roku rezygnację złożył Pan Marcin Wierzbicki;
- Z dniem 3 kwietnia 2012 roku rezygnację złożył Pan Adam Strzelecki;
- Z dniem 28 czerwca 2012 roku rezygnację złożył Pan Piotr Bień;
- Z dniem 28 czerwca 2012 roku rezygnację złożył Pan Andreas Madej.

Na dzień 30 czerwca 2012 roku i na dzień złożenia sprawozdania w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- Jerzy Wiśniewski – Przewodniczący Rady Nadzorczej;
- Maciej Bednarkiewicz – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej;
- Małgorzata Wiśniewska – Sekretarz Rady Nadzorczej;
- Dariusz Sarnowski – Członek rady Nadzorczej;
- Przemysław Szkudlarczyk – Członek Rady Nadzorczej.

2. Skład osobowy Zarządu

Osoby wchodzące w skład Zarządu w okresie od 1 stycznia 2012 roku do 30 czerwca 2012 roku:

- Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu do dnia złożenia rezygnacji tj. 28.06.2012;
- Przemysław Szkudlarczyk – Wiceprezes Zarządu do dnia złożenia rezygnacji tj. 28.06.2012;
- Tomasz Tomczak – Wiceprezes Zarządu;
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu;
- Wiesław Mariusz Różacki – Wiceprezes Zarządu od 15.05.2012 do 29.06.2012, a następnie od 29.06.2012 Prezes Zarządu.

Imię i nazwisko	Wiesław Mariusz Różacki
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu od 15.05.2012 do 29.06.2012, od 29.06.2012 Prezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Warszawską - Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa; ➤ Studium Podyplomowe w zakresie budowy elektrowni jądrowych na Politechnice Warszawskiej ➤ Podyplomowe Studium Menadżerskie na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego oraz liczne kursy i szkolenia
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Warszawska Wydział Mechaniczny Energetyki i Lotnictwa - Adiunkt ➤ Energomontaż Północ S.A. - kolejne stanowiska: Inspektor Przygotowania Produkcji, Kierownik Działu Kontroli Jakości, zastępca Kierownika Budowy, Kierownik Robót, budowa Elektrowni Hanau Niemcy), Zastępca Naczelnego Inżyniera, Wiceprezes d/s Technicznych - Członek Zarządu ,Prezes Zarządu - Dyrektor Naczelny ➤ Energomann Engineering Sp. z o.o. – Członek Zarządu ,Prezes Zarządu ➤ nadal NTGE – Członek Zarządu ➤ nadal RAFAKO S.A. - Prezes Zarządu – Dyrektor Generalny
Specjalizacja sektorowa	➤ energetyka
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Strategia i rozwój , rozwój oraz wykonawstwo w sektorze energetycznym

Imię i nazwisko	Tomasz Tomczak
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Maszyn Roboczych i Pojazdów ➤ Akademia Górniczo - Hutnicza – Wydział Wiertnictwa Ropy i Gazu ➤ MBA – Szkoła Biznesowa Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu we współpracy z The Nottingham Trent University ➤ Program doskonalenia umiejętności menedżerskich - Canadian International Management Institute
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ VOLVO SERVICE – zastępca service managera ➤ Piecobiogaz – asystent zarządu ds. technicznych ➤ Technologie Gazowe "Piecobiogaz" – asystent zarządu ds. technicznych; kierownik robót; szef projektu; dyrektor ds. technicznych ➤ PBG SA – dyrektor ds. technicznych; członek zarządu; wiceprezes zarządu
Specjalizacja sektorowa	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Gaz ziemny i ropa naftowa ➤ Paliwa
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Wykonawstwo w sektorze gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw

Imię i nazwisko	Mariusz Łożyński
Stanowisko	Wiceprezes Zarządu
Kwalifikacje	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Politechnika Poznańska – Wydział Budownictwa Lądowego
Doświadczenie	<ul style="list-style-type: none"> ➤ BORM Biuro Projektów – starszy asystent ➤ GEOBUD Poznań – starszy asystent projektanta ➤ Concret – Service Poznań – dyrektor biura ➤ Kulczyk TRADEX – specjalista ds. inwestycji ➤ PTC Poznań – specjalista ds. projektowania inwestycji ➤ PBG SA – kierownik biura technicznego; dyrektor pionu obsługi wykonawstwa; dyrektor ds. przygotowania kontraktów; prokurent; członek zarządu; wiceprezes zarządu
Obszar odpowiedzialności w GK PBG	Ofertowanie, pozyskiwanie kontraktów w Grupie PBG, wykonawstwo w sektorze hydrotechniki

Zarząd w składzie:

- Jerzy Wiśniewski – Prezes Zarządu,
- Przemysław Szkudlarczyk – Wiceprezes Zarządu,
- Tomasz Tomczak – Wiceprezes Zarządu,
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu,

powołany został w dniu 4 czerwca 2009 roku przez Radę Nadzorczą PBG. Członkowie Zarządu powoływani są na trzy lata. Jeżeli powołanie członka Zarządu następuje w trakcie kadencji Zarządu, powołuje się go na okres do końca tej kadencji. Mandaty członków Zarządu wygasają z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członków Zarządu. Kadencja w/w Zarządu upłynęła 4 czerwca 2012 roku, a mandat wygasł w dniu 28 czerwca 2012 roku. W dniu 29 czerwca 2012 roku Rada Nadzorczą Spółki powołała Zarząd w składzie:

- Wiesław Mariusz Różacki- Prezes Zarządu
- Tomasz Tomczak – Wiceprezes Zarządu;
- Mariusz Łożyński – Wiceprezes Zarządu.

Kadencja w/w Zarządu upłynie z dniem 29 czerwca 2015 roku.

II. STAN POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI LUB UPRAWNIEŃ DO NICH (OPCJI) PRZEZ OSOBY NADZORUJĄCE LUB ZARZĄDZAJĄCE PBG SA

Tabela 1: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby nadzorujące PBG SA na dzień 30 czerwca 2012

Osoby nadzorujące	Ilość akcji	
	Stan na 30.06.2012	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Małgorzata Wiśniewska	3 279	3 279
Jerzy Wiśniewski	3 881 224	3 881 224
Przemysław Szkudlarczyk	2 390	2 390

Tabela 2: Stan posiadania akcji Spółki lub uprawnień do nich (opcji) przez osoby zarządzające PBG SA na dzień 30 czerwca 2012

Osoby zarządzające	Ilość akcji	
	Stan na 30.06.2012	Stan na dzień złożenia sprawozdania
Tomasz Tomczak	3 250	3 250
Mariusz Łożyński	3 553	3 553

III. WARTOŚCI WYNAGRODZEŃ, NAGRÓD I KORZYŚCI CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ I ZARZĄDU

1. Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej PBG SA

Wysokość wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej została określona Uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki PBG SA z dnia 10 grudnia 2005 roku.

Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Rady Nadzorczej.

Tabela 3: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej (tys. zł)

Wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 30.06.2012			01.01 – 30.06.2011		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Maciej Bednarkiewicz	50	-	50	60	-	60
Małgorzata Wiśniewska	40	5	45	48	15	63
Dariusz Sarnowski	25	-	25	30	-	30
Adam Strzelecki	9	-	9	18	-	18
Marcin Wierzbicki	9	-	9	18	-	18
Andreas Madej	6	-	6	-	-	-
Piotr Bień	6	-	6	-	-	-
Jerzy Wiśniewski	-	-	-	-	-	-
RAZEM	145	5	150	174	-	174

*inne świadczenia: ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej członków Rady Nadzorczej

Tabela 4: Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej z tytułu pełnienia funkcji jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych (tys. zł)

Wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej [tys. zł]	01.01 – 30.06.2012			01.01 – 30.06.2011		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Maciej Bednarkiewicz	-	-	-	-	-	-
Małgorzata Wiśniewska	132	-	132	121	-	121
Dariusz Sarnowski	-	-	-	-	-	-
Adam Strzelecki	-	-	-	-	-	-
Marcin Wierzbicki	-	-	-	-	-	-
Andreas Madej	-	-	-	-	-	-
Piotr Bień	-	-	-	-	-	-
Jerzy Wiśniewski	89	-	89	-	-	-
Przemysław Szkudlarczyk	72	-	72	-	-	-
RAZEM	293	-	293	121	-	121

2. Wynagrodzenia członków Zarządu PBG SA

Członkowie Zarządu powoływani są Uchwałą Rady Nadzorczej. Zatrudnieni są na podstawie umów o pracę. Zgodnie z Uchwałą Rady Nadzorczej PBG SA członkom Zarządu przysługuje płaca zasadnicza oraz premie i dodatki wynikające z przepisów o wynagrodzeniu. Wartość wynagrodzenia uzależniona jest od indywidualnych obowiązków oraz od obszarów odpowiedzialności powierzonych poszczególnym członkom Zarządu.

Tabela 5: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostce dominującej (tys. zł)

Wynagrodzenia członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 30.06.2012			01.01 – 30.06.2011		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	727	1 000**	1 727	900	-	900
Przemysław Szkudlarczyk	199	2 500**	2 699	210	-	210
Tomasz Tomczak	199	-	199	210	-	210
Mariusz Łożyński	171	-	171	180	-	180
Wiesław Mariusz Różacki	25	-	25	-	-	-
Tomasz Woroch	-	-	-	210	-	210
RAZEM	1 321	3 500	4 821	1 710	-	1 710

*inne świadczenia: ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej członków Zarządu

**nagrody pieniężne

Tabela 6: Wynagrodzenia Członków Zarządu z tytułu pełnienia funkcji w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych (tys. zł)

Wynagrodzenia Członków Zarządu [tys. zł]	01.01 – 30.06.2012			01.01 – 30.06.2011		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia*	Razem	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	Razem
Jerzy Wiśniewski	-	-	-	-	-	-
Przemysław Szkudlarczyk	29	-	29	18	-	18
Tomasz Tomczak	5	-	5	6	-	6
Mariusz Łożyński	-	-	-	-	-	-
Wiesław Mariusz Różacki	333	-	333	-	-	-
Tomasz Woroch	-	-	-	-	-	-
Razem	367	-	367	24	-	24

IV. UMOWY ZAWARTE MIĘDZY SPÓŁKĄ A OSOBAMI ZARZĄDZAJĄCYMI, PRZEWIDUJĄCE REKOMPENSATĘ W PRZYPADKU ICH REZYGNACJI LUB ZWOLNIENIA

Na dzień bilansowy nie zostały zawarte przez PBG SA umowy z osobami zarządzającymi, które przewidywałyby rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia.

ROZDZIAŁ II: RAPORT O RYZYKACH I ZARZĄDZANIU RYZYKIEM FINANSOWYM

I. RYZYKO I ZAGROŻENIA

RYZYKO I ZAGROŻENIA ZEWNĘTRZNE

1. Koniunktura gospodarcza w Polsce

Na realizację założonych przez spółkę PBG i jej Grupę celów strategicznych oraz na planowane wyniki finansowe, wpływają między innymi opisane poniżej czynniki makroekonomiczne, do których zaliczamy: kształtowanie się produktu krajowego brutto, inwestycje strukturalne, ogólną kondycję polskiej gospodarki oraz zmiany legislacyjne. Korzystne zmiany wskaźników makroekonomicznych mogą wpłynąć na zwiększenie planowanych przychodów, negatywne zmiany mogą wpłynąć na zmniejszenie planowanych przychodów i pogorszenie się kondycji finansowej Spółki.

Pierwsze półrocze 2012 roku przyniosło w Polsce, jak i na świecie, ożywienie globalnej koniunktury, chociaż skala tego ożywienia w różnych regionach była bardzo zróżnicowana. W szczególności w strefie euro, gdzie aktywność gospodarcza została zachwiana zawirowaniami związanymi z długiem publicznym w kilku państwach posiadających wspólną walutę. Przy równoczesnym spowolnieniu gospodarczym i problemach finansowych w Stanach Zjednoczonych, zwiększyła się niepewność dotycząca perspektyw wzrostu produktu krajowego brutto w najważniejszych gospodarkach świata w perspektywie kolejnych kwartałów.

Według Głównego Urzędu Statystycznego, Produkt Krajowy Brutto wzrósł w II kwartale 2012 roku o 2,4 procent w skali roku wobec 3,5 procent wzrostu w poprzednim kwartale. W całym I półroczu 2012 roku wzrost PKB (niewyrównany sezonowo) wyniósł 2,9 procent. Wzrost PKB wyrównany sezonowo wyniósł w II kwartale 0,4 procent w ujęciu kwartalnym oraz 2,5 procent w ujęciu rocznym

GUS podał, iż zmiana akumulacji miała negatywny wpływ na tempo wzrostu PKB (-1,1 p.p.), na co złożyła się ujemna kontrybucja przyrostu rzeczowych środków obrotowych (-1,5 p.p.) oraz dodatni wpływ popytu inwestycyjnego (+0,4 p.p.). Podkreślono także, iż znacznie większy niż w poprzednich kwartałach był pozytywny wpływ eksportu netto na tempo wzrostu gospodarczego (+2,6 p.p.), co było związane ze spadkiem importu, przy nieco wolniejszym niż w poprzednich kwartałach wzroście eksportu.

Według danych niewyrównanych sezonowo, wartość dodana brutto w gospodarce narodowej w II kwartale 2012 roku wzrosła o 2,2% w skali roku. Wartość dodana brutto w całym przemyśle wzrosła o 1,6%, natomiast w samym budownictwie o 1,4%.

Popyt krajowy w II kwartale 2012 r., w porównaniu z analogicznym okresem 2011 roku, był niższy o 0,2%.

Nakłady brutto na środki trwałe w II kwartale 2012 r. były o 1,9% wyższe niż przed rokiem, wobec 6,7% w I kw. i 6,8% przed rokiem. Stopa inwestycji (relacja nakładów brutto na środki trwałe do produktu krajowego brutto w cenach bieżących) wyniosła 18,1%, podobnie jak w analogicznym okresie roku poprzedniego.

Źródło: www.nbp.pl oraz www.stat.gov.pl/gus

2. Ryzyko konkurencji

Grupa Kapitałowa PBG prowadzi działalność na konkurencyjnym rynku specjalistycznych usług budowlanych w branży gazowej, naftowej, paliwowej, wodno-kanalizacyjnej, drogowej, deweloperskiej oraz związanej z budownictwem dla przemysłu energetycznego. Obok ceny, istotnymi czynnikami decydującymi o przewadze konkurencyjnej są: posiadane doświadczenie w realizacji złożonych, specjalistycznych

przedsięwzięć, odpowiednie referencje, wysoka jakość świadczonych usług oraz sprawna organizacja umożliwiająca realizację kontraktów w umownym terminie i przy założonej efektywności.

Grupa PBG ogranicza ryzyko konkurencji poprzez:

- Wyszukiwanie niszowych produktów i usług,
- Dbanie o wysoką jakość świadczonych usług,
- Systematyczne podnoszenie kwalifikacji w zakresie nowoczesnych technologii, co umożliwia tworzenie i oferowanie konkurencyjnych usług,
- Zawieranie sojuszy strategicznych z renomowanymi firmami zagranicznymi funkcjonującymi na rynku polskim oraz rynkach zagranicznych.

Na rynkach, na których Grupa PBG jest obecna można zidentyfikować następującą konkurencję krajową i zagraniczną:

Tabela 7: Konkurencja krajowa i zagraniczna

RYNEK	SEGMENT DZIAŁALNOŚCI	KONKURENCJA KRAJOWA	KONKURENCJA ZAGRANICZNA
GAZ IEMNY I ROPA NAFTOWA	PODZIEMNE MAGAZYNY GAZU	- Naftobudowa - Investgas	- ABB - Sofregas
	INSTALACJE LNG	- Polimex Mostostal	- Tractebel - Linde - Costain - Air Products - DAEWOO Engeneering&Construction
	PRZESYŁ	- Naftomontaż Krosno - Gazobudowa Zabrze - Gazobudowa Poznań - Gazomontaż Wołomin - POL-AQUA - ZRUG Poznań	brak
	RAFINERIE	- Naftomontaż Krosno - Polimex Mostostal	- ABB
	DOSTAWY SPECJALISTYCZNYCH URZĄDZEŃ GAZOWYCH I INFRASTRUKTURA TOWARZYSZĄCA	- Control Process - Bartimpex - Stalbud - Polimex Mostostal	- ABB - KAWASAKI
	INSTALACJE WYDOBYCIA	- Naftomontaż Krosno	- Tractebel - Linde - Costain - Air Products
WODA	INFRASTRUKTURA WODNO-KANALIZACYJNA	- POL-AQUA - Hydrobudowa Gdańsk - Budimex - Polimex Mostostal - WARBUD	- SKANSKA - STRABAG - Ferrovia
	HYDROTECHNIKA	brak	- SKANSKA - STRABAG - Bilfinger Berger - Ferrovia
	RENOWACJE SIECI WODOCIĄGOWYCH I KANALIZACYJNYCH	brak	- Per Aarslef - Diringer&Scheidel - Ludwig Pfeifer
PALIWA	MAGAZYNY PALIW	- POL-AQUA - Polimex Mostostal	- Bilfinger Berger

BUDOWNICTWO	BUDOWNICTWO PRZEMYSŁOWE BUDOWNICTWO SPECJALISTYCZNE BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE	- WARBUD - POL-AQUA - Budimex - Dom Development - Hochtief Polska - Echo Investment - Instal Kraków	- SKANSKA - STRABAG
DROGI	BUDOWNICTWO DROGOWE BUDOWNICTWO MOSTOWE	- Budimex - Mostostal Warszawa - Hochtief Polska - Polimex Mostostal - WARBUD - POL-DRÓG	- SKANSKA - STRABAG - MOTA - COLAS
ENERGETYKA	BUDOWA BLOKÓW ENERGETYCZNYCH	- Polimex Mostostal - Mostostal Warszawa	- Alstom - Hitachi - Siemens - Samsung - Doosan Babcock

Na rynku **gazu ziemnego i ropy naftowej** PBG posiada ugruntowaną pozycję na terenie całej Polski. Jest ona efektem wysokiej jakości świadczonych usług, wieloletniego doświadczenia kadry pracowniczej, nowoczesnego parku maszynowego oraz referencji pozwalających na wykonywanie szerokiego zakresu prac. Rynek ten można podzielić na: specjalistyczne usługi budowlane wymagające odpowiedniego know-how i referencji, gdzie PBG spotyka praktycznie tylko konkurencję zagraniczną oraz na usługi budowlane mniej skomplikowane, takie jak na przykład: budowa gazociągów, gdzie występuje przede wszystkim konkurencja krajowa. Na rynku gazu ziemnego i ropy naftowej skuteczność pozyskiwania zleceń jest bardzo wysoka i wynosi 34%¹.

Rynek budownictwa energetycznego jest nowym obszarem działalności Grupy PBG. Przygotowania do uczestnictwa w tym rynku zaczęły się w 2010 roku od przejęcia pakietu 25% akcji w spółce Energomontaż Południe SA (EPD), specjalizującej się w świadczeniu usług dla tego sektora. Następnie, na początku roku 2011, sfinalizowany został zakup pakietu kontrolnego w EPD. Również w tym roku zaczął się proces akwizycji spółki RAFAKO SA, który zakończył się na początku roku 2012, czego rezultatem było nabycie pośrednio oraz bezpośrednio pakietu 66% akcji, dających PBG SA kontrolę nad spółką. RAFAKO jest największym w Europie producentem kotłów oraz urządzeń ochrony środowiska dla energetyki. W ofercie posiada także szereg usług świadczonych dla podmiotów z branży energetycznej. Dzięki wspomnianym akwizycjom, Grupa PBG stała się znaczącym graczem na arenie polskiego rynku budownictwa energetycznego.

Rynek budownictwa ogólnego i infrastruktury, do którego zaliczyć można budowę oczyszczalni ścieków, wodociągów, kanalizacji oraz dróg cechuje duża konkurencja składająca się zarówno z podmiotów krajowych jak i zagranicznych. W związku z aktualizacją strategii działalności Grupa PBG nie traktuje tych rynków jako rynki strategiczne i podjęła decyzję o wyjściu z tych segmentów działalności.

3. Udział Polski w strukturach Unii Europejskiej

Przynależność Polski do struktur europejskich przyczyniła się do zwiększenia zainteresowania wejściem na polski rynek światowych firm świadczących podobne usługi co PBG. Może to skutkować nasileniem się konkurencji oraz obniżeniem marż. Zazwyczaj jednak podmioty zagraniczne ubiegają się o zamówienia w konsorcjach z firmami polskimi, aby zabezpieczyć sobie lokalny potencjał wykonawczy.

¹ Odsetek wygranych przetargów spośród wszystkich przetargów, w których uczestniczyła Grupa PBG w latach 2008-2011

Pozyskując szereg kontraktów o znacznej wartości jednostkowej Grupa PBG pokazała, że jest dobrze przygotowana do konkurowania także z podmiotami zagranicznymi.

Poza tym, otwarcie rynków europejskich może również stanowić szansę zaistnienia PBG na geograficznie nowych rynkach. Ponadto, RAFAKO SA należące do Grupy Kapitałowej PBG realizuje dużą część sprzedaży na rynkach zagranicznych.

Grupa PBG celem jak najlepszego wykorzystania możliwości wyływających z wejścia Polski do Unii Europejskiej:

- Tworzy sojusze strategiczne przy realizacji przedsięwzięć z firmami zagranicznymi działającymi na rynku polskim,
- Wdrożyła i doskonaliła wysoką kulturę zarządzania,
- Oferuje pożądaną jakość wykonywanych usług potwierdzoną wdrożonymi normami: PN-EN ISO 9001:2001, PN-EN 729-2, AQAP 2110:2003,
- Systematycznie podnosi kwalifikacje pracowników, a w szczególności w zakresie unikatowych technologii, co umożliwia tworzenie i plasowanie na rynku konkurencyjnej oferty usług.

4. Ryzyko związane z sezonowością branży

Większość przychodów ze sprzedaży Grupa PBG generuje z działalności budowlano – montażowej, w której występuje charakterystyczna dla całej branży sezonowość sprzedaży. Na sezonowość sprzedaży największy wpływ mają poniższe, niezależne od spółek, czynniki:

- warunki atmosferyczne w okresie zimowym, ograniczające wykonywanie w znacznej części robót. Nie można wykluczyć występowania trudniejszych od przeciętnych warunków atmosferycznych, które mogą mieć wpływ na zmniejszenie przychodów Grupy;

- planowane przez klientów większości cykli inwestycyjnych w sposób, który zapewnia ich zakończenie w ostatnich miesiącach roku;

W związku z powyższym przychody Grupy PBG są najniższe w pierwszym kwartale, a ich znaczny wzrost można zaobserwować w drugiej połowie roku.

5. Niekorzystne zmiany przepisów podatkowych

W Polsce następują częste zmiany przepisów prawa regulujących opodatkowanie działalności gospodarczej. Istnieje ryzyko zmiany obecnych przepisów podatkowych, w taki sposób, że nowe regulacje mogą okazać się mniej korzystne dla Spółki lub ich klientów, co w konsekwencji może przełożyć się w sposób bezpośredni lub pośredni na pogorszenie wyników finansowych Grupy.

PBG monitoruje zmiany przepisów podatkowych i dokonuje niezbędnych zmian w ramach Spółki celem minimalizacji tego ryzyka.

6. Kurs walutowy

I półrocze 2012 roku charakteryzowało się dość istotnymi zmianami na polskim rynku walutowym. Pozostawał on pod presją globalnego sentymentu i to ten sentyment właśnie, nie zaś czynniki fundamentalne, w największym stopniu kształtował kursy wymiany złotego wobec innych walut. Szczególnie istotnym źródłem wpływu na notowania polskiej waluty była w 1H2012 strefa euro: kolejne dane potwierdzające spowolnienie w realnej gospodarce oraz wydarzenia związane z kryzysem fiskalnym strefy euro mocno obciążały złotówkę. W rezultacie kurs wymiany EUR/PLN utrzymywał się przez pierwsze sześć miesięcy tego roku powyżej bariery 4,00 zł. W I kwartale 2012 roku złoty umacniał się wobec euro – kurs EUR/PLN spadł z poziomów powyżej 4,40 zł, które były notowane w pierwszym tygodniu roku do poziomów poniżej 4,10 zł, które można było

zaobserwować w pierwszym tygodniu marca. Drugi kwartał 2012 r. przyniósł osłabienie polskiej waluty – na koniec maja kurs EUR/PLN znowu zbliżył się do poziomu 4,40 zł. Od tego czasu jednak złoty ponownie zyskuje, i na dzień pisania sprawozdania, para walutowa EUR/PLN oscyluje w granicach poziomu 4,20 zł.

Źródło: www.nbp.pl

Ryzyko związane z wahaniami kursu walut ma bezpośredni wpływ także na Grupę PBG, gdyż część kosztów ponoszona w ramach realizacji kontraktów, a dotycząca głównie zakupów urządzeń, realizowana jest w walutach obcych: euro, dolarach amerykańskich. Grupa PBG minimalizuje ryzyko kursowe poprzez wykorzystanie odpowiednich instrumentów finansowych, a także poprzez przenoszenie części tego ryzyka na podwykonawców i dostawców materiałów i urządzeń. Jednak w obecnej sytuacji – PBG znajduje się w procesie upadłości układowej, możliwości korzystania z instrumentów finansowych w ramach limitów skarbowych stało się niemożliwe z uwagi na ograniczony dostęp i wypowiedziane umowy przez instytucje finansowe.

7. Ryzyko związane z nie zawarciem porozumienia z wierzycielami w prowadzonym procesie postępowania upadłości układowej

W chwili obecnej kilka spółek z Grupy PBG zgłosiło wniosek o upadłość z możliwością zawarcia układu, Spółka PBG oraz HYDROBUDOWA POLSKA znajdują się w procesie upadłości układowej, natomiast spółka APRIVIA znajduje się w stanie upadłości likwidacyjnej. Do zawarcia układu może dojść tylko wtedy kiedy układ zostanie zatwierdzony większością połowy wierzycieli reprezentujących 2/3 wartości zgłoszonych do układu wierzytelności. Istnieje ryzyko, że Spółki nie zdołają porozumieć się ze wszystkimi wierzycielami i nie osiągną wymaganych przez prawo większości, co spowoduje zamianę postępowania upadłości układowej na postępowanie upadłości likwidacyjnej. Postępowanie likwidacyjne wpłynęłoby na zmianę założenia spółek dotyczącego możliwości kontynuowania działalności i tym samym na wycenę aktywów i zobowiązań.

8. Ryzyko znacznego ograniczenia możliwości pozyskiwania nowych kontraktów

Spółki z Grupy PBG pozyskują większość swoich zleceń w ramach zamówień publicznych. Stan prawny, w którym znajdują się obecnie spółki będące w postępowaniu upadłości układowej bądź też wnioskujące o otwarcie takiego postępowania, eliminuje bądź zmniejsza szanse na skuteczne pozyskanie kontraktów czy też branie udziału w przetargach publicznych. Ponadto, możliwości pozyskania nowych kontraktów są również ograniczone z uwagi na brak dostępu do limitów gwarancyjnych. Istnieje jednak nadal możliwość pozyskiwania kontraktów poza rynkiem zamówień publicznych oraz realizacji zamówień w formule podwykonawstwa.

RYZYO I ZAGROŻENIA WEWNĘTRZNE

1. Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników

Działalność spółki PBG oraz spółek z jej Grupy Kapitałowej prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko kwalifikowanej kadry pracowniczej, w szczególności inżynierskiej.

Istnieje potencjalne ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju Grupy, co mogłoby mieć wpływ na poziom świadczonych usług.

Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników ograniczają następujące czynniki:

- Wysoka wewnętrzna kultura organizacyjna, dzięki której pracownicy identyfikują się ze Spółką i jej Grupą Kapitałową,

- Odpowiednie kształtowanie motywacyjno - lojalnościowych systemów wynagrodzeń,
- Zarządzanie wiedzą i szeroki program szkoleń,
- Szerokie możliwości rozwoju i kariery w dynamicznie rozwijających się spółkach.

Aktualnie, spółki z Grupy PBG dodatkowo narażone są na ryzyko utraty kluczowych pracowników w związku z ich trudną sytuacją finansową i prowadzonymi postępowaniami upadłościowymi.

2. Ryzyko związane z nie wywiązaniem się z warunków umowy

Umowy dotyczące realizacji kontraktów budowlanych zawierają szereg klauzul odnośnie należytego i terminowego wykonania kontraktu, właściwego usunięcia wad i usterek, z czym związane jest wniesienie przez spółki z Grupy PBG kaucji gwarancyjnej lub zabezpieczenie kontraktu gwarancją bankową lub ubezpieczeniową.

Zabezpieczenie zwykle wnoszone jest w dniu podpisania kontraktu i rozliczane po zakończeniu realizacji kontraktu. Wysokość zabezpieczenia uzależniona jest od rodzaju kontraktu. Zwykle jego wysokość kształtuje się na poziomie 10%. W sytuacji, gdy PBG lub spółki z jej Grupy Kapitałowej nie wywiążą się lub niewłaściwie wywiążą się z realizowanych umów istnieje ryzyko wystąpienia przez kontrahentów Grupy z roszczeniami zapłaty kar umownych lub odstąpienia od umowy.

W celu minimalizacji tego ryzyka Grupa PBG podejmuje następujące działania:

- Ubezpieczenie kontraktów, w tym podwykonawców,
- Ciągłe doskonalenie organizacji poprzez: Program szkoleń przygotowujący grupę pracowników do egzaminów na certyfikowanych „project manager” oraz szerokie wykorzystanie narzędzi informatycznych w procesie projektowania i zarządzania przedsięwzięciem.

3. Uzależnienie od kluczowych odbiorców

Głównymi odbiorcami usług spółki PBG z segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw są w chwili obecnej PGNiG oraz Polskie LNG (spółka w 100% zależna od spółki Gaz-System). Wynika to z realizacji dla tych klientów trzech kontraktów o znaczącej wartości jednostkowej na kwotę 4,7 mld zł netto (w tym dla PGNiG blisko 2,5 mld zł, dla Polskie LNG ponad 2,1 mld zł). Należy jednak podkreślić, że strategia spółki PBG dotycząca całej Grupy Kapitałowej zakłada realizację projektów o wysokiej wartości jednostkowej, co może spowodować zwiększenie udziału sprzedaży na rzecz jednego odbiorcy w przychodach ogółem. Aby ograniczyć ryzyko związane z uzależnieniem od kluczowych odbiorców Grupa PBG systematycznie pozyskuje nowych odbiorców usług, takich jak na przykład: Polskie LNG, KGHM, DALKIA, PGE.

Spółki z Grupy PBG zamierzają dalej minimalizować niniejsze ryzyko poprzez:

- dywersyfikację źródeł przychodów i pozyskiwanie nowych klientów,
- działalność na rynkach zagranicznych.

4. Ryzyko związane z prowadzoną działalnością operacyjną

Z działalnością spółek, zwłaszcza w zakresie prac na czynnych obiektach, wiążą się z zagrożenia polegające między innymi na możliwości wystąpienia awarii skutkującej stratami ludzkimi i materialnymi.

Grupa przeciwdziała temu zagrożeniu poprzez:

- Ubezpieczenie działalności spółek od odpowiedzialności cywilnej,
- Systematyczne doposażanie pracowników w najnowocześniejszy sprzęt ochronny,
- Treningi i podnoszenie kwalifikacji pracowników,
- Stały nadzór nad stosowanymi urządzeniami,
- Stałe szkolenia i nadzór bhp.

II. IDENTYFIKACJA I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM FINANSOWYM

1. Ryzyko dotyczące instrumentów finansowych

Grupa Kapitałowa PBG narażona jest na wiele ryzyk związanych z instrumentami finansowymi, do których przede wszystkim zaliczyć należy:

- ryzyko rynkowe obejmujące ryzyko walutowe oraz ryzyko stopy procentowej,
- ryzyko kredytowe,
- oraz ryzyko płynności.

Zarządzanie ryzykiem finansowym Grupy Kapitałowej koordynowane jest przez spółkę dominującą, w bliskiej współpracy z Zarządami oraz dyrektorami finansowymi spółek zależnych.

1.1 Ryzyko walutowe

Grupa Kapitałowa PBG narażona jest na ryzyko zmian kursów walutowych ze względu na fakt, że: w przypadku realizacji dużych kontraktów dokonuje importu materiałów i usług (występuje ryzyko związane z wahaniami m.in. kursów walut EUR/PLN; USD/PLN;)

W I półroczu 2012 r. spółka PBG oraz jej spółki zależne posiadały transakcje zabezpieczające dotyczące aktywów finansowych oraz przyszłych planowanych ekspozycji walutowych z wykorzystaniem standardowego instrumentu finansowego typu forward. Transakcje zabezpieczające dokonane były w ramach prowadzonej polityki zabezpieczeń, w celu zapewnienia przyszłego poziomu przepływów pieniężnych z tytułu przychodów ze sprzedaży (z realizowanych długoterminowych kontraktów budowlanych), kosztu własnego sprzedaży oraz zabezpieczenia przyszłej wartości godziwej aktywa finansowego. Transakcje dotyczyły umów podpisanych z inwestorami i dostawcami (głównie nominowanych w EUR, USD). Spółka PBG i jej spółki zależne posiadają również transakcje typu forward, wyłączone spod rachunkowości zabezpieczeń, które zostały zaprezentowane jako instrumenty handlowe.

W I półroczu 2012 r. skonsolidowany wynik na instrumentach pochodnych (zabezpieczających i handlowych) związanych z ryzykiem walutowym kształtował się następująco: (w tys. zł)

Tabela 8: Wpływ na wynik instrumentów pochodnych związanych z ryzykiem walutowym

Wpływ na wynik instrumentów pochodnych związanych z ryzykiem walutowym	
Przychody ze sprzedaży	45
Pozostałe przychody operacyjne	5 052
Przychody finansowe	218
razem przychody	5 315
Koszty operacyjne	611
Pozostałe koszty operacyjne	17 195
Koszty finansowe	77
razem koszty	17 883
Wpływ na wynik	-12 567

Na dzień 30.06.2012 r. wartość nominalna instrumentów pochodnych związanych z ryzykiem walutowym w GK PBG kształtowała się następująco: (w tys. zł)

Tabela 9: Wartość nominalna instrumentów pochodnych zabezpieczających przepływy pieniężne i wartość godziwą przed ryzykiem walutowym

Wartość nominalna instrumentów pochodnych zabezpieczających przepływy pieniężne i wartość godziwą przed ryzykiem walutowym	
Zabezpieczenie sprzedaży EUR	3 300

Tabela 10: Wartość nominalna instrumentów pochodnych handlowych

Wartość nominalna instrumentów pochodnych handlowych	
Zabezpieczenie sprzedaży EUR	4 700
Zabezpieczenie zakupu EUR	42 822
Zabezpieczenie zakupu USD	3 000
Zabezpieczenie zakupu GBP	977

Na dzień 30 czerwca 2012 roku wartość godziwa otwartych pozycji w instrumentach pochodnych wyniosła 4.697 tys. zł, z czego minus 447 tys. zł dotyczyło instrumentów zabezpieczających przepływy pieniężne, natomiast 5.144 tys. zł dotyczyło wartości godziwej instrumentów prezentowanych jako instrumenty handlowe. Wartość godziwa otwartych pozycji w instrumentach pochodnych zmienia się w zależności od zmiany warunków rynkowych i ostateczny wynik na tych transakcjach może znacząco odbiegać od opisanej powyżej wyceny.

1.2. Ryzyko stóp procentowych

Zarządzanie ryzykiem stopy procentowej koncentruje się na zminimalizowaniu wahań przepływów odsetkowych z tytułu aktywów oraz zobowiązań finansowych oprocentowanych zmienną stopą procentową.

Narażenie Spółek z GK PBG na ryzyko wywołane zmianami stóp procentowych dotyczy przede wszystkim zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, wyemitowanych obligacji oraz udzielonych pożyczek.

W celu zabezpieczenia ryzyka związanego ze zmienną stopą procentową, Grupa PBG stosuje instrumenty pochodne typu IRS.

Zgodnie z wymogami umowy kredytowej spółka zależna była zobowiązana do ograniczenia ryzyka stopy procentowej. Spełniając wymogi Banku, w dniu 24 listopada 2011 roku spółka zależna zawarła z bankiem transakcję swapa odsetkowego (IRS) na kwotę kapitału 10.000 tys. euro podlegającą amortyzacji z terminem zapadalności do 24 listopada 2021r.

Za I półrocze 2012 r. wynik na instrumentach pochodnych zabezpieczających stopę procentową ujęty w skonsolidowanym rachunku zysków i strat na dzień 30 czerwca 2012 roku ukształtował się na poziomie następującym: (w tys. zł)

Tabela 11: Wpływ na wynik instrumentów pochodnych związanych z ryzykiem stopy procentowej

Wpływ na wynik instrumentów pochodnych związanych z ryzykiem stopy procentowej	
Przychody ze sprzedaży	0
Pozostałe przychody operacyjne	0
Przychody finansowe	0
razem przychody	0
Koszty operacyjne	0
Pozostałe koszty operacyjne	174
Koszty finansowe	248
razem koszty	422
Wpływ na wynik	-422

Na dzień 30 czerwca 2012 roku wartość godziwa otwartych pozycji zabezpieczających stopę procentową wyniosła minus 3.390 tys. zł, z czego minus 3.390 tys. zł dotyczyło instrumentów pochodnych zabezpieczających wartość godziwą.

2. Ryzyko kredytowe

Ryzyko kredytowe rozumiane jest jako brak możliwości wywiązania się ze zobowiązań przez wierzycieli Grupy Kapitałowej PBG. Grupa Kapitałowa PBG w sposób ciągły monitoruje zaległości klientów oraz wierzycieli w regulowaniu płatności. Ponadto, w ramach zarządzania ryzykiem kredytowym Grupa PBG dokonuje transakcji z kontrahentami o potwierdzonej wiarygodności.

Grupa Kapitałowa od wielu lat współpracuje z kilkoma klientami, którzy są zdywersyfikowani pod względem branży.

W odniesieniu do należności z tytułu dostaw i usług, Grupa Kapitałowa PBG jest narażona na ryzyko kredytowe w związku z pojedynczym znaczącym kontrahentem lub grupą kontrahentów o podobnych cechach. Zaległe należności nie objęte odpisem wykazują znaczne pogorszenie jakości - większość z nich mieści się w przedziale ponad 6 miesięcy.

3. Ryzyko płynności

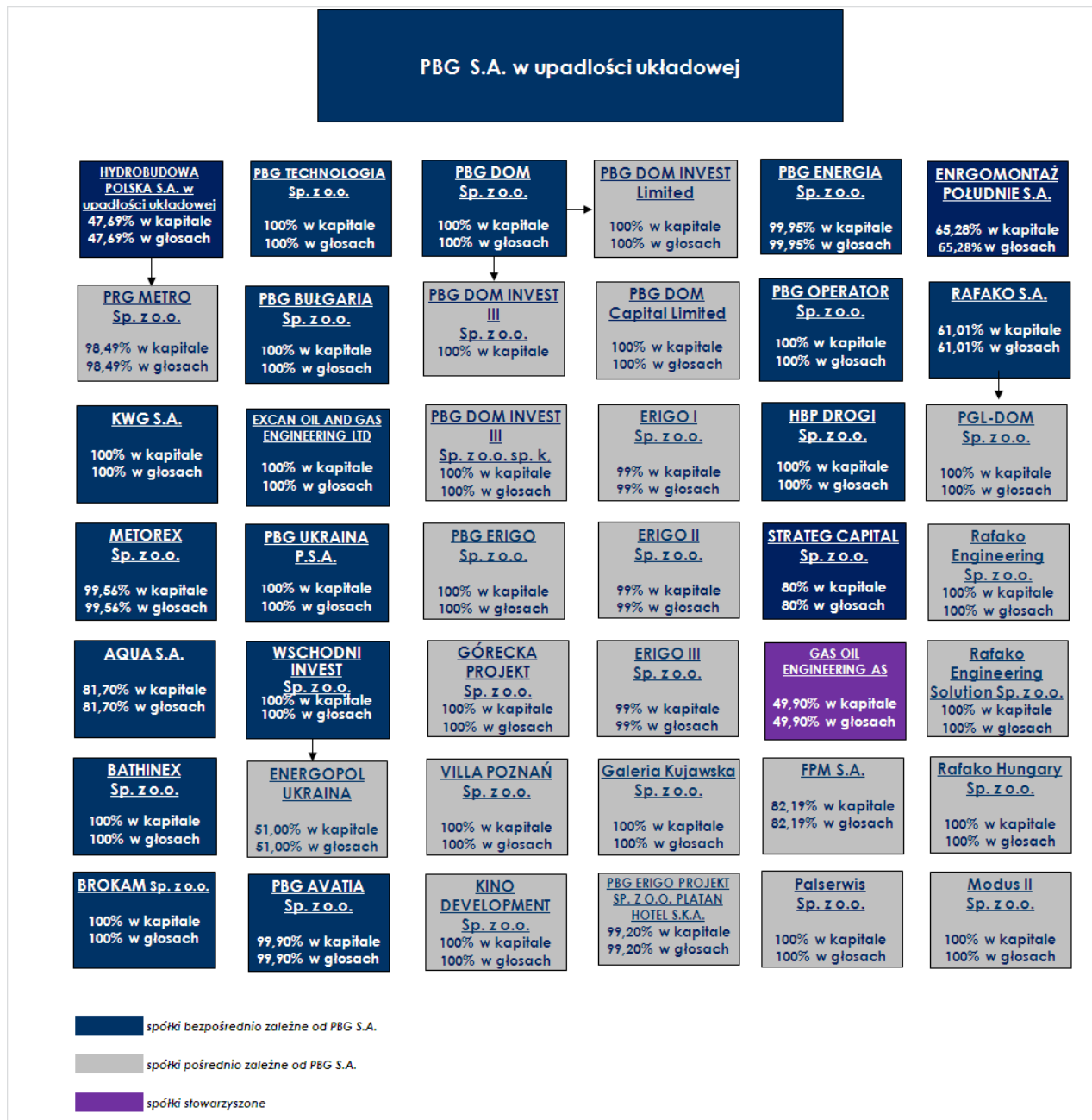
Grupa Kapitałowa PBG narażona jest na ryzyko utraty płynności tj. zdolności do terminowego regulowania zobowiązań finansowych. Grupa Kapitałowa zarządza ryzykiem płynności poprzez monitorowanie terminów płatności oraz zapotrzebowania na środki pieniężne w zakresie obsługi krótkoterminowych płatności (transakcje bieżące monitorowane w okresach tygodniowych) oraz długoterminowego zapotrzebowania na gotówkę na podstawie prognoz przepływów pieniężnych aktualizowanych w okresach miesięcznych.

ROZDZIAŁ III: INFORMACJE O GRUPIE KAPITAŁOWEJ PBG

I. STRUKTURA GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Na dzień złożenia sprawozdania Grupa Kapitałowa PBG składała się z 43 spółek, w tym: jej podmiot dominujący – spółka PBG, 19 spółek bezpośrednio zależnych od spółki PBG, 22 spółek pośrednio zależnych oraz 1 spółki stowarzyszonej od PBG.

Wykres 1: Struktura Grupy Kapitałowej PBG na dzień złożenia sprawozdania



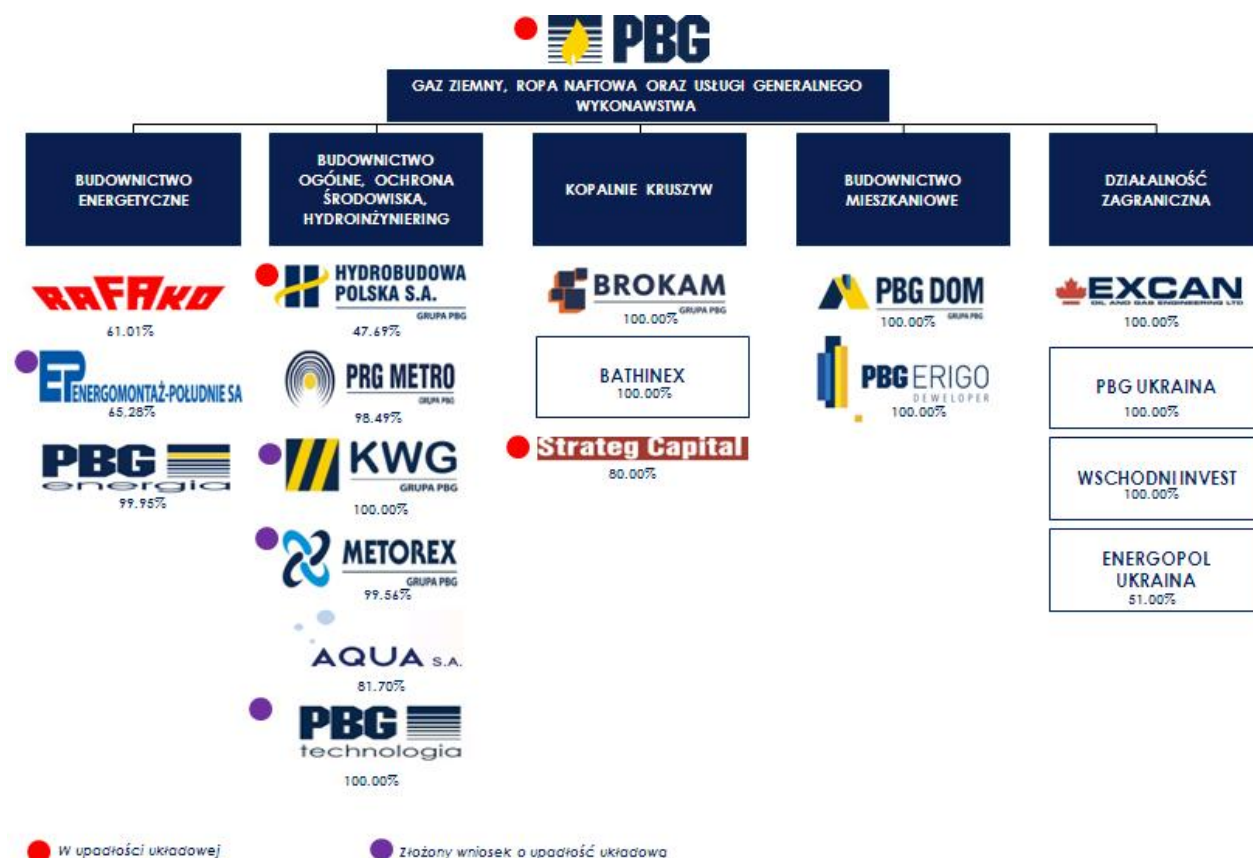
II. STRATEGIA

1. Strategia

Na początku 2012 roku PBG podjęło decyzję o aktualizacji strategii Grupy PBG i koncentracji działalności na segmentach strategicznych: energetyka oraz gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa. Podjęta została również decyzja o wyjściu z następujących obszarów działalności: drogi, budownictwo infrastrukturalne i mieszkaniowe oraz woda i ścieki. Skupienie działalności na core biznesie ma na celu realizację kontraktów zapewniających satysfakcjonujące marże oraz dodatnie przepływy gotówki, o niskim lub ujemnym zapotrzebowaniu na kapitał obrotowy.

Realizacja celów strategicznych możliwa jest między innymi dzięki odpowiedniej organizacji Grupy Kapitałowej PBG w poszczególnych obszarach działalności. Zarząd PBG wyznacza kierunki rozwoju danej spółki oraz określa jej rolę w Grupie. Każda spółka odpowiada za realizację projektów zgodnie z jej profilem działalności oraz posiadanymi zasobami.

Rysunek 1: Aktualny schemat najważniejszych spółek tworzących Grupę Kapitałową PBG (udział PBG w głosach)



Za rynek gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw odpowiada spółka PBG, która od samego początku swojej działalności świadczyła tego rodzaju usługi. Spółka PBG jest liderem w tej branży na rynku krajowym. Pozycję lidera zdobyła poprzez strategiczną współpracę z firmami międzynarodowymi, dzięki której wprowadzała na rynek polski zaawansowane technologicznie rozwiązania. Zdobyte referencje oraz niezbędne doświadczenie mogły zostać wykorzystane do pozyskania największych inwestycji realizowanych w Polsce w tym właśnie obszarze. Rynek gazu i ropy jest szczególnie ważny dla Grupy i Grupa spodziewa się, że w perspektywie kilku najbliższych lat będzie miał znaczący wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

Za rynek budownictwa energetycznego odpowiada spółka RAFAKO. RAFAKO działa w branży energetycznej od 1949 roku, dla której projektuje, produkuje i dostarcza kotły i urządzenia ochrony środowiska. RAFAKO jest jedną z czterech firm europejskich - obok ALSTOM, Hitachi Power Europe i Doosan Babcock - która dysponuje kompleksową technologią na budowę tradycyjnych bloków energetycznych oraz jednym z największych w Europie podmiotów zajmujących się produkcją kotłów oraz urządzeń ochrony środowiska dla energetyki. RAFAKO jest niekwestionowanym liderem rynku urządzeń energetycznych w Polsce (około 80% kotłów energetycznych zainstalowanych w kraju zostało dostarczonych przez RAFAKO). Zgodnie z przyjętą strategią, działalność Grupy w energetyce pozwoli na istotne zwiększenie osiąganych przychodów. Grupa PBG planuje znacząco wzmocnić pozycję w segmencie budownictwa energetycznego w Polsce. Tylko w tym roku planowane jest rozstrzygnięcie kontraktów o wartości 20 - 30 mld zł, a w najbliższych latach szacowana wartość wszystkich inwestycji w tym obszarze może być liczona w setkach miliardów złotych. Jest to rynek, w którym Grupa zamierza czynnie uczestniczyć.

Pozostałe obszary działalności Grupy PBG definiowane są w chwili obecnej jako obszary niestrategiczne, z których planowane jest wyjście – zaprzestanie działalności - lub dezinwestycje (nieruchomości, projekty spółek PBG Dom i PBG Erigo).

III. PROFIL DZIAŁALNOŚCI

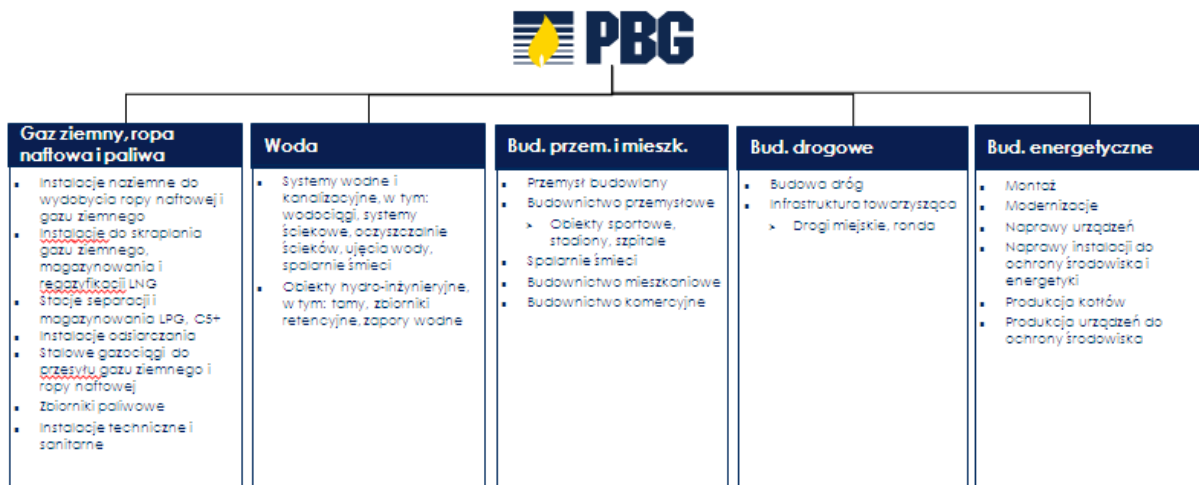
Profil działalności spółki PBG oraz jej Grupy Kapitałowej obejmuje generalne wykonawstwo instalacji dla gazu ziemnego i ropy naftowej, wody i paliw w systemie „pod klucz”, oraz generalne wykonawstwo inwestycji z zakresu budownictwa energetycznego, przemysłowego, mieszkaniowego, infrastrukturalnego oraz drogowego. Przy czym, za obszar związany z gazem ziemnym i ropą naftową oraz paliwami odpowiada spółka PBG, za obszar budownictwa energetycznego odpowiada RAFAKO, w segmencie wody wiodącą rolę odgrywa spółka HYDROBUDOWA POLSKA, za obszar budownictwa drogowego odpowiada spółka Aprivia, natomiast za rynek związany z inwestycjami infrastrukturalnymi odpowiadają Hydrobudowa Polska i jej Grupa Kapitałowa. .

Obecnie, Grupa Kapitałowa PBG wyróżnia pięć segmentów, w ramach których prowadzi swoją działalność operacyjną:

1. **gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa;**
2. **woda;**
3. **budownictwo przemysłowe i mieszkaniowe;**
4. **drogi;**
5. **budownictwo energetyczne.**

Wykonywane usługi w ramach rozróżnianych segmentów zostały wyszczególnione zostały poniżej.

Rysunek 2: Wykonywane usługi w ramach rozróżnianych segmentów działalności



Zakres świadczonych usług budowlanych w w/w segmentach obejmuje kompleksowe wykonawstwo, projektowanie, modernizacje, renowacje, remonty oraz serwis obiektów i instalacji.

Szczegółowe dane finansowe, dotyczące udziału poszczególnych segmentów w przychodach ze sprzedaży, zamieszczone zostały w kolejnym punkcie sprawozdania.

IV. ZMIANY NA RYNKACH ZBYTU

W I półroczu 2012 roku przychody z poszczególnych obszarów działalności spółek z Grupy Kapitałowej PBG generowane były przede wszystkim na rynku krajowym i kształtowały się następująco:

Tabela 12: Segmenty branżowe

Przychody ze sprzedaży	1H2012 (w tys. zł)	1H2011 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa (przesył, dystrybucja, wydobycie)	33 958	455 579	-421 621	-93
woda (hydrotechnika i ochrona środowiska, renowacje)	-4 544	229 227	-233 771	-102
budownictwo przemysłowe i mieszkaniowe (budownictwo, infrastruktura dla obiektów przemysłowych)	42 391	371 399	-329 008	-89
drogi (budowa dróg)	178 363	377 204	-198 841	-53
Budownictwo energetyczne (budowa bloków energetycznych)	760 423	0	+760 423	-

inne (sprzedaż towarów i materiałów oraz produktów, pozostałe usługi)	27 981	23 446	+4 535	+19
Przychody ze sprzedaży razem	1 038 572	1 456 855	-418 283	-29

Zasięg działalności

Działalność Grupy PBG koncentruje się przede wszystkim na rynku krajowym i rynek ten Grupa uważa za najważniejszy ze względu na: inwestycje w sektorze energetycznym, planowane inwestycje w segmencie gazu ziemnego i ropy naftowej oraz inwestycje hydrotechniczne związane z systemami przeciwpowodziowymi. Historycznie spółka PBG realizowała kontrakty dla klientów: z Łotwy, Norwegii czy Pakistanu. Aktualnie, prowadzone są prace związane z rozszerzeniem działalności Grupy PBG na Bliskim Wschodzie. Oczywiście działania związane z ekspansją zagraniczną są w chwili obecnej ograniczone z uwagi na brak dostępu do finansowania i trudną sytuację Grupy PBG. Warto zaznaczyć jednak, że spółka RAFAKO generuje znaczącą część przychodów ze sprzedaży z kontraktów eksportowych.

V. DZIAŁALNOŚĆ OPERACYJNA W RAMACH ROZRÓŻNIANYCH SEGMENTÓW

1. Segment gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw

Spółka PBG wprowadziła na rynek polski hermetyczną metodę wykonywania prac na czynnych gazociągach firmy T.D. Williamson. W 1999 roku jako pierwsza w Polsce zaprojektowała i wykonała w systemie generalnej realizacji inwestycji bezobstugową kopalnię gazu ziemnego. Także jako pierwsza w Polsce zaprojektowała i wykonała instalacje regazyfikacji skroplonego gazu (LNG). Aparatura wykorzystywana jest przy gazyfikacji i uciepleniu miast i gmin oraz przez odbiorców przemysłowych. Spółka PBG projektuje i wykonuje systemy kogeneracji oraz instalacje CNG i LCNG.

Opracowane technologie oraz zdobyte przy realizacji kopalni gazu ziemnego doświadczenie PBG wykorzystano przy budowie kopalni ropy naftowej. W 2003 roku zostały wybudowane pierwsze w historii Spółki bezobstugowe kopalnie ropy naftowej. W 2005 roku, w związku z rosnącymi wymogami w ochronie środowiska, spółka PBG jako pierwsza w Polsce wykonała system doczyszczania wód złożowych. Rok później opracowała i wdrożyła system podziemnego wygrzewania ropy naftowej w celu jej łatwiejszego wydobycia.

Ponadto, Grupa PBG realizuje inwestycje w formule generalnego wykonawstwa polegające zarówno na budowie nowych obiektów, jak i modernizacji istniejących baz magazynowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. W zakresie budowy i naprawy zbiorników magazynowych pracujemy również na czynnych obiektach. Na zlecenie NATO realizujemy zadania modernizacji i rozbudowy istniejących składów MPS oraz dostawy i wykonania podziemnych zbiorników magazynowych dla myśliwców F-16 w bazach wojskowych na terenie całej Polski. Wykonanie projektów w obszarze budownictwa wojskowego łączy się z dostępem do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „POUFNE”. Jako nieliczni w Polsce spełniamy oczekiwania Inwestora w tym zakresie.

SPÓŁKI Z GRUPY PBG DZIAŁAJĄCE W OBSZARZE GAZU ZIEMNEGO, ROPY NAFTOWEJ I PALIW

PBG SA obecnie w upadłości układowej

Spółka świadczy specjalistyczne usługi w zakresie kompleksowego wykonawstwa instalacji dla gazu ziemnego, ropy naftowej oraz paliw. Prowadzoną działalność wykonuje jako generalny realizator lub podwykonawca w zakresie: projektowania, wykonawstwa, remontów, eksploatacji i serwisu w obszarze: wydobywania - gazu ziemnego, ropy naftowej, przesyłu - gazu ziemnego, ropy naftowej, magazynowania - gazu ziemnego, paliw, LNG, LPG, C5+ oraz CNG. W segmencie paliw natomiast, PBG realizuje inwestycje w formule generalnego wykonawstwa polegające zarówno na budowie nowych obiektów, jak i modernizacji istniejących baz magazynowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Excan Oil and Gas Engineering LTD.

Spółka inżynierska zajmująca się projektowaniem i komplectacją urządzeń do budowy instalacji w obszarze gazu ziemnego i ropy naftowej. Siedziba Spółki mieści się w Edmonton (prowincja Alberta) w Kanadzie.

SPRZEDAŻ

Rynek zbytu dla usług z segmentu gazu ziemnego i ropy naftowej obejmuje przede wszystkim teren naszego kraju. Największymi odbiorcami usług Grupy w tym segmencie są PGNiG oraz Gaz-System i jej zależna spółka - Polskie LNG.

Tabela 13: Sprzedaż usług z segmentu gazu ziemnego i ropy naftowej

Przychody ze sprzedaży	1H2012 (w tys. zł)	1H2011 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa (przesył, dystrybucja, wydobywanie)	33 958	455 579	-421 621	-93

Udział segmentu gazu ziemnego, ropy naftowej i paliw w przychodach ze sprzedaży Grupy w 1H2012 roku wyniósł 3% i zmniejszył się o 28 p.p. w stosunku do roku ubiegłego. Odnotowanie tak niskiej sprzedaży związane jest z utworzeniem rezerw na potencjalne kary na kontraktach, które Grupa ujmuje jako zmniejszenie przychodów ze sprzedaży.

2. Segment budownictwa energetycznego

RAFAKO SA

Spółka oferuje generalną realizację bloków energetycznych opalanych paliwami kopalnymi, a w szczególności tzw. wyspy kotłowej, obejmującej kocioł oraz instalacje oczyszczania spalin, a także instalacje do termicznej utylizacji odpadów oraz do spalania biomasy. Firma oferuje także projektowanie i wykonawstwo szerokiej gamy kotłów opalanych węglem brunatnym, kamiennym, olejem, gazem bądź kombinacją tych paliw, wśród nich kotłów konwencjonalnych, na parametry nadkrytyczne, fluidalnych i rusztowych. Ponadto, od szeregu lat dostarcza kotły do termicznej utylizacji odpadów, do spalania biomasy oraz kotły odzyskowe. Ofertę w dziedzinie kotłowej uzupełniają różnorodne usługi serwisowe, od diagnostyki poprzez naprawy, remonty, dostawy części zamiennych aż po kompleksowe modernizacje kotłów i urządzeń towarzyszących. W dziedzinie ochrony środowiska firma projektuje, wykonuje i realizuje pod klucz instalacje odsiarczania spalin, instalacje redukcji tlenków azotu oraz urządzenia odpylające.

FPM SA

Firma specjalizuje się w produkcji maszyn i urządzeń przeznaczonych dla krajowych i zagranicznych elektrowni, elektrociepłowni i ciepłowni oraz zakładów wytwarzających energię dla potrzeb własnych takich jak huty, kopalnie, cukrownie, browary, cementownie i zakład chemiczne. FPM S.A. wykonuje również maszyny i urządzenia mechaniczne oraz konstrukcje stalowe w oparciu o dokumentację techniczną opracowaną na podstawie założeń technicznych otrzymanych od Klienta oraz o dokumentację techniczną powierzoną przez Klienta.

RAFAKO ENGINEERING Sp. z o.o.

Działalność w zakresie projektowania budowlanego, urbanistycznego, technologicznego.

RAFAKO ENGINEERING SOLUTION doo

Działalność w zakresie projektowania technologicznego łącznie z doradztwem i sprawowaniem nadzoru dla budownictwa, przemysłu i ochrony środowiska.

RAFAKO Hungary Kft.

Montaż urządzeń w przemyśle energetycznym i chemicznym.

Energomontaż Południe SA

Energomontaż-Południe SA specjalizuje się w montażu, modernizacji i naprawie urządzeń i instalacji dla elektrowni i elektrociepłowni zawodowych oraz przemysłowych. Spółka aktywnie uczestniczy także w budowie nowych, kompletnych obiektów energetycznych. W ramach tego obszaru Energomontaż wykonuje prace w zakresie: kotłów energetycznych, obiektów i instalacji towarzyszących kotłom energetycznym, rurociągów parowych i technologicznych, kanałów spalin i powietrza, konstrukcji stalowych. Energomontaż-Południe SA oferuje usługi również koksowniom, cementowniom, zakładom chemicznym i rafineryjnym w zakresie instalacji, montażu urządzeń i instalacji przemysłowych.

Modus II Sp. z o.o.

Działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne.

PBG ENERGIA Sp. z o.o.

Zadaniem Spółki jest pozyskiwanie zleceń w segmencie energetycznym oraz nadzór nad ich realizacją, pozyskiwanie kontraktów „niszowych” nie będących w bezpośredniej orbicie zainteresowań pozostałych spółek Grupy Kapitałowej w segmencie energetycznym; budowanie profesjonalnego zaplecza dla zarządzania realizacją kontraktów na rynku energetycznym (Project Management), budowanie profesjonalnego zaplecza dla zarządzania realizacją długoterminowych umów serwisowych obiektów energetycznych (Long Term Service Agreement).

SPRZEDAŻ

Rynek zbytu dla usług z segmentu budownictwa energetycznego obejmuje przede wszystkim teren naszego kraju. Jednakże na znaczeniu przybierają także zlecenia z zagranicy, zarówno na świadczenie usług jak i dostawę instalacji energetycznych oraz z zakresu ochrony środowiska. Na rynkach zagranicznych sprzedaż prowadzi spółka RAFAKO. Głównymi zleceniodawcami Grupy są podmioty prywatne oraz jednostki

gospodarcze z udziałem Skarbu Państwa odpowiedzialne za realizację strategii bezpieczeństwa energetycznego Polski (KGHM, PGE, TAURON, Dalkia).

Tabela 14: Sprzedaż usług z budownictwa energetycznego

Przychody ze sprzedaży	1H2012 (w tys. zł)	1H2011 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
Budownictwo energetyczne	760 423	0	760 423	-

Udział segmentu budownictwa energetycznego w przychodach ze sprzedaży Grupy w 1H2012 roku wyniósł 73%. Grupa PBG rozpoznaje przychody z tego obszaru działalności od trzeciego kwartału roku 2011. Segment budownictwa energetycznego będzie pełnił strategiczną rolę w Grupie w kilku nadchodzących latach.

3. Segment wody

W segmencie tym Grupa PBG buduje instalacje zmniejszające zanieczyszczenie wody, gleby i powietrza, przez co znacząco wpływa na poprawę stanu środowiska naturalnego. Spółki z Grupy PBG kompleksowo realizują inwestycje budownictwa hydrotechnicznego, obiekty ochrony środowiska i wodno-kanalizacyjne.

SPÓŁKI Z GRUPY PBG DZIAŁAJĄCE W OBSZARZE WODY

Hydrobudowa Polska SA obecnie w upadłości układowej

Spółka specjalizuje się w kompleksowej realizacji i serwisie inwestycji budownictwa inżynierskiego, hydrotechnicznego, obiektów ochrony środowiska i wodnokanalizacyjnych.

KWG SA

Spółka ta specjalizuje się w realizacji inwestycji infrastrukturalnych związanych z ochroną środowiska, takich jak: wodociągi i kanalizacje, przepompownie i oczyszczalnie ścieków oraz sieci gazowe wysokiego, średniego i niskiego ciśnienia oraz stacje redukcyjno-pomiarowe i kotłownie gazowe.

Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „Metorex” Sp. z o.o.

Spółka świadczy usługi budowlane w zakresie wykonawstwa sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, melioracji budownictwa wodnego, oczyszczalni ścieków oraz nawierzchni dróg i placów.

AQUA SA

Spółka jest wiodącą w rejonie wielkopolskim firmą projektową, wyspecjalizowaną w obsłudze dużych inwestycji komunalnych, takich jak: ujęcia i stacje uzdatniania wody, oczyszczalnie ścieków, sieci i przepompownie kanalizacyjne, wodociągowe, obiekty i infrastruktura związana z drogownictwem. Wykonuje projekty we wszystkich stadiach: koncepcje, programy funkcjonalno-użytkowe, projekty budowlane i wykonawcze, pełnienie nadzorów, aż po rozruchy obiektów. Spółka notowana jest na rynku New Connect.

SPRZEDAŻ

Rynkiem zbytu usług z segmentu wody jest teren całego kraju, co wynika z faktu pozyskiwania kontraktów od różnego rodzaju podmiotów, zlecających realizację obiektów w ściśle określonych, wskazanych przez siebie miejscach. Głównymi zleceniodawcami Grupy są jednostki samorządu terytorialnego oraz podmioty gospodarcze prowadzące działalność w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, w tym podmioty gospodarcze należące do jednostek samorządu terytorialnego.

Tabela 15: Sprzedaż usług z segmentu wody

Przychody ze sprzedaży	1H2012 (w tys. zł)	1H2011 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
woda (hydrotechnika i ochrona środowiska, renowacje)	-4 544	229 227	-233 771	-102

W 1H2012 roku przychody z segmentu wody odnotowały wartość ujemną. Taka sytuacja ma związek z korektą wykazanych przychodów na koniec grudnia 2011 roku po dokonaniu inwentaryzacji wykonanych robót w pierwszym półroczu 2012 roku.

4. Segment budownictwa przemysłowego i mieszkaniowego

W obszarze tym Grupa PBG wykonuje realizacje związane z infrastrukturą dla budownictwa mieszkaniowego, obiektów przemysłowych, a także w zakresie usług deweloperskich w sektorze nieruchomości komercyjnych.

SPÓŁKI Z GRUPY PBG DZIAŁAJĄCE W OBSZARZE BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO

Realizacja obiektów sportowych – **Hydrobudowa Polska**

Realizacja sortowni odpadów, mikrotuneling – **Hydrobudowa Polska, PRG Metro**

P.R.G. Metro Sp. z o.o.

Spółka jest jednym z generalnych wykonawców tuneli warszawskiego metra i obiektów towarzyszących, takich jak wentylatornie szlakowe, komora rozjazdów, przejścia podziemne, mikrotunele. Od roku 2001 spółka rozszerzyła działalność o rynek wodno-kanalizacyjny. Spółka PRG Metro wzmocniła potencjał wykonawczy spółki Hydrobudowa Polska SA oraz umożliwiła jej dywersyfikację obszarów działalności, w tym wejście na zupełnie nowe rynki związane na przykład z budową metra.

SPÓŁKI Z GRUPY PBG DZIAŁAJĄCE W OBSZARZE BUDOWNICTWA MIESZKANIOWEGO

PBG Dom Sp. z o.o.

Spółka prowadzi działalność deweloperską w zakresie budowy osiedla mieszkaniowego w miejscowości Lusówko położonej blisko Poznania. Poza tym zadaniem spółki jest zarządzanie i optymalizacja zasobów nieruchomościowych i gruntowych spółek z Grupy Kapitałowej PBG oraz kompleksowa realizacja przedsięwzięć realizowanych w spółkach celowych jak również wynajmem biurów.

PBG DOM INVEST III Sp. z o.o.

Spółka prowadzi działalność budowlaną i deweloperską.

PBG DOM Invest III Sp. z o.o. sp. k.

Spółka celowa powołana do realizacji projektu deweloperskiego.

Górecka Projekt Sp. z o.o.

Spółka prowadzi działalność budowlaną i developerską.

Spółka jest w posiadaniu biurowca Skalar Office Center w Poznaniu.

Villa Poznań Sp. z o.o.

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

Spółka posiada nieruchomością gruntową, Poznań, Radojewo.

Kino Development Sp. z o.o.

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

Spółka jest w posiadaniu działki w Warszawie, dzielnica Wola, ul. Leszno 17, przeznaczenie - projekt mieszkaniowy/biurowiec.

Galeria Kujawska Sp. z o.o.

Właściciel nieruchomości w Bydgoszczy, przeznaczonej na sprzedaż, gdzie ma zostać wybudowane centrum handlowe Galeria Kujawska.

PBG DOM Invest Limited

Spółka transferowa, powołana w celu optymalizacji podatkowej.

PBG DOM Capital Limited

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

ERIGO I Sp. z o.o.

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

ERIGO II Sp. z o.o.

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

ERIGO III Sp. z o.o.

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

PBG ERIGO PROJEKT SP. Z O.O. PLATAN HOTEL S.K.A.

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

PBG ERIGO Sp. z o.o.

Przedmiotem działania spółki jest zrealizowanie projektu deweloperskiego.

PGL-DOM Sp. z o.o.

Spółka zajmuje się zarządzaniem nieruchomościami.

SPRZEDAŻ

Usługi w zakresie budownictwa przemysłowego i mieszkaniowego realizowane są na terenie całego kraju.

Tabela 16: Sprzedaż usług z segmentu budownictwa przemysłowego i mieszkaniowego

Przychody ze sprzedaży	1H2012 (w tys. zł)	1H2011 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
budownictwo przemysłowe i mieszkaniowe (budownictwo, infrastruktura dla obiektów przemysłowych)	42 391	371 399	-329 008	-89

Udział segmentu budownictwa przemysłowego i mieszkaniowego w przychodach ze sprzedaży w 1H2012 roku wyniósł 4%, co jest wielkością o 21 p.p. mniejszą w porównaniu do 1H2011. Sprzedaż w tym segmencie działalności w omawianym okresie wyniosła 42,4 mln zł, co w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego stanowi spadek o 89%.

5. Segment budownictwa drogowego

W segmencie tym Grupa PBG realizuje zadania związane z wykonawstwem robót drogowo-mostowych. Posiadamy wytwórnię mas bitumicznych oraz laboratoria badawcze, nadzorujące działalność produkcyjną. Ponadto, Grupa PBG produkuje masy mineralno-bitumiczne, przeznaczone na drogi o dużym natężeniu ruchu.

SPÓŁKI Z GRUPY PBG DZIAŁAJĄCE W OBSZARZE BUDOWY DRÓG

APRIVIA SA (z dniem 27.07.2012 r., w wyniku postawienia spółki APRIVIA w stan upadłości likwidacyjnej, PBG utraciło kontrolę nad spółką oraz jej podmiotami zależnymi, tj. Dromost, PRID oraz BETPOL).

Spółka odpowiada za konsolidację spółek z segmentu budowy dróg oraz umacnianie pozycji Grupy Kapitałowej PBG w obszarze budownictwa drogowego, w tym za pozyskiwanie i realizację kontraktów oraz za organizację finansowania.

Dromost Sp. z o.o. (z dniem 27.07.2012 r., w wyniku postawienia spółki APRIVIA w stan upadłości likwidacyjnej, PBG utraciło kontrolę nad spółką oraz jej podmiotami zależnymi, tj. Dromost, PRID oraz BETPOL).

Spółka zajmuje się usługami budowlanymi w zakresie obiektów komunikacyjnych oraz produkcją mas bitumicznych.

PRID SA (z dniem 27.07.2012 r., w wyniku postawienia spółki APRIVIA w stan upadłości likwidacyjnej, PBG utraciło kontrolę nad spółką oraz jej podmiotami zależnymi, tj. Dromost, PRID oraz BETPOL).

Spółka jest wykonawcą robót drogowych, mostowych i inżynierskich, w tym robót ziemnych, kanalizacji, przepustów, wykonawstwo wszelkiego rodzaju podbudów, stabilizacji gruntów oraz robót nawierzchniowych, zarówno bitumicznych, jak i cementowych. Przedsiębiorstwo posiada Wytwórnię Mas Bitumicznych z laboratorium badawczym.

BETPOL SA (z dniem 27.07.2012 r., w wyniku postawienia spółki APRIVIA w stan upadłości likwidacyjnej, PBG utraciło kontrolę nad spółką oraz jej podmiotami zależnymi, tj. Dromost, PRID oraz BETPOL).

Obszar działalności Spółki to przede wszystkim prace drogowe, w tym: recykling na zimno z zastosowaniem spienionych bitumów, frezowanie nawierzchni asfaltowych i betonowych. Betpol wytwarza także mieszanki mineralno-bitumiczne na zimno oraz beton towarowy. Ponadto świadczy usługi z zakresu prac rozbiórkowych, wykonuje konstrukcje stalowe oraz prace montażowo-budowlane, prace instalacyjne i żelbetonowe. Włączenie do Grupy Kapitałowej spółki Betpol wzmocniło działalność Grupy w obszarze budownictwa drogowego.

BROKAM Sp. z o.o.

Spółka posiadająca tereny i koncesję do uruchomienia produkcji kruszywa. Włączenie spółki do Grupy Kapitałowej PBG stworzyło zaplecze materiałowe dla Spółek z obszaru budownictwa drogowego.

BATHINEX Sp. z o.o.

Spółka posiadająca tereny i koncesję do uruchomienia produkcji kruszywa – pole „Brodziszów- Kłóśnik” ze złożami granodiorytu - kwaśnej skały magmowej typu głębinowego o strukturze drobnokrystalicznej. Włączenie spółki do Grupy Kapitałowej PBG stworzyło zaplecze materiałowe dla Spółek z obszaru budownictwa drogowego.

STRATEG CAPITAL Sp. z o.o. obecnie w upadłości układowej

Spółka celowa realizująca i inwestycję związaną z uruchomieniem kopalni kruszyw w Tłumaczowie, zarządzająca eksploatacją złóż oraz zajmująca się sprzedażą kruszyw.

HBP DROGI Sp. z o.o.

Spółka celowa.

SPRZEDAŻ

Obecnie Spółki z segmentu budownictwa drogowego ubiegają się i realizują zlecenia na terenie całego kraju w zakresie budowy dróg lokalnych, ekspresowych oraz autostrad.

Tabela 17: Sprzedaż usług z segmentu budowy dróg

Przychody ze sprzedaży	1H2012 (w tys. zł)	1H2011 (w tys. zł)	Różnica (w tys. zł)	Różnica (w %)
drogi (budowa dróg)	178 363	377 204	-198 841	-53

W 1H2012 roku udział przychodów z segmentu budowy dróg w przychodach ze sprzedaży ogółem wyniósł 17% co stanowi wartość o 9 p.p. niższą w porównaniu do roku ubiegłego. Ze względu na specyfikę kontraktów oraz ich kapitałochłonność, Grupa PBG podjęła decyzję o wyjściu z tego segmentu. .

6. Inne obszary operacyjne

Poza spółkami wymienionymi w powyższych punktach, wyróżnić należy siedem kolejnych spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej PBG, które działają w odrębnych obszarach nieopisanych powyżej.

OBSZAR WYKONAWSTWA

PBG Technologia Sp. z o.o.

Spółka prowadzi działalność produkcyjno – montażową w zakresie: produkcji i montażu konstrukcji stalowych, produkcji i montażu urządzeń oraz instalacji, produkcji i montażu zbiorników stalowych, realizacji kompleksowych projektów instalacji dla przemysłu, a w szczególności dla przemysłu petrochemicznego. Spółka ta w przyszłości dodatkowo zajmować się będzie działalnością stricte wykonawczą w zakresie usług budowlanych.

PBG Operator Sp. z o.o.

Spółka celowa.

OPERACJE ZAGRANICZNE

PBG UKRAINA Publiczna Spółka Akcyjna (działalność spółki jest zagrożona)

Spółka PBG Ukraina zawiązana została w celu prowadzenia działalności biznesowej skupiającej się na badaniu rynku ukraińskiego oraz nawiązywaniu kontaktów z firmami w zakresie budownictwa i usług towarzyszących.

Wschodni Invest Sp. z o.o.

Spółka Wschodni Invest Sp. z o.o. posiada w swoim portfelu i zarządza działalnością deweloperską spółki Energopol – Ukraina

Energopol Ukraina

Posiada prawo do nieruchomości gruntowej o powierzchni 63.000 m², położonej w Kijowie, na której planuje się przeprowadzenie inwestycji deweloperskiej o wielkości powierzchni zabudowy około 250.000 m². Spółka świadczy usługi w bardzo szerokim zakresie całego procesu inwestycyjnego, w tym: robót ogólnobudowlanych, produkcyjnych i projektowych. Posiada doświadczenie w handlu oraz wszelkich pracach związanych z modernizacją obiektów przemysłowych.

PBG Bułgaria Sp. z o.o. (działalność spółki jest zagrożona)

Celem działalności przedstawicielstwa jest badanie rynku związanego z budownictwem infrastrukturalnym w Bułgarii, nawiązywanie kontaktów z lokalnymi firmami w zakresie budownictwa i usług towarzyszących.

WSPARCIE DLA SPÓŁEK Z GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

PBG AVATIA Sp. z o.o.

Przedmiotem działalności Spółki jest świadczenie usług informatycznych, w tym między innymi: doradztwo w zakresie informatyki, wdrażanie systemów informatycznych, przetwarzanie danych, oraz usługi w zakresie technologii informatycznych i komputerowych. PBG Avatia jako członek Grupy Kapitałowej PBG, pełni funkcję wsparcia informatycznego dla wszystkich Spółek z Grupy.

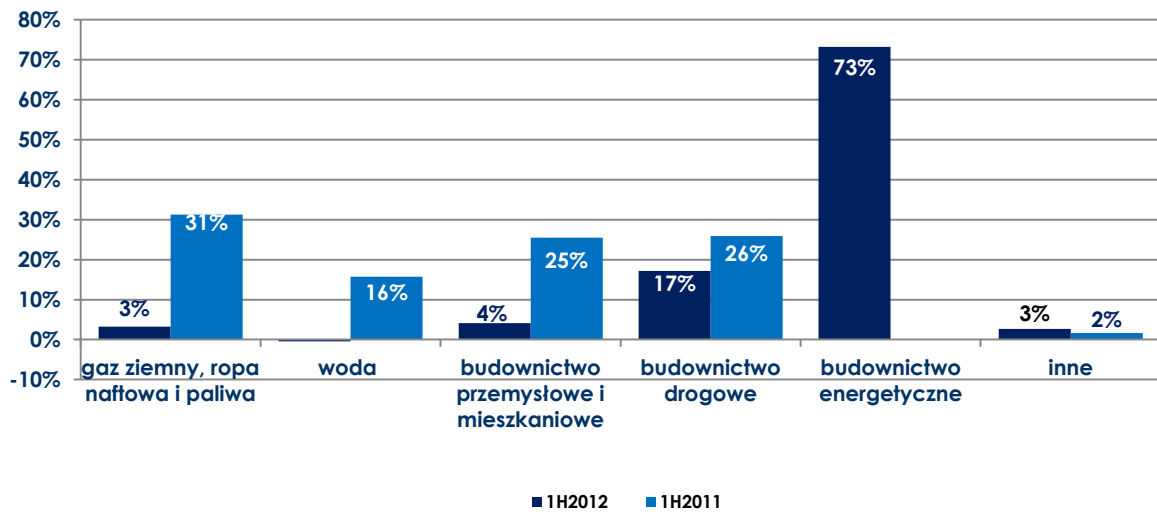
Wskazanie podmiotów, z którymi obroty Grupy PBG osiągnęły co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem

W okresie objętym sprawozdaniem, podmiotami, z którymi obroty osiągnęły co najmniej 10 % przychodów ze sprzedaży ogółem są:

- jako odbiorca: brak
- jako dostawca: brak.

UDZIAŁ SEGMENTÓW DZIAŁALNOŚCI GK PBG

Wykres 2: Udział segmentów działalności Grupy PBG w przychodach ze sprzedaży w IH2012 roku



VI. OPIS PODMIOTÓW GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Na dzień złożenia sprawozdania w skład Grupy Kapitałowej PBG wchodzi spółki wyszczególnione poniżej.

Tabela 18: Podmiot dominujący Grupy Kapitałowej PBG

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
PBG SA obecnie w upadłości układowej	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	www.pbg-sa.pl	polska@pbg-sa.pl

Tabela 19: Spółki bezpośrednio zależne

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
Hydrobudowa Polska SA obecnie w upadłości układowej	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 664 19 50 (061) 664 19 51	www.hbp-sa.pl	polska@hbp-sa.pl
KWG SA	Ul. Wojska Polskiego 129, 70-490 Szczecin	(091) 432 11 30 (091) 469 24 24	www.kwg.com.pl	biuro@kwg.com.pl
Metorex Sp. z o.o.	Ul. Żwirki i Wigury, 17A, 87-100 Toruń	(056) 66 96 647 (056) 65 96 647	www.grupapbg.pl	metorex@post.pl
PBG Operator Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	www.grupapbg.pl	brak
Bathinex Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(0) 663 750 374	www.aprivia-sa.pl	bathinex.kopalnia@op.pl

Brokam Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznań	(0)691 470 133 (061) 66 41 981	www.grupapbg.pl	pawel.dolinski@pbg-sa.pl
HBP Drogi Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznań	(061) 664 19 50 (061) 664 19 51	www.grupapbg.pl	brak
PBG DOM Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznań	(061) 66 51 351 (061) 661 22 590	www.pbgdom.pl	biuro@pbgdom.pl
PBG Technologia Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznań	(032) 779 10 00 (032) 779 10 23	www.grupapbg.pl	sekretariat@pbg-t.pl
Excan Oil and Gas Engineering Ltd.	9637-45 Avenue, Edmonton Alberta T5J 3V5, Kanada	+1 780 701 7501 +1 780 430 1133	www.excan.ca	info@excan.ca
AQUA S.A.	Ul. Kancelarska 28, 60-327 Poznań	(061) 66 545 00 (061) 66 545 01	www.aqua.poznan.pl	biuro@aqua.poznan.pl
PBG Energia Sp. z o.o.	Al. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznań	0061 6651 701 61 66 51 700	www.pbg-sa.pl	polska@pbgenergia.pl
RAFAKO S.A.	Ul. Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(032) 410 10 00 (032) 415 34 27	www.rafako.com.pl	info@rafako.com.pl
PBG Ukraina PSA	Ul. Kondratiuka 1, 04-201 Kijów	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	www.grupapbg.pl	brak
Wschodni Invest Sp. z o.o.	Ul. Mazowiecka 42, 60-623 Poznań	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	www.grupapbg.pl	brak
PBG Bułgaria Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznań	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	www.grupapbg.pl	Brak
PBG Avatia Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznań	(061) 66 46 440 (061) 66 46 441	www.avatia.pl	biuro@avatia.pl
Strateg Capital Sp. z o.o.	Ul. Ratajczaka 19, 60-814 Poznań	(061) 664 88 20 (061) 664 88 24	www.strateg.pl	biuro@strateg.pl
Mulfaros Trading company Limited z/s w Nikozji	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznań	(061) 665 17 00 (061) 665 17 01	www.pbg-sa.pl	brak
Energomontaż Południe S.A.	Ul. Mickiewicza 15 40-951 Katowice	(32) 200 81 8 (32) 258 65 22	www.energomontaz.pl	info@energomontaz.pl

Tabela 20: Spółki pośrednio zależne

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
P.R.G. Metro Sp. z o.o.	Ul. Wólczyńska 163, 01-919 Warszawa	(022) 864 57 50 (022) 864 57 52	www.prgmetro.pl	info@prgmetro.pl
PBG DOM Invest III Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznań	061) 66 51 351 (061) 661 22 590	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
PBG ERIGO Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznań	(061) 66 72 022 (061) 66 30 369	www.pbg-erigo.pl	polsk@pbg-erigo.pl
PBG ERIGO PROJEKT SP. Z O.O. PLATAN HOTEL S.K.A.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznań	(61) 66 72 022 (61) 66 30 369	http://www.pbg-erigo.pl	polska@pbg-erigo.pl
PBG DOM Invest III Sp. z o.o. sp. k.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznań	061) 66 51 351 (061) 661 22 590	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
Górecka Projekt Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznań	061) 66 51 351 (061) 661 22 590	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
Villa Poznań Sp. z o.o.	Ul. Mazowiecka 42, 60-623 Wysogotowo k. Poznań	061) 66 51 351 (061) 661 22 590	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
KINO Development Sp. z o.o.	Al. Wojska Polskiego 27/11, 01-515, Warszawa	061) 66 51 351 (061) 661 22 590	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
Galeria Kujawska Sp. z o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznań	061) 66 51 351 (061) 661 22 590	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
PBGDOM INVEST LIMITED	Afentrikas 4, Lamaka 6018, Cypr	061) 66 51 351 (061) 661 22 590	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl

PBGDOM CAPITAL LIMITED	Afentrikas 4, Larnaka 6018, Cypr	(061) 66 41 986 (061) 661 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
ERIGO I Sp.z.o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 661 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
ERIGO II Sp.z.o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 661 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
ERIGO III Sp.z.o.o.	Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo k. Poznania	(061) 66 41 986 (061) 661 41 960	www.grupapbg.pl	biuro@pbgdom.pl
ENERGOPOL UKRAINA	Ul. Kondratiuka 1 04-201 Kijów	+380 (44)4304720 +380 (44)4322967	21509.ua.all.biz	brak
Modus II	Ul. Mickiewicza 15 40-951 Katowice	(32) 200 81 8 (32) 258 65 22	www.energomontaz.pl	info@energomontaz.pl
FPM S.A.	Ul. Towarowa 11 43-190 Mikołów	(32) 73 79 000	www.fpmsa.com	sekretariat@fpmsa.com
PALSERWIS Sp. z.o.o.	ul Towarowa 11 43-190 Mikołów	(32) 737-94-40 (32) 737-94-41	www.palserwis.pl/	palserwis@palserwis.pl
PGL-DOM Sp. z.o.o.	ul. Bukowa 1 47-400 Racibórz,	032/415-55-29, 032/415-55-02	brak	domrac@poczta.onet.pl
RAFAKO ENGINEERING Sp.z.o.o.	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(32) 410-11-07 (32) 415-34-27	www.rafako.com.pl	info@rafako.com.pl
RAFAKO ENGINEERING SOLUTION doo	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(32) 410-11-07 (32) 415-34-27	www.rafako.com.pl	info@rafako.com.pl
RAFAKO Hungary Kft.	Łąkowa 33, 47-400 Racibórz	(32) 410-11-07 (32) 415-34-27	www.rafako.com.pl	info@rafako.com.pl

Tabela 21: Spółki stowarzyszone

Spółka	Adres	Tel/Fax	WWW	e-mail
Gas Oil Eneginerring AS	Ul. Karpacká 3256/15, Poprad 058 01, Słowacja	+421 52 7144 111 +421 52 7144 140	www.gasoil.sk	gasoil@gasoil.sk

VII. POSIADANE ODDZIAŁY

Oddziały podmiotu dominującego – PBG SA w upadłości układowej:

Brak

Oddziały spółek zależnych:

Oddziały Hydrobudowy Polska SA w upadłości układowej:

Oddział Włocławek,

ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek

Oddział Śląsk,

ul. Żwirki i Wigury 58, 43-190 Mikołów

ROZDZIAŁ IV: RAPORT Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG W I PÓŁROCZU 2012 ROKU

I. OKREŚLENIE ŁĄCZNEJ LICZBY UDZIAŁÓW W JEDNOSTKACH POWIĄZANYCH

Tabela 22: Określenie liczby udziałów w jednostkach powiązanych

Spółka powiązana	Powiązanie		Stan na 30.06.2012 r.		Stan na dzień złożenia sprawozdania	
	Podmiot wiążący	Rodzaj powiązania	Liczba udziałów/akcji	Wartość nominalna udziałów/akcji	Liczba udziałów/akcji	Wartość nominalna udziałów/akcji
Metorex Sp. z o.o.	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	682	51.150,00 zł	682	51.150,00 zł
Hydrobudowa Polska SA obecnie w upadłości układowej	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	130.736.526	130.736.526,00 zł	100.418.825	100.418.825,00 zł
KWG SA	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	28.700	2.870.000,00 zł	28.700	2.870.000,00 zł
Excan Oil and Gas Engineering LTD Kanada	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	-	250.000,00 CAD	-	250.000,00 CAD
PBG Dom Sp. z o.o.	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	550.000	55.000.000,00 zł	550.000	55.000.000,00 zł
BROKAM Sp. z o.o.	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	12.000	12.000.000,00 zł	12.000	12.000.000,00 zł
PBG AVATIA Sp. z o.o.	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	999	49.950,00 zł	999	49.950,00 zł
APRIVIA SA w upadłości likwidacyjnej	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	71.993.065	71.993.065,00 zł	Na dzień złożenia sprawozdania spółka znajduje się w upadłości likwidacyjnej w związku z czym spółka PBG straciła kontrolę nad spółką i jej aktywami	
PBG Technologia Sp. z o.o.	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	46.100	23.050.000,00 zł	46.100	23.050.000,00 zł
PBG Energia	PBG SA obecnie w	sp. zależna	19.990	999.500,00 zł	19.990	999.500,00 zł

Sp. z o.o.	upadłości układowej					
Wschodni Invest sp. z o.o.	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	37.740	3.774.000,00 zł	37.740	3.774.000,00 zł
PBG Ukraina Publiczna Spółka Akcyjna	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	222.227	888.908.00 UAH	222.227	888.908.00 UAH
BATHINEX Sp. z o.o.	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	50	50.000,00 zł	50	50.000,00 zł
PBG Operator Sp. z o.o. (dawniej REVANA Sp. z o.o.)	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	50	5.000,00 zł	50	5.000,00 zł
HBP Drogi Sp. z o.o. (dawniej VILLALOBOS Sp. z o.o.)	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	50	5.000,00 zł	50	5.000,00 zł
PBG Bułgaria Sp. z o.o.	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	-	35.000,00 BGN	-	35.000,00 BGN
AQUA SA	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	710.770	710.770,00 zł	710.770	710.770,00 zł
PBG INVEST 1 SARL	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	12.500	12.500,00 EUR	-	-
RAFAKO S.A.	PBG SA obecnie w upadłości układowej Multaros Trading Company Limited z/s w Nikozji	sp. zależna	8.645.608	17.291.216,00 zł	7.665.999	15331,998 zł
		sp. pośrednio zależna	34.800.001	69.600.002,00 zł	34.800.001	69.600.002,00 zł
Multaros Trading Company Limited z/s w Nikozji	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	526.000	526.000,00 EUR	526.000	526.000,00 EUR
FPM SA	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1.376.508	4.363.530,36 zł	1.376.508	4.363.530,36 zł
PALSERWIS Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	-	-	-	-
PGL-DOM Sp. z o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	607	6.070.000,00 zł	607	6.070.000,00 zł

RAFAKO ENGINEERING Sp.z.o.o.	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1000	500.000,00 zł	1000	500.000,00 zł
RAFAKO ENGINEERING SOLUTION doo	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1	38.500,00 euro	1	38.500,00 euro
RAFAKO Hungary Kft	RAFAKO SA	sp. pośrednio zależna	1	40.000,00 HUF	1	40.000,00 HUF
Modus II Sp.z.o.o.	Energomontaż Południe SA	sp. pośrednio zależna	200	100.000,00 zł	200	100.000,00 zł
Energomontaż Południe SA	RAFAKO SA PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. pośrednio zależna sp. zależna	46.021.520	46.021.520,00 zł	-	-
			312.000	312.000,00 zł	46.333.520	46.333.520,00 zł
PRG Metro Sp. z o.o.	HBP SA obecnie w upadłości układowej	sp. pośrednio zależna	5.543	5.543.000,00 zł	5.543	5.543.000,00 zł
Górecka Projekt Sp. z o.o.	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	1000	50.000,00 zł	100	50.000,00 zł
Villa Poznań Sp. z o.o.	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	21.100	2.110.000,00 zł	21.10	2.110.000,00 zł
Kino Development Sp. z o.o.	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	40.500	4.050.000,00 zł	40.500	4.050.000,00 zł
PBG Dom Invest III Sp. z o.o.	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	100	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł
PBG Dom Invest III Sp. z o.o. sp. k.	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	1.000	1.000,00 zł	1.000	1.000,00 zł
	PBG Dom Invest III Sp. z o.o.		1.000	1.000,00 zł	1.000	1.000,00 zł
PBG ERIGO Sp. z o.o.	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. zależna	100.000	5.000.000,00 zł	100.000	5.000.000,00 zł
	PBG Dom Invest Limited	sp. pośrednio zależna	120.000	6.000.000,00 zł	120.000	6.000.000,00 zł
PBG ERIGO PROJEKT SP. Z O.O. PLATAN HOTEL S.K.A.	PBG Erigo Sp.z.o.o.	sp. pośrednio zależna	1.000 serii A	100,00 zł	1.000 serii A	100,00 zł
			495.000 serii B	495.000,00 zł	495.000 serii B	495.000,00 zł
PBGDOM Invest	PBG Dom Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	4.000	4.000,00 EUR	4.000	4.000,00 EUR

Limited						
PBGDOM Capital Limited	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	11.000	11.000,00 EUR	11.000	11.000,00 EUR
ERIGO I Sp. z o.o.	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	99	4.950,00 zł	99	4.950,00 zł
ERIGO II Sp. z o.o.	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	99	4.950,00 zł	99	4.950,00 zł
ERIGO III Sp. z o.o.	PBG ERIGO Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	99	4.950,00 zł	99	4.950,00 zł
Dromost Sp. z o.o.	APRIVIA SA obecnie w upadłości likwidacyjnej	sp. pośrednio zależna	6.864	3.432.000,00 zł	Na dzień złożenia sprawozdania spółka Aprivia znajduje się w upadłości likwidacyjnej w związku z czym spółka PBG straciła kontrolę nad spółką i jej aktywami	
PRID SA	APRIVIA SA obecnie w upadłości likwidacyjnej	sp. pośrednio zależna	25.000	500.000,00 zł	Na dzień złożenia sprawozdania spółka Aprivia znajduje się w upadłości likwidacyjnej w związku z czym spółka PBG straciła kontrolę nad spółką i jej aktywami	
BETPOL SA	APRIVIA SA obecnie w upadłości likwidacyjnej	sp. pośrednio zależna	14.244.999	14.244.999,00 zł	Na dzień złożenia sprawozdania spółka Aprivia znajduje się w upadłości likwidacyjnej w związku z czym spółka PBG straciła kontrolę nad spółką i jej aktywami	
Energopol Ukraina	Wschodni Invest Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	51	888.908.00 UAH	51	888.908.00 UAH
PBG Dom Invest II Sp. z o.o. (dawniej BUDWIL Sp. z o.o.)	Metorex Sp. z o.o.	sp. pośrednio zależna	255	25.500,00 zł	255	25.500,00 zł
PBG INVEST 2 SARL	PBG INVEST 1 SARL	sp. pośrednio zależna	12.500	12.500,00 EUR	-	-
PBG INVEST 3 SARL	PBG INVEST 2 SARL	sp. pośrednio zależna	12.500	12.500,00 EUR	-	-
Gas Oil Engineering AS Słowacja	PBG SA obecnie w upadłości układowej	sp. stowarzyszona	998.100	414.647,48 EUR	998.100	414.647,48 EUR

Poza wymienionymi wyżej spółkami PBG posiada udziały w następujących jednostkach:

Tabela 23: Liczba udziałów w pozostałych jednostkach gospodarczych na dzień zatwierdzenia sprawozdania

Lp.	Nazwa spółki	Liczba udziałów w posiadaniu PBG SA	Wartość nominalna udziałów (PLN)	Udział w kapitale zakładowym i ogólnej liczbie głosów (%)
1.	Poner Sp. z o.o.	475	475.000,00	19,00
2.	Remaxbud Sp. z o.o.	840	420.000,00	18,92
3.	Energia Wiatrowa PL Sp. z o.o.	230	11.500,00	18,70
4.	CP ENERGIA SA	15.718.842	15.718.842,00	15,34
5.	Lubickie Wodociągi Sp. z o.o.	60	30.000,00	15,00
6.	PBG ERIO Fundusz Inwestycyjny (certyfikaty)	450	450.000,00	3,09
7.	MIKO-TECH Sp. z o.o.	9	9.000,00	0,01
8.	Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych TUZ	60	600,00	0,01

II. INFORMACJA O ZAWARTYCH UMOWACH ZNACZĄCYCH DLA DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Tabela 24: Istotne dla działalności GK PBG umowy zawarte w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej

Data zawarcia umowy	Strony umowy	Przedmiot umowy	Istotne warunki
02.01.2012 umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej	Zleceniodawca: EUAS w Turcji Wykonawca: RAFAKO SA w konsorcjum z EFOR MAKINA	Przedmiotem umowy jest modernizacja elektrofiltrów bloków nr 3 i 4 w Elektrociepłowni SOMA w Turcji.	Wartość umowy: 13,3 mln EUR
Więcej w: RB RFK 1/2012: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2012/RB_2012_1.pdf			
24.01.2012 umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej	Zleceniodawca: Alstom Power Systems GmbH Wykonawca: Energomontaż Południe SA	Montaż rurociągów pomocniczych części ciśnieniowej kotła 910MW w Elektrowni Rheinhafen- Dampfkraftwerk Karlsruhe stanowi kolejny pakiet prac zleconych Emitentowi do wykonania w ww. lokalizacji.	24.01.2012 umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej
Więcej w: RB EPD 05/2012: http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2375,955/d,raporty_bezace_podstrona_zawarcie_umowy_z_firma-alstom-power-systems-gmbh-dotyczacej-montazu-rurociagow-pomocniczych-czesci-cisnieniowej-kotla-910mw-w-elektrowni-rheinhafen-dampfkraftwerk-karlsruhe.htm			
31.01.2012 umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej	Zleceniodawca: Energomontaż Południe SA Wykonawca: IDS Industrieservice + Anlagenbau GmbH	Przedmiotem umowy jest zlecenie podwykonawstwa części prac montażowych wykonywanych przez Emitenta w Elektrowni Rheinhafen- Dampfkraftwerk Karlsruhe zleconych Emitentowi przez Alstom Power Systems GmbH (Alstom), W ramach pierwotnych zamówień Alstom zlecił Spółce wykonanie dwóch pakietów prac o łącznej wartości wynoszącej 10,1 mln euro. Umowa dotyczy zlecenia realizacji części jednego z ww. pakietów prac montażowych wykonywanych na części ciśnieniowej kotła nadkrytycznego 910 MW w wyżej wspomnianej elektrowni.	Wartość umowy: 4,4 mln EUR (ok. 18,5 mln zł netto) Termin realizacji: Umowa podwykonawcza ma zostać zrealizowana w terminie do końca kwietnia br.
Więcej w: RB EPD 07/2012: http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2393,955/d,raporty_bezace_podstrona_zawarcie_umowy_podwykonawczej-z-ids-industrieservice-anlagenbau-gmbh-na-wykonanie-czesci-pakietu-prac-montazowych-w-elektrowni-rheinhafen-dampfkraftwerk-karlsruhe.htm			

<p>13.02.2012</p> <p>umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>JP EPS Belgrade – PD "Termoelektrane Nikola Tesla" (TENT) d.o.o. Obrenovac</p> <p>Wykonawca:</p> <p>RAFAKO SA</p>	<p>W okresie ostatnich 12 miesięcy spółka zawarła kilka umów na łączną kwotę około 15.030.000,00 EUR. Przedmiotem umowy o największej wartości jest produkcja i dostawa urządzeń, części i elementów kotłowych, nadzór oraz serwis dla kotła Bloku B1, który jest pierwszym z czterech etapów prac, które należy wykonać w Elektrowni TENT B.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>14.000.000,00 EUR</p> <p>(58.727.200,00 zł netto)</p>
<p>Więcej w: RB RFK 13/2012: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2012/RB_2012_13.pdf</p>			
<p>15.02.2012</p> <p>umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>PGE Elektrownią Opole SA z siedzibą w Bełchatowie</p> <p>Wykonawca:</p> <p>RAFAKO Lider Konsorcjum w składzie: Emitent, Polimex – Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Przedmiotem umowy jest zaprojektowanie, a także dostawa, wykonanie prac budowlanych, montaż, uruchomienie i wszystkie związane z tym procesem usługi, wykonane na zasadzie „pod klucz”, obiektu składającego się z bloku energetycznego nr 5 oraz bloku energetycznego nr 6 w PGE Elektrowni Opole S.A. wraz z urządzeniami i wyposażeniem, jak również związanymi z nimi budynkami oraz budowlami.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>Łączna wartość kontraktu wynosi 9.397.000.000,00 zł netto</p> <p>Termin realizacji:</p> <p>54 miesiące od wystawienia polecenia rozpoczęcia prac w odniesieniu do bloku 5 oraz 62 miesiące od wystawienia polecenia rozpoczęcia prac w odniesieniu do bloku 6.</p> <p>Udział RAFAKO SA w konsorcjum wynosi 34,6%</p>
<p>Więcej w: RB RFK 18/2012: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2012/RB_2012_18.pdf</p>			
<p>w okresie ostatnich 12 miesięcy</p> <p>umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Metso Power Oy z siedzibą w Tampere (Finlandia)</p> <p>Wykonawca:</p> <p>RAFAKO SA</p>	<p>Spółka zawarła kilka umów na łączną kwotę około 53 mln EUR. Przedmiotem umowy o największej wartości zawartej w dniu 14-04-2011 roku, jest dostawa części ciśnieniowych kotłów dla Fabryki Celulozy Suzano w Maranhao (Brazylia).</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>4,3 mln EUR</p> <p>(17 mln zł netto)</p>
<p>Więcej w: RB RFK 20/2012: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2012/RB_2012_20.pdf</p>			
<p>29.02.2012</p> <p>umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>JPE Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajewo</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Konsorcjum w składzie: RAFAKO S.A., Energoinvest d.d. Sarajevo oraz Deling d.o.o. Tuzla,</p>	<p>Przedmiotem umowy jest wymiana elektrofiltra oraz modernizacja systemu transportu popiołu i żużłu bloku nr 6-215 MW w Elektrociepłowni Tuzla, Bośnia i Hercegowina.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>10 mln EUR</p>
<p>Więcej w: RB RFK 23/2012: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2012/RB_2012_23.pdf</p>			

<p>06.03.2012</p> <p>umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Constructions Industrielles de la Mediterranee</p> <p>Wykonawca:</p> <p>RAFAKO SA</p>	<p>W okresie ostatnich 12 miesięcy Spółka podpisała kilka umów na łączną kwotę około 13 mln EUR. Przedmiotem umowy o największej wartości jest dostawa części ciśnieniowych dla dwóch kotłów do spalarni odpadów komunalnych Oxfordshire (Wielka Brytania).</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>10,28 mln EUR</p>
<p>Więcej w: RB RFK 24/2012: http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2012/RB_2012_24.pdf</p>			
<p>16.03.2012</p> <p>umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p> <p>(informacja o progu umowy znaczącej)</p>	<p>Konsorcjum:</p> <p>Obrascon Huarte Lain SA, Hydrobudowa Polska S.A., PBG SA, Aprivia SA, Przedsiębiorstwo Robót Górniczych Metro Sp. z o.o. – Spółka Cywilna</p> <p>Wykonawca:</p> <p>KELLER Polska Sp. z o.o.</p>	<p>Przedmiotem umowy jest wykonanie na kontrakcie „Trasa Słowackiego – zadanie IV” przez Podwykonawcę prac obejmujących swoim zakresem ściany szczelinowe, elementy kotwiące, płyty denne oraz przegrody i ekrany przeciw filtracyjne.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>148.000.000 zł netto</p> <p>Termin realizacji:</p> <p>do października 2014 roku, przy czym w umowie przewidziano także terminy pośrednie (kamienie milowe).</p>
<p>Więcej w: RB PBG 15/2011: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/15-2012-zawarcie-znaczonej-umowy-podwykonawczej-ze-spolka-keller-polska.html</p>			
<p>w okresie ostatnich 12 miesięcy</p> <p>umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>RAFAKO S.A.</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Energomontaż Południe S.A.</p>	<p>W omawianym okresie wartość zawartych umów wyniosła 18,4 mln.</p> <p>Umową o największej wartości była umowa z dnia 1 grudnia 2011 r. przedmiotem której jest prefabrykacja i dostawa konstrukcji stalowych z przeznaczeniem dla prowadzonej przez RAFAKO S.A. modernizacji i remontu obrotowych podgrzewaczy powietrza Bloków Nr 7-12 w PGE Elektrowni Bełchatów S.A.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>ok. 7,9 mln zł,</p> <p>termin realizacji:</p> <p>Umowa będzie realizowana w sześciu etapach w okresie od dnia 1 lutego 2012 r. do dnia 10 września 2015 r.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 11/2011: http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2419,955/d,raporty_bezace_podstrona,przekroczenie-lacznej-wartosci-umow-zawartych-przez-energomontaz-poludnie-s-a-z-rafako-s-a-progu-10-kapitalow-wlasnych-emitenta.htm</p>			
<p>10.04.2012</p> <p>Otrzymanie warunkowego zlecenia na wykonanie prac na terminalu LNG w Świnoujściu</p> <p>W ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Konsorcjum Saipem, Techint, PBG</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Energomontaż Południe</p>	<p>Przedmiotem zlecenia jest wykonanie przez Emitenta prac mechanicznych na terminalu LNG w Świnoujściu.</p> <p>Warunkiem wejścia w życie ww. zlecenia jest brak ewentualnego protestu ze strony klienta - Polskie LNG S.A.</p> <p>W ślad za Zleceniem zawarta zostanie umowa końcowa regulująca wszelkie aspekty wymagane dla jego realizacji. O spełnieniu się lub nie ww. warunku, jak również o zawarciu umowy końcowej Emitent poinformuje odrębnym komunikatem.</p>	<p>Wartość zlecenia:</p> <p>61 mln zł.</p> <p>Termin realizacji:</p> <p>od czerwca 2012 r. do końca listopada 2013 r.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 13/2011: http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2419,955/d,raporty_bezace_podstrona,przekroczenie-lacznej-wartosci-umow-zawartych-przez-energomontaz-poludnie-s-a-z-rafako-s-a-progu-10-kapitalow-wlasnych-emitenta.htm</p>			

<p>17.04.2012</p> <p>Zawarcie przez Emitenta umowy podwykonawczej na wykonanie zbiorników paliwowych W ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Hydrobudowa Polska S.A.</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Energomontaż Południe S.A.</p>	<p>EPD zawarł z PBG Technologia sp. z o.o. (Przenoszący) umowę przelewu praw i obowiązków (Umowa Cesji), na mocy której Emitent wstąpił w prawa i obowiązki strony umowy podwykonawczej (Umowa podwykonawcza) zawartej dnia 18 stycznia 2011 roku przez Przenoszącego ze spółką Hydrobudowa Polska S.A. .</p> <p>Przedmiotem Umowy podwykonawczej jest wykonanie zbiorników paliwowych w ramach projektu modernizacji i rozbudowy składu MPS zlokalizowanego na terytorium kraju.</p> <p>Zgodnie z postanowieniami Umowy Cesji Wstępujący odpowiada z tytułu rękojmi i gwarancji jedynie za zakres robót wykonanych po dniu jej zawarcia. Za roboty wykonane w terminie wcześniejszym odpowiada Przenoszący.</p>	<p>Wartość zlecenia:</p> <p>Szacunkowa wartość Umowy wynosi 32,8 mln zł, ostateczna wartość określona zostanie na podstawie inwentaryzacji dotychczas wykonanych i zafakturowanych prac dokonanej przez strony Umowy Cesji w terminie do dnia 30 kwietnia 2012 roku.</p> <p>Termin realizacji:</p> <p>30 czerwca 2014 roku</p>
<p>Więcej w: RB EPD 18/2011: http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2437,955/d.raporty_bezace_podstrona.zawarcie-przez-emitenta-umowy-podwykonawczej-na-wykonanie-zbiornikow-paliwowych.htm</p>			
<p>25.04.2012</p> <p>aneksu do umowy znaczącej z dnia 24 sierpnia 2011 roku</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Konsorcjum firm w składzie: HYDROBUDOWA POLSKA S.A.– Lider Konsorcjum, APRIVIA S.A. - Partner Konsorcjum, P.R.G. „METRO” Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum oraz Obrascón Huarte Lain S.A. – Partner Konsorcjum</p>	<p>Na mocy aneksu do umowy na wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie ul. Roosevelta na odcinku od skrzyżowania z ul. Dąbrowskiego i Mostu Teatralnego, do skrzyżowania z ul. Głogowską i Mostem Dworcowym wraz z przebudową węzła komunikacyjnego Rondo – Kaponiera, z uwagi na rozszerzenie zakresu prac realizowanych przez Konsorcjum, przesunięciu uległ termin zakończenia prac w I Etapie od Mostu Dworcowego do Ronda Kaponiera.</p>	<p>Termin realizacji:</p> <p>Przesunięty do 29 maja 2012 r.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 25/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/25-2012-zawarcie-aneksu-przez-spolki-z-grupy-kapitalowej-pbg-do-umowy-znaczonej-z-zarzadem-drog-miejskich-w-poznaniu.html</p>			
<p>w okresie ostatnich 12 miesięcy</p> <p>umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>TAURON Wytwarzanie S.A.</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Energomontaż Południe S.A.</p>	<p>W omawianym okresie wartość zawartych umów wyniosła 10,6 mln.</p> <p>Umową o największej wartości jest umowa z dnia 6 kwietnia 2012 roku. Przedmiotem Umowy jest remont kapitalny turbozespołu w TAURON Wytwarzanie S.A. - Oddział Zespół Elektrociepłowni Bielsko-Biała w Bielsku Białej.</p>	<p>Wartość zlecenia:</p> <p>2,5 mln zł netto</p> <p>Termin realizacji:</p> <p>Umowa będzie realizowana w okresie czerwiec-wrzesień 2012 r., maksymalny termin to 15 miesięcy od zawarcia Umowy.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 19/2012 http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2449,955/d.raporty_bezace_podstrona.przekroczenie-lacznej-wartosci-umow-zawartych-przez-energomontaz-poludnie-s-a-z-tauron-wytwarzanie-s-a-progu-10-kapitalow-wlasnych-emitenta.htm</p>			

<p>23.05.2012</p> <p>umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Białymstoku</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Konsorcjum HYDROBUDOWA POLSKA SA -Lider oraz PBG SA i Obrascón Huarte Lain SA</p>	<p>Przedmiotem umowy jest wykonanie robót budowlanych polegających na dokończeniu realizacji inwestycji w całości, polegającej na budowie „Stadionu piłkarskiego w regionie północno-wschodniej Polski wraz z zapleczem treningowym” w Białymstoku.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>Wynagrodzenie ryczałtowe Konsorcjum z tytułu należytego wykonania umowy wynosi 206.450.000 zł netto</p> <p>Termin realizacji: 21 miesięcy od podpisania, przy czym etap I, polegający na dokończeniu budowy zachodniej części stadionu wraz z niezbędną infrastrukturą, zostanie zrealizowany w ciągu 9 miesięcy.</p> <p>Udział w konsorcjum: HYDROBUDOWA POLSKA SA i PBG SA – 50% zakresu robót,</p>
<p>Więcej w: RB PBG 35/2012 http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/35-2012-zawarcie-umowy-znaczonej-na-budowe-stadionu-pilkarskiego-w-bialymstoku.html</p>			
<p>22.05.2012</p> <p>umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>RAFAKO SA</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Energomontaż Południe S.A.</p>	<p>W związku z zawarciem w dniu 22 maja 2012 roku kolejnej umowy, łączna wartość umów w okresie od publikacji raportu bieżącego nr 11/2012 z dnia 29 marca 2012 r. wyniosła 26,2 mln zł.</p> <p>W ww. okresie umową o największej wartości była umowa której przedmiotem jest dostawa i montaż konstrukcji stalowych reaktorów SCR z przeznaczeniem dla budowy instalacji katalizacyjnego odazotowania spalin kotłów OP-650 nr 4, 5, 6, 7, 8 w Elektrowni „Kozienice” S.A.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>ok. 15,8 mln zł</p> <p>termin realizacji:</p> <p>Umowa będzie realizowana łącznie w pięciu etapach w okresie od dnia 10 czerwca 2012 r. do dnia 1 stycznia 2014 r.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 19/2012 http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2459,955/d.raporty_bezace_podstrona_przekroczenie_lacznej_wartosci_umow_zawartych_przez_energomontaz_poludnie_s_a_z_rafako_s_a_progu_10_kapitalow_wlasnych_emitenta.htm</p>			
<p>01.06.2012</p> <p>Otrzymanie wezwania z Narodowego Centrum Sportu do zapłaty kar</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Narodowe Centrum Sportu</p> <p>Wykonawca:</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA – lider konsorcjum od 14 czerwca 2011 r., PBG S.A., Alpine Bau Deutschland AG, Alpine Bau GmbH, Alpine Construction Polska Sp. z o.o.</p>	<p>W piśmie dotyczącego budowy Stadionu Narodowego w Warszawie, nawiązującego do umowy z dnia 4 maja 2009 r., Zamawiający wzywa Generalnego Wykonawcę do zapłaty kar umownych z tytułu zwłoki w osiągnięciu Całkowitego Zakończenia Wykonania w wysokości 25% wysokości całości wynagrodzenia netto, tj. w wysokości 308.832.531,30 zł w terminie 10 dni od dnia doręczenia pisma.</p>	<p>W opinii Zarządu Spółki, żądanie Zamawiającego o zapłatę kar umownych, o których mowa powyżej, należy uznać za całkowicie bezzasadne. W konsekwencji Spółka zamierza podjąć wszelkie możliwe kroki prawne wobec Zamawiającego, łącznie z wystąpieniem na drogę sądową przeciwko Zamawiającemu, mające na celu ochronę interesu Spółki.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 31/2012 http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-31-2012-otrzymanie-wezwania-z-narodowego-centrum-sportu-do-zaplaty-kar.html</p>			

<p>14.06.2012</p> <p>umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p> <p>(informacja o progu umowy znaczącej)</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Elektrownią Potaniec S.A.– Grupa GDF SUEZ Energia Polska</p> <p>Wykonawca:</p> <p>RAFAKO SA</p>	<p>Przedmiotem umowy jest dostawa instalacji katalizacyjnego odazotowania spalin (SCR) w Elektrowni Potaniec S.A.</p> <p>Łączny limit wszelkich kar umownych z jakiegokolwiek tytułu wynosi 25% sumy wynagrodzenia umownego netto.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>242 mln zł, w tym opcje na dostawę urządzeń o wartości około 26 mln zł.</p> <p>Termin realizacji:</p> <p>Realizacja przedmiotu umowy podzielona jest na 6 etapów A-F dotyczących bloków 2-7 i będzie miała miejsce w okresie do końca 2017 roku.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 37/2012 http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2012/RB_2012_37.pdf</p>			
<p>29.06.2012</p> <p>umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p> <p>(informacja o progu umowy znaczącej)</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Elektrownią Potaniec SA – Grupa GDF SUEZ Energia Polska</p> <p>Wykonawca:</p> <p>RAFAKO SA</p>	<p>Przedmiotem umowy jest wykonanie modernizacji części ciśnieniowej kotła EP-650-137 na siedmiu blokach energetycznych w Elektrowni w Połańcu („Inwestycja”). Realizacja Inwestycji podzielona jest na 7 zdefiniowanych etapów, od A do G, dotyczących bloków 1-7.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>93.500.000 zł. netto</p> <p>Termin realizacji:</p> <p>Do końca 2014 roku.</p>
<p>Więcej w: RB RFK 38/2012 http://www.rafako.com.pl/pub/File/raporty_biezace/2012/RB_2012_38.pdf</p>			
<p>05.07.2012</p> <p>Odstąpienie od umowy znaczącej przez Gminę Miasta Toruń</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Gmina Miasta Toruń</p> <p>Wykonawca:</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA (obecnie w upadłości układowej) - lider konsorcjum, oraz PBG SA (obecnie w upadłości układowej) - partner konsorcjum.</p>	<p>W piśmie Prezydent Miasta Torunia oświadcza, że Gmina Miasta Toruń odstępuje od umowy Nr 1/2011 z dnia 7 kwietnia 2011 na wykonanie zadania pn. „Budowa hali sportowo-widowiskowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Toruniu”, z przyczyn zależnych od Wykonawcy.</p> <p>Zamawiający uznał, że Wykonawca nie jest w stanie wykonać przedmiotu umowy zgodnie z zawartą umową ze względu na opóźnienia w realizacji prac oraz problemy Wykonawcy z płynnością finansową.</p>	<p>Zamawiający wzywa Wykonawcę do zapłaty kary umownej w wysokości 10% wynagrodzenia ryczałtowego brutto, tj. 12.114.518,44 zł, w terminie do dnia 19 lipca 2012 r.</p> <p>Skutkiem wynikającym z odstąpienia od umowy będzie ponadto rozpoznanie przez Spółkę mniejszych od zakładanych przychodów z tej umowy. Dotychczasowe zaawansowanie finansowe kontraktu wynosiło około 37%.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 56/2012 http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-56-2012-odstapienie-od-umowy-znaczej-przez-gmine-miasta-torun.html</p>			
<p>10.07.2012</p> <p>umowa zawarta w ramach podstawowej działalności operacyjnej</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>PBG SA</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Energomontaż Południe SA</p>	<p>Do Spółki wpłynęła trójstronnie podpisana przez PBG S.A. aktualnie w upadłości układowej oraz Hydrobudowa Polska S.A. (Przenoszący), aktualnie w upadłości układowej, umowa przelewu praw i obowiązków (Umowa Cesji) przypisanych na mocy umowy (Umowa) zawartej pomiędzy PBG a Hydrobudową, której przedmiotem jest wykonanie zbiorników paliwowych w ramach projektu modernizacji i rozbudowy składu MPS zlokalizowanego na terytorium kraju (Projekt). Na mocy Umowy Cesji Emitent wstąpił w prawa i obowiązki Przenoszącego - dotychczasowego wykonawcy Projektu.</p>	<p>Wartość umowy:</p> <p>W związku z zawarciem Umowy Cesji szacowana wartość wynagrodzenia Emitenta z tytułu zleconych prac w ramach Projektu ulega zwiększeniu do kwoty ok. 38,7 mln zł.</p> <p>Termin realizacji:</p> <p>30 czerwca 2014 r.</p>

<p>Więcej w: RB EPD 45/2012 http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2513,955/d.raporty_bezace_podstrona.wstapienie-emitenta-w-role-wykonawcy-umowy-na-wykonanie-zbiornikow-paliwowych.htm</p>			
<p>12.07.2012</p> <p>Oficjalne wystąpienie przez Energomontaż-Południe S.A. z żądaniem płatności, zgłoszenie przez Emitenta części roszczeń dotyczących kontraktów realizowanych w Niemczech i Holandii</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>do Alstom Boiler Deutschland GmbH oraz Alstom Power Systems GmbH</p> <p>Wykonawca:</p> <p>Energomontaż Południe S.A.</p>	<p>Zarząd Energomontaż-Południe S.A. wystąpił do Alstom Boiler Deutschland GmbH oraz Alstom Power Systems GmbH z oficjalnym żądaniem dokonania płatności faktur wystawionych za miesiące kwiecień i maj w kwocie 5,1 mln EUR (21,4 mln PLN) oraz z rozszczeniem zapłaty dodatkowych 5,4 mln EUR (22,7 mln PLN) będących częścią roszczeń Emitenta wobec spółek z Grupy Alstom, będących konsekwencją dodatkowych kosztów i opóźnień wynikających z winy Alstom. Kwota 5,4 mln EUR nie zawiera kwot roszczeń zgłoszonych wcześniej, a Emitent jest w trakcie wyliczania kolejnych uzasadnionych roszczeń z tytułu dodatkowych kosztów wynikających z opóźnień oraz z tytułu innych poza kontraktowych prac wykonywanych na zlecenie zamawiającego.</p>	<p>Jednocześnie obie strony wyraziły gotowość do podjęcia rozmów mających na celu utrzymanie współpracy i określenie warunków realizacji wszystkich zawartych między stronami kontraktów.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 47/2012 http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2515,955/d.raporty_bezace_podstrona.oficjalne-wystapienie-przez-energomontaz-poludnie-s-a-z-zadaniem-platnosci-zgloszenie-przez-emitenta-czesci-roszczen-dotyczacych-kontraktow-realizowanych-w-niemczech-i-holandii-oraz-wypowiedzenie-umowy-dotyczacej-prac-w-elektrowni-w-mannheim.htm</p>			
<p>13.07.2012</p> <p>wypowiedzenie umowy dotyczącej prac w elektrowni w Mannheim</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Alstom Boiler Deutschland GmbH PBG SA <p>Wykonawca:</p> <p>Energomontaż Południe SA</p>	<p>Energomontaż-Południe S.A. otrzymał od Alstom Boiler Deutschland GmbH wypowiedzenie wiążącej go z tą firmą umowy dotyczącej montażu części ciśnieniowej kotła 911 MW wraz z rurociągami okołołokowymi w elektrowni GKM Mannheim 9 w Niemczech. Data rozwiązania umowy jest tożsama z datą wypowiedzenia. W wypowiedzeniu wskazano, iż następuje ono z winy Emitenta i opiera się na zapisach ogólnych warunków umowy dotyczących w szczególności nie usunięcia naruszeń umowy, braku postępu w pracach i nie przedstawienia należytego zapewnienia co do terminowości oraz opóźnienia, które może istotnie wpłynąć na terminowość realizacji głównych prac.</p>	<p>Wartość umowy: na dzień wypowiedzenia wynosi ok. 19 mln EUR co stanowi równowartość 81 mln PLN.</p> <p>Na moment wypowiedzenia umowy Alstom wystąpił z roszczeniami i naliczył kary w łącznej kwocie ok. 18 mln PLN. Emitent uznaje wypowiedzenie jako i zgłoszone roszczenia Alstom za bezzasadne.</p> <p>Jednocześnie obie strony wyraziły gotowość do podjęcia rozmów mających na celu utrzymanie współpracy i określenie warunków realizacji wszystkich zawartych między stronami kontraktów.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 47/2012 http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2515,955/d.raporty_bezace_podstrona.oficjalne-wystapienie-przez-energomontaz-poludnie-s-a-z-zadaniem-platnosci-zgloszenie-przez-emitenta-czesci-roszczen-dotyczacych-kontraktow-realizowanych-w-niemczech-i-holandii-oraz-wypowiedzenie-umowy-dotyczacej-prac-w-elektrowni-w-mannheim.htm</p>			

<p>24.07.2012</p> <p>Odstąpienie od umowy na Budowę Autostrady A4</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Rzeszów</p> <p>Wykonawca:</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej – Lider Konsorcjum, SIAC Construction Ltd. z siedzibą w Irlandii – Partner Konsorcjum, PBG S.A. w upadłości układowej – Partner Konsorcjum, APRIVIA S.A. – Partner Konsorcjum,</p>	<p>Powiadomienie zostało przedstawione na podstawie Klauzuli 16.2 pkt. D Warunków Kontraktu, tj. „Zamawiający w istocie nie wykonuje swoich zobowiązań według Kontraktu”.</p> <p>Zgodnie z klauzulą 16.2 Warunków Kontraktu Wykonawca może po przedstawieniu Zamawiającemu powiadomienia z upływem 14 dniowego terminu skorzystać z prawa do odstąpienia od Umowy.</p> <p>Wykonawca wskazał także, iż mając na uwadze przepisy Kodeksu Cywilnego: „odstępuje od Kontraktu tylko co do tej części świadczenia wynikającego z Umowy, które miałyby być wykonane po dniu odstąpienia od umowy”</p>	<p>Zaakceptowana Kwota Kontraktowa wynosiła 1.434.761 287,80 zł netto. Skutkiem wynikającym z odstąpienia od Umowy będzie rozpoznanie przez Spółkę mniejszych od zakładanych przychodów jednostkowych i skonsolidowanych z tej Umowy, które zostaną dokładnie oszacowane po zakończeniu trwającej inwentaryzacji. Dotychczasowe zaawansowanie kosztowe kontraktu wynosiło około 59%.</p> <p>Jednocześnie Spółka informuje, iż w dniu 25 lipca 2012 r. Wykonawca otrzymał oryginał pisma Zamawiającego pn.: „Odstąpienie Zamawiającego od Kontraktu”, w którym Zamawiający „powiadamia, że za 14 dniowym wyprzedzeniem odstępuje od Umowy.</p>
--	---	---	--

Więcej w: RB PBG 82/2012 <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/82-2012-odstapienie-od-umowy-na-budowe-autostrady-a4.html>

<p>31.07.2012</p> <p>pozew przeciw Skarbowi Państwa – Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowanemu przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Rzeszów o sądową zmianę umowy.</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Rzeszów</p> <p>Wykonawca:</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej – Lider Konsorcjum, SIAC Construction Ltd. z siedzibą w Irlandii – Partner Konsorcjum, PBG SA w upadłości układowej – Partner Konsorcjum, APRIVIA SA – Partner Konsorcjum, (Wykonawca, Konsorcjum)</p>	<p>Realizujące zadanie pn. „Budowa Autostrady A4 na odcinku od węzła Tarnów Krzyż do Węzła Dębica Pustynia, km 502+796,97 do km 537+550” na mocy Umowy 2811/30/2010 z dnia 7 lipca 2010r., wypowiedzianej przez Konsorcjum w dniu 24 lipca 2012 r., złożyło w Sądzie Okręgowym Wydział I Cywilny w Rzeszowie pozew o sądową zmianę umowy.</p> <p>W złożonym pozwie, Wykonawca zawniósł m.in. o zmianę treści Umowy, , poprzez podwyższenie wysokości należnego Konsorcjum wynagrodzenia netto na dzień 31 maja 2012 r. do kwoty 1.704.861.558,11 zł tj. brutto 2.095.834.760,92 zł. Kwota kontraktowa wynosiła 1.434.761.270,26 zł netto, tj. brutto 1.763.611.408,86 zł</p>	<p>Korekta ma polegać na podwyższeniu o kwotę 270.100.287,85 zł (stanowiącej wartość przedmiotu sporu), do wartości wynagrodzenia netto należnego Konsorcjum. W uzasadnieniu pozwu Konsorcjum wskazuje m.in. na nieprzewidywalny wzrost poziomu cen materiałów oraz usług w sektorze budowlanym.</p>
---	---	---	---

Więcej w: RB PBG 83/2012 <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/83-2012-zlozenie-przez-konsorcjum-pozwu-osadowa-zmiane-umowy-na-budowe-autostrady-a4.html>

<p>20.08.2012</p> <p>Odstąpienie od umowy znaczącej przez Wykonawcę Terminalu LNG w Świnoujściu</p>	<p>Zleceniodawca:</p> <p>Saipem - Techint - PBG (Konsorcjum),</p> <p>Wykonawca:</p> <p>HYDROBUDOWA POLSKA SA (obecnie w upadłości układowej)</p>	<p>W piśmie Konsorcjum i Generalny Realizator Inwestycji pn. „Zaprojektowanie, wybudowanie i przekazanie do użytkowania Terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu”, oświadcza, że odstępuje – z dniem otrzymania przez Spółkę niniejszego oświadczenia – od umowy Nr 579893 z dnia 28 marca 2011 r. na wykonanie dwóch zbiorników żelbetowych oraz umowy Nr 623629 z dnia 15 lipca 2011 r. na budowę infrastruktury towarzyszącej .</p> <p>Jak wyjaśnia Konsorcjum, Umowy zostały wypowiedziane w związku z niepodjęciem przez Spółkę odpowiednich działań naprawczych, do których Konsorcjum wzywało Spółkę w przekazanych pismach datowanych na 3 sierpnia 2012 r. oraz 7 sierpnia 2012 r.</p>	<p>Skutkiem wynikającym z odstąpienia od Umów będzie rozpoznanie przez Spółkę mniejszych od zakładanych przychodów z tych umów. Dotychczasowe zaawansowanie finansowe umowy na wykonanie dwóch zbiorników żelbetowych, którego kwota kontraktowa opiewała na 57.151.577,00 zł netto, wynosiło ok. 75%. Zaawansowanie umowy na budowę infrastruktury towarzyszącej (53.763.203,28 netto) wynosiło ok. 7%.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 70/2012 http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-70-2012-odstapienie-od-umowy-znaczej-przez-wykonawce-terminalu-lng-w-swinoujsciu.html</p>			

Kryterium będące podstawą uznania umowy za znaczącą:

Podstawa prawna:

§5 ust.1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych z dnia 19 października 2005r.

Art. 56 ust. 5 Ustawy o ofercie - aktualizacja informacji

Podstawa prawna:

Rozporządzenie z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

III. INFORMACJE O ZMIANACH W POWIĄZANIACH ORGANIZACYJNYCH

Tabela 25: Zmiany w powiązaniach organizacyjnych w okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej

Data	Podmioty transakcji	Rodzaj transakcji	Opis transakcji	Cel
04.01.2012	HYDROBUDOWA POLSKA SA HYDROBUDOWA 9	Rejestracja połączenia ze spółką zależną	Połączenie spółki HYDROBUDOWA POLSKA SA ze spółką zależną HYDROBUDOWA 9 SA odbyło się poprzez przeniesienie całego majątku Spółki Przejmowanej na Spółkę Przejmującą. Z uwagi na fakt, że Spółka Przejmująca posiadała 100-proc. udział w kapitale zakładowym Spółki Przejmowanej, połączenie odbyło się zgodnie z art. 515 §1 k.s.h. bez podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta. Połączenie odbyło się w tzw. trybie uproszczonym przewidzianym regulacją art. 516 §6 k.s.h.	Restrukturyzacja - optymalizacja kosztów

Więcej w: RB HBP 01/2012: <http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-1-2012-rejestracja-polaczenia-ze-spolka-zalezna.html>

20.01.2012	PBG SA RAFAKO SA	Podsumowanie Wezwania	<p>PBG, spółka będąca podmiotem nabywającym akcje spółki RAFAKO w ramach Wezwania do zapisywania się na sprzedaż akcji Spółki ogłoszonego w dniu 18 listopada 2011 roku ,w związku z rozliczeniem w dniu 20 stycznia br. transakcji zawartych w ramach ogłoszonego Wezwania nabyła wszystkie akcje będące przedmiotem Wezwania.</p> <p>Tym samym po rozliczeniu Wezwania PBG S.A. posiada:</p> <p>a. pośrednio poprzez MULTAROS 34.800.001 akcji Rafako, stanowiących 50,000001% udziału w kapitale zakładowym Rafako i uprawniających do wykonywania 34.800.001 głosów na walnym zgromadzeniu Rafako tj. 50,000001% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Rafako S.A.,</p> <p>b. bezpośrednio 11.135.999 akcji Rafako, stanowiących 16,00% udziału w kapitale zakładowym Rafako oraz uprawniających do wykonywania 11.135.999 głosów z akcji Rafako na walnym zgromadzeniu Rafako, tj. 16% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Rafako,</p> <p>c. łącznie z MULTAROS 45.936.000 akcji Rafako, stanowiących 66% udziału w kapitale zakładowym Rafako oraz uprawniających do wykonywania 45.936.000 głosów z akcji Rafako na walnym zgromadzeniu Rafako, tj. 66% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu RAFAKO.</p>	Realizacja strategii Grupy PBG, związanej z ekspansją działalności na rynku budownictwa energetycznego
<p>Więcej w: RB PBG 6/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/6-2012-podsumowanie-wezwania-na-sprzedaz-akcji-spolki-rafako-spolka-akcyjna.html</p>				
15.06.2012	PBG SA w upadłości układowej (Sprzedawca) Mirosław Borowicz (Nabywca)	Zbycie udziałów	<p>Sprzedawca zbył Nabywcy wszystkie posiadane udziały tj. 1.001 co stanowi 50,05% kapitału zakładowego Strateg Mining Services sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu .</p> <p>Strony ustaliły cenę nabycia Udziałów w wysokości 300.000,00 zł (słownie: trzysta tysięcy złotych).Cena Nabycia została zapłacona gotówką.</p>	Restrukturyzacja - optymalizacja kosztów
25.06.2012	PBG DOM Sp. z o.o. z siedzibą w Wysogotowie (62-081) ul. Skórzewska 35 ERISON Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (71-795) ul. Duńska 73	Zbycie udziałów	<p>Sprzedaż 50 udziałów SAMERU Sp. z o.o. stanowiących 100% w kapitale zakładowym, należących do PBG DOM Sp. z o.o. Nabywca: ERISON Sp. z.o.o.</p> <p>Cena sprzedaży - 1.270.000,00 zł</p>	Pozyskanie środków finansowych

<p>26.06.2012</p>	<p>PBG Erigo Sp. z o.o. PBG Erigo Projekt Sp. z o.o. Platan Hotel S.K.A.</p>	<p>Nabycie akcji</p>	<p>Dnia 26.06.2012 pomiędzy PBG Erigo Sp. z o.o. (kupujący) a Trigon Towarzystwo Funduszy Zamkniętych (sprzedający) została zawarta umowa sprzedaży akcji spółki PBG Erigo Projekt Sp. z o.o. Platan Hotel S.K.A., na mocy której PBG Erigo Sp. z o.o. nabyła od Trigon Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1.000 akcji imiennych zwykłych serii A o wartości nominalnej 10 groszy o łącznej wartości nominalnej 100 zł, oraz - 495.000 akcji imiennych niemych serii B uprzywilejowanych 20-krotnie w zakresie dywidendy i korzystających z pierwszeństwa zaspokojenia o wartości nominalnej 10 groszy o łącznej wartości nominalnej 49.500 zł. <p>W wyniku transakcji PBG Erigo Sp. z o.o. stała się właścicielem 99,2% akcji PBG Erigo Projekt Sp. z o.o. Platan Hotel S.K.A.</p>	<p>Restrukturyzacja portfela inwestycji Grupy PBG Erigo</p>
<p>Więcej w: RB PBG 80/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/80-2012-przyjecie-oferty-nabycia-udzialow-w-strateg-capital.html</p>				
<p>19.07.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej Strateg Capital Sp. z o.o.</p>	<p>Nabycie udziałów</p>	<p>Dnia 11 lipca 2012 roku Zarząd Spółki złożył oświadczenie o przyjęciu oferty nabycia 78 udziałów w spółce STRATEG CAPITAL Sp. z o.o. zgodnie z postanowieniami Porozumienia zawartego z Panem Mirosławem Borowiczem. W związku z przyjęciem przedmiotowego oświadczenia przez Pana Mirosława Borowicza dnia 19 lipca 2012 roku, z dniem tym na Spółkę PBG S.A. w upadłości układowej przeszły na własność udziały spółki STRATEG CAPITAL sp. z o.o. objęte przedmiotowym oświadczeniem. Tym samym PBG od dnia 19 lipca 2012 roku jest właścicielem 200 udziałów w spółce STRATEG CAPITAL sp. z o.o., stanowiących 80% w kapitale oraz w ogólnej liczbie głosów.</p>	<p>Przejęcie pakietu kontrolnego</p>
<p>Więcej w: RB PBG 80/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/80-2012-przyjecie-oferty-nabycia-udzialow-w-strateg-capital.html</p>				

<p>07.08.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej Energomontaż Południe S.A.</p>	<p>Nabycie akcji</p>	<p>W dniu 17 lipca 2012 roku Spółka PBG SA w upadłości układowej otrzymała datowane na dzień 16 lipca 2012 roku pismo od Nadzorca Sądowego Emitenta, w którym Spółka została poinformowana, że transakcja zbycia 46.021.520 akcji Energomontaż - Południe SA przez Emitenta na rzecz Rafako SA z dnia 20 grudnia 2011 roku: „jako czynność prawna odpłatna dokonana przez Upadłego (PBG) w terminie sześciu miesięcy przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości (tj. 4 czerwca 2012 roku) ze Spółka powiązaną, wobec której dodatkowo Upadły (PBG) był Spółka dominującą - pozostaje bezskuteczna wobec masy upadłości PBG SA”, zgodnie z art. 128 ust 2 Prawo Upadłościowego i Naprawczego („Pismo”).</p> <p>PBG SA zawarło z RAFAKO SA z siedzibą w Raciborzu umowę dotyczącą przeniesienia akcji spółki ENERGMONTAŻ - POŁUDNIE SA.</p> <p>Przedmiotem umowy jest przeniesienie 46.021.520 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 3,48 zł każda akcja, stanowiących 64,84% udziału w kapitale zakładowym EPD oraz 64,84% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu EPD, tj. uprawniających do wykonywania 46.021.520 głosów z akcji EPD. W związku z Umową RAFAKO przeniosło na rzecz Spółki, Akcje w transakcji poza rynkiem regulowanym. PBG zobowiązane jest do zwrotu świadczenia wzajemnego przysługującego RAFAKO z tytułu przeniesienia Akcji przez RAFAKO na rzecz PBG w wysokości 160.154.889,60 zł, tj. 3,48 zł za 1 Akcję zgodnie z art. 134 ustawy - Prawo upadłościowego i naprawczego.</p> <p>Wartość ewidencyjna Akcji w księgach rachunkowych PBG wynosi 160.154.889,60 zł.</p>	<p>Przymusowe zwrotne przeniesienie akcji Energomontaż-Południe SA na rzecz PBG SA w upadłości układowej</p>
<p>Więcej w: RB PBG 88/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/88-2012-zawarcie-umowy-w-sprawie-nabycia-akcji-spolki-energomontaz-poludnie-s-a-oraz-nabycie-akcji-energomontaz-poludnie-s-a.html</p>				
<p>19.06.2012-4.07.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej Polski Bank Przedsiębiorczości SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Zbycie akcji będących przedmiotem zastawu</p>	<p>W wyniku sprzedaży przez PBP akcji HBP, należących do PBG będących przedmiotem zastawu, ilość posiadanych akcji HBP przez PBG zmniejszyła się z 132.748.692 akcji, z których przysługiwało łącznie 132.748.692 głosów, stanowiących 63,05% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów do 126.736.526 akcji, z których przysługuje łącznie 126.736.526 głosów, stanowiących 60,19% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów.</p>	<p>Wykorzystanie upoważnienia z umowy zastawniczej przez PBP</p>
<p>Więcej w: RB HBP 58/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-58-2012-otrzymanie-zawiadomienia-od-pbg-o-zmniejszeniu-stanu-posiadania-akcji-spolki.html</p>				
<p>4.07.2012-20.07.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej Polski Bank Przedsiębiorczości SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Zbycie akcji będących przedmiotem zastawu</p>	<p>W wyniku dokonanych przez PBP transakcji w związku z udzielonym przez PBG w Umowie Zastawniczej upoważnieniem, ilość posiadanych akcji HBP przez PBG zmniejszyła się z 126.736.5262 akcji, z których przysługiwało łącznie 126.736.5262 głosów, stanowiących 60,19% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów do 122.852.299 akcji, z których przysługuje łącznie 122.852.299 głosów, stanowiących 58,35% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów.</p>	<p>Wykorzystanie upoważnienia z umowy zastawniczej przez PBP</p>
<p>Więcej w: RB HBP 63/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-63-2012-otrzymanie-zawiadomienia-od-pbg-o-zmniejszeniu-stanu-posiadania-akcji-spolki.html</p>				

<p>24.07.2012- 2.08.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej Polski Bank Przedsiębiorczości SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Zbycie akcji będących przedmiotem zastawu</p>	<p>W wyniku dokonanych przez PBP transakcji w związku z udzielonym przez PBG w Umowie Zastawniczej upoważnieniem, ilość posiadanych akcji HBP przez PBG zmniejszyła się z 122.852.299 akcji, z których przysługiwało łącznie 122.852.299 głosów, stanowiących 58,35% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów do 118.573.725 akcji, z których przysługuje łącznie 118.852.299 głosów, stanowiących 56,31% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów.</p>	<p>Wykorzystanie upoważnienia z umowy zastawniczej przez PBP</p>
<p>Więcej w: RB HBP 68/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-68-2012-otrzymanie-zawiadomienia-od-pbg-o-zmniejszeniu-stanu-posiadania-akcji-spolki.html</p>				
<p>3.08.2012- 9.08.2012</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej HYDROBUDOWA POLSKA SA w upadłości układowej Polski Bank Przedsiębiorczości SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Zbycie akcji będących przedmiotem zastawu</p>	<p>W wyniku dokonanych przez PBP transakcji w związku z udzielonym przez PBG w Umowie Zastawniczej upoważnieniem, ilość posiadanych akcji HBP przez PBG zmniejszyła się z 118.573.725 akcji, z których przysługiwało łącznie 118.573.725 głosów, stanowiących 56,31% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów do 100.418.825 akcji, z których przysługuje łącznie 100.418.825 głosów, stanowiących 47,69% w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów. W rezultacie PBG utraciło pakiet kontrolny HBP.</p>	<p>Wykorzystanie upoważnienia z umowy zastawniczej przez PBP</p>
<p>Więcej w: RB HBP 69/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-69-2012-otrzymanie-zawiadomienia-od-pbg-o-zmniejszeniu-stanu-posiadania-akcji-spolki.html</p>				

IV. NARUSZENIA POSTANOWIEŃ UMOWY (UMOWY KREDYTOWE, GWARANCJE, OBLIGACJE)

Tabela 26: Naruszenia postanowień umowy

Data zawarcia umowy/ wezwania/ wypowiedzenia/ oświadczenia	Strony	Przedmiot umowy/wezwania/wypowiedzenia/ oświadczenia	Istotne warunki
<p>14.05.2012</p> <p>Zakończenie negocjacji i zawarcie umowy w sprawie czasowego i warunkowego powstrzymania się od egzekwowania zobowiązań</p>	<p>Spółki z Grupy PBG: PBG SA, HYDROBUDOWA POLSKA SA, APRIVIA SA, "KWG" SA, PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERYJNE "METOREX" SP. Z O.O., "PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWO-MOSTOWE DROMOST" SP. Z O.O., BETPOL SA, PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT INŻYNIERYJNO DROGOWYCH SA, ENERGMONTAŻ-POŁUDNIE SA, PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT GÓRNICZYCH "METRO" SP. ZO.O., PBG AVATIA SP. Z O.O., PBG TECHNOLOGIA SP. Z O.O., PBG ENERGIA SP. Z O.O</p> <p>Banki finansujące działalność Spółek: BANK ZACHODNI WBK SA, ING BANK ŚLĄSKI SA, NORDEA BANK POLSKA SA, BANK POLSKA KASA OPIEKI SA, POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI SA, BANK GOSPODARKI ŻYWNOŚCIOWEJ SA, BANCO ESPÍRITO SANTO DE INVESTIMENTO SA, HSBC BANK POLSKA SA, BANK MILLENNIUM SA, BANK DnBNORD POLSKA SA, RAIFFEISEN BANK POLSKA SA oraz CRÉDIT AGRICOLE CORPORATE AN INVESTMENT BANK SA</p>	<p>Zawarcie z bankami finansującymi działalność Spółki oraz spółek z Grupy PBG umowy w sprawie czasowego i warunkowego powstrzymania się od egzekwowania zobowiązań oraz o wejściu Umowy w życie w dniu 14 maja 2012 roku.</p>	<p>Okres obowiązywania Umowy oznacza okres od daty wejścia w życie do wcześniejszej z poniższych dat (włącznie):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 19 lipca 2012 r. lub jakiegokolwiek późniejszej daty uzgodnionej przez wszystkie Banki na piśmie; 2) daty, w której jakakolwiek strona doręczy pozostałym stronom oświadczenie o wypowiedzeniu Umowy; 3) wygaśnięcia Umowy na skutek ziszczenia się warunku rozwiązującego, o którym mowa poniżej; 4) daty zawarcia porozumienia, które zostanie zawarte pomiędzy stronami Umowy, i którego przedmiotem będą w szczególności zasady przeprowadzenia restrukturyzacji zobowiązań członków Grupy PBG wobec Banków.
<p>Więcej w: RB PBG 28/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/28-2012-zakonczenie-negocjacji-i-zawarcie-umowy-w-sprawie-czasowego-i-warunkowego-powstrzymania-sie-od-egzekwowania-zobowiazan.html</p>			

<p>05.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie oraz zakończenie okresu obowiązywania umowy w sprawie czasowego i warunkowego powstrzymania się od egzekwowania zobowiązań</p>	<p>Spółki z Grupy PBG: PBG, HYDROBUDOWA POLSKA SA, APRIVIA SA, "KWG" SA, PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERYJNE "METOREX" SP. Z O.O., "PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWO-MOSTOWE DROMOST" SP. Z O.O., BETPOL SA, PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT INŻYNIERYJNO DROGOWYCH SA, ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE SA, PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT GÓRNICZYCH "METRO" SP. ZO.O., PBG AVATIA SP. Z O.O., PBG TECHNOLOGIA SP. Z O.O., PBG ENERGIA SP. Z O.O</p> <p>Banki finansujące działalność Spółek: BANK ZACHODNI WBK SA, ING BANK ŚLĄSKI SA, NORDEA BANK POLSKA SA, BANK POLSKA KASA OPIEKI SA, POLSKI BANK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI SA, BANK GOSPODARKI ŻYWNOŚCIOWEJ SA, BANCO ESPÍRITO SANTO DE INVESTIMENTO SA, HSBC BANK POLSKA SA, BANK MILLENNIUM SA, BANK DnBNORD POLSKA SA, RAIFFEISEN BANK POLSKA SA oraz CRÉDIT AGRICOLE CORPORATE AN INVESTMENT BANK SA</p>	<p>W sprawie umowy dotyczącej czasowego i warunkowego powstrzymania się od egzekwowania zobowiązań, do Spółki, wpłynęły oświadczenia z dnia 5 czerwca 2012 r. o wypowiedzeniu Umowy, wystosowane przez Polski Bank Przedsiębiorczości S.A., Bank Gospodarki Żywnościowej S.A.</p> <p>Zgodnie z oświadczeniami o wypowiedzeniu Umowy, przyczyną jej wypowiedzenia jest naruszenie postanowień Umowy polegające na nieustanowieniu zabezpieczeń wskazanych w Umowie oraz bezskuteczny upływ okresu naprawczego wskazanego w Umowie na usunięcie ww. naruszenia.</p>	<p>Zgodnie z postanowieniami Umowy okres jej obowiązywania zakończył się z datą, w której jakakolwiek strona Umowy doręczy pozostałym stronom oświadczenie o wypowiedzeniu Umowy. W konsekwencji z dniem 5 czerwca 2012 roku zakończył się okres obowiązywania Umowy i uległa ona rozwiązaniu.</p>
--	---	---	--

Więcej w: RB PBG 46/2012: <http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/46-2012-wypowiedzenie-oraz-zakonczenie-okresu-obowiazywania-umowy-w-sprawie-czasowego-i-warunkowego-powstrzymania-sie-od-egzekwowania-zobowiazan.html>

<p>05.06.2012</p> <p>Złożenie żądań natychmiastowego wykupu Obligacji przez Obligatariuszy</p> <p>„żądanie wymagalności”</p>	<p>PBG SA IDEA TFI SA, działające w imieniu: IDEA Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty, subfundusz Obligacji, IDEA Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty, subfundusz Stabilnego Wzrostu oraz IDEA Premium Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty.</p>	<p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji oraz wypłaty wartości nominalnej ww. obligacji powiększonej o odsetki zostały złożone w związku z wystąpieniem po stronie PBG S.A. jako emitenta obligacji przypadku niewykonania zobowiązania określonego w warunkach emisji polegającego na złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości układowej emitenta</p>	<p>Żądania dotyczą następujących obligacji zapisanych na rachunku papierów wartościowych obligatariuszy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - IDEA Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty IDEA, subfundusz Obligacji – 70 obligacji korporacyjnych PBG S.A. serii D o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda; - IDEA Parasol Fundusz Inwestycyjny Otwarty IDEA, subfundusz Stabilnego Wzrostu – 30 obligacji korporacyjnych PBG S.A. serii D o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda; - IDEA Premium Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty – 450 obligacji korporacyjnych PBG S.A. serii D o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda; - IDEA Premium Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty – 17 obligacji korporacyjnych PBG S.A. serii C o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda.
<p>Więcej w: RB PBG 47/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/47-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>05.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez HSBC Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie</p>	<p>PBG SA HSBC Bank Polska SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Wypowiedzenie Umowy Kredytowej nr 15/2011 z dnia 27 czerwca 2011 roku wraz z późniejszymi zmianami, Umowy o linię akredytyw nr 27/2008 z dnia 26 lutego 2008 roku wraz z późniejszymi zmianami oraz Umowy Ramowej dotyczącej produktów rynku finansowego z dnia 20 lipca 2011 roku.</p>	<p>Zgodnie z wypowiedzeniem: Umowa Kredytowa nr 15/2011 z dnia 27 czerwca 2011 roku została wypowiedziana z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia z uwagi na złożenie wniosku o upadłość układową, Umowa o linię akredytyw nr 27/2008 z dnia 26 lutego 2008 roku została wypowiedziana z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia z uwagi na zagrożenie upadłością, zaś Umowa Ramowa dotycząca produktów rynku finansowego z dnia 20 lipca 2011 roku została wypowiedziana z uwagi na zaistnienie przypadku naruszenia polegającego na wystąpieniu zdarzenia prawnego stwarzającego ryzyko ogłoszenia upadłości klienta, w postaci złożenia przez PBG S.A. wniosku w przedmiocie ogłoszenia upadłości układowej, przy czym bank wyznaczył dzień 12 czerwca 2012 roku jako dzień wcześniejszego rozwiązania Umowy Ramowej;</p>
<p>Więcej w: RB PBG 48/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/48-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			

<p>06.06.2012</p> <p>Złożenie żądań natychmiastowego wykupu Obligacji przez Obligatariuszy</p>	<p>PBG SA (06.06.2012.) Hydrobudowa Polska SA (29.06.2012) Amplico Powszechne Towarzystwo Emerytalne S.A., reprezentujące Amplico Otwarty Fundusz Emerytalny.</p>	<p>Żądanie dotyczy natychmiastowego wykupu Obligacji serii C wyemitowanych przez PBG S.A., o wartości nominalnej 60.000.000,00 zł.</p>	<p>W żądaniu wskazano, iż zostało ono złożone w związku z wystąpieniem szeregu przypadków niewykonania zobowiązania określonych w warunkach emisji.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 47/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/47-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p> <p>Więcej w: RB HBP 57/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-57-2012-otrzymanie-od-amplico-pte-wezwania-do-uregulowania-zobowiazan-z-tytulu-poreczenia-obligacji-pbg.html</p>			
<p>05.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy kredytowej przez Bank Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie</p>	<p>PBG SA Banku Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Wypowiedzenie Umowy nr U/00090614330/0003/2007/4000 o linię kredytową na finansowanie działalności bieżącej z dnia 27 grudnia 2007 r. wraz z późniejszymi zmianami, której stroną są PBG S.A., Hydrobudowa Polska S.A., Energomontaż Południe S.A., APRIVIA S.A.</p>	<p>Umowa została wypowiedziana z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia z uwagi na podjęte w dniu 4 czerwca 2012 roku przez Zarządy Spółek PBG S.A., Hydrobudowa Polska S.A. oraz APRIVIA S.A. uchwały w sprawie złożenia wniosków o ogłoszenie upadłości ww. spółek z możliwością zawarcia układu</p>
<p>Więcej w: RB PBG 48/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/48-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			
<p>05.06.2012</p> <p>Wypowiedzenia umów leasingowych przez Leasingodawcę</p> <p>10.07.2012</p> <p>Zawarcie porozumień dotyczących wypowiedzianych umów leasingu</p>	<p>ENERGOMONTAŻ-POŁUDNIE SA</p> <p>ING Lease (Polska) Sp. z o.o. (Leasingodawca)</p>	<p>Wypowiedzenia umów leasingowych o których Emitent informował w raporcie bieżącym nr 113/2008 z dnia 30 grudnia 2008 roku oraz raporcie bieżącym nr 68/2009 z dnia 22 grudnia 2009 roku. Leasingodawca jako niezależną podstawę wypowiedzenia wskazał m.in. wystąpienie okoliczności dotyczącej Leasingobiorcy skutkującej istotnym wzrostem poziomu ryzyka Leasingodawcy odnośnie Leasingobiorcy. Zawarcie 10 lipca 2012 roku z Leasingodawcą porozumienia mające na celu uregulowanie dalszego używania przedmiotów leasingu przez Emitenta (Porozumienia).</p>	<p>Zdaniem Zarządu Emitenta, po stronie Leasingodawcy brak podstaw do dokonania wypowiedzenia przedmiotowych umów leasingowych. Zarząd Spółki podjął rozmowy z Leasingodawcą, których celem i spodziewanym efektem jest cofnięcie oświadczeń złożonych przez Leasingodawcę i przywrócenie stanu sprzed wypowiedzenia przedmiotowych umów.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 30/2012 http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2479,955/d,raporty_bezace_podstrona_wypowiedzenie_umow_leasingowych.htm</p> <p>Więcej w: RB EPD 46/2012 http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2514,955/d,raporty_bezace_podstrona_zawarcie_z_ing_lease_polska-sp-z-o-o-porozumien-dotyczacych-wypowiedzianych-umow-leasingu.htm</p>			

<p>06.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy kredytowej przez ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach</p>	<p>PBG SA, Hydrobudowa Polska SA, PBG AVATIA Sp. z o.o., PBG Technologia Sp. z o.o., KWG SA, APRIVIA SA, PBG Energia Sp. z o.o.</p> <p>ING Bank Śląski SA z siedzibą w Katowicach</p>	<p>Wypowiedzenie Umowy wieloproduktowej Nr 682/2011/00005367/00 z dnia 6 września 2007 roku wraz z późniejszymi zmianami.</p>	<p>Powyższa umowa została wypowiedziana z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia z uwagi na złożenie przez PBG S.A., Hydrobudowa Polska S.A. oraz APRIVIA S.A. wniosków o ogłoszenie upadłości.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 48/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/48-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			
<p>06.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Polski Bank Przedsiębiorczości S.A. z siedzibą w Warszawie</p>	<p>PBG SA Polski Bank Przedsiębiorczości SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Wypowiedzenie Umowy Kredytowej KT 2/2011 z dnia 24 stycznia 2011 roku oraz Umowy Kredytowej KT 5/2011 z dnia 29 czerwca 2011 roku.</p> <p>Jednocześnie Polski Bank Przedsiębiorczości S.A. z siedzibą w Warszawie przekazał PBG SA zawiadomienia o przypadku naruszenia umowy i dochodzeniu zaspokojenia dot.: umowy zastawu rejestrowego i zastawu finansowego z dnia 30 sierpnia 2011 r., której przedmiotem jest zastaw na akcjach w spółce Hydrobudowa Polska S.A., umowy zastawu rejestrowego i zastawu finansowego z dnia 7 lipca 2011 r., której przedmiotem jest zastaw na akcjach w spółce AQUA SA oraz umowy zastawu rejestrowego i zastawu finansowego z dnia 29 czerwca 2011 r., której przedmiotem jest zastaw na akcjach w spółce Hydrobudowa Polska SA, w których bank oświadczył, iż zamierza wykonywać przysługujące mu prawa na podstawie ww. umów zastawniczych.</p>	<p>Polski Bank Przedsiębiorczości S.A. z siedzibą w Warszawie przekazał PBG S.A. także oświadczenie o potrąceniu, zgodnie z którym dokonał potrącenia środków znajdujących się na rachunku bankowym PBG S.A. w ww. banku w kwocie 2.892.298,04 zł z wierzytelnością przysługującą bankowi wobec PBG S.A. tj. kwotą główną kredytu terminowego udzielonego PBG S.A. przez bank na podstawie Umowy Kredytowej KT 5/2011 z dnia 29 czerwca 2011 roku.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 48/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/48-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			

<p>06.06.2012</p> <p>Przedterminowe rozliczenie transakcji typu forward</p>	<p>PBG SA Bank Gospodarki Żywnościowej SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Zawiadomienie o stwierdzeniu przypadku naruszenia umowy ramowej nr 888477/2011/LT zawartej w dniu 27 grudnia 2011 roku, w którym wskazał, iż w ocenie tego banku wystąpiły przypadki naruszenia ww. umowy uprawniające bank do natychmiastowego przedterminowego rozliczenia wszystkich transakcji.</p>	<p>Stwierdzenie wystąpienia przypadków naruszenia bank dokonał w odniesieniu do przypadku naruszenia wystąpienie po stronie PBG S.A. zdarzeń faktycznych i prawnych, które w ocenie banku powodują istotne zwiększenie ryzyka kredytowego banku związanego z transakcjami, w szczególności niewywiązywanie się przez PBG S.A. z zobowiązań z tytułu umów kredytu, umów pożyczki lub innych umów o podobnym charakterze, w stopniu uzasadniającym pozostawienie przez wierzyciela kwoty zobowiązania w stan natychmiastowej wymagalności. Bank stwierdził iż nastąpiło jego wystąpienie na podstawie faktu niespłacenia w terminie wymagalności wierzytelności z tytułu dwóch kredytów udzielonych przez DnB Nord Polska S.A. oraz Bank Millennium S.A.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 49/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/49-2012-przedterminowe-rozliczenie-transakcji-typu-forward-przez-bgz-s-a.html</p>			
<p>06.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Bank</p>	<p>Hydrobudowa Polska SA Banku Zachodniego WBK SA we Wrocławiu</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Wypowiedzenie przez bank umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr K0007257 z dnia 30 grudnia 2011 r., oraz umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr K0007258 z dnia 30 grudnia 2011 r <p>Łączna wartość wskazanych wierzytelności banku z tytułu powyższych umów na dzień 6 czerwca 2012 r. wynosiła 123.136.237,90 zł, co przekracza 10% wartości kapitałów własnych Emitenta.</p>	<p>Powyższe umowy zostały wypowiedziane przez bank z zachowaniem 7-dniowego okresu wypowiedzenia wskutek – wg oświadczenia banku – utraty zdolności kredytowej oraz złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości Emitenta.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 36/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-36-2012-wypowiedzenie-umow-przez-banki-finansujace-dzialalnosc-spolki.html</p>			

<p>06.06.2012</p> <p>Złożenie żądań natychmiastowego wykupu Obligacji przez Obligatariuszy</p>	<p>PBG SA Union Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjny S.A. z siedzibą w Warszawie, działającego w imieniu zarządzanych przez siebie funduszy inwestycyjnych („Obligatariusze”),</p>	<p>Żądania natychmiastowego wykupu: (i) 1409 obligacji serii C o wartości nominalnej 100.000 zł każda oraz (ii) 1642 obligacji serii D o wartości nominalnej 100.000 zł każda („Obligacje”), wyemitowanych przez PBG S.A i posiadanych przez następujących Obligatariuszy zarządzanych przez Union Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjny S.A.: 1) SKOK Parasol Funduszu Inwestycyjnego Otwartego, subfundusz SKOK Gotówkowy; 2) ENERGA Trading Specjalistycznego Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem ENERGA Trading 1; 3) UniFundusze Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem UniKorona Pieniężny; 4) UniFundusze Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem UniKorona Zrównoważony; 5) UniFundusze Specjalistycznego Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem UniWIBID Zrównoważony 6) ENERGA Trading Specjalistycznego Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem ENERGA Trading 1; 7) UniFundusze Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem UniBezpieczna Alokacja; 8) UniFundusze Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem UniKorona Pieniężny; 9) UniFundusze Specjalistycznego Funduszu Inwestycyjnego Otwartego z wydzielonym subfunduszem UniWIBID</p>	<p>Zgodnie z pismem Obligatariuszy, żądanie natychmiastowego wykupu Obligacji zostało złożone w związku z wystąpieniem określonych w warunkach emisji Obligacji tzw. przypadków niewykonania zobowiązania przez PBG.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 50/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/50-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>08.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Bank</p>	<p>Hydrobudowa Polska SA</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nordea Bank Polska SA z siedzibą w Gdyni 	<p>Wypowiedzenie w całości umowy nr FKR PLN-ZOKK1-10-000073 o udzielenie kredytu obrotowego w rachunku bieżącym z dnia 19 listopada 2010 r. z późniejszymi zmianami, oraz umowy nr FKR-PLN-ZOKK1-09-000011 o udzielenie kredytu obrotowego w rachunku bieżącym z dnia 10 kwietnia 2009 r. z późniejszymi zmianami, zawartych przez Nordea Bank Polska S.A. oraz Emitenta.</p> <p>Całość wskazanego zadłużenia z tytułu powyższych umów wynosi łącznie 60.460.471,79 zł, co przekracza 10% wartości kapitałów własnych Emitenta.</p>	<p>Powyższe umowy zostały wypowiedziane przez bank w związku z zagrożeniem upadłością Emitenta, a termin wypowiedzenia wynosi 7 dni od daty doręczenia pisma.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 36/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-36-2012-wypowiedzenie-umow-przez-banki-finansujace-dzialalnosc-spolki.html</p>			

<p>11.06.2012</p> <p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji wraz z odsetkami</p>	<p>PBG SA</p> <p>KBC Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.,</p>	<p>KBC Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., działające w imieniu i na rzecz: KBC GAMMA Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty – 150 Obligacji kupowanych; KBC PARASOL Fundusz Inwestycyjny Otwarty: KBC Subfundusz Papierów Dłużnych – 30 obligacji; KBC Subfundusz Pieniężny – 110 obligacji; KBC Portfel VIP Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty: Subfundusz Portfel Obligacji – 15 obligacji; Subfundusz Portfel Pieniężny – 15 obligacji; złożyło żądania natychmiastowego wykupu obligacji wraz z odsetkami.</p>	<p>Zgodnie z pismem Obligatariuszy, żądania natychmiastowego wykupu Obligacji zostały złożone w związku ze złożeniem przez PBG S.A. wniosku o upadłość układową.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 53/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/53-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>11.06.2012</p> <p>wezwanie do natychmiastowego wykupu Obligacji</p>	<p>PBG SA</p> <p>PKO Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA</p>	<p>PKO Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., (działający w imieniu PKO Obligacji Fundusz Inwestycyjny Otwarty, PKO Skarbowy Fundusz Inwestycyjny Otwarty, PKO Stabilnego Wzrostu FIO, PKO Strategicznej Alokacji FIO, PKO Zrównoważony FIO, PKO Parasolowy FIO, w ramach subfunduszy: PKO Papierów Dłużnych Plus, PKO Stabilnego Wzrostu Plus, PKO Zrównoważony Plus), które wezwało do natychmiastowego wykupu Obligacji o łącznej wartości nominalnej 40.000.000 zł, powiększonej o należne odsetki.</p>	<p>Zgodnie z pismem Obligatariuszy, żądania natychmiastowego wykupu Obligacji zostały złożone w związku ze złożeniem przez PBG S.A. wniosku o upadłość układową.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 53/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/53-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>11.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Bank Nordea Bank Polska SA</p>	<p>Aprivia SA Bank Nordea Bank Polska SA</p> <p>Hydrobudowa Polska SA Bank Nordea Bank Polska SA</p>	<p>Wypowiedzenie w całości, w terminie 7 dni od doręczenia wypowiedzenia, Umowy o Kredyt nr FKR-PLN-ZOKK1-11-000012 oraz Umowy o kredyt nr FKR-PLN-ZOKK1-11-000011 o udzielenie kredytu obrotowego w rachunku bieżącym z dnia 22 marca 2011 roku zawartej APRIVIA S.A. - spółka zależna od PBG S.A.</p> <p>Wypowiedzenie w całości w terminie 7 dni od doręczenia wypowiedzenia Umowy o Kredyt nr FKR-PLN-ZOKK1-10-000073 z dnia 19 listopada 2010 roku oraz Umowy o kredyt nr FKR-PLN-ZOKK1-09-000011 o udzielenie kredytu obrotowego w rachunku bieżącym z dnia 10 kwietnia 2009 roku zawartej z Hydrobudowa Polska S.A. - spółką zależną od PBG S.A.</p>	<p>Wypowiedzenie złożone zostało w związku z zagrożeniem upadłości spółki APRIVIA S.A..</p> <p>Wypowiedzenie złożone zostało w związku z zagrożeniem upadłości spółki Hydrobudowa Polska S.A..</p>
<p>Więcej w: RB PBG 54/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/54-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			

<p>11.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez BZWBK SA</p>	<p>PBG SA BZ WBK SA</p> <p>Hydrobudowa Polska SA BZ WBK SA</p>	<p>Wypowiedzenie z 7-dniowym okresem wypowiedzenia Umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr K0007256 z dnia 30 grudnia 2011 roku.</p> <p>Wypowiedzenie z 7-dniowym okresem wypowiedzenia Umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr K0007258 z dnia 30 grudnia 2011 roku, zawartej z Hydrobudowa Polska S.A.</p> <p>wypowiedzenie z 7-dniowym okresem wypowiedzenia Umowy o kredyt w rachunku bieżącym nr K0007257 z dnia 30 grudnia 2011 roku, zawartej z Hydrobudowa Polska S.A.</p>	<p>Z uwagi na utratę zdolności kredytowej oraz złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości;</p> <p>Z uwagi na zagrożenie upadłością spółki Hydrobudowa Polska S.A</p>
<p>Więcej w: RB PBG 54/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/54-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			
<p>11.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Raiffeisen Bank Polska S.A.</p>	<p>PBG SA, Hydrobudowa Polska SA, Przedsiębiorstwem Inżynieryjnym „Metorex” Sp. z o.o., Przedsiębiorstwem Drogowo-Mostowym DROMOST Sp. z o.o., Hydrobudowa 9 SA (obecnie Hydrobudowa Polska SA), PRID SA, APRIVIA S.A., BETPOL SA, Hydrobudowa Polska SA Raiffeisen Bank Polska SA</p>	<p>Wypowiedzenie z 7 dniowym wypowiedzeniem Umowy o limit wierzytelności nr CRD/L/25135/07 z dnia 2.09.2007.</p>	<p>W związku ze stwierdzeniem przez Bank zagrożenia upadłością.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 54/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/54-2012-wypowiedzenie-umow-kredytowych-przez-banki.html</p>			
<p>11.06.2012</p> <p>wezwanie do natychmiastowego wykupu Obligacji</p>	<p>PBG SA</p> <p>OPERA Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA z siedzibą w Warszawie</p> <p>SGB-Bank SA z siedzibą w Poznaniu</p>	<p>Żądanie natychmiastowego wykupu obligacji wraz z odsetkami przez: OPERA Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie, działające w imieniu i na rzecz: Novo Funduszu Inwestycyjnego Otwartego S.A., w zakresie subfunduszy Novo Stabilnego Wzrostu, Novo Obligacji Przedsiębiorstw, Novo Zrównoważonego Wzrostu, Novo Papierów Dłużnych; OPERA Specjalistycznego Funduszu Inwestycyjnego Otwartego wnoszące o wykup 149 sztuk obligacji serii C o łącznej wartości nominalnej 14.900.000 zł powiększonej o należne odsetki; Wezwanie do natychmiastowego wykupu 200 sztuk Obligacji serii D o łącznej wartości nominalnej 20.000.000 zł, powiększonej o należne odsetki.</p>	<p>Obligatariusze wezwali do natychmiastowego wykupu Obligacji w związku ze złożeniem przez PBG S.A. wniosku o upadłość układową.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 55/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/55-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>Więcej w: RB HBP 51/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-51-2012-otrzymanie-od-opera-ffi-wezwania-do-zaplaty-z-tytulu-poreczenia-obligacji-pbg.html</p>			

<p>12.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Bank</p>	<p>PBG SA, Hydrobudowa Polska S.A. (oraz Hydrobudowa 9 SA obecnie Hydrobudowa Polska SA), APRIVIA SA oraz Energomontaż Południe SA Bank Gospodarki Żywnościowej SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Ważne wypowiedzenie Umowy Ramowej nr 888477/2011/LT zawartej w dniu 27 grudnia 2011 roku. Powyższa umowa wpłynęła do spółki 12 czerwca 2012 roku a została wypowiedziana przez Bank ze skutkiem natychmiastowym z uwagi na przypadki naruszenia umowy w obszarze kondycji finansowej PBG S.A. Zarząd Energomontażu Południe S.A. złożył w Banku BGŻ oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczeń woli, o których informowała spółka Energomontaż Południe w raporcie bieżącym nr 2/2012 w tym oświadczeń, które dotyczyły odpowiedzialności Spółki w wysokości przewyższającej kwotę 3,98 mln zł.</p>	<p>Przypadki naruszenia stwierdzone zostały na podstawie złożenia przez Zarządy Spółek PBG S.A., Hydrobudowa Polska S.A. oraz APRIVIA S.A. wniosków o ogłoszenie upadłości ww. spółek z możliwością zawarcia układu.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 56/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/56-2012-wypowiedzenie-umowy-kredytowej-przez-bank.html</p>			
<p>13.06.2012</p> <p>Wezwanie do zapłaty z tytułu poręczenia kredytu udzielonego PBG przez Bank</p>	<p>Hydrobudowa Polska SA Bank Millennium SA</p>	<p>Wezwanie w którym Bank wzywa Emitenta – jako poręczyciela kredytu udzielonego PBG S.A. (Dłużnik) na podstawie umowy o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 28 maja 2009 r. z późniejszymi zmianami – do natychmiastowej spłaty wymagalnego zadłużenia z tytułu tego kredytu, tj. w terminie 3 dni od dnia otrzymania przedmiotowego wezwania.</p>	<p>Wskazana przez Bank w wezwaniu łączna wymagalna wierzytelność do spłaty (według stanu na dzień 5 czerwca 2012 r.) wynosi około 65,2 mln zł.</p>
<p>Więcej w: RB HBP 44/2012: http://hbp-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/rb-44-2012-wezwanie-do-zaplaty-z-tytulu-poreczenia-kredytu-udzielonego-pbg-przez-bank-millennium.html</p>			
<p>13.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy kredytowej przez Bank</p>	<p>PBG SA Polska Kasa Opieki SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Wypowiedzenie Umowy Kredytu nr 2009/55/DDF zawartej w dniu 24 marca 2009 roku. Powyższa umowa została wypowiedziana przez Bank z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia.</p>	<p>Wypowiedzenie złożono z uwagi na zagrożenie upadłością PBG S.A.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 57/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/57-2012-wypowiedzenie-umowy-kredytowej-przez-bank.html</p>			

<p>13.06.2012</p> <p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji</p>	<p>PBG SA</p> <p>Pioneer Pekao Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji wraz z odsetkami przez: Pioneer Pekao Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych z siedzibą w Warszawie, działające w imieniu i na rzecz: Pioneer Inwestycyjny Otwarty, w ramach następujących subfunduszy: Pioneer Zrównoważony – 310 sztuk obligacji serii C i 30 obligacji serii D; Pioneer Obligacji Plus – 280 sztuk obligacji serii C i 70 Obligacji serii D; Pioneer Pieniężny – 100 sztuk Obligacji serii C i 40 Obligacji serii D; Pioneer Stabilnego Wzrostu – 160 sztuk Obligacji serii C i 30 Obligacji serii D; Pioneer Lokacyjny – 150 sztuk Obligacji serii C i 50 Obligacji serii D; Pioneer Instrumentów Dłużnych Fundusz Inwestycyjny Otwarty – 22 sztuk Obligacji serii D; Pioneer Obligacji – Dynamiczna Alokacja Fundusz Inwestycyjny Otwarty – 16 sztuk Obligacji serii D; Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty Telekomunikacji Polskiej – 60 sztuk Obligacji serii D</p>	<p>Obligatariusze wezwali do natychmiastowego wykupu Obligacji w związku ze złożeniem przez PBG S.A. wniosku o upadłość układową.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 59/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/59-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>14.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Bank</p>	<p>Energomontaż Południe SA BNP Paribas Bank Polska SA (BNP)</p>	<p>Wypowiedzenie umowy wielocelowej linii kredytowej z dnia 31 sierpnia 2010 roku (Umowa) zawartej z BNP Paribas Bank Polska S.A. (BNP) datowane na dzień 11 czerwca 2012 r. z zachowaniem siedmiodniowego terminu wypowiedzenia. BNP domaga się spłaty zadłużenia w kwocie 8,66 mln zł (wraz z odsetkami naliczonymi według zasad przewidzianych w Umowie), najpóźniej z upływem ostatniego dnia okresu wypowiedzenia. W związku z przedmiotowym wypowiedzeniem łączna wartość wypowiedzianych Emitentowi od dnia 5 czerwca br. umów kredytowych wymagających spłaty przekroczyła 10% kapitałów własnych Emitenta.</p>	<p>Przyczyną wypowiedzenia umowy wskazywaną przez Bank jest zagrożenie upadłością kredytobiorcy wynikające z poręczenia obligacji PBG S.A. oraz z wypowiedzenia umowy kredytowej przez Bank BGŻ SA.</p> <p>W ocenie Zarządu Spółki wypowiedzenie umowy przez BNP Paribas Bank Polska S.A. nie wynika z oceny samej Spółki ale spowodowane jest subiektywną oceną ryzyka zewnętrznego. Zarząd podejmuje niezwłoczne działania mające na celu przywrócenie normalnej, wzorowej jak do tej pory współpracy z Bankiem.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 32/2012: http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2483,955/d,raporty_bezace_podstrona_wypowiedzenia_umow_kredytowych.htm</p>			
<p>14.06.2012</p> <p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji</p>	<p>PBG SA</p> <p>Union Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Union Investment Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w Warszawie w imieniu Wielkopolskiego Towarzystwa Ubezpieczeń Życiowych i Rentowych Concordia Capital S.A. do natychmiastowego wykupu 15 sztuk Obligacji serii C o łącznej wartości nominalnej 1.500.000 zł, powiększonej o należne odsetki. Żądanie skutkuje w wymagalności wierzytelności z tytułu Obligacji w terminie 14 dni od Zawiadomienia</p>	<p>Obligatariusze wezwali do natychmiastowego wykupu Obligacji w związku ze złożeniem przez PBG S.A. wniosku o upadłość układową.</p>

<p>Więcej w: RB PBG 59/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/59-2012-zlozenie-zadan-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariuszy.html</p>			
<p>14.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy kredytowej przez Bank</p>	<p>PBG SA, Hydrobudowa Polska SA Bank Millennium SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Wypowiedzenie Umowy o linie na gwarancje bankowe 1436/10/GW/04 zawartej w dniu 21.07.2010 roku. Powyższa umowa została wypowiedziana przez Bank z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia.</p>	<p>Wypowiedzenie z uwagi na zagrożenie upadłością PBG S.A.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 60/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/60-2012-wypowiedzenie-umowy-kredytowej-przez-bank.html</p>			
<p>14.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy kredytowej przez Bank</p>	<p>Hydrobudowa Polska SA jako Kredytobiorca oraz PBG SA i APRIVIA SA jako Dłużnicy solidarni. Polska Kasa Opieki SA</p>	<p>Datowane na dzień 12 czerwca 2012 r. wypowiedzenie umowy kredytu nr 2010/336/DDF z dnia 20 sierpnia 2010 r., zawartej na podstawie umowy z dnia 6 lipca 2010 r. ustalającej linię kredytową na finansowanie realizacji kontraktu „Budowa autostrady A-4 Tarnów – Rzeszów na odcinku od węzła Krzyż do węzła Dębica Pustynia”. Umowa kredytu została wypowiedziana przez bank z zachowaniem 7-dniowego terminu wypowiedzenia (od daty doręczenia oświadczenia o wypowiedzeniu),. Wskazana w oświadczeniu należność banku na dzień 11 czerwca 2012 r. wynosiła 161.581.887,64 zł.</p>	<p>Wypowiedzenie z uwagi na zagrożenie upadłością Kredytobiorcy.</p> <p>Spółka ponadto informuje o otrzymaniu w dniu 14 czerwca 2012 r. oświadczeń Banku Polska Kasa Opieki S.A. o skorzystaniu z uprawnień wynikających z umów przelewu wierzytelności z następujących kontraktów: z dnia 5 lipca 2010 r. – Unieszkodliwienie co najmniej 72 tys. m3 odpadów niebezpiecznych (...) w Tarnowskich Górach; z dnia 16 grudnia 2010 r. – Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków komunalnych Wschód w Łaziskach Górnych; z dnia 7 lipca 2010 r. – Budowa autostrady A-4 Tarnów – Rzeszów na odcinku od węzła Krzyż do węzła Dębica Pustynia.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 61/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/61-2012-wypowiedzenie-umowy-kredytowej-przez-bank.html</p>			
<p>15.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umów kredytowych przez Bank</p>	<p>Energomontaż Południe SA Pekao SA BRE Bank SA</p>	<p>Wypowiedzenie umów kredytu w rachunku bieżącym (z dnia 22 lipca 2009 roku i z dnia 31 marca 2010 roku) zawartych z Bankiem Pekao S.A. datowane na dzień 12 czerwca 2012 r. oraz wypowiedzenia umów kredytowych zawartych z BRE Bankiem S.A. (z dnia 31 lipca 2008 roku i 23 listopada 2009 roku) datowane na dzień 14 czerwca 2012 r. z zachowaniem siedmiodniowego terminu wypowiedzenia.</p> <p>Ponadto, Emitent otrzymał od Banku Pekao S.A. wypowiedzenie umowy o otwarcie linii gwarancji bankowych i akredytyw z dnia 22 lipca 2009 r., w związku z czym Bank zaprzestał realizować zlecenia wystawiania gwarancji.</p>	<p>Przyczyną wypowiedzenia umów wskazywaną przez banki jest zagrożenie upadłością kredytobiorcy wynikające z poręczenia obligacji PBG S.A. oraz z wypowiedzenia umowy kredytowej przez Bank BGŻ S.A. W ocenie Zarządu Spółki wypowiedzenie umów współpracy przez Bank Pekao S.A. oraz BRE Bank S.A. nie wynika z oceny samej Spółki ale z oceny ryzyka w Grupie PBG. Zarząd Emitenta prowadzi intensywne rozmowy ze wszystkimi bankami, z którymi współpracuje. Ich celem jest kontynuowanie normalnej współpracy z instytucjami finansowymi, co poza interesem samej Spółki jest w oczywistej zgodzie z interesem samych instytucji finansowych.</p>

<p>Więcej w: RB EPD 33/2012: http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2484,955/d.raporty_bezace_podstrona.wypowiedzenia-umow-kredytowych-przez-bank-pekao-s-a-oraz-bre-bank-s-a.htm</p>			
<p>15.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy przez Bank</p>	<p>Hydrobudowa Polska SA (Zleceniodawca) oraz PBG S.A. i APRIVIA SA (Dłużnicy solidarni). Polska Kasa Opieki SA</p>	<p>Oświadczenie (pismo z dnia 13 czerwca 2012 r.) o wypowiedzeniu umowy nr 2010/337/DDF o udzielenie gwarancji, zawartej w dniu 6 lipca 2010 r. Według oświadczenia banku, po upływie okresu wypowiedzenia, liczonego od daty doręczenia oświadczenia, na podstawie umowy z dnia 6 lipca 2010 r. ustalającej linię kredytową na finansowanie realizacji kontraktu „Budowa autostrady A-4 Tarnów – Rzeszów na odcinku od węzła Krzyż do węzła Dębica Pustynia” Zleceniodawca zobligowany jest do wypełnienia szeregu zobowiązań.</p> <p>Wypowiedzenie Umowy nr 2008/338/DDF o udzielenie gwarancji z dnia 07 sierpnia 2008 roku.</p> <p>Wezwanie do ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia gwarancji udzielonych na podstawie umowy o gwarancje bankowe i akredytywy nr ICKK/IIPO/PBG/2005 z dnia 19 kwietnia 2005 roku w postaci przeniesienia w ciągu 7 dni na Bank dodatkowego zabezpieczenia w kwocie stanowiącej równowartość 120% kwoty ww gwarancji.</p>	<p>Umowa została wypowiedziana przez bank z zachowaniem 7-dniowego okresu wypowiedzenia, z uwagi na zagrożenie upadłością Zleceniodawcy.</p> <p>Żądania spowodowania zwrotu zostały przez Bank zgłoszone z uwagi na zagrożenie upadłością Spółki.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 62/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/61-2012-wypowiedzenie-umowy-kredytowej-przez-bank.html</p>			
<p>19.06.2012</p> <p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji przez Obligatariusza</p>	<p>PBG SA , Hydrobudowa Polska SA</p> <p>BENEFIA Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group.</p>	<p>Żądania natychmiastowego wykupu, w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia 100 sztuk obligacji serii C wraz z odsetkami. Jednocześnie Obligatariusz poinformował, że dochodzić będzie zapłaty od Spółki oraz Poręczycieli z wykorzystaniem wszelkich możliwości przewidzianych prawem.</p>	<p>Obligatariusz wezwał do natychmiastowego wykupu Obligacji w związku ze złożeniem przez PBG S.A. wniosku o upadłość układową.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 64/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/64-2012-zlozenie-zadania-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariusza.html</p>			
<p>19.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy przez Bank</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej ING Bank Śląski SA z siedzibą w Katowicach</p>	<p>Zawiadomienie o Wcześniejszym Rozwiązaniu Umowy Ramowej z dnia 30 czerwca 2011 roku. Niniejsza umowa dotyczy transakcji pochodnych. Kwota zobowiązania powstała w wyniku wcześniejszego zamknięcia transakcji forward wynosi 1.244.355 zł i jest wymagalna w terminie 1 dnia roboczego od dnia doręczenia Zawiadomienia.</p>	<p>Umowa została wypowiedziana przez Bank z uwagi na zagrożenie upadłością PBG S.A.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 65/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/65-2012-wypowiedzenie-umowy-przez-bank.html</p>			
<p>20.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy przez Bank</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej Polska Kasa Opieki SA</p>	<p>Zawiadomienie o wcześniejszym rozwiązaniu Umowy Ramowej dotyczącej transakcji pochodnych z dnia 27 kwietnia 2005 roku zawartej z PBG SA</p>	<p>Zamknięcie transakcji nastąpi w dniu 22 czerwca 2012 roku.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 66/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/66-2012-wypowiedzenie-umowy-kredytowej-przez-bank.html</p>			

<p>21.06.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy przez Bank</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej DnB NORD SA</p>	<p>Zawiadomienie o wcześniejszym rozwiązaniu Umowy Ramowej dotyczącej transakcji pochodnych z dnia 21 czerwca 2010 roku zawartej z PBG S.A. Kwota rozliczenia transakcji wynosi 2.867.520,00 PLN.</p>	<p>Zamknięcie transakcji nastąpi w dniu 22 czerwca 2012 roku.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 67/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/67-2012-wypowiedzenie-umowy-ramowej-przez-bank.html</p>			
<p>27.06.2012</p> <p>Otrzymanie wezwania do spłaty należności Banku</p>	<p>Hydrobudowa Polska SA aktualnie w upadłości układowej Kredytobiorca i Dłużnicy Solidarnymi – PBG aktualnie w upadłości układowej i APRIVIA SA Polska Kasa Opieki SA z siedzibą w Warszawie</p>	<p>Otrzymanie w dniu 5 lipca 2012 r. datowanego na dzień 27 czerwca 2012 roku wezwania do spłaty w ciągu 7 dni kalendarzowych należności Banku w kwocie 162.413.967,34 zł z tytułu wypowiedzianej w dniu 12 czerwca 2012 roku umowy nr 2010/333/DDF ustalającej linię kredytową na finansowanie realizacji kontraktu, oraz Umowy Kredytu nr 2010/336/DDF z dnia 20 sierpnia 2010 roku zawartej pomiędzy Bankiem a Hydrobudowa Polska jako Kredytobiorcą i Dłużnikami Solidarnymi - PBG i APRIVIA S.A. Wezwanie dostarczone zostało w związku z faktem, że należność z tytułu umowy Kredytu stała się z dniem 22 czerwca br. wymagalna.</p>	<p>PBG złożyło oświadczenie o udzieleniu poręczenia za zobowiązania Kredytobiorcy.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 74/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/74-2012-otrzymanie-wezwania-do-splaty-naleznosci-banku.html</p>			
<p>09.07.2012</p> <p>Żądanie wypłaty środków z gwarancji dotyczącej budowy Stadionu Narodowego w Warszawie</p>	<p>Wykonawca: Konsorcjum Hydrobudowa Polska S.A. (obecnie w upadłości układowej) – lider Konsorcjum od 14 czerwca 2011 r. (wcześniej partner Konsorcjum), PBG S.A. (obecnie w upadłości układowej) – partner Konsorcjum, ALPINE Bau Deutschland AG – partner Konsorcjum od 14 czerwca 2011 r. (wcześniej lider Konsorcjum), ALPINE Bau GmbH – partner Konsorcjum oraz ALPINE Construction Polska sp. z o.o. – partner Konsorcjum. Zamawiający: Narodowe Centrum Sportu sp. z o.o. Gwarant: Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland</p>	<p>Zarząd PBG S.A. w upadłości układowej informuje, że w dniu 9 lipca 2012 r. powziął informację o wpłynięciu w dniu 5 lipca br do Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland (Gwarant) żądania od Narodowego Centrum Sportu sp. z o.o. (NCS, Zamawiający), wystosowanego za pośrednictwem banku Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski, wypłaty środków z gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy na budowę wielofunkcyjnego Stadionu Narodowego w Warszawie. Ponadto, w nawiązaniu do żądania NCS, o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 43/2012 z dnia 4 czerwca 2012 r., Konsorcjum w dniu 11 czerwca 2012 r. złożyło do Sądu Okręgowego dla Warszawy Pragi w Warszawie, Wydział X Gospodarczy wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych przysługujących Konsorcjum.</p>	<p>NCS uzasadnia żądanie wypłaty środków z gwarancji niewywiązaniem się Konsorcjum ze zobowiązań. W przekazanym Gwarantowi żądaniu NCS domaga się niezwłocznej wypłaty kwoty 152.479.275,28 zł, co w opinii Konsorcjum jest całkowicie bezzasadne. Ponadto Konsorcjum zamierza podjąć dalsze możliwe kroki prawne wobec Zamawiającego mające na celu ochronę interesów.</p>

Więcej w: RB PBG 75/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/75-2012-zadanie-wyplaty-srodkow-z-gwarancji-dotyczacej-budowy-stadionu-narodowego-w-warszawie.html			
11.07.2012 Odmowa wypłaty środków z gwarancji dotyczącej budowy Stadionu Narodowego w Warszawie	Wykonawca: Konsorcjum Hydrobudowa Polska SA (obecnie w upadłości układowej) – lider Konsorcjum), PBG SA (obecnie w upadłości układowej) – partner Konsorcjum, ALPINE Bau Deutschland AG – partner Konsorcjum, ALPINE Bau GmbH – partner Konsorcjum oraz ALPINE Construction Polska sp. z o.o. – partner Konsorcjum. Zamawiający: Narodowe Centrum Sportu sp. z o.o. Gwarant: Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland	Przekazanie w dniu 11 lipca 2012 r. przez Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland (Gwarant) do Narodowego Centrum Sportu sp. z o.o. (NCS, Zamawiający) odmowy wypłaty środków z gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy na budowę wielofunkcyjnego Stadionu Narodowego w Warszawie.	W uzasadnieniu odmowy Gwarant stwierdza, że określone w gwarancji formalne warunki żądania wypłaty Zamawiającemu środków zostały „w oczywisty sposób niespełnione”
Więcej w: RB PBG 76/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/76-2012-odmowa-wyplaty-srodkow-z-gwarancji-dotyczacej-budowy-stadionu-narodowego-w-warszawie.html			

<p>11.07.2012</p> <p>Żądanie wypłaty środków z gwarancji dotyczącej budowy Stadionu Narodowego w Warszawie</p>	<p>Wykonawca: Konsorcjum Hydrobudowa Polska SA (obecnie w upadłości układowej) – lider Konsorcjum), PBG SA (obecnie w upadłości układowej) – partner Konsorcjum, ALPINE Bau Deutschland AG – partner Konsorcjum, ALPINE Bau GmbH – partner Konsorcjum oraz ALPINE Construction Polska sp. z o.o. – partner Konsorcjum.</p> <p>Zamawiający: Narodowe Centrum Sportu sp. z o.o.</p> <p>Gwarant: Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland</p>	<p>Wydanie przez Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie II Wydział Cywilny (Sąd) postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy. Decyzja Sądu została wydana w związku ze złożonymi przez Narodowe Centrum Sportu sp. z o.o. wezwaniem do zapłaty kar umownych oraz żądaniem wypłaty środków z gwarancji należytego wykonania umowy na budowę wielofunkcyjnego Stadionu Narodowego w Warszawie (Umowa Podstawowa). Sąd uznał wniosek Wykonawcy w całości za zasadny i postanowił: udzielić zabezpieczenia poprzez zakazanie NCS skorzystania z gwarancji należytego wykonania umowy, ustanowionej na zlecenie Spółki jako lidera konsorcjum przez zakład ubezpieczeń Zurich Insurance plc Niederlassung für Deutschland, wyznaczyć Wykonawcy dwutygodniowy termin na wytoczenie przeciwko NCS: powództwa o ustalenie, że NCS nie przysługuje roszczenie o zapłatę kar umownych z tytułu zwłoki w osiągnięciu Całkowitego Zakończenia Wykonania umowy oraz powództwa o zaniechanie bezprawnego skorzystania przez NCS z ww. gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy.</p>	<p>W uzasadnieniu postanowienia Sąd stwierdził m.in.: „zważywszy na liczne zmiany nieobjęte Umową Podstawową, a wprowadzone przez Zamawiającego w toku realizacji inwestycji, uprawdopodobnione zostało, iż przedłużenie wykonania przez Wykonawcę robót budowlanych nastąpiło z przyczyn przez niego niezawinionych. Co więcej zmiany te generowały dodatkowe koszty inwestycji nieprzewidziane w ramach Umowy Podstawowej”.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 77/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/77-2012-udzielenie-przez-sad-zabezpieczenia-poprzez-zakazanie-ncs-skorzystania-z-gwarancji-nalezyczego-wykonania-umowy-dot-budowy-stadionu-narodowego-w-warszawie.html</p>			
<p>19.07.2012</p> <p>Żądania natychmiastowego wykupu obligacji przez Obligatariusza</p>	<p>PBG SA w upadłości układowej ING Bank NV z siedzibą w Królestwie Niderlandów.</p>	<p>Żądania natychmiastowego wykupu przez PBG w upadłości układowej, w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia, 650 sztuk obligacji serii D po ich wartości nominalnej w łącznej wysokości 65.000.000 zł wraz z odsetkami . Obligatariusz wezwał do natychmiastowego wykupu Obligacji.</p>	<p>Wezwanie w związku ze złożeniem przez PBG S.A. wniosku o upadłość układową, brakiem wypłacalności Spółki i w konsekwencji przekroczeniem wskaźników.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 81/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/81-2012-zlozenie-zadania-natychmiastowego-wykupu-obligacji-przez-obligatariusza.html</p>			

<p>3.08.2012</p> <p>Żądanie wypłaty środków z gwarancji dotyczącej budowy Autostrady A1</p>	<p>Wykonawca: PBG SA (obecnie w upadłości układowej) – Lider Konsorcjum, Hydrobudowa Polska SA (obecnie w upadłości układowej) – Partner Konsorcjum, APRIVIA SA (obecnie w upadłości likwidacyjnej) – Partner Konsorcjum, SRB Civil Engineering Limited – Partner Konsorcjum, John Sisk&Son Limited – Partner Konsorcjum.</p> <p>Zamawiający: Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad</p> <p>Gwarant: Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji Allianz Polska SA (Allianz)</p>	<p>Informacja o otrzymaniu przez Allianz od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w dniu 31 lipca 2012 roku wezwania do zapłaty kwoty w wysokości 43.205.986,73 zł tytułem udzielonej Gwarancji Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy z dnia 14 czerwca 2010 roku na zadanie „Budowa Autostrady A1 Toruń-Stryków, Odcinek III Brzezie-Kowal od km 186+348 do 215 + 850”.</p>	<p>Zamawiający uzasadnia żądanie wypłaty środków z gwarancji niewywiązaniem się Konsorcjum ze zobowiązań realizacji robót mostowych i drogowych.</p>
<p>Więcej w: RB PBG 87/2012: http://www.pbg-sa.pl/relacje-inwestorskie/raporty-biezace/87-2012-zadanie-wypłaty-srodkow-z-gwarancji-dotyczącej-budowy-autostrady-a1.html</p>			
<p>13.08.2012</p> <p>Wypowiedzenie umowy przez Bank</p>	<p>Energomontaż Południe SA Bankiem Ochrony Środowiska SA</p>	<p>Wypowiedzenia (Wypowiedzenia) umowy kredytu obrotowego nieodnawialnego złotowego oraz umowy kredytu w rachunku bieżącym w walucie wymienialnej, datowane na dzień 13 sierpnia 2012 r. z zachowaniem siedmiodniowego terminu wypowiedzenia (Termin Wypowiedzenia) liczonego od dnia następnego po dniu odbioru Wypowiedzeń.</p> <p>Jako przyczynę Wypowiedzeń wskazano naruszenie zapisów ww. umów poprzez zagrożenie upadłością Kredytobiorcy, czego wyrazem jest złożenie przez Spółkę w dniu 10 sierpnia 2012 roku wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu.</p>	<p>Zgodnie z treścią Wypowiedzeń Bank domaga się spłaty w Terminie Wypowiedzenia należności z tytułu przedmiotowych umów odpowiednio w kwotach 15,6 mln zł oraz 1 mln euro.</p>
<p>Więcej w: RB EPD 64/2012: http://www.inwestor.energomontaz.pl/artykuly/2537,955/d.raporty_bezace_podstrona_wypowiedzenia_umow-kredytowych-zawartych-z-bankiem-ochrony-srodowiska-s-a.htm</p>			

V. OPIS TRANSAKCJI Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI

W omawianym okresie w Grupie Kapitałowej PBG miały miejsce transakcje z podmiotami powiązаныmi, których wartość przekroczyła wyrażoną w złotych równowartość 500.000 euro. Transakcje te miały charakter typowy, wynikający z bieżącej działalności operacyjnej prowadzonej przez PBG i jednostki od niej zależne oraz zostały zawarte na warunkach rynkowych.

Ponadto, część zawartych transakcji wynika z istniejących umów z Instytucjami Finansowymi, których jednym z zabezpieczeń są poręczenia bądź gwarancje wzajemne podmiotów z GK PBG będących stronami poszczególnych Umów.

Podejście takie wynikało z przyjętej strategii finansowania GK PBG.

Poza tym, PBG jako podmiot dominujący o najsilniejszej pozycji finansowej udzielało również poręczeń spłaty zobowiązań handlowych spółek z GK PBG.

Najczęściej spotykanymi typami transakcji w ramach Grupy PBG są:

- umowy o roboty budowlane,
- umowy pożyczki,
- umowy poręczenia:
 - limitów kredytowych,
 - limitów gwarancyjnych,
 - limitów skarbowych i itp.
 - limitów gwarancyjnych,

W związku ze złożeniem przez poszczególne spółki z GK PBG wniosku o upadłość z możliwością zawarcia układu z wierzycielami lub likwidacyjną, część wierzycieli, których wierzytelności były zabezpieczone w powyższy sposób, wypowiedziała łączące je z dłużnikiem głównym umowy oraz w niektórych wypadkach zgłosiła się do poręczycieli z wezwaniem zapłaty poręczanego zobowiązania.

VI. INFORMACJE O ZACIĄGNIĘTYCH KREDYTACH, UMOWACH POŻYCZEK

Informacje na temat zaciągniętych kredytów i pożyczek zostały zaprezentowane w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej PBG. i.

VII. OCENA CZYNNIKÓW I NIETYPOWYCH ZDARZEŃ

W czerwcu bieżącego roku trzy spółki z Grupy PBG, tj.: PBG SA, HYDROBUDOWA POLSKA SA oraz Aprivia SA złożyły wniosek o upadłość z możliwością zawarcia układu. Powodem złożenia wniosku była trudna sytuacja płynnościowa wynikająca z realizacji kapitałochłonnych kontraktów drogowych, brak całkowitego rozliczenia robót na kontrakcie dotyczącym budowy Stadionu Narodowego oraz przeciągające się rozmowy z bankami na temat pozyskania dodatkowego finansowania. Dwa tygodnie później kolejne osiem spółek, tj. PBG Avatia Sp. z o.o., Dromost Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych SA, Metorex Sp. z o.o., KWG Sp. z o.o., PBG Technologia Sp. z o.o., PBG Energia Sp. z o.o., Strateg Capital Sp. z o.o., a także Energomontaż Południa SA w dniu 10 sierpnia 2012 r., złożyło w sądach wnioski o upadłość z możliwością zawarcia układu mające na celu ochronę tych spółek, interesów wszystkich ich wierzycieli i pracowników. Decyzja o złożeniu wniosków o upadłość przez 12 spółek z Grupy PBG, praktycznie w jednym czasie, wynika z faktu udzielenia wzajemnych poręczeń kredytowych i handlowych, a także (w niektórych przypadkach) solidarnej odpowiedzialności konsorcjantów na dużych kontraktach. Na chwilę obecną otwarte zostały dwa postępowania układowe dla spółek: PBG i HYDROBUDOWA POLSKA oraz jedno postępowanie likwidacyjne dla Aprivia SA. Ponadto, wniosek spółki PBG Energia został odrzucony z przyczyn formalnych. Prowadzone postępowanie upadłości układowej PBG wpływa na prowadzenie przez nią działalności operacyjnej, co w konsekwencji wpływa na generowane przez nią wyniki finansowe. Sytuacja ekonomiczna i prowadzone postępowania wspomnianych wyżej spółek z Grupy PBG w sposób negatywny może wpłynąć na kondycję finansową całej Grupy PBG.

VIII. WAŻNIEJSZE OSIĄGNIĘCIA W DZIEDZINIE BADAŃ I ROZWOJU

Grupa PBG, w okresie objętym raportem, w dziedzinie badań i rozwoju nie zanotowała osiągnięć, które w sposób szczególny wpłynęły na osiągnięty wynik.

IX. INFORMACJA O SYSTEMIE KONTROLI PROGRAMÓW PRACOWNICZYCH

W Grupie PBG nie są prowadzone programy pracownicze.

X. WSKAZANIE POSTĘPOWAŃ TOCZĄCYCH SIĘ PRZED SĄDEM, ORGANEM WŁAŚCIWYM DLA POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO LUB ORGANEM ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

Na dzień złożenia sprawozdania Spółka jest w trakcie prowadzenia spraw sądowych, w których jest tak stroną pozwana jak i powodem.

W dniu 3 listopada 2009 roku Spółka RAFAKO SA wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie, XX Wydziału Gospodarczego pozew o zapłatę przeciwko ING Bankowi Śląskiemu SA. RAFAKO SA w procesie żąda m.in. zwrotu bezpodstawnie wyegzekwowanej, przez ING Bank Śląski SA, z jej rachunków kwoty 8.996.566,00 PLN. Sąd I Instancji w dniu 29 listopada 2010 roku wydał wyrok którym zasądził od ING Banku Śląskiego SA na rzecz RAFAKO SA kwotę 8.996.566,00 PLN wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami postępowania. Od wyroku Sądu I instancji pełnomocnik ING Banku Śląskiego SA złożył apelację. W dniu 12 października 2011 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie po przeprowadzeniu rozprawy nie uznał zarzutów podniesionych w apelacji przez ING Bank Śląski SA za uzasadnione, ale z urzędu stwierdził, iż Sąd I instancji nie rozpoznał istoty sporu, uchylił wyrok i przekazał sprawę Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Obecnie sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Warszawie, XX Wydziałem Gospodarczym.

W lipcu 2010 roku ING Bank Śląski SA wniósł przeciwko RAFAKO SA i RAFAKO Engineering Sp. z o.o. do Sądu Okręgowego w Warszawie, XX Wydziału Gospodarczego pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym tytułem zwrotu kwoty wyptaconej w dniu 1 lutego 2010 roku beneficjentowi gwarancji wystawionej rzekomo przez ING Bank Śląski SA na zlecenie Fabryki Elektrofiltrów ELWO SA w upadłości. W ocenie ING Banku Śląskiego SA, roszczenie wobec RAFAKO SA ma rzekomo wynikać z Umowy Kredytowej z dnia 25 czerwca 2008 roku. Dnia 9 czerwca 2011 roku Sąd Okręgowy w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy wydał na rozprawie wyrok zaoczny zasądzając na rzecz ING Banku Śląskiego SA m.in. od RAFAKO SA kwotę 1.462.176,00 PLN wraz z odsetkami ustawowymi od 1 lutego 2010 roku oraz kwotę 80.326,00 PLN tytułem zwrotu kosztów procesu. W dniu 14 czerwca 2011 roku Sąd nadał klauzulę wykonalności na ww. wyrok. Dnia 16 czerwca 2011 roku pełnomocnik RAFAKO SA wniósł sprzeciw od wyroku zaocznego. W dniu 17 czerwca 2011 roku pomimo zawiadomienia przez pełnomocnika RAFAKO SA i RAFAKO Engineering Sp. z o.o. pełnomocnika ING Banku Śląskiego SA o złożeniu sprzeciwu - Komornik na wniosek ING Banku Śląskiego SA dokonał zajęcia rachunków bankowych RAFAKO SA. Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2011 roku, Sąd Okręgowy w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy na wniosek pełnomocnika Pozwanych Spółek zawiesił rygor natychmiastowej wykonalności zawarty w wyroku zaocznym uznając, że istnieją poważne wątpliwości co do zasadności wydania Wyroku Zaocznego. W wyniku działań podjętych przez pełnomocnika Pozwanych Spółek z kwot wyegzekwowanych przez Komornika od RAFAKO SA na rzecz ING Banku Śląskiego SA została przelana kwota 128.392,90 PLN, zaś kwota 1.687.856,93 PLN została przekazana do depozytu Sądowego. Powództwo w skutek wniesienia przez Pozwane Spółki sprzeciwu od wyroku zaocznego było rozpatrywane w dalszym ciągu w Sądzie I Instancji. W dniu 21 marca 2012 roku w sprawie został ogłoszony wyrok, w którym Sąd m.in.: uchylił wyrok zaoczny w całości, zasądził solidarnie na rzecz ING Banku Śląskiego

SA od RAFAKO SA i RAFAKO Engineering Sp. z o.o. kwotę 1.333.783,10 PLN z ustawowymi odsetkami od 1 lutego 2010 roku do dnia zapłaty oraz ustawowe odsetki d kwoty 128.392,90 PLN liczone za okres od 1 lutego 2010 roku do 17 czerwca 2011 roku, w pozostałym zakresie powództwo oddalił. Pełnomocnik RAFAKO SA złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Od wyroku przysługuje apelacja. Dnia 17 kwietnia 2012 roku Spółka otrzymała od kolejnego Komornika zawiadomienie o wszczęciu postępowania w celu wykonania zabezpieczenia, a także informację o zajęciu wierzytelności należnych RAFAKO SA od Komornika, który w lipcu 2011 roku dokonał zajęcia rachunków bankowych Spółki, z których znaczna część wyegzekwowanej kwoty 1.687.856,93 PLN, jako nie podlegająca wydaniu, wpłacona została przez Komornika na rachunek depozytowy sądu. Zawiadomienie skazuje, iż postępowanie zostało wszczęte w celu wykonania zabezpieczenia na podstawie tytułu wykonawczego – wyroku z dnia 21 marca 2012 roku. Pełnomocnik RAFAKO SA, kwestionując powyższe działania Komornika, złożył Skargi na jego czynności. Sprawa nadal jest nieprawomocna, apelacja została złożona przez Pełnomocnika RAFAKO SA dnia 13 czerwca 2012 r. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania, przedmiotowa kwota znajduje się na rachunku depozytowym Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia.

Postępowanie sądowe o odszkodowanie od firmy Donieckobłenergo na Ukrainie wierzytelności o wartości 11.500 tysięcy USD (35.870 tysięcy PLN) z powodu ostatecznego zaniechania realizacji budowy kotła przez klienta. W 2009 roku Sąd Pierwszej i drugiej instancji wydał korzystny dla Spółki wyrok, jednakże Wyższy Sąd Gospodarczy, po rozpatrzeniu skargi kasacyjnej strony pozwanej, uchylił te wyroki i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W dniu 6 sierpnia 2010 roku Spółka otrzymała wyrok Izby Sądowej do spraw gospodarczych Sądu Najwyższego Ukrainy, na mocy którego pozytywnie została rozpatrzona skarga kasacyjna złożona przez Spółkę w dniu 2 marca 2010 roku i postanowiono utrzymać w mocy wyrok Donieckiego Apelacyjnego Sądu Gospodarczego z dnia 23 grudnia 2008 roku, w którym to orzeczeniu została zasądzona na rzecz RAFAKO SA tytułem odszkodowania, odsetek za zwłokę, kosztów sądowych i kosztów zastępstwa procesowego łącznie kwota 56,7 miliona hrywien, co w przeliczeniu stanowiło w dniu wniesienia powództwa kwotę około 11.500 tysięcy USD. Ze względu na niepewność skuteczności windykacji zasądzonej wierzytelności, Spółka nie ujęła powyższej kwoty w przychodach. Zgodnie z opinią prawną w której posiadaniu jest RAFAKO SA możliwość dalszego podejmowania działań skierowanych na zaspokojenie roszczeń RAFAKO SA wobec Donieckobłenergo powinna być wstrzymana. Podjęcie wstrzymanych działań mogłoby nastąpić po najbliższych wyborach parlamentarnych na Ukrainie, które odbędą się w dniu 28 października 2012 roku.

W drugiej połowie grudnia 2011 roku, Zarząd RAFAKO SA powziął informację o zgłoszeniu roszczenia, w postaci wezwania do zapłaty kar umownych ze strony członka konsorcjum realizującego kontrakt na dostawę kotła oraz instalacji odsiarczania spalin dla bloku 858 MW dla PGE Elektrownia Bełchatów SA. Łączna wartość zgłoszonego roszczenia wynosiła około 135 milionów złotych. Zarząd Spółki kwestionuje zasadność tego roszczenia, które jest, w jego ocenie, bezpodstawne. W konsekwencji działań podjętych przez Zarząd Spółki Sąd Okręgowy w Warszawie z datą 30 grudnia 2011 roku wydał postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia RAFAKO SA przeciwko Alstom Power Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o ustalenie nieistnienia zobowiązania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy Konsorcjum z dnia 19 listopada 2003 roku wraz z aneksami m.in. poprzez zakazanie Alstom Power Sp. z o.o. skorzystania z dwóch gwarancji bankowych wystawionych na jego rzecz przez Bank Gospodarki Żywnościowej SA w Warszawie. Pomimo postanowienia Sądu, na podstawie żądania członka konsorcjum, Bank dokonał płatności z tytułu gwarancji w kwocie 135 milionów złotych.

W związku z realizacją kontraktu na dostawę kotła oraz instalacji odsiarczania spalin RAFAKO SA wykazuje w śródrocznym sprawozdaniu finansowym na dzień 30 czerwca 2012 roku przeterminowane należności wymagalne od Alstom Power Sp. z o.o. w łącznej kwocie 108 milionów PLN (przeterminowanie należności kształtuje się w przedziale od około 4 do 7 miesięcy). Bezsporne (w ocenie Zarządu Spółki) należności nie zostały uregulowane przez Alstom Power Sp. z o.o. do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego. Łączna wartość należności wykazana w sprawozdaniu finansowym na dzień 30 czerwca 2012 roku wynikająca z powyższych tytułów wynosi 185 milionów PLN. Zarząd Spółki, w oparciu o przeprowadzone analizy prawne jest przekonany co do realizowalności powyższych aktywów.

W konsekwencji zdarzeń opisanych powyżej, dnia 1 czerwca 2012 roku Spółka RAFAKO SA złożyła w Sądzie Arbitrażowym Międzynarodowej Izby Handlowej w Paryżu pozew w postępowaniu arbitrażowym przeciwko spółkom ALSTOM Power Systems GmbH oraz ALSTOM Power Sp. z o.o. o zapłatę kwot 374 milionów PLN oraz 4,3 miliona EUR wynikających z roszczeń RAFAKO SA wobec ALSTOM Power Systems GmbH oraz ALSTOM Power Sp. z o.o. związanych z wykonywaniem Umowy Konsorcjum z dnia 19 listopada 2003 roku, o której mowa powyżej. Kwoty ujęte w powyższym pozwie w postępowaniu arbitrażowym obejmują również wspomniane wcześniej przeterminowane należności handlowe oraz należność z tytułu płatności gwarancji bankowej, oraz dodatkowe roszczenia wynikające z realizowanej umowy. Miejscem postępowania będzie Międzynarodowy Sąd Arbitrażowy w Zurychu, Szwajcaria. Ostateczne rozstrzygnięcie wyżej opisanej kwestii, której finalny rezultat nie jest znany, nastąpi w przyszłości. Realizacja gwarancji w związku z wyżej opisanym roszczeniem oraz brak realizacji przez kontrahenta płatności należności, w ocenie Zarządu Spółki, nie wpłynie w sposób istotny na sytuację finansową Spółki w kontekście kontynuacji działalności przez Spółkę po dniu bilansowym. Zarząd Spółki przeprowadził analizy zaistniałej sytuacji oraz zdecydował o podjęciu działań zmierzających do jej rozwiązania.

W drugim kwartale 2012 roku Spółka otrzymała pozew z Międzynarodowego Sądu Arbitrażowego złożony przez Alstom Power Systems GmbH („APS”) w sprawie dotyczącej projektu Karlsruhe. Roszczenia dotyczą umowy zawartej 11 września 2009 roku pomiędzy Powodem (APS) a Pozwanym (RAFAKO). Łączna wartość dochodzonych w pozwie roszczeń wynosi około 7.325.875 EUR. Zasadnicze roszczenia w tym arbitrażu dotyczą wadliwych prac spawalniczych RAFAKO SA. Roszczenia te zdaniem RAFAKO SA są całkowicie niezasadne. Spółka stoi na stanowisku, że wyłączną przyczyną wad opisywanych w pozwie jest kontraktowo narzucony przez ALSTOM Power Systems GmbH dobór materiałów i technologia wykonania. Dnia 9 lipca 2012 roku została wysłana odpowiedź na pozew, w której to RAFAKO SA odrzuca całkowicie te roszczenia. Zarząd Spółki stoi na stanowisku, że spór ten nie wpłynie w sposób istotny na sytuację finansową Spółki, a przebieg podobnych sporów daje podstawę do oczekiwania pozytywnego dla Spółki rozwiązania sporu.

Po przeprowadzonej przez ZUS Odział w Rybniku kontroli doręczona została RAFAKO SA w dniu 17 listopada 2011 roku decyzja w przedmiocie przypisu składek na ubezpieczenie społeczne, Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych świadczeń Pracowniczych. ZUS zakwestionował dokonywane przez RAFAKO SA wypłaty ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych okolicznościowych kuponów podarunkowych. Z decyzji wynika zatem obowiązek zapłaty na rzecz ZUS kwoty w wysokości 2.370 tys. PLN (bez odsetek), przy czym decyzja nie jest jeszcze ostateczna. RAFAKO SA nie zgadzając się z ustaleniami zawartymi w treści decyzji zdecydowało o wniesieniu od niej odwołania do Sądu Okręgowego w Gliwicach IX Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W dniu 16 grudnia 2011 roku (w terminie) zostało wniesione odwołanie od tejże decyzji. Na chwilę obecną, brak jest możliwości określenia przewidywanego wyniku sprawy. Na dzień 30

czerwca 2012 roku RAFAKO SA utworzyło rezerwę na ewentualne koszty związane z powyższym roszczeniem w kwocie 2.984 tys. PLN uwzględniającej kwotę odsetek.

W dniu 22 lipca 2011 Konsorcjum spółek Infra SA, PBG SA, Hydrobudowa Polska SA oraz Wiertmar Sp. z o.o. złożyło do Sądu Arbitrażowego przy Izbie Gospodarczej pozew przeciwko Łódzkiej Spółce Infrastrukturalnej Sp. z o.o. o zapłatę kwoty 9 131 tys. EUR tytułem zwrotu zatrzymanych kar umownych w kwocie 5 763 tys. EUR oraz zwrotu dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem prac w wysokości 3 368 tys. EUR. Obecnie toczy się postępowanie arbitrażowe Sygn. Akr 234/11.

W dniu 20 kwietnia 2011 roku Sąd Arbitrażowy przy KIG wydał wyrok, w którym zasądził zapłatę na rzecz Konsorcjum PBG SA, Hydrobudowa Polska SA kwoty 36 994 tys. PLN od Gminy Wrocław. W dniu 09 maja 2011 roku Gmina Wrocław złożyła skargę do Sadu Powszechnego o uchylenie wyroku Krajowej Izby Gospodarczej. Wyrokiem z dnia 12 stycznia 2012 roku Sąd Okręgowy uchylił wyrok sadu polubownego w związku z powyższym w dniu 27 lutego 2012 roku Konsorcjum PBG SA, Hydrobudowa Polska SA złożyło apelację. Akta zostały przekazane do Sądu wyższej instancji, który w dniu 09 maja 2012 roku Sąd oddalił apelację. W dniu 06 sierpnia 2012 roku została złożona skarga kasacyjna.

Wśród sprawy spornych toczące się przeciwko Spółce należy wymienić:

Postępowanie arbitrażowe z powództwa Skarb Państwa – Wojewoda Warmińsko-Mazurski o obniżenie wynagrodzenia o 626 tys. EUR w związku z wadami fizycznymi konstrukcji wiat i zasądzenie kwoty, o którą wynagrodzenie ma zostać obniżone. Pozew został złożony w dniu 08 października 2009 roku, Konsorcjum PBG SA, Hydrobudowa Polska SA odpowiedziało na pozew w wyniku czego Sąd powołał biegłego w celu ustalenia przyczyn powstałych wad. Biegły uznał 30% odpowiedzialności po stronie wykonawcy. Na mocy ugody Konsorcjum ma dokonać renowacji zabezpieczenia konstrukcji wiat w terminie od 02 lipca 2012 roku do 02 października 2012 roku, oraz pokryć koszty postępowania w wysokości 28 tys. PLN.

W dniu 09 marca 2012 roku MWiK Bydgoszcz złożył w Sądzie polubownym ad hoc przy Krajowej Izbie Gospodarczej pozew przeciwko Konsorcjum Infra SA, PBG SA, PRIS Sp. z o.o. w upadłości układowej, Mazur Sp. z o.o., Sezam Instal P. Cecuga i R. Cecuga sp.j., TECO Sp. z o.o. o zapłatę kwoty 3 803 tys. PLN na kontrakcie „Renowacja kanalizacji część 2.3.4.5.6.7.8”. Sprawie nadano Sygn. Akt. SA67/12 da hoc, oraz został złożony wniosek o wyznaczenie arbitra. Konsorcjum złożyło odpowiedź na pozew zachowując wymagany termin do 14 maja 2012 roku.

21 maja 2012 roku MWiK Bydgoszcz złożyły do Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej pozew przeciwko Konsorcjum PBG SA, Infra SA, Przedsiębiorstwo Bezwykopowej Renowacji Podziemnej Sp. z o.o., Wiertmar Sp. z o.o. o zapłatę kwoty 6 936 tys. PLN na kontrakcie „Renowację magistrali wodociągowej część 3,5,7”. Sprawie nadano Sygn. Akt. SA70/12 da hoc, oraz został złożony wniosek o wyznaczenie arbitra. Konsorcjum złożyło odpowiedź na pozew zachowując wymagany termin do 18 maja 2012 roku.

XI. ZMIANY W PODSTAWOWYCH ZASADACH ZARZĄDZANIA

W okresie objętym raportem spółki z Grupy PBG nie wprowadziły znaczących zmian w podstawowych zasadach zarządzania.

ROZDZIAŁ V: AKCJE I AKCJONARIUSZE

I. STRUKTURA KAPITAŁU AKCYJNEGO ORAZ AKCJONARIUSZE POSIADAJĄCY BEZPOŚREDNIO LUB POŚREDNIO ZNACZNE PAKIETY AKCJI

Kapitał akcyjny Spółki wynosi obecnie 14 295 tys. zł i dzieli się na 3 740 000 akcji imiennych, uprzywilejowanych co do głosu, oraz 10 555 000 akcji zwykłych na okaziciela. Wartość nominalna akcji uprzywilejowanych i akcji zwykłych wynosi 1 złoty każda. Jedna akcja uprzywilejowana uprawnia do dwóch głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Blisko 99,9% akcji uprzywilejowanych znajduje się w posiadaniu pana Jerzego Wiśniewskiego, który jest założycielem spółki PBG, jej głównym akcjonariuszem i jednocześnie pełni w niej funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Tabela 27: Kapitał akcyjny PBG SA

Akcje PBG	Ilość akcji	Rodzaj akcji	Ilość akcji	Ilość głosów	Ilość akcji w obrocie
seria A	5 700 000	uprzywilejowane co do głosu	3 740 000	7 480 000	0
		Zwykłe	1 960 000	1 960 000	1 960 000
seria B	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria C	3 000 000	Zwykłe	3 000 000	3 000 000	3 000 000
seria D	330 000	Zwykłe	330 000	330 000	330 000
seria E	1 500 000	Zwykłe	1 500 000	1 500 000	1 500 000
seria F	1 400 000	Zwykłe	1 400 000	1 400 000	1 400 000
seria G	865 000	Zwykłe	865 000	865 000	865 000
suma kapitał, głosy, obrót			14 295 000	18 035 000	10 555 000

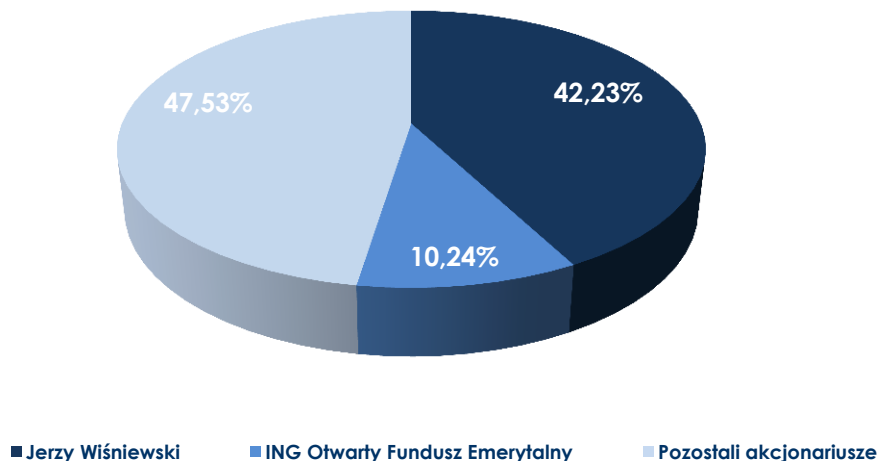
W dniu 19 kwietnia 2012 roku Sąd Rejonowy w Poznaniu zarejestrował warunkowe podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę nie większą niż 14.295.000,00 zł w drodze emisji nie więcej niż 14.295.000 akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1,00 zł każda. Rejestracja podwyższenia nastąpiła na podstawie podjętej w dniu 3 kwietnia 2012 roku przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy PBG S.A., uchwały w sprawie emisji obligacji serii od A1 do A12 zamiennych na akcje serii H, emisji akcji serii H w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, wyłączenia w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, w stosunku do obligacji zamiennych serii od A1 do A12 na akcje serii H i akcji serii H. Uchwała daje możliwość emisji przez spółkę PBG obligacji zamiennych na akcje. Obligacje mogą być podzielone na transze i objęte przez inwestorów branżowych bądź finansowych. Maksymalna ilość transz wynosi 12. Jednostkowa wartość nominalna każdej Obligacji wynosi 100.000,00 zł, a łączna wartość nominalna emisji Obligacji wynosi do 1.200.000.000,00 zł. Warunki Emisji Obligacji dla poszczególnych

serii Obligacji mogą zawierać odmienne prawa i obowiązki emitenta oraz obligatariuszy, w szczególności dotyczące ceny emisyjnej, terminu wykupu, ceny zamiany, wysokości Premii, oprocentowania. Obligatariuszom wszystkich serii przysługuje prawo objęcia akcji zwykłych na okaziciela serii H, na poniższych warunkach.

Tabela 28: Akcjonariat powyżej 5%

Stan na 30 czerwca 2012 roku				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
Jerzy Wiśniewski	3.881.224 akcji, w tym: 3.735.054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146.170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%
ING Otwarty Fundusz Emerytalny	1.847.169 akcji zwykłych	1.847.169	12,92%	10,24%
Stan na dzień złożenia sprawozdania				
Akcjonariusz	Liczba akcji	Łączna wartość nominalna (PLN)	Udział w kapitale zakładowym (%)	Udział w ogólnej liczbie głosów (%)
Jerzy Wiśniewski	3.881.224 akcji, w tym: 3.735.054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146.170 akcji zwykłych	3.881.224	27,15%	42,23%
ING Otwarty Fundusz Emerytalny	1.847.169 akcji zwykłych	1.847.169	12,92%	10,24%

Wykres 3: Akcjonariat PBG SA powyżej 5%



Spółka nie posiada informacji na temat pozostałych akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu i do dnia sporządzenia sprawozdania nie poinformowano jej o tym fakcie.

II. ZMIANY W AKCJONARIACIE SPÓŁKI

W okresie objętym sprawozdaniem oraz po dacie bilansowej miały miejsce następujące znaczące zmiany w akcjonariacie spółki PBG SA:

Tabela 29: Zmiany w akcjonariacie PBG SA w 1H2012 roku oraz po dacie bilansowej

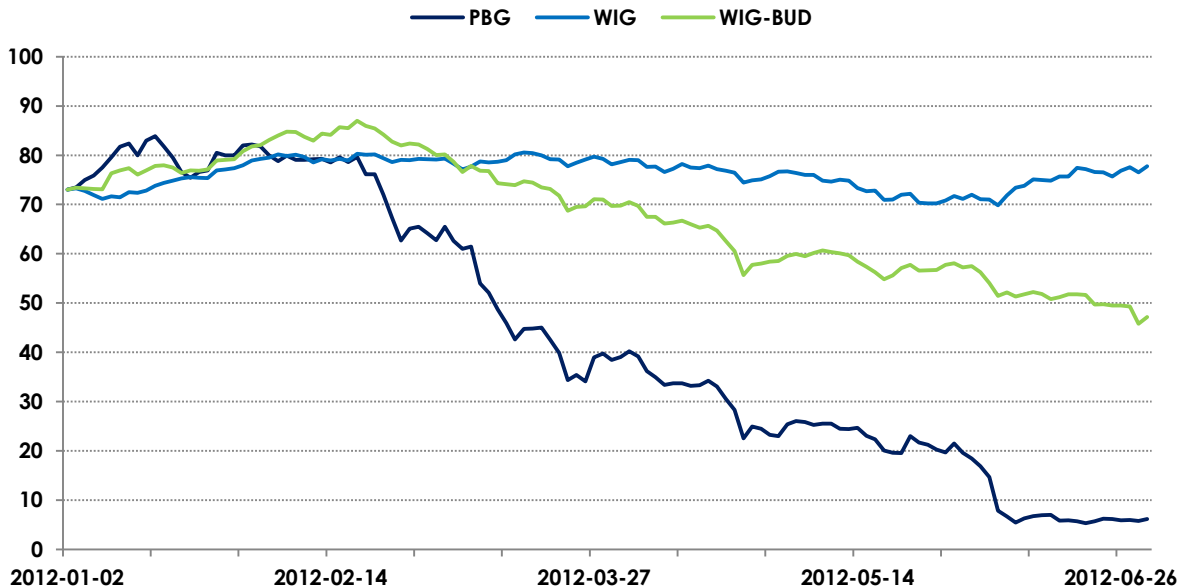
data zawiadomienia	próg	liczba akcji	liczba głosów na WZA (%)	data zmiany
Klienci Pioneer Pekao Investment Management SA (PPIM):				
16 marca 2012	< 13%	2.373.848	12,91%	8 marca 2012
16 marca 2012	< 11%	1.829.392	10,14%	15 marca 2012
30 marca 2012	< 10%	1.757.072	9,74%	22 marca 2012
5 czerwca 2012	< 5%	901.089	4,996%	5 czerwca 2012
Jerzy Wiśniewski – założyciel i główny akcjonariusz spółki PBG SA				
12 stycznia 2012	> 42%*	3.881.224 akcji, w tym: 3.735.054 akcji imiennych uprzywilejowanych oraz 146.170 akcji zwykłych	42,23%	13 października 2011-12 stycznia 2012

* Począwszy od dnia 13.10.2011 do dnia 12.01.2012 Prezes Jerzy Wiśniewski skupował akcje z rynku. Łącznie ich ilość wyniosła 146.170 akcji.

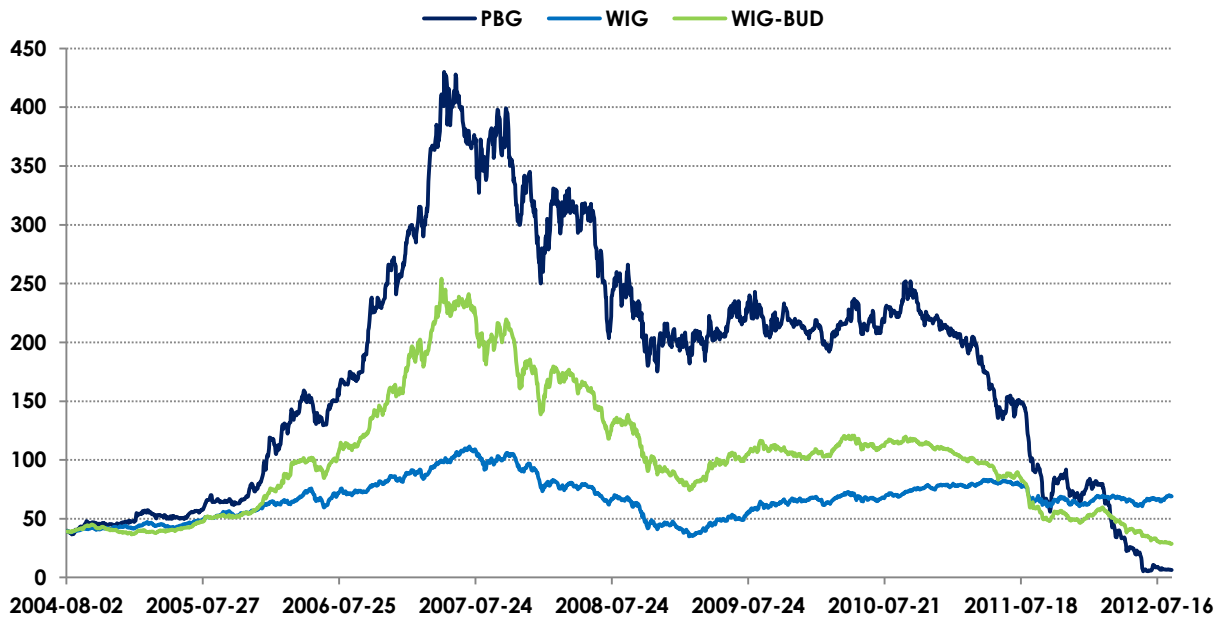
III. KLUCZOWE DANE DOTYCZĄCE AKCJI SPÓŁKI PBG SA

1. Cena akcji

Wykres 4: Cena akcji PBG SA od 1 stycznia 2012 do 30 czerwca 2012



Wykres 5: Cena akcji PBG SA od debiutu do 23 sierpnia 2012



Ze względu na postawienie spółki PBG w stan upadłości z możliwością zawarcia układu, spółka PBG została wykreślona ze wszystkich indeksów na Giełdzie Papierów Wartościowych.

W związku z obecną sytuacją domy maklerskie zawiesiły wydawanie rekomendacji dla akcji PBG.

2. Kluczowe dane dotyczące akcji

Tabela 30: Dane na akcje

Kluczowe dane na akcje		1H2012	1H2011	Zmiana % r/r
Najwyższy kurs akcji	w zł	83,90	213,9	-61
Najniższy kurs akcji	w zł	5,30	131	-60
Cena akcji na koniec półrocza	w zł	6,14	138,5	-56
Wskaźnik P/E max		-	12,7	-
Wskaźnik P/E min		-	8,1	-
Wskaźnik P/E na koniec półrocza		-	8,6	-
Liczba akcji na koniec okresu	szł.	14 295 000	14 295 000	-
Liczba akcji w obrocie giełdowym	szł.	10 555 000	10 555 000	-
Kapitalizacja na koniec półrocza	w tys. zł	87 771	1 979 858	-96
Średnia dzienna wartość obrotów	w tys. zł	7 836	7 600	+3
Średni dzienny wolumen obrotu	szł.	310 265	45 845	+577

IV. INFORMACJE O NABYCIU AKCJI WŁASNYCH

W okresie objętym raportem nie miało miejsca nabycie akcji własnych.

V. WSKAZANIE POSIADACZY WSZELKICH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH, KTÓRE DAJĄ SPECJALNE UPRAWNIENIA KONTROLNE

Nie istnieją papiery wartościowe dające specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Spółki. Z akcjami Spółki nie wiążą się żadne ograniczenia dotyczące przenoszenia praw własności, ani ograniczenia w wykonywaniu prawa głosu.

VI. WSKAZANIE WSZELKICH OGRANICZEŃ ODNOŚNIE WYKONYWANIA PRAWA GŁOSU

W Statucie spółki PBG SA w upadłości układowej brak jest postanowień dotyczących ograniczenia wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów.

VII. OGRANICZENIA DOTYCZĄCE PRZENOSZENIA PRAWA WŁASNOŚCI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SPÓŁKI PBG SA ORAZ OGRANICZENIA W ZAKRESIE WYKONYWANIA Z NICH PRAWA GŁOSU

Wg §11 ust. 1 Statutu Spółki zbycie akcji imiennych serii A wymaga zgody Zarządu.

VIII. INFORMACJE O WYDARZENIACH, W WYNIKU KTÓRYCH MOGĄ NASTĄPIĆ ZMIANY W PROPORCJACH POSIADANYCH AKCJI

W dniu 3 kwietnia odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy. Głównym punktem, nad którym głosowano, była uchwała w sprawie emisji obligacji serii od A1 do A12 zamiennych na akcje serii H, emisji akcji serii H w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego, wyłączenia w całości prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, w stosunku do obligacji zamiennych serii od A1 do A12 na akcje serii H i akcji serii H. Uchwała została przegłosowana większością głosów wynoszącą 96%.

Uchwała daje możliwość emisji przez PBG SA obligacji zamiennych na akcje. Obligacje mogą być podzielone na transze i objęte przez inwestorów branżowych bądź finansowych. Maksymalna ilość transz wynosi 12. Jednostkowa wartość nominalna każdej Obligacji wynosi 100.000,00 zł, a łączna wartość nominalna emisji Obligacji wynosi do 1.200.000.000,00 zł. Warunki Emisji Obligacji dla poszczególnych serii Obligacji mogą zawierać odmienne prawa i obowiązki emitenta oraz obligatariuszy, w szczególności dotyczące ceny emisyjnej, terminu wykupu, ceny zamiany, wysokości Premii, oprocentowania. Obligatariuszom wszystkich serii przysługuje prawo objęcia akcji zwykłych na okaziciela serii H, na poniższych warunkach.

W celu przyznania praw do objęcia akcji serii H przez obligatariuszy obligacji zamiennych serii od A1 do A12, w dniu 19 kwietnia 2012 roku przez Sąd Rejonowy podwyższony został warunkowo kapitał zakładowy Spółki o kwotę nie większą niż 14.295.000,00 zł w drodze emisji nie więcej niż 14.295.000 akcji zwykłych na okaziciela serii H o wartości nominalnej 1,00 zł każda.

Akcje serii H uczestniczą w dywidendzie począwszy od dnia 1 stycznia 2012 r. tj. za rok obrotowy 2012, z tym, że akcje serii H będą uczestniczyć w dywidendzie wypłacanej w danym roku obrotowym, jeżeli zostaną zapisane na rachunku papierów wartościowych byłego obligatariusza do dnia dywidendy wyznaczonego przez Walne Zgromadzenie Spółki uchwałą o podziale zysku i ustaleniu dnia dywidendy.

IX. INFORMACJE O SPÓŁCE I O AKCJACH

Tabela 31: Kontakt do relacji inwestorskich

Dział Relacji Inwestorskich	Kinga Banaszak – Filipiak
Numer telefonu	+48 (0) 61 66 46 423
E-mail	kinga.banaszak@pbq-sa.pl
Strona internetowa	www.pbqsa.pl
GPW	PBG
Reuters	PBGG.WA

ROZDZIAŁ VI: PRZEGLĄD FINANSOWY

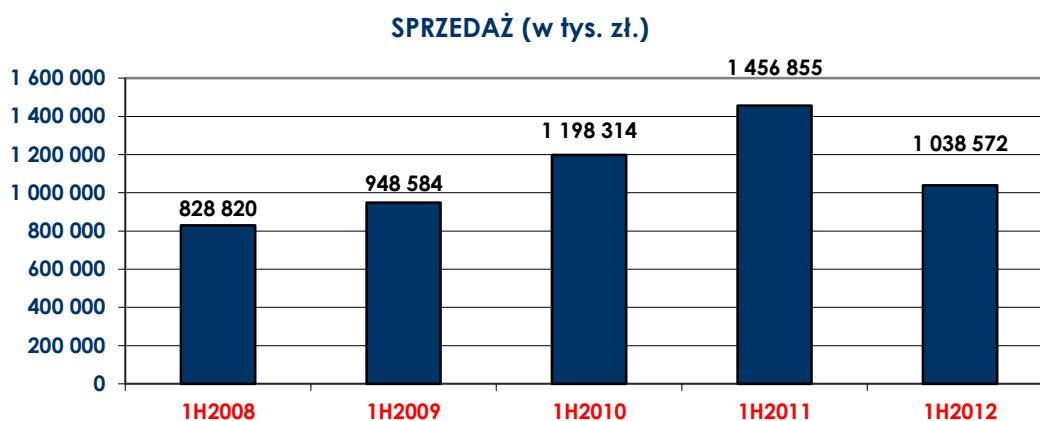
I. ANALIZA KONDYCJI FINANSOWEJ GRUPY KAPITAŁOWEJ PBG

Wszystkie wskaźniki oraz dane finansowe podane są w oparciu o sprawozdanie finansowe sporządzone wg Międzynarodowych Standardów Rachunkowości.

1. Przychody

Na koniec 1H2012 roku Grupa PBG odnotowała w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego spadek przychodów ze sprzedaży o 29%. Przychody Grupy zmniejszyły się z kwoty **1 456 855 tys. zł w 1H2011** do kwoty **1 038 572 tys. zł w 1H2012**. Koszty własne sprzedaży w analizowanym okresie wzrosły o 35% i na koniec 1H2012 roku wyniosły 1 745 491 tys. zł.

Wykres 3: Historyczne kształtowanie się pozycji przychodów ze sprzedaży (porównanie obejmuje pięć lat)



Trend sprzedaży usług Grupy PBG na przełomie kilku ostatnich lat zachowywał tendencję wzrostową. W pierwszym półroczu 2012 roku tendencja ta została zatrzymana. Odnotowanie istotnego spadku sprzedaży w porównaniu do wyników historycznych związane jest z aktualną sytuacją spółek z Grupy PBG – PBG i HYDROBUDOWA POLSKA znajdując się w postępowaniach upadłości układowej. Spółki z Grupy utworzyły rezerwy na potencjalne kary na kontraktach, które ujmują jako zmniejszenie przychodów ze sprzedaży oraz dokonały korekt wykazanych przychodów na koniec grudnia 2011 roku po dokonaniu inwentaryzacji wykonanych robót w pierwszym półroczu 2012 roku. Ponadto, w okresie kilku ostatnich miesięcy spółki z Grupy PBG nie pozyskały żadnych znaczących zleceń i aktualnie kończą kontrakty z obecnego portfela zamówień. Dodatkowym czynnikiem wpływającym na spadek sprzedaży są również wypowiedzenia kontraktów przez zamawiających. Odnotowanie istotnego spadku sprzedaży w porównaniu do wyników historycznych związane jest z aktualną sytuacją spółek z Grupy PBG – PBG i HYDROBUDOWA POLSKA znajdując się w postępowaniach upadłości układowej. Spadek przychodów r/r na poziomie 29% wynika przede wszystkim z ujęcia w rozliczeniu kontraktów długoterminowych rezerw na potencjalne kary oraz korekty dotychczasowych budżetów, zarówno kosztowych jak i przychodowych. Ponadto, w okresie kilku ostatnich miesięcy spółki z Grupy PBG, oprócz RAFAKO, nie pozyskały żadnych znaczących zleceń i aktualnie kończą kontrakty z obecnego portfela zamówień. Dodatkowym czynnikiem wpływającym na spadek sprzedaży są również wypowiedzenia kontraktów przez zamawiających.

2. Portfel zamówień

Na dzień 1 lipca 2012 roku wartość portfela zamówień Grupy Kapitałowej PBG wynosiła około **6,5 mld zł**, z czego do realizacji w 2012 roku przypada około 1,6 mld zł, natomiast pozostała kwota, tj. 4,9 mld zł na lata kolejne. Największy udział w portfelu zamówień Grupy stanowią kontrakty z segmentu budownictwa energetycznego (74%). Gaz ziemny, ropa naftowa i paliwa to drugi co do wielkości segment działalności Grupy PBG (17%). Pozostałe 9% to kontrakty z segmentów wody, budownictwa przemysłowego oraz drogowego.

Wykres 4: Historyczne kształtowanie się portfela zamówień GK PBG (porównanie obejmuje pięć lat)

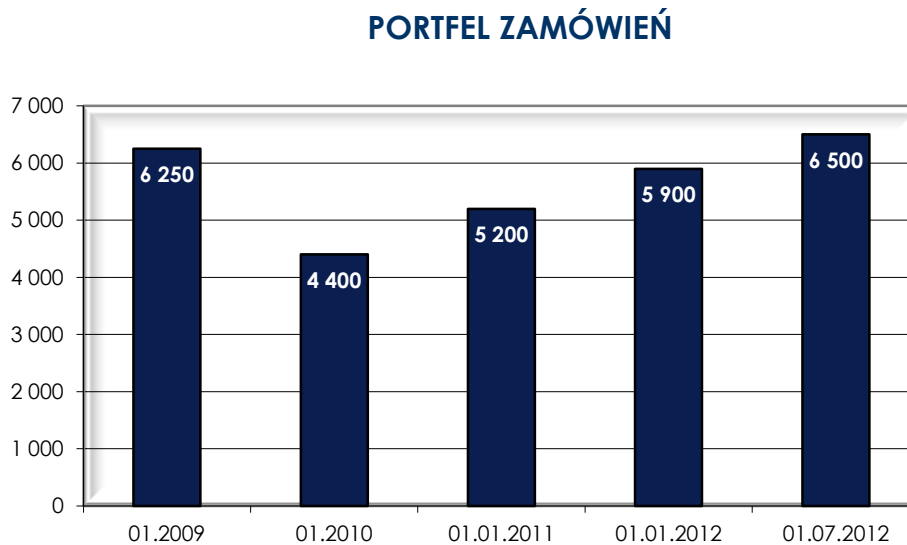


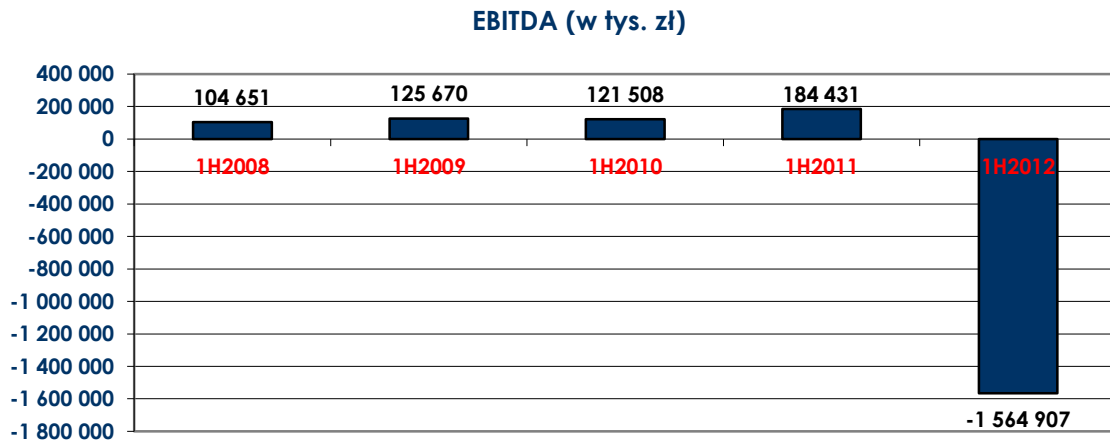
Tabela 32: Struktura portfela zamówień na 1 lipca 2012 roku

PORTFEL ZAMÓWIENÍ NA DZIEŃ 1 LIPCA 2012 (w % i PLN mn)		
Gaz ziemny , ropa naftowa i paliwa	17	1 091
Budownictwo energetyczne	74	4 815
Woda, budownictwo przemysłowe i drogowe	9	591
RAZEM	100,0%	6 497

3. EBITDA

Na koniec 1H2012 roku wypracowany przez Grupę PBG wskaźnik EBITDA (zysk operacyjny powiększony o amortyzację), wyniósł – **1 564 907 tys. zł**, co w porównaniu z kwotą **184 431 tys. zł** zanotowaną na koniec 1H2011 roku daje spadek aż o 1 749 338 tys. zł.

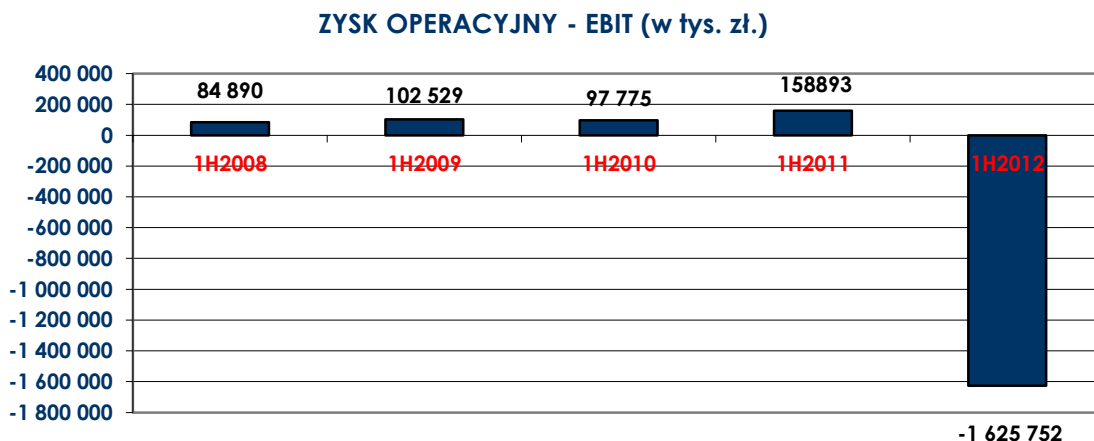
Wykres 5: Historyczne kształtowanie się pozycji EBITDA (porównanie obejmuje pięć lat)



4. Zysk operacyjny – EBIT

W 1H2012 roku Grupa PBG odnotowała w porównaniu do 1H2011 roku spadek zysku operacyjnego o 1 784 645 tys. zł. Zysk operacyjny Grupy zmniejszył się z kwoty **158 893 tys. zł** do kwoty **-1 625 752 tys. zł**.

Wykres 5: Historyczne kształtowanie się pozycji zysku operacyjnego (porównanie obejmuje pięć lat)



Odnotowanie przez Grupę PBG tak wysokiej straty operacyjnej wynika z aktualizacji wartości majątku Grupy, jak również z wygenerowania straty na poziomie brutto ze sprzedaży o wartości 707 mln zł. Przy przychodach na poziomie 1,039 mld zł Grupa zanotowała ponad 1,745 mld zł kosztów własnych sprzedaży. Koszty ogólnego zarządu wyniosły były prawie trzykrotnie wyższe w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego i wyniosły 157,8 mln zł. Pozostałe koszty operacyjne wyniosły razem aż 812 mln zł. Najistotniejszą pozycję w pozostałych kosztach operacyjnych stanowią odpisy z tytułu utraty wartości firmy w kwocie 487 mln zł. Kolejną znaczącą pozycją są odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 127,3 mln zł, a także odpisy aktualizujące wartość zapasów – 19,5 mln zł oraz odpisy z tytułu utraty wartości środków trwałych i wartości niematerialnych – blisko 24 mln zł. Istotną pozycję stanowi również wycena nieruchomości inwestycyjnych do wartości godziwej. Kwota wynikająca z wyceny nieruchomości inwestycyjnych oraz ujęta w pozostałych kosztach operacyjnych wyniosła 52,4 mln zł. W pozostałych kosztach operacyjnych ujęto również stratę ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych w wysokości 23,6 mln zł. Opisane powyżej czynniki

przełożyły się na odnotowanie w omawianym okresie straty operacyjnej o wartości ponad 1,6 mld zł, przy czym należy pamiętać, że przeszacowanie majątku Spółki związane jest z jej trudną kondycją finansową i przede wszystkim z trudną sytuacją podmiotów od niej zależnych. W czerwcu bieżącego roku trzy spółki z Grupy PBG, tj.: PBG SA, HYDROBUDOWA POLSKA SA oraz Aprivia SA złożyły wniosek o upadłość z możliwością zawarcia układu. Powodem złożenia wniosku była trudna sytuacja płynnościowa wynikająca z realizacji kapitałochłonnych kontraktów drogowych, brak całkowitego rozliczenia robót na kontrakcie dotyczącym budowy Stadionu Narodowego oraz przeciągające się rozmowy z bankami na temat pozyskania dodatkowego finansowania. Dwa tygodnie później kolejne osiem spółek, tj. PBG Avatia Sp. z o.o., Dromost Sp z o.o., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych SA, Metorex Sp. zo.o., KWG Sp. z o.o., PBG Technologia Sp. z o.o., PBG Energia Sp. z o.o. oraz Strateg Capital Sp. z o.o złożyło w sądach wnioski o upadłość z możliwością zawarcia układu mające na celu ochronę tych spółek, a także interesów wszystkich ich wierzycieli i pracowników. Kolejną spółką, która złożyła wniosek o upadłość z możliwością zawarcia układu był Energomontaż Południe SA. Decyzja o złożeniu wniosków o upadłość przez 12 spółek z Grupy PBG, praktycznie w jednym czasie, wynika z faktu udzielenia wzajemnych poręczeń kredytowych i handlowych, a także (w niektórych przypadkach) solidarnej odpowiedzialności konsorcjantów na dużych kontraktach. Na chwilę obecną zostały otwarte dwa postępowania układowe dla spółek: PBG i HYDROBUDOWA POLSKA oraz jedno postępowanie likwidacyjne dla Aprivia SA. Ponadto, wniosek spółki PBG Energia został odrzucony z przyczyn formalnych. W sytuacji tak dużej niepewności i zmienności Zarząd PBG podjął decyzję o bardzo konserwatywnym podejściu do wyceny majątku Spółki i postanowił dokonać znaczących odpisów wartości aktywów. Konserwatywne podejście zachowano również w przypadku oceniania ryzyk na kontraktach.

5. Wskaźniki płynności

Tabela 33: Wskaźniki płynności

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H2012	1H2011
Wskaźnik płynności bieżącej	aktywa obrotowe / zobowiązania krótkoterminowe	0,74	1,55
Wskaźnik płynności szybkiej	aktywa obrotowe – zapasy-krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe / zobowiązania krótkoterminowe	0,63	1,35
Wskaźnik wypłacalności gotówkowej	końcowy stan środków pieniężnych / zobowiązania krótkoterminowe	0,05	0,24

Na koniec 1H2012 roku nastąpił istotny spadek wskaźnika płynności bieżącej w porównaniu do wyniku osiągniętego w analogicznym okresie roku poprzedniego. Jego wartość wyniosła 0,74 w porównaniu do 1,55 na koniec 1H2011 roku. Oznacza to, iż w przeciwieństwie do 1H2011 roku, w 1H2012 roku Grupa nie byłaby w stanie spłacić zaciągniętych zobowiązań bieżących w przypadku ich natychmiastowej wymagalności.

Analogicznie, spadek odnotował także wskaźnik płynności szybkiej. Jego wartość zmniejszyła się z wartości 1,35 na koniec 1H2011 roku do 0,63 na koniec 1H2012 roku.

Wartości wskaźników w omawianych okresach kształtują się na poziomach uznawanych za niebezpieczne i w obu przypadkach oznaczają brak zdolności Grupy PBG do natychmiastowej spłaty zaciągniętych zobowiązań.

Wskaźnik wypłacalności gotówkowej w porównaniu do 1H2011 roku spadł z wartości 0,24 do 0,05 na koniec 1H2012 roku. Oznacza to, że 5% swoich zobowiązań bieżących Grupa PBG jest w stanie pokryć aktywami o najwyższym stopniu płynności.

6. Zadłużenie

Tabela 34: Wskaźniki zadłużenia

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H2012	1H2011
Struktura pasywów	kapitał własny / kapitał obcy	0,01	0,51
Struktura aktywów	aktywa trwałe / aktywa obrotowe	0,51	0,58

W analizowanym okresie struktura pasywów uległa istotnym zmianom. W 1H2011 roku kapitał własny Grupy PBG w 51% pokrywał jej zadłużenie, w 1H2012 roku pokrycie zadłużenia kapitałem własnym wynosiło zaledwie %. Wskaźnik struktury aktywów w porównaniu do ubiegłego roku spadł o 7 p.p. W 1H2011 roku aktywa trwałe stanowiły 58% wartości aktywów obrotowych, w 1H2012 roku aktywa trwałe stanowiły natomiast 51% wartości aktywów obrotowych.

II. DYNAMIKA RACHUNKU ZYSKÓW I STRAT ORAZ ANALIZA POZIOMU KOSZTÓW

1. Rachunek zysków i strat

Tabela 35: Dynamika rachunku zysków i strat

GK PBG Rachunek Zysków i Strat (w tys. zł)	1H2012	1H2011	1H2012/1H2011
Przychody ze sprzedaży	1 038 572	1 456 855	71%
Koszt własny sprzedaży	1 745 471	1 291 123	135%
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	-706 899	165 732	-
Koszty sprzedaży	27 656	1 920	1440%
Koszty ogólnego zarządu	157 769	53 719	294%
Zysk ze sprzedaży	-892 324	110 093	-
Pozostałe przychody operacyjne	79 014	54 240	146%
Pozostałe koszty operacyjne	812 442	5 440	14935%
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-1 625 752	158 893	-
Przychody finansowe	0	0	-
Koszty finansowe	304 443	33 041	921%
Udział w zyskach (stratach) jednostek rozliczanych metodą praw własności	10	6 766	0%
Zysk (strata) przed opodatkowaniem	-1 930 185	119 086	-
Podatek dochodowy	37 961	17 030	223%
Zysk netto	-1 968 146	102 056	-
- przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej	-1 685 563	101 169	-
- przypadający akcjonariuszom mniejszościowym	-282 583	887	-

Na koniec 1H2012 roku wypracowana przez Grupę strata netto osiągnęła poziom 1,686 mld zł. Odnotowanie przez Grupę PBG tak wysokiej straty wynika przede wszystkim z aktualizacji wartości majątku Grupy, jak również z wygenerowania straty na poziomie brutto ze sprzedaży o wartości 707 mln zł. W wynikach

półrocznych 2012 roku zaobserwować można wyraźną tendencję spadkową na wszystkich poziomach rachunku zysków i strat. Zanotowane straty na poszczególnych poziomach rachunku wyników są historycznie największe.

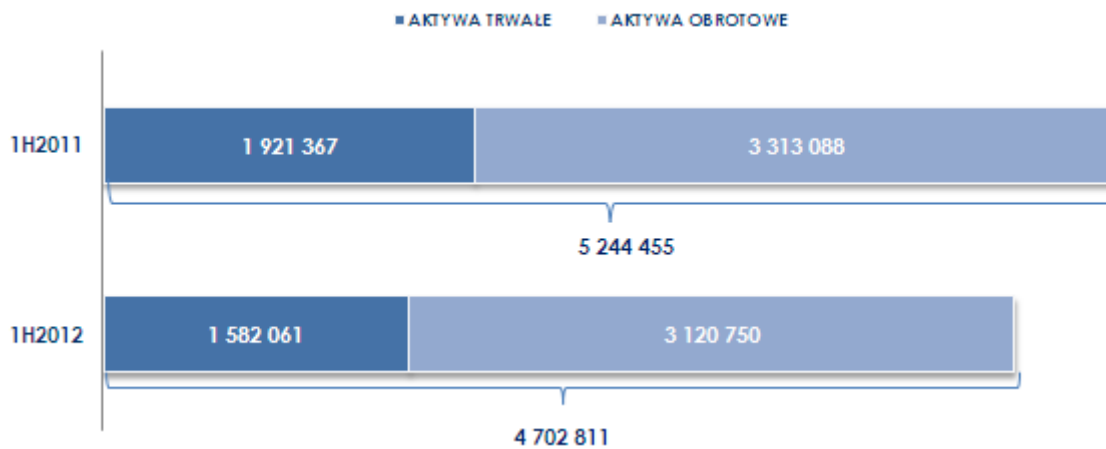
III. ANALIZA SYTUACJI MAJĄTKOWEJ, FINANSOWEJ ORAZ POKRYCIA FINANSOWEGO MAJĄTKU

1. Aktywa

Struktura aktywów na przestrzeni analizowanego okresu uległa znacznym zmianom. Aktywa trwałe na koniec 1H2012 roku stanowiły 34% ogólnej sumy aktywów i ich udział względem analogicznego okresu roku poprzedniego spadł o 3 p.p.. Aktywa obrotowe z kolei odnotowały w 1H2012 roku wzrost udziału w strukturze aktywów ogółem w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego i stanowiły 66%. Najistotniejszą pozycją aktywów trwałych stanowiącą 39% ich wartości są rzeczowe aktywa trwałe. Drugą co do istotności pozycję w aktywach trwałych, stanowiącą 27% ich wielkości, jest wartość firmy.

Na przestrzeni analizowanego okresu zmieniła się również struktura aktywów obrotowych. Największy udział w strukturze aktywów obrotowych w 1H2012 roku zanotowały należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności, stanowiące 42% ich wartości. Drugą co do istotności pozycją w majątku obrotowym są należności z tytułu umów o usługę budowlaną. Odpowiadają one za 22% jego wartości. Trzecią co do wartości pozycją w aktywach obrotowych są zapasy, stanowiące 16% majątku obrotowego.

Wykres 7: Aktywa w tys. zł



Wykres 8: Procentowy udział poszczególnych pozycji w aktywach (aktywa >1%)

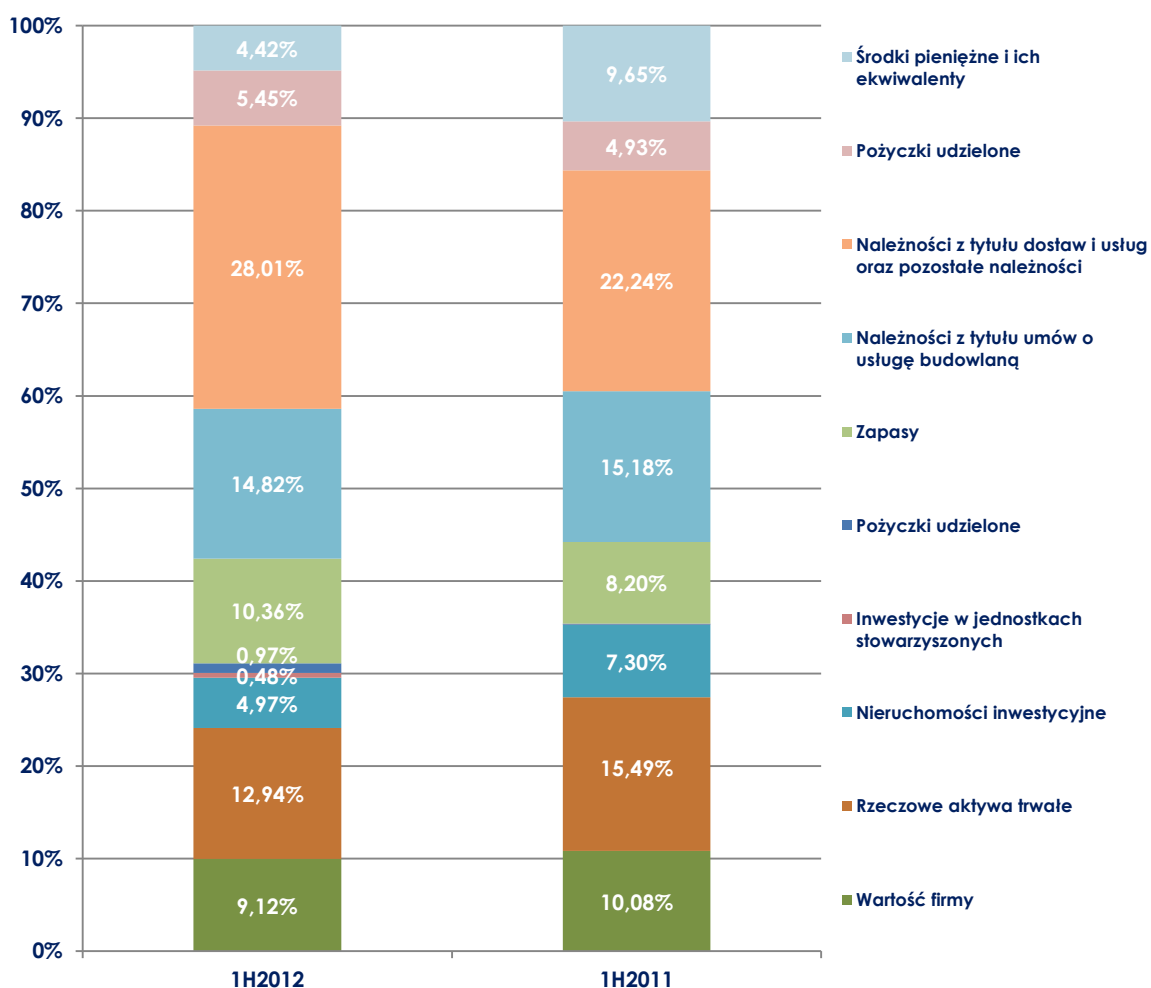


Tabela 36: Wskaźniki sytuacji majątkowej (w %)

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H2012	1H2011
Podstawowy wskaźnik struktury aktywów	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	51	58
Wskaźnik udziału aktywów trwałych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa trwałe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	34	37
Wskaźnik udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem	$(\text{aktywa obrotowe} / \text{aktywa ogółem}) * 100$	66	63
Wskaźnik udziału zapasów w aktywach obrotowych	$(\text{zapasy} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	16	13
Wskaźnik udziału należności krótkoterminowych w aktywach obrotowych	$(\text{należności krótkoterminowe} / \text{aktywa obrotowe}) * 100$	65	59

Podstawowy wskaźnik struktury aktywów został już szczegółowo omówiony w punkcie 1.6 rozdziału VI. Porównując wskaźniki dynamiki poszczególnych elementów między sobą i ze wskaźnikami dynamiki majątku całkowitego, można stwierdzić, iż zmiana w strukturze majątku Grupy PBG jest zauważalna. Wartość aktywów trwałych spadła w 1H2012 roku o 3 p.p. w porównaniu z 1H2011 roku. Spadek odnotowały aktywa obrotowe, które zwiększyły swoją wartość o 3 p.p.. Powyżej wyliczone wskaźniki dowodzą, że udział aktywów trwałych w majątku całkowitym był niższy na koniec 1H2012 roku o 3% w porównaniu z 1H2011 roku. Spadkowi udziałów

aktywów trwałych towarzyszył wzrost udziału aktywów obrotowych w aktywach ogółem, które stanowią obecnie 66% majątku PBG.

2. Pasywa

W analizowanym okresie struktura finansowania majątku Grupy PBG uległa pewnym zmianom. Kapitał własny stanowił 6,5% wartości pasywów ogółem. Udział zobowiązań długoterminowych w sumie bilansowej zmniejszył się o 18 p.p. i wynosił 4%. Zwiększył się natomiast udział zobowiązań krótkoterminowych i na koniec 1H2012 roku stanowił 89% w porównaniu do 41% z analogicznego okresu roku poprzedniego. W zobowiązaniach krótkoterminowych najwyższą wartość stanowiły kredyty i pożyczki oraz inne instrumenty dłużne, w których ujęto wyemitowane w 2010 roku przez Spółkę obligacje na kwotę 450 mln zł, a także obligacje wyemitowane w 2009 roku na kwotę 375 mln zł.

Wykres 9: Pasywa w tys. zł

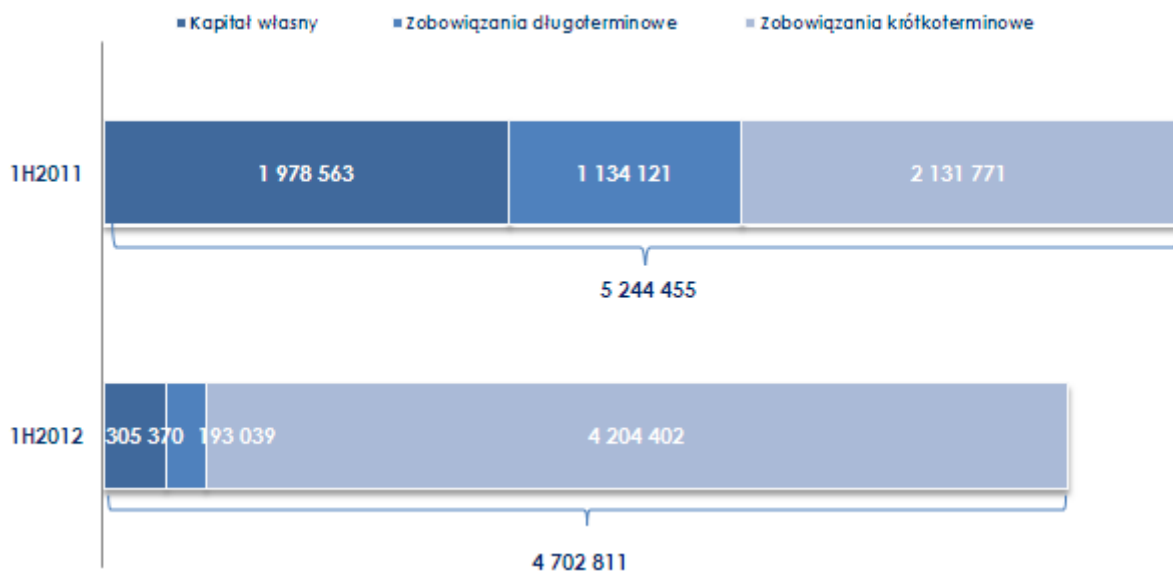


Tabela 37: Wskaźniki sytuacji finansowej (w%)

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H2012	1H2011
Podstawowy wskaźnik struktury pasywów	$(\text{kapitał własny} / \text{kapitał obcy}) * 100$	7	61
Wskaźnik udziału kapitału obcego w kapitale łącznym	$(\text{kapitał obcy} / \text{pasywa ogółem}) * 100$	94	62
Wskaźnik relacji kapitału obcego do kapitału własnego – wskaźnik zadłużenia	$(\text{kapitał obcy} / \text{kapitał własny}) * 100$	1441	165
Wskaźnik udziału kapitału długoterminowego w pasywach	$(\text{kapitał długoterminowy} / \text{pasywa ogółem}) * 100$	4	22
Wskaźnik udziału kapitału obcego krótkoterminowego w pasywach	$(\text{kapitał obcy krótkoterminowy} / \text{pasywa ogółem}) * 100$	89	41

Podstawowy wskaźnik struktury pasywów został już szczegółowo omówiony w punkcie 1.6 rozdziału VI.

Udział kapitałów obcych w kapitałach ogółem zwiększył się o 32 p.p. w porównaniu do wyniku osiągniętego na koniec 1H2011 roku i wynosił 94% w strukturze finansowania. Wskaźnik zadłużenia wzrósł o 1276 p.p. i wyniósł 680%, co oznacza, że na jedną złotówkę kapitału własnego przypadało 14,41 zł kapitału obcego w porównaniu do 1,65 zł na koniec 1H2011.

Odnotowano znaczny spadek udziału kapitału długoterminowego w kapitale łącznym z 22% na koniec 1H2011 do 4% na koniec 1H2012. Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego wzrósł natomiast o 48 p.p. i na koniec 1H2012 roku wyniósł 89%. Zmiany w źródłach finansowania majątku mają charakter negatywny. W wyniku straty zanotowanej w pierwszym półroczu 2012 roku o wartości ponad 1,6 mld zł zdecydowanie zmniejszył się kapitał własny Grupy i jego udział w pasywach ogółem. W wyniku złożonego przez Zarząd PBG i Zarządów innych spółek z Grupy wniosków o upadłość z możliwością zawarcia układu instytucje finansowe wypowiedziały Spółkom kredyty bankowe, a obligatariusze zarządzali natychmiastowego wykupu obligacji, przez co zobowiązania te stały się wymagalne ze skutkiem natychmiastowym.

Tabela 38: Wskaźniki pokrycia finansowego majątku - analiza pionowa (w %)

NAZWA	FORMUŁA OBLICZENIOWA	1H2012	1H2011
Wskaźnik pokrycia majątku trwałego kapitałem własnym (wskaźnik pierwszego stopnia pokrycia)	$(\text{końcowy stan kapitału własnego} / \text{końcowy stan majątku trwałego}) * 100\%$	19	103
Wskaźnik pokrycia majątku kapitałem stałym (wskaźnik drugiego stopnia pokrycia)	$(\text{końcowy stan kapitału własnego} + \text{końcowy stan kapitału obcego długoterminowego} / \text{końcowy stan majątku trwałego}) * 100\%$	32	162
Wskaźnik pokrycia majątku obrotowego kapitałem obcym krótkoterminowym	$(\text{końcowy stan kapitału obcego krótkoterminowego} / \text{końcowy stan majątku obrotowego}) * 100\%$	135	64

Analiza danych wskazuje na niekorzystne relacje w obrębie pokrycia finansowego majątku Grupy PBG. Należy zauważyć, że w 1H2012 roku, w przeciwieństwie do 1H2011 roku nie zostały zachowane zasady nazywane: złotą zasadą finansowania oraz złotą regułą bilansową. Pierwsza z nich wskazuje na to, iż majątek trwały powinien mieć pełne pokrycie w kapitale stałym. Druga natomiast mówi o tym, że kapitał własny musi pokrywać co najmniej majątek trwały przedsiębiorstwa.

IV. RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH

Tabela 39: Poziomy rachunku przepływów pieniężnych w tys. zł

	1H2012	1H2011
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-527 151	-376 274
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-195 139	-65 720
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	+373 387	+239 624
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+207 810	+505 841

W rachunku przepływów pieniężnych w 1H2012 roku można zaobserwować zmiany w stosunku do roku ubiegłego. W 1H2012 roku Grupa PBG wygenerowała ujemne saldo środków pieniężnych w toku działalności operacyjnej, osiągające poziom -527,1 mln zł. Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności inwestycyjnej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie -195,1 mln zł. Największym wydatkiem inwestycyjnym w pierwszym półroczu 2012 roku była zapłata III części raty za zakup pakietu kontrolnego RAFAKO (kwota 160 mln zł) oraz zakończenie wezwania na akcje RAFAKO (kwota 33 mln zł). W analizowanym okresie Grupa udzieliła pożyczek na łączną kwotę 24,3 mln zł. W tym samym czasie PBG otrzymało wsparcie finansowe w postaci pożyczki od głównego akcjonariusza Spółki – pana Jerzego Wiśniewskiego – pożyczkę w wysokości blisko 36 mln zł.

Saldo środków pieniężnych wygenerowanych w toku działalności finansowej w omawianym okresie kształtowało się na poziomie 373,4 mln zł. W omawianym okresie Grupa zaciągnęła łącznie 814 mln zł kredytów jednocześnie spłacając ponad 351 mln zł. Wydatki na odsetki od zobowiązań bankowych wyniosły w sumie 37,7 mln zł natomiast na odsetki od obligacji Spółki PBG wydano 35,6 mln zł.

Tabela 40: Charakter przepływów pieniężnych

	1H2012	1H2011
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-	-
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-	-
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	+	+
Środki pieniężne netto na koniec okresu	+	+

V. DŁUG NETTO

Tabela 41: Dane wykorzystywane przez spółkę PBG SA przy obliczaniu długu netto w tys. zł

	1H2012	1H2011	Zmiana % r/r
Kredyty i pożyczki długoterminowe	41 186	137 595	-70
Kredyty i pożyczki krótkoterminowe	1 445 320	809 917	+78
Długoterminowy leasing finansowy	30 326	76 228	-60
Krótkoterminowy leasing finansowy	24 584	28 406	-14
Obligacje	825 000	825 000	-
Środki pieniężne netto	207 810	63 053	+229
Dług netto	2 158 606	1 814 093	+19

Dług netto na dzień 30 czerwca 2012 roku wyniósł 2,16 mld zł i odnotował wzrost o 19% w porównaniu do jego wartości z końca 1H2011 roku. Na wynik ten złożyła się suma zadłużenia odsetkowego, tj. 41 mln zł kredytów i pożyczek długoterminowych, 1,44 mld zł kredytów i pożyczek krótkoterminowych, 30 mln długoterminowego leasingu finansowego i 24,6 mln zł krótkoterminowego leasingu finansowego oraz 825 mln zł obligacji (wyemitowanych przez Spółkę w dwóch transzach: 375 mln zł w roku 2009 oraz 450 mln zł w roku 2010). Od powyższych kwot odjęto środki pieniężne netto, które na koniec 1H2012 roku wynosiły 207,8 mln zł.

VI. INWESTYCJE

1. Inwestycje kapitałowe

W 1H2012 roku spółka PBG - podmiot dominujący Grupy PBG - realizowała wydatki związane z przejęciem spółki RAFAKO SA. W styczniu bieżącego roku PBG zapłaciło ostatnią ratę za pakiet kontrolny RAFAKO w wysokości 160 mln zł oraz zakończyło wezwanie na akcje RAFAKO, w wyniku którego poniosła wydatek na poziomie 33 mln zł. W sumie cena nabycia pakietu 66% akcji RAFAKO wyniosła 592,7 mln zł (Spółka wydatkowała te środki w 2011 i na początku 2012 roku).

Zakup akcji RAFAKO to największa do tej pory inwestycja kapitałowa PBG. Transakcja została dokonana w ramach realizacji strategii energetycznej.

2. Inwestycje rzeczowe

W 1H2012 roku Grupa Kapitałowa PBG inwestowała głównie w rozbudowę parku maszynowego oraz warsztatów i magazynów. Część środków przeznaczona została również na modernizację oraz rozbudowę posiadanych budynków biurowych. Inwestycje wyniosły razem 19 mln zł.

3. Ocena realizacji zamierzeń inwestycyjnych

W związku z trudną sytuacją finansową, w jakiej znajduje się aktualnie Grupa PBG, nie planuje się żadnych wydatków na inwestycje kapitałowe czy rzeczowe. W przypadku konieczności mogą pojawić się jedynie wydatki na inwestycje rzeczowe, które byłyby niezbędne w ramach realizacji kontraktów. Ponadto, aby pozyskać dodatkowe środki, podmiot dominujący Grupy – spółka PBG - planuje sprzedaż majątku, który nie jest związany z jej podstawową działalnością operacyjną.

VII. PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA SPÓŁKI

W chwili obecnej szereg spółek z Grupy PBG znajduje się w procesie postępowania upadłości układowej. Przewidywana sytuacja finansowa Grupy w dużej mierze zależy od wyników negocjacji z instytucjami finansowymi, a także pozostałymi wierzycielami. Równocześnie z pracami związanymi z postępowaniem układowym prowadzone są działania zmierzające do ustabilizowania działalności operacyjnej spółek z Grupy PBG.

VIII. OCENA ZARZĄDZANIA ZASOBAMI FINANSOWYMI

Strategia finansowania działalności Grupy Kapitałowej PBG, oparta o przejrzyste i jednolite warunki współpracy z instytucjami, była kontynuowana w analizowanym okresie.

Na dzień 30 czerwca 2012 roku, Grupa wykorzystwała wcześniejsze linie kredytowo-gwarancyjne przeznaczone na finansowanie działalności bieżącej i inwestycyjnej oraz obsługę rynku walutowego w wysokości 2.023,90 mln zł. W związku ze złożeniem przez poszczególne spółki z GK PBG wniosków o upadłość z możliwością zawarcia układu z wierzycielami bądź likwidacyjną, większość umów kredytowych oraz kredytowo-gwarancyjnych została spółkom wypowiedziana.

Dla zwiększenia dywersyfikacji źródeł finansowania, w listopadzie 2007 roku została podpisana umowa agencyjna i dealerska na organizację oraz przeprowadzenie przez ING Bank Śląski SA programu emisji obligacji dla Spółki PBG SA i Hydrobudowy Polska SA. Na mocy podpisanego aneksu z dnia 27 września 2010 roku zwiększono kwotę programu do 1.000,00 mln zł oraz wydłużono okres obowiązywania do 31 grudnia 2015 roku.

W ramach wyżej opisanego programu, obecnie na rynku jest dostępna seria C w wysokości 375 mln zł oraz seria D w wysokości 450 mln zł.

Do dnia 30.06.2012 większość obligatariuszy zgłosiła się z wezwaniem wykupu obligacji, na łączną kwotę 70 9mln zł.

Zarówno roszczenia wynikające z wypowiedzianych umów kredytowych oraz kredytowo-gwarancyjnych, jak i wezwania do wykupu obligacji, nie zostały przez Spółki spełnione (oprócz przypadków zaspokojenia się kredytodawców z wierzytelności stanowiących zabezpieczenie ekspozycji). Grupa prowadzi dialog z wierzycielami mający na celu wypracowanie wspólnego rozwiązania prowadzącego do zatwierdzenia układu

IX. INFORMACJE O UDZIELONYCH I OTRZYMANYCH PORĘCZENIACH, GWARANCJACH

Informacje na temat udzielonych i otrzymanych poręczeń i gwarancjach zostały zaprezentowane w sprawozdaniu finansowym Spółki.

X. ZAŁOŻENIE KONTYNUACJI DZIAŁALNOŚCI

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Grupę Kapitałową w dającej się przewidzieć przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy od daty zakończenia okresu śródrocznego (jedynie sprawozdanie Spółki zależnej Aprivia sporządzone zostało przy założeniu braku kontynuacji działalności, gdyż 27 lipca 2012 roku Sąd wydał Postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku spółki. Jednakże na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania Zarząd zidentyfikował szereg okoliczności, wymienionych poniżej, wskazujących na zagrożenie kontynuacji działalności przez Grupę.

Na przełomie 2011 - 2012 roku w Grupie pojawiły się problemy z zapewnieniem finansowania prowadzonych projektów budowlanych.

W ocenie Zarządu bezpośrednią przyczyną zaistniałej sytuacji było:

- realizacja dużych kontraktów drogowych, przede wszystkim autostrad A-1 i A-4 a także kosztochłonna budowa Stadionu Narodowego w Warszawie,
- niezawinione przez spółki Grupy, opóźnienia w realizacji zleceń, powodujące wydłużony okres fakturowania i otrzymywania wpływów z działalności,
- rosnący poziom cen materiałów i usług, przykładowo: wzrost cen asfaltu o około 50%, wzrost cen paliw o około 40% (od momentu złożenia ofert na realizację głównych kontraktów,
- wycofanie się instytucji finansujących z finansowania zakupu akcji Rafako SA,
- nadmiernie przedłużające się negocjacje z podmiotami finansującymi.

W celu poprawy tej sytuacji Zarząd Spółki PBG SA rozpoczął:

1. proces związany z pozyskaniem dodatkowego kapitału oraz finansowania;
2. proces redukcji zadłużenia;
3. proces reorganizacji Grupy PBG.

Proces związany z pozyskaniem dodatkowego kapitału oraz finansowania w swoim zakresie obejmował:

- pozyskanie kredytu pomostowego o wartości około 200 mln PLN,
- pozyskanie kredytu na refinansowanie zakupu akcji Rafako SA o wartości do 360 mln PLN,
- pozyskanie kredytu na refinansowanie obligacji o wartości 825 mln PLN lub rolowanie istniejących obligacji,
- oraz emisję obligacji zamiennych na akcje. Na podstawie uchwały podjętej w kwietniu 2012 roku przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy spółka PBG SA uprawniona jest do emisji do 12 tys. obligacji o jednostkowej wartości nominalnej 100 tys. PLN każda. Oznacza to, że łączna wartość nominalna tych papierów wartościowych mogłaby wynieść 1,2 mld PLN.

Przedłużające się negocjacje z instytucjami finansowymi, skutkujące brakiem możliwości terminowego regulowania zobowiązań Spółki spowodowały, że w dniu 4 czerwca 2012 roku Zarząd Spółki Dominującej oraz dwie spółki zależne, Hydrobudowa Polska SA oraz Spółka Aprivia SA, zostały zmuszone do złożenia wniosków o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu, dających wierzycielom możliwość optymalnego zaspokojenia ich wierzytelności w wyniku przyjęcia i realizacji układu.

W dniu 11 czerwca 2012 roku Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu z wierzycielami dla spółki Hydrobudowa Polska SA, pozostawiając spółce (upadłemu) zarząd własny nad majątkiem, a w dniu 13 czerwca 2012 roku postanowienie otrzymała spółka PBG SA. Odpowiednio w dniach 20 i 22 czerwca 2012 roku nastąpiło uprawomocnienie Postanowienia z dnia 11 i 13 czerwca 2012 roku o ogłoszeniu upadłości Spółek z możliwością zawarcia układu wydane przez Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych. Zarząd spółki zależnej Aprivia SA, w dniu 27 lipca 2012 roku złożył do Sądu modyfikację wniosku z dnia 4 czerwca 2012 roku w przedmiocie ogłoszenia upadłości, wnosząc o ogłoszenie upadłości likwidacyjnej. Tego samego dnia, czyli 27 lipca 2012 roku Sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku i wyznaczył syndyka.

Zarząd Spółki Dominującej we wniosku o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu, przedstawił dwa warianty propozycji układowych, które obejmują m.in. częściową spłatę wierzycieli, redukcję części zadłużenia oraz konwersję wierzytelności na akcje PBG SA.

Celem wariantu A jest:

- 1) spłata wierzytelności w kwocie do 100 tys. PLN (bez odsetek od kwoty należności głównej) w wysokości 100%;
- 2) spłata wierzytelności w kwocie przekraczającej 100 tys. PLN (bez odsetek od kwoty należności głównej) jednak nie większej niż 1 mln zł w wysokości 80%;
- 3) spłata wierzytelności w kwocie powyżej 1 mln zł w wysokości 69%.

Celem wariantu B jest zaspokojenie wierzycieli według wariantu A z uzupełnieniem zamiany długu na kapitał dla wierzytelności powyżej 1 mln PLN o akcje Spółki po cenie 40 PLN za akcję do wartości 12% wykazanego zadłużenia. Konwersja zadłużenia na akcje nastąpi w ciągu roku od dnia uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu.

Sąd wezwał wierzycieli Spółki do zgłaszania swoich wierzytelności w terminie 3 miesiące od dnia podania w/w postanowienia do publicznej wiadomości. Termin zgłaszania wierzytelności upływa 21 września 2012 roku.

Z kolei Zarząd spółki Hydrobudowa Polska SA we wniosku o ogłoszenie upadłości Spółki z możliwością zawarcia układu przedstawił także dwa warianty propozycji układowych, które obejmują m.in. spłatę wierzycieli w ratach, redukcję części zadłużenia oraz konwersję wierzytelności na akcje Hydrobudowa Polska SA. Celem wariantu A jest:

- 1) spłata wierzytelności w kwocie do 10 tys. PLN (bez odsetek od kwoty należności głównej) w wysokości 100%;
- 2) spłata wierzytelności w kwocie przekraczającej 10 tys. PLN (bez odsetek od kwoty należności głównej) jednak nie większej niż 1 mln zł w wysokości 80%;
- 3) spłata wierzytelności w kwocie powyżej 1 mln zł w wysokości 44%.

Celem wariantu B jest zaspokojenie wierzycieli według wariantu A z uzupełnieniem zamiany długu na kapitał dla wierzytelności powyżej 1 mln zł o akcje spółki po cenie 1 zł za akcję do wartości 5% wykazanego zadłużenia. Konwersja zadłużenia na akcje nastąpi w ciągu roku od dnia uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu.

W dniu 18 czerwca 2012 roku a następnie w sierpniu, kolejne spółki z Grupy Kapitałowej PBG złożyły wnioski o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu. Spółki podjęły decyzję o złożeniu przedmiotowych wniosków o ogłoszenie upadłości układowej z uwagi na:

- wzrost wymagalnego zadłużenia wynikającego z udzielonych na rzecz Spółek z Grupy Kapitałowej PBG, jako zabezpieczenie poręczeń kredytów, które zostały wypowiedziane przez banki finansujące spółki z Grupy Kapitałowej PBG w związku z upadłością PBG SA,
- ponadto w przypadku niektórych spółek przyczyną trudnej sytuacji finansowej, która zmusiła Spółki do złożenia wniosków o upadłość jest fakt, że są jednym z głównych wierzycieli PBG SA w upadłości układowej, Hydrobudowy Polska SA w upadłości układowej i Aprivii SA w upadłości likwidacyjnej oraz z uwagi na uczestnictwo w konsorcjach realizujących nisko marżowe kontrakty drogowe oraz inne kontrakty, realizowane wspólnie ze spółkami z Grupy Kapitałowej.
- kolejną przyczyną złożenia wniosków to, agresywne działania windykacyjne podjęte przez instytucje finansowe. Z chwilą złożenia wniosków o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu przez PBG SA część instytucji finansujących działalność pozostałych Spółek zależnych wypowiedziała tym spółkom umowy kredytowe i leasingowe powołując się na wzrost ryzyka niewypłacalności wynikający z sytuacji w Grupie Kapitałowej PBG.
- wrogie zachowanie spółek z Grupy Alstom. Podmioty z Grupy Alstom, będące największym dotychczasowym klientem Spółki zależnej, wbrew deklaracjom o chęci utrzymania współpracy, rozpoczęły świadome, metodyczne działanie mające na celu zaprzestanie kooperacji i obciążenie tej spółki finansowymi konsekwencjami wstrzymania robót. Zawieszeniem płatności wymagalnych i uprzednio zaakceptowanych faktur Spółki, Grupa Alstom doprowadziła do paraliżu realizacji kontraktów i zaprzestania prac. Spółka zależna wszczęła przewidziane prawem procedury odzyskania bezspornych, należnych kwot, niemniej są one czasochłonne i pozwalają mieć nadzieję na poprawę płynności spółki jedynie w dłuższym terminie.

Spółki, które złożyły przedmiotowe wnioski:

- 1) **Przedsiębiorstwo Inżynieryjne METOREX Sp. z o.o.** z siedzibą w Toruniu – do Sądu Rejonowego w Toruniu, V Wydział Gospodarczy;
- 2) **PBG Energia Sp. z o.o.** z siedzibą w Wysogotowie – do Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych (wniosek został odrzucony ze względu na braki formalne);
- 3) **PBG Technologia Sp. z o.o.** z siedzibą w Wysogotowie – do Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych;
- 4) **KWG SA** z siedzibą w Szczecinie – do Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie, XII Wydział Gospodarczy;
- 5) **PBG AVATIA Sp. z o.o.** z siedzibą w Wysogotowie – do Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych;
- 6) **„Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe DROMOST” Sp. z o.o.** z siedzibą w Żabnie – do Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych;
- 7) **„Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych” Sp. z o.o.** z siedzibą w Nowym Tomysłu – do Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Naprawczych;
- 8) **Stratęg Capital Sp. z o.o.** z siedzibą w Poznaniu – do Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, VI Wydział Gospodarczy.
- 9) **Energomontaż Południe SA** z siedzibą w Katowicach – do Sądu Rejonowego w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy.

Zaproponowane działania związane ze złożeniem wniosków o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu, w ocenie Zarządu Spółki Dominującej najpełniej ochroni interesy wszystkich interesariuszy tj.

wierzycieli: obligatariuszy, kredytodawców, zamawiających, konsorcjantów, podwykonawców, dostawców, kredytodawców oraz pracowników i akcjonariuszy.

Zdaniem Zarządu Spółki Dominującej gwarancją realizacji układu w Grupie Kapitałowej jest:

- restrukturyzacja nieoperacyjnego majątku trwałego Spółek, którego sprzedaż miałyby stanowić jedno ze źródeł spłaty układu;
- sprzedaż udziałów i akcji w spółkach, które nie są związane z strategicznymi obszarami działalności PBG SA w upadłości układowej, takimi jak sektor gazu i ropy oraz sektor energetyczny;
- dezinvestycja projektów deweloperskich i inwestycyjnych prowadzonych przez Grupę PBG;
- możliwość pozyskiwania rentownych kontraktów w sektorze energetycznym, wynikająca ze współpracy ze spółką zależną Rafako SA w Raciborzu;
- pozyskanie nowych kontraktów w sektorze ropy i gazu, będącym strategicznym obszarem działania PBG SA w upadłości układowej.

Zarząd Spółki Dominującej podejmuje działania związane z możliwością pozyskania pożyczki na ratowanie, a następnie na restrukturyzację działalności Spółki Dominującej z Agencji Rozwoju Przemysłu SA. Środki z pożyczki miałyby zapewnić kontynuację działalności operacyjnej Spółki i Grupy przed i w trakcie realizacji układu.

W ocenie Zarządu Jednostki Dominującej zawarcie układu umożliwi kontynuowanie bieżącej działalności, co z kolei przetoży się na ochronę interesów wierzycieli (w szczególności posiadających mniejsze wierzytelności), a także znaczących interesów społecznych: zarówno w zakresie ochrony miejsc pracy, ochrony podwykonawców, zamawiających (oczekujących na realizację strategicznych kontraktów), jak i lokalnych społeczności.

Ponadto Zarządy spółek Grupy odejmują działania w zakresie restrukturyzacji kosztowej i operacyjnej Spółek, co pozwoli ograniczyć koszty działalności i zrealizować układ w możliwie najszybszym terminie.

DANE ADRESOWE SPÓŁKI PBG SA

SIEDZIBA SPÓŁKI PBG SA:

ul. Skórzewska 35
Wysogotowo k. Poznania
62 – 081 Przeźmierowo
tel.: +48 61 66 51 700
fax: +48 61 66 51 701
www.pbg-sa.pl
e-mail: polska@pbg-sa.pl

RELACJE INWESTORSKIE, RZECZNIK PRASOWY

Kinga Banaszak – Filipiak
tel.: +48 61 66 46 431
e-mail: kinga.banaszak@pbg-sa.pl

PODPISY WSZYSTKICH CZŁONKÓW ZARZĄDU

Prezes Zarządu	Mariusz Różacki
Wiceprezes Zarządu	Tomasz Tomczak
Wiceprezes Zarządu	Mariusz Łożyński