

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej PBG S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Zostaliśmy zaangażowani w celu zbadania załączonego rocznego sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku PBG S.A. („Spółka”) z siedzibą w Wysogotowie przy ulicy Skórzewskiej 35, obejmującego rachunek zysków i strat, sprawozdanie z całkowitych dochodów za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku, sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku oraz zasady (polityki) rachunkowości oraz informacje o Spółce, istotne zasady rachunkowości, noty objaśniające („załączone sprawozdanie finansowe”).

Odpowiedzialność Zarządu Spółki oraz członków Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa, a także statutem Spółki. Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”), Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Jesteśmy odpowiedzialni za zbadanie załączonego sprawozdania finansowego stosownie do postanowień:

- Ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”),



- Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 roku z późn. zm.,
- Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie 537/2014”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że załączone sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności co do tego, czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz czy nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, a także wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ oszustwo może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polega na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez Spółkę sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Spółki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanej Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw Spółki przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Zgodnie z par. 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320 koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania, w tym stwierdzenia dotyczące innych wymogów prawa i regulacji, wyrażane są z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i osądem biegłego rewidenta.

Jednak z powodu znaczenia spraw opisanych w *Uzasadnieniu odstąpienia od wyrażenia opinii*, nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich, naszym zdaniem, dowodów badania

stanowiących podstawę do wyrażenia naszej opinii z badania. Odstąpienie od wyrażenia opinii jest spójne z dodatkowym sprawozdaniem dla komitetu audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od Spółki zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do przeprowadzenia badania załączonego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 22 marca 2017 roku. Sprawozdania finansowe Spółki badaliśmy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2013 roku, to jest przez okres pięciu kolejnych lat.

Uzasadnienie odstąpienia od wyrażenia opinii

1. W dniu 13 czerwca 2016 roku uprawomocniło się postanowienie Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych w przedmiocie zatwierdzenia Układu zawartego przez Spółkę z jej wierzycielami („Układ”). Od tego dnia Spółka przystąpiła do realizacji obowiązków wynikających z Układu, zgodnie z którym spłata zobowiązań objętych Układem ma być realizowana w ratach do dnia 30 czerwca 2020 roku. Zgodnie z umową restrukturyzacyjną zawartą przez Spółkę oraz jednostki powiązane z wierzycielami, po uprawomocnieniu Układu większość zobowiązań układowych została zrefinansowana poprzez emisję obligacji, które podlegają wykupowi przez Spółkę w ramach serii do dnia 30 czerwca 2020 roku według zaktualizowanego harmonogramu. Łączna kwota zobowiązań Spółki z tytułu Układu oraz wyemitowanych obligacji na dzień 31 grudnia 2017 roku wyniosła 525 milionów złotych, w tym przypadających do zapłaty do dnia 30 czerwca 2018 roku 68 milionów złotych oraz kolejne 25 milionów złotych do dnia 31 grudnia 2018 roku. Zarząd Spółki poinformował w punkcie 2.4.3 dodatkowych informacji i objaśnień do załączonego sprawozdania finansowego, że aktualna sytuacja finansowa Spółki wskazuje na ryzyka w odniesieniu do przyjętego założenia co do możliwości kontynuowania przez nią działalności, jednakże z uwagi na podejmowane działania przez Zarząd Spółki, które mają na celu uzyskanie odpowiednich wpływów z planowanych przez Zarząd Spółki źródeł finansowania zobowiązań oraz umożliwienie dalszego funkcjonowania Spółki, podjęto decyzję o sporządzeniu sprawozdania finansowego przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej przewidzieć się przyszłości, obejmującej okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy po dniu bilansowym. W konsekwencji załączone sprawozdanie finansowe sporządzone zostało przy założeniu kontynuacji działalności Spółki i nie zawiera korekt dotyczących odmiennych zasad wyceny i klasyfikacji aktywów i zobowiązań, które mogłyby okazać się konieczne, gdyby Spółka

nie była w stanie kontynuować swojej działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy po dniu bilansowym.

Jednakże w trakcie badania nie uzyskaliśmy wystarczających, naszym zdaniem, dowodów badania, dotyczących przyjętego założenia kontynuacji działalności Spółki oraz uprawdopodobniających realizację sporządzonego przez Zarząd Spółki planu przepływów pieniężnych, w tym dotyczących planu wpływów ze zbycia aktywów Spółki oraz jej niektórych spółek zależnych, umożliwiających obsługę zobowiązań Spółki w okresie 12 miesięcy po dniu bilansowym oraz w dającej się przewidzieć przyszłości. W związku z tym, nie byliśmy w stanie ocenić zasadności zastosowania przez Zarząd Spółki założenia kontynuacji działalności do sporządzenia załączonego sprawozdania finansowego.

2. Na dzień 31 grudnia 2017 roku Spółka posiada certyfikaty inwestycyjne Zamkniętego Funduszu Inwestycyjnego Dialog Plus, zorganizowanego według prawa ukraińskiego, zaprezentowane w załączonym sprawozdaniu z sytuacji finansowej jako pożyczki długoterminowe o łącznej wartości około 29,1 milionów złotych. Zostały one nabyte celem finansowania spółki powiązanej Energopol Ukraina. Spółka nie przedstawiła nam wystarczającej, naszym zdaniem, dokumentacji potwierdzającej prawidłowość wyceny tego aktywa na dzień bilansowy. W związku z powyższym oraz niepewnością wynikającą z niestabilnej sytuacji politycznej i gospodarczej na Ukrainie, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się o poprawności wyceny i prezentacji pożyczki w załączonym sprawozdaniu finansowym.
3. W pozycji długoterminowe kontraktowe należności oraz należności z tytułu umowy o usługę budowlaną w sprawozdaniu z sytuacji finansowej Spółka prezentuje nierozliczone należności w łącznej kwocie około 32 milionów złotych od kontrahenta, z którym Spółka jest obecnie w sporze, dotyczącym realizacji jednego z kontraktów budowlanych. Okoliczności związane z tym sporem zostały opisane w nocie 10 załączonego sprawozdania finansowego. Biorąc pod uwagę istotną niepewność odnośnie ostatecznego rezultatu prowadzonego sporu oraz brak wystarczającej, naszym zdaniem, dokumentacji wskazującej na termin oraz prawdopodobieństwo realizacji tych należności, a także konsekwencji związanych z możliwym obciążeniem Spółki karą umowną, nie jesteśmy w stanie ocenić wpływu tej kwestii na załączone sprawozdanie finansowe, w tym też ocenić realizowalność należności wykazanych sprawozdaniu z sytuacji finansowej.
4. Na dzień 31 grudnia 2017 roku Spółka posiada bezpośrednio oraz pośrednio 33,32% akcji spółki RAFAKO S.A., których wartość ujmowana w prezentowanym okresie porównawczym została obniżona w wyniku dokonanego w 2016 roku odpisu aktualizującego o kwotę około 99 milionów złotych. Uwzględniając zastrzeżenie w opinii biegłego rewidenta odnośnie sprawozdania finansowego za rok zakończony dnia 31 grudnia 2016 roku, dotyczące braku możliwości ustalenia zasadności ujęcia odpisu aktualizującego w rachunku zysków i strat za rok zakończony dnia 31 grudnia 2016 roku, nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się na temat prawidłowości wyniku finansowego za 2016 rok zaprezentowanego w danych porównawczych do załączonego sprawozdania finansowego. Powyższa kwestia nie ma wpływu na stan kapitału własnego Spółki na dzień 31 grudnia 2017 roku.

Odstąpienie od wyrażenia opinii

Wobec znaczenia spraw opisanych w *Uzasadnieniu odstąpienia od wyrażenia opinii*, w szczególności uwzględniając wagę i charakter kwestii kontynuacji działalności Spółki przedstawionej powyżej oraz ewentualny wpływ, jaki mogłoby wywrzeć uwzględnienie jej w załączonym sprawozdaniu finansowym na wynik finansowy za rok zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku oraz na sytuację majątkową i finansową Spółki na dzień 31 grudnia 2017 roku, nie byliśmy w stanie uzyskać wystarczających i odpowiednich, naszym zdaniem, dowodów badania stanowiących podstawę do wyrażenia opinii z badania. Dlatego też nie wyrażamy opinii o załączonym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

W przedstawionej sytuacji za bezprzedmiotowe uznaliśmy rozpatrywanie sprawozdania z działalności Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej Spółki są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzaniem badania załączonego sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie”) Informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami.



Building a better
working world

Informacja o sporządzeniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Spółka zamieściła w sprawozdaniu z działalności informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości oraz że Spółka sporządziła także odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Wrocław, dnia 26 kwietnia 2018 roku

Kluczowy Biegły Rewident

Marek Musiał

biegły rewident

nr w rejestrze: 90036

działający w imieniu:

Ernst & Young Audyt Polska

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.

Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

nr na liście firm audytorskich: 130

Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
NIP 526-02-07-976
Regon 010005998